Y 70/71
1898 XVI

ЖУРНАЛЫ

XXXIV очередного

СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Засѣданій **4—19** *декабря* **1898** *года.*

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

Смоленскъ.
Паровая типо-лит. Я. Н. Подземскаго.
1899.

ЖУРНАЛЫ

XXXIV очередного

Смоленскаго Губернскаго

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Засѣданій 4—19 декабря 1898 года.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

Г 70/Н
Публич. и Румянцев. Музеи Библіотека

Смоленскъ.
Паровая типо-лит. Я. Н. Подземскаго.
1899.

Печатано съ разрѣшенія Г. Смоленскаго Губернатора.

2007065173

Систематическій указатель

докладовъ XXXIV очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію и постановленій Собранія.

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы доклад. въ печати.	Страницы журналовъ.
	I. По народному образованію.		
1	По отвѣту правительства на ходатайство о предоставленіи Земству права учреждать воскресныя для народа чтенія при земскихъ школахъ и открывать при нихъ народныя библіотеки	1	6
2	По отвѣту правительства на ходатайство о преобразованіи Ельнинскаго городского женскаго училища въ прогимназію	2	6
3	По отвѣту правительства на ходатайство объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по содержанію помощниковъ учителей сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія . . .	3	6
4	По отвѣту правительства на ходатайство о принятіи на счетъ казны расходовъ Смоленскаго Земства на среднія учебныя заведенія	4	6
5	По ходатайству священника с. Бобырей Смоленскаго уѣзда о пособіи на содержаніе учрежденной имъ въ с. Бобыряхъ церковно-приходской женской школы	5	6

6	По ходатайству Порѣчской Городской Думы объ увеличеніи городу субсидіи на содержаніе женскаго городского училища	5	6
7	По ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства о назначеніи двумъ ученикамъ Алферовской семинаріи стипендіи изъ губернскихъ земскихъ суммъ.	6	7
8	Объ устройствѣ въ Смоленской губерніи педагогическихъ курсовъ для народныхъ учителей . .	7	7
9	По ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи ежегоднаго пособія на содержаніе Хохловскаго училища, въ случаѣ если оно будетъ преобразовано въ 2-хъ классное Министерское.	8	7
10	По ходатайствамъ объ ассигнованіи суммъ на содержаніе приготовительныхъ классовъ при Смоленской гимназіи, Рославльской и Бѣльской прогимназіяхъ	10	8
11	По ходатайству Г. Директора реальнаго училища объ ассигнованіи пособія на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при училищѣ	12	9
12	Объ ассигнованіи суммы на разработку данныхъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Смоленской губерніи	13	3
13	О томъ же Редакціонной Комиссіи	35	57
14	По ходатайству Бѣльскаго Земства о пособіи Тарховской женской начальной школѣ на содержаніе кустарно-ремесленныхъ классовъ	16	9
15	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на устройство народныхъ библіотекъ-читаленъ	17	3
16	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	38	57
17	Объ ассигнованіи пособія Смоленскому Обществу помощи учащемуся юношеству	18	49

18	О назначеніи стипендіата въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній	20	3
19	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	38	57
20	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія.	23	3
21	О томъ же Редакціонной Комиссіи	35	57
22	Объ устройствѣ въ Смоленской губерніи низшихъ ремесленныхъ школъ	28	3
23	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	37	57
24	По ходатайству Г. Директора Алферовской учительской семинаріи о пособіи на расширеніе зданія училища	33	9

II. По народному продовольствію.

1	Объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ 1899 г.	1	10
2	О разрѣшеніи Губернской Управѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи пособій на продовольствіе и обсѣмененіе полей въ особо-важныхъ случаяхъ.	3	11
3	По ходатайствамъ Юхновскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земствъ о введеніи страхованія посѣвовъ отъ градобитія	4	11
4	По ходатайству Гжатскаго Земства о сложеніи съ крестьянъ Острицкой и Корытовской волостей 8246 р. 74 коп. долга губернскому продовольственному капиталу	5	11
5	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отсрочкѣ уплаты долговъ губ. продовольственному капиталу	6	12
6	Свѣдѣнія о количествѣ высѣяннаго озимаго хлѣба по губерніи въ 1898 году	9	—

7	Свѣдѣнія о количествѣ хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ общественныхъ магазинахъ по губерніи къ 1 ноября 1898 года	10	—
8	Свѣдѣнія о количествѣ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ по губерніи къ 1 ноября 1898 года	11	—
9	Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, о градобитіяхъ, неурожаяхъ, падежѣ скота и о другихъ бѣдствіяхъ по Смоленской губерніи за 1898 годъ.	12	—
10	Вѣдомость о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ на припасы продовольствія за три періода времени 1898 года	22	—
	III. По экономическимъ вопросамъ.		
1	По отвѣту правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ устройствѣ въ казенномъ имѣніи Батищевѣ низшей сельско-хозяйственной школы	1	12
2	По поводу отвѣта правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ освобожденіи отъ храненія въ казначействахъ оборотныхъ капиталовъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ.	2	12
3	По ходатайству Краснинскаго Земства объ открытіи ему посредническаго кредита въ Государственномъ Банкѣ	3	12
4	По ходатайству Краснинскаго Земства объ учрежденіи въ Краснинскомъ уѣздѣ земскаго ломбарда	4	13
5	По ходатайствамъ Духовщинскаго, Сычевскаго и Юхновскаго Земскихъ Собраній о пособіяхъ на устройство выставокъ	5	13
6	По ходатайству Юхновскаго Земства о командированіи въ Юхновскій уѣздъ спеціалиста-агронома отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	6	14

7	По ходатайству Дорогобужскаго Земства о содѣйствіи со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ устройству въ Дорогобужскомъ уѣздѣ сѣти случныхъ пунктовъ .	7	15
8	По ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на расширеніе зданія Шанталовской сельскохозяйственной школы и на учрежденіе при ней стипендіи.	8	3
9	О томъ же Редакціонной Комиссіи	35	51
10	Объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Смоленской губерніи.	11	15
11	По отвѣту правительства на ходатайство о льготахъ мѣстному сельско-хозяйственному винокуренію	19	17
12	Отчетъ о дѣятельности инструктора молочнаго хозяйства въ Смоленской губерніи за 1898 годъ .	20	—
13	Программа дѣятельности инструктора молочнаго хозяйства, командированнаго Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе Смоленской Губернской Земской Управы	20	—
14	Общій обзоръ дѣятельности инструктора молочнаго хозяйства за 1898 годъ.	28	—
15	Объ упорядоченіи сбыта молочныхъ продуктовъ, какъ средствѣ къ поднятію уровня современнаго молочнаго хозяйства.	29	—
16	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ.	33	17
	IV. По врачебно-санитарной части и общественному призрѣнію.		
1	Объ уплатѣ жалованья городовымъ врачамъ вообще и Сычевскому городовому врачу Г. Бухарину въ частности	1	3
2	О томъ же Редакціонной Комиссіи.	184	49

3	О борьбѣ съ проказой	5	18
4	О пособіи безплатной лечебницѣ Общества Смоленскихъ врачей	12	49
5	О снабженіи уѣздовъ антидифтеритной сывороткой.	13	19
6	Объ устройствѣ въ Крыму санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ.	14	19
7	Объ оспопрививаніи въ уѣздахъ и о снабженіи уѣздовъ безплатнымъ детритомъ	15	19
8	О выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы и отъ русскихъ фирмъ	20	20
9	О ходатайствахъ Губернскаго Земства по врачебно-санитарной части.	23	21
10	Постановленія и ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ собраній 1898 года по врачебно санитарной части	25	22
11	Краткій сводъ постановленій XI съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей	1 – 25	—
12	О постановленіяхъ XI съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей	45	24
13	Объ установленіи на 1899 годъ платы, слѣдуемой отъ Уѣздныхъ Земствъ за лѣченіе и содержаніе въ Смоленской губернской земской больницѣ больныхъ.	57	4
14	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	144	66
15	Объ установленіи посуточнаго разсчета за лѣченіе въ Смоленской губернской земской больницѣ уроженцевъ не Смоленской губерніи	59	4
16	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	145	66
17	По поводу порученія Собранія о представленіи подробныхъ объясненій о причинахъ перерасходовъ,		

	допущенныхъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты на общественное призрѣніе въ 1896 году.	60	5
18	О сложеніи недоимки за лѣченіе разныхъ лицъ въ Смоленской губернской земской больницѣ . .	65	5
19	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	161	56
20	По ходатайству Ельнинскаго Земскаго Собранія о принятіи на счетъ Губернскаго Земства 109 р. 87 к. недоимки за лѣченіе	66	27
21	О пособіяхъ на содержаніе душевно-больныхъ.	66	27
22	По отвѣту правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ отпускѣ казенными складами хлѣбнаго спирта для земскихъ аптекъ по заготовительной цѣнѣ безъ акциза.	67	27
23	По прошенію Михаила Юденича о назначеніи ему пособія за службу въ больницѣ	67	27
24	Объ устройствѣ «яслей» для крестьянскихъ дѣтей въ лѣтнее рабочее время.	69	27
25	О помощи глазнымъ больнымъ	78	27
26	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	174	66
27	О Губернскомъ Врачебномъ Совѣтѣ; его мнѣнія по врачебно-санитарнымъ докладамъ къ настоящему Собранію	96	—
28	О пересмотрѣ санитарныхъ обязательныхъ правилъ для фабрикъ и заводовъ въ Смоленской губерніи.	99	3
29	О томъ же Редакціонной Комиссіи.	186	67
30	По ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства о незакрытіи родовспомогательнаго отдѣленія при губернской земской больницѣ.	107	—
31	По ходатайству А. И. Глухаревой о назначе-		

	нія ей пособія на продолженіе образованія подкидыша Ксеніи	109	28
32	О переустройствѣ прачечной при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи	110	5
33	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	146	56
34	Проектъ перестройки существующей ручной прачечной при богоугодномъ заведеніи на полумеханическую съ примѣненіемъ паровой силы . .	112	—
35	О капитальномъ ремонтѣ водопроводныхъ трубъ, подающихъ воду изъ водокачки въ Смоленское богоугодное заведеніе	116	5
36	О томъ-же Ревизіонной Комиссіи	163	51
37	О смѣтѣ расходовъ на содержаніе въ 1899 г. Смоленскаго богоугоднаго заведенія.	118	5
38	О томъ-же Ревизіонной Комиссіи	147	51
39	О произведенномъ переустройствѣ механизма водокачки	119	5
40	О томъ-же Ревизіонной Комиссіи	162	56
41	Объ уплатѣ Александровской больницѣ въ Москвѣ денегъ за лѣченіе укушенныхъ бѣшеными животными	120	28
42	По ходатайствамъ врачей о нуждахъ больницы.	122	5
43	О томъ-же Ревизіонной Комиссіи	152	53
44	По поводу исполненія смѣты расходовъ по содержанію Смоленскаго богоугоднаго заведенія въ 1897 г.	126	5
45	О томъ-же Ревизіонной Комиссіи	153	53
46	О произведенныхъ въ 1897 году расходахъ изъ текущаго губернскаго сбора, не вошедшихъ въ		

	общую смѣту по содержанію Смоленскаго богоугоднаго заведенія	139	5
47	Объ устройствѣ водогрѣйнаго котла въ банѣ при губернской земской больницѣ	143	4
48	О томъ-же Ревизіонной Комиссіи	163	53
49	Докладъ Ревизіонной Комиссіи о ремонтныхъ работахъ, произведенныхъ въ 1897 году и предположенныхъ въ 1899 году	154	53
50	Докладъ Ревизіонной Комиссіи по организаціи медицинской помощи	163	54
51	Объ устройствѣ пріюта для 385 хроническихъ неизлечимыхъ душевно-больныхъ и лечебницы для 315 свѣже-заболѣвшихъ острыхъ психически-больныхъ	1—33	3
52	Докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ устройствѣ лѣчебницы на 315 свѣже-заболѣвшихъ острыхъ психически-больныхъ	177	59
53	Докладъ Редакціонной Комиссіи о приспособленіи построекъ с. Николо-Погорѣлаго для помѣщенія тамъ пріюта имени С. А. Барышникова Младшаго	181	—
54	Смѣта на содержаніе Смоленскаго богоугоднаго заведенія въ 1899 году	187	51
	V. По земскому страхованію.		
1	О введеніи въ Смоленской губерніи по обязательному страхованію карточной системы регистраціи построекъ	1	3
2	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	200	41
3	О введеніи въ Смоленской губерніи страхованія движимости всѣхъ родовъ	7	31

4	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ выдачи пожарныхъ трубъ при помощи Смоленскаго Губернскаго Земства	8	4
5	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	204	42
6	По предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о перестрахованіи принимаемыхъ Земствомъ на страхъ отъ огня рисковъ въ другихъ Земствахъ.	10	31
7	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	202	42
8	О возобновленіи страхованій земскихъ школъ и строеній, принадлежащихъ Уѣзднымъ Земствамъ.	16	31
9	О способахъ ознакомленія населенія Смоленской губерніи со всѣми мѣропріятіями, предпринимаемыми Смоленскимъ Губернскимъ Земствомъ для обезпеченія селеній и частновладѣльческихъ усадьбъ въ противопожарномъ отношеніи	17	31
10	О вознагражденіи лицъ волостного правленія за труды ихъ по обязательному страхованію . . .	18	—
11	По ходатайству кр. Гжатскаго уѣзда Будаевской волости, сел. Петрецева, Матвѣя Ефимова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія изъ добровольнаго капитала за сгорѣвшія незастрахованныя строенія	26	32
12	По проекту общихъ правилъ для добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія Смоленской губерніи.	27	4
13	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	201	42
14	По прошенію землевладѣльца сел. Козловъ Юхновскаго мѣщанина Семена Петрова Нестерова .	45	32
15	По докладу XXXIV очередного Вяземскаго Уѣзднаго Собранія о выдачѣ погорѣльцамъ Сережанской волости сел. Высоцкаго пожарнаго вознагражденія въ увеличенномъ размѣрѣ	47	32
16	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	203	42

17	а) О результатахъ перехода дѣлопроизводства по страховому дѣлу отъ Уѣздныхъ Управъ въ Губернскую Управу; б) объ учрежденіи должности помощниковъ агентовъ; в) объ опредѣленіи величины вознагражденія агентовъ и ихъ помощниковъ.	49	4
18	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	209	43
19	По прошенію землевладѣльца Гжатскаго уѣзда, пустоши Овсянниковъ, крестьянина Ефима Архипова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія 150 р. за сгорѣвшій, овинъ невозобновленный своевременно страхованіемъ	64	41
20	По предложенію Правленія Московскаго Земельнаго Банка на счетъ соглашенія съ Смоленскимъ Земствомъ о непрерывномъ застрахованіи строеній, заложенныхъ въ Банкѣ	65	4
21	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	201	42
22	О выдачѣ пожарнаго вознагражденія крестьянамъ дер. Березокъ Ольховской волости, Юхновскаго уѣзда, и объ установленіи нормы для двора . .	69	41
23	О пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній о взаимномъ земскомъ страхованіи	75	4
24	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	203	42
25	По поводу проекта обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи	112	33
26	По прошенію крестьянки Порѣчскаго уѣзда, дер. Жичицъ 1-хъ Анисьи Азаровой о принятіи ея построекъ на дополнительный страхъ въ добровольное земское страхованіе	117	33
27	1) О ходѣ работъ по разработкѣ данныхъ для поселеннаго тарифа премій, и 2) о мѣстномъ изслѣдованіи селеній въ противопожарномъ отношеніи.	118	4
28	О томъ-же Редакціонной Комиссіи	205	43

29	По ходатайству крестьянина Юхновскаго уѣзда, Сосницкой волости, сел. Холмина Федосея Захарова о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.	127	41
30	По ходатайству крестьянъ Юхновскаго уѣзда, Ольховской волости, сел. Плоскаго, о неправильномъ опредѣленіи убытковъ, причиненныхъ въ ихъ постройкахъ въ пожаръ 19 іюня 1897 года, повлекшихъ несоотвѣтственную выдачу пожарнаго вознагражденія	128	4
31	По прошенію крестьянина Юхновскаго уѣзда, Ольховской волости, сел. Плоскаго, Ильи Васильева о выдачѣ пожарнаго вознагражденія	129	41
32	О томъ-же Редакціонной Комиссіи.	199	41
33	О наймѣ отдѣльнаго помѣщенія для страхового отдѣленія Губернской Управы	130	4
34	О томъ-же Редакціонной Комиссіи.	211	43
35	О взысканіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію за строенія, возведенныя послѣ 1-го сентября	131	33
6	По ходатайству крестьянъ Гжатскаго уѣзда, Корытовской волости, села Иванова, Ивана Тимофеева и жены его Прасковьи Дмитріевой о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія	133	34
37	О выдачѣ безъ % ссуды крестьянину Рославльскаго уѣзда, Хорошевской волости, сел. Жабина Ивану Михѣеву на переносъ двора на новую усадьбу	134	34
38	По ходатайству крестьянина Юхновскаго уѣзда, Покровской волости, селен. Кованиковъ, Василія Агѣева о выдачѣ пособія за переносъ построекъ.	135	34
39	По ходатайству крестьянъ Рославльскаго уѣзда, Новорудняновской волости, сел. Бѣдственки о выдачѣ имъ безъ % ссуды на переносъ дворовъ на новую усадьбу.	136	34

40	По прошенію о выдачѣ за службу отца несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго дѣлопроизводителя страхового отдѣла Смоленской Губернской Земской Управы, титулярнаго совѣтника Гавріила Григорьевича Ильенкева, ежегоднаго пособія впредь до ихъ совершеннолѣтія	137	34
41	По ходатайству XXXIV очереднаго Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ бывшему писцу Юхновской Земской Управы, занимавшемуся по страховому дѣлу, Василію Федотовичу Малахову заштатнаго содержанія изъ губернскихъ суммъ.	139	35
42	По прошенію служившаго писцомъ въ Дорогобужской Земской Управѣ по страховому отдѣлу Платона Ефимовича Петрова о выдачѣ ему пособія за указанную выше службу изъ губернскихъ суммъ	140	35
43	По ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ крестьянамъ сел. Зарѣчья пособія за перенось дворовъ	141	35
44	По ходатайству XXXIV очереднаго Сычевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ агенту взаимнаго земскаго страхованія по Сычевскому уѣзду Василію Іосифовичу Герасимову денежнаго вознагражденія	143	36
45	Объ оказаніи пособія вольнымъ пожарнымъ Обществамъ	144	36
46	Докладъ Редакціонной Комиссіи о выдачѣ пособій сельскимъ пожарнымъ дружинамъ	199	39
47	О способахъ вознагражденія для лицъ, отличившихся при тушеніи пожаровъ	151	39
48	По ходатайству Краснинской Уѣздной Управы о выдачѣ пособія Краснинскому пожарному Обществу на устройство двухъ баковъ	152	40
49	По поводу результатовъ совѣщанія особой комиссіи по обсужденію мѣропріятій, направленныхъ		

	къ улучшенію пожарнаго дѣла въ городахъ и селеніяхъ Смоленской губерніи.	153	40
50	По ходатайству XXXIV очереднаго Духовщинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о назначеніи агенту взаимнаго земскаго страхованія по Духовщинскому уѣзду Михаилу Васильевичу Хмѣлевскому изъ страхового капитала пенсіи.	165	40
51	О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на выселеніе на полевую землю, для устраненія скученности построекъ въ селеніяхъ, и о застройкѣ крестьянами с. Фомина, Волочковской волости, Сычевскаго уѣзда проулка, образовавшагося послѣ переноса построекъ крестьяниномъ Василіемъ Федоровымъ на новую усадьбу.	166	40
52	По возбужденному Краснинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросу о неправильномъ взысканіи съ крестьянъ въ 1898 году страховыхъ платежей.	168	41
53	По предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о привлеченіи къ обязательному страхованію отъ огня во взаимномъ земскомъ страхованіи сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ . . .	171	41
54	По поводу общихъ тарифныхъ правилъ по добровольному страхованію	182	4
55	По ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ пособія изъ страхового капитала крестьянамъ при переселеніи ихъ на запольныя или купленныя земли, а также и тѣмъ домохозяевамъ, отдѣльные дворы которыхъ образуются послѣ раздѣла	192	—
56	О тарифѣ премій по добровольному страхованію.	193	4
57	Отчетъ по добровольному страхованію . . .	особо.	4
58	Отчетъ по обязательному страхованію . . .	особо.	4
59	Докладъ Ревизіонной Комиссіи по отчетамъ обязательнаго и добровольнаго страхованія за 1897 г.	197	67

	VI. По устройству мѣстъ заключенія.		
1	По отвѣту Главнаго Тюремнаго Управленія о разъясненіи порядка отчисленія 10% изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія	1	64
2	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство и ремонтъ арестныхъ домовъ	2	64
	VII. По ветеринарной части.		
1	О ходѣ эпизоотій въ Смоленской губерніи въ 1898 году	1	29
2	По ходатайствамъ губернскаго земскаго ветеринарнаго врача г. Штейна	1	29
3	По ходатайству Духовщинскаго Земства о выдачѣ крестьянамъ дер. Борисенокъ ссуды на покупку лошадей	2	29
4	Объ изданіи обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ ящуромъ	3	29
5	О впускѣ въ Смоленскую губернію степного рогатаго скота	4	29
6	О сибиреязвенныхъ прививкахъ.	5	30
7	Вѣдомость о ходѣ эпизоотій по Смоленской губерніи за время съ 1 октября 1897 года по 1 октября 1898 года	9	—
8	Вѣдомость о предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививкахъ, произведенныхъ лѣтомъ 1898 г. въ предѣлахъ Смоленской губерніи.	23	—
	VIII. Объ имуществахъ, завѣщанныхъ въ распоряженіе Смоленскаго Губернскаго Земства М. В. Черкасовой.		
1	По судебнымъ дѣламъ	1	3
2	О томъ же Редакціонной Комиссіи.	98	58

3	По поводу устройства въ селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта имени С. А. Барышникова Младшаго.	3	3
4	По ходатайству причта и церковнаго старосты села Николо-Погорѣлаго объ ассигнованіи 200 р. на ремонтъ храма.	4	31
5	Годовой отчетъ по Черкасовскимъ имѣніямъ, находящимся въ завѣдываніи Смоленскаго Губернскаго Земства за 1897 годъ	1	5
6	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	97	—
7	О хозяйствѣ въ 1897 году.	74	—

IX. По разнымъ вопросамъ.

1	По отвѣту правительства на ходатайство о перечисленіи большой Калужской дороги въ части Ельня-Добрица изъ разряда земскихъ въ проселочную	1	—
2	По отвѣту правительства на ходатайство о расширеніи круга лицъ, подлежащихъ обложенію мірскимъ сборомъ на нужды волости	2	—
3	По отвѣту правительства на ходатайство о раздѣленіи Ельнинскаго уѣзда на два призывныхъ участка вмѣсто трехъ	3	—
4	По отвѣту правительства на ходатайство объ устройствѣ почтовой станціи въ с. Слободѣ Порѣчскаго уѣзда.	3	—
5	О заготовкѣ договорныхъ и разсчетныхъ листовъ	4	47
6	По ходатайству Краснинскаго Земства о проведеніи черезъ городъ Красный желѣзнодорожной линіи.	4	—
7	По ходатайству Юхновскаго Земства о проведеніи желѣзной дороги отъ Вязьмы до Песочни .	5	—

8	О возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ казной въ 1894 и 1895 гг. на уплату суточныхъ землемѣрамъ, командированнымъ для отграниченія крестьянскихъ надѣловъ	7	47
9	По ходатайству Рославльскаго Земства объ измѣненіи законоположеній о починкѣ участковъ почтовыхъ и иныхъ трактовъ, находящихся въ чертѣ городовъ	8	—
10	По ходатайствамъ о пособіяхъ за службу Земству	9	47
11	По ходатайствамъ Вяземскаго и Рославльскаго Уѣздныхъ Земствъ о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ на разъѣзды дополнительнаго штата мѣстнаго Губернскаго Жандармскаго Управленія.	10	48
12	О таксѣ вознагражденія судорабочимъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ Смоленской губерніи на трехлѣтіе съ 1899 года .	11	69
13	По отвѣту правительства на ходатайство объ измѣненіи порядка взиманія земскихъ сборовъ. .	11	—
14	Объ опредѣленіи вознагражденія лицамъ, призываемымъ для очищенія желѣзно-дорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей	12	69
15	Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1899 года таксы взысканій за самовольныя порубки лѣсовъ.	14	69
16	О пособіи на изданіе общеземскаго періодическаго печатнаго органа.	29	48
17	По ходатайству Краснинскаго Земства объ устройствѣ ежедневнаго почтоваго сообщенія между городомъ Краснымъ и ст. Гусино Московско-Брестской желѣзной дороги	30	—
18	Объ изслѣдованіи дорогъ въ Смоленской губерніи	33	4

19	О томъ-же Редакціонной Комиссіи.	62	66
20	О ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 года	45	4
21	О томъ-же Редакціонной Комиссіи.	61	64
22	Докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Губернской Управы по запросу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ	53	67
23	Докладъ Редакціонной Комиссіи по запросу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учрежденій порядка судебнаго производства	59	67
24	Докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы по запросу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи Губернскому Земскому Собранію права издавать обязательныя постановленія для упорядоченія торговли предметами сельско-хозяйственной промышленности	60	67
	X. По отчетамъ, смѣтамъ и раскладкамъ.		
1	Отчетъ о суммахъ Смоленскаго Губернскаго Земства.	особо.	4
2	По отчету докладъ Ревизіонной Комиссіи . .	59	64
3	О раскладкѣ между уѣздами Смоленской губерніи государственнаго поземельнаго налога . . .	1	44
4	О раскладкѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Смоленской губерніи на 1899 годъ	2	44
5	Объ основаніяхъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ	4	4
6	О томъ-же Редакціонной Комиссіи.	46	58
7	О смѣтѣ расходовъ, падающихъ на средства Губернскаго Земства по первоначальному формиро-		

	ванію государственнаго ополченія въ случаѣ созыва его въ 1899 году.	11	45
8	По ходатайству Порѣчскаго Земства о возвратѣ ему излишне начисленнаго губернскаго земскаго сбора за 1898 годъ	12	45
9	По ходатайству Порѣчскаго Земства о предоставленіи ему права облагать земскимъ сборомъ лѣсъ, сплавляемый изъ уѣзда къ портамъ	12	45
10	По ходатайствамъ Бѣльскаго и Рославльскаго Земствъ объ освобожденіи Земствъ отъ расходовъ по вознагражденію казначействъ за храненіе капиталовъ Земства	14	46
11	По ходатайству Гжатскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земствъ объ отмѣнѣ начисленія $^1/_2{}^0/_0$ пени въ мѣсяцъ на недоимки губернскаго сбора.	15	46
12	По вопросу, возбужденному Гжатскимъ Земствомъ объ имѣющемъ открыться Кредитномъ Обществѣ для выдачи ссудъ городамъ и Земствамъ и о желательности открытія земскаго банка . . .	17	47
13	О возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ покойнымъ Предсѣдателемъ Управы Н. А. Рачинскимъ изъ собственныхъ средствъ	19	47
14	По ходатайствамъ Краснинскаго и Гжатскаго Земствъ о возможномъ пониженіи обложенія уѣздовъ земскимъ сборомъ на губернскія потребности.	21	—
15	По отчетности	22	—
16	По эмеритальной кассѣ	1	4
17	О томъ-же Редакціонной Комиссіи.	47	64
18	Отношеніе Г. Смоленскаго Губернатора отъ 3 декабря 1898 года за № 2063 по протестамъ противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ.	29	3
19	О томъ-же Радакціонной Комиссіи	37	47

20	Смѣта доходовъ на 1899 годъ Смоленскаго Губернскаго Земства по текущему сбору	73	63—65
21	Смѣта расходовъ Смоленскаго Губернскаго Земства по текущему сбору на 1899 годъ	87	63—65
22	Раскладка на 1899 годъ	124	65
23	Смѣта доходовъ и расходовъ Смоленскаго Губернскаго Земства по спеціальнымъ капиталамъ на 1899 годъ	127	66

ЖУРНАЛЫ

XXXIV очередного Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 4 декабря 1898 г.

Собраніе открыто г. Смоленскимъ Губернаторомъ въ 1½ часа пополудни подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя дворянства М. А. Махова, въ составѣ 36 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы П. Г. Полуектова, Членовъ Управы: С. Н. Бегичева, В. П. Бѣльковича и депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Тихона Чижева.

1. Г.г. гласные приведены къ установленной присягѣ.

2. Секретарями избраны гласные: К. П. Энгельгардтъ и А. П. Токмачевъ.

3. Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы заявилъ Собранію, что въ силу ВЫСОЧАЙШЕ одобреннаго церемоніала торжественнаго открытія и освященія въ Москвѣ въ августѣ сего года памятника Императору Александру II въ торжествѣ принимали участіе, въ числѣ другихъ лицъ, Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ. По окончаніи оффиціальнаго торжества, Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ 18 августа возложили на памятникъ покойному Императору вѣнокъ отъ имени земскихъ учрежденій и согласились, чтобы въ воспоминаніе о семъ всѣми Губернскими Земствами была сооружена серебряная доска и укрѣплена къ подножію мраморнаго бюста Императора Александра II, находящагося въ большой залѣ дома Московскаго Губернскаго Земства. На этой доскѣ предположено сдѣлать слѣдующую надпись: «1898 года августа 18 дня Предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ, присутствовавшіе въ Москвѣ на торжествѣ освященія и открытія памятника Императору Александру II, движимые чувствомъ глубокаго благоговѣнія и безпредѣльной благодарности къ Державному

Отцу русскаго Земства, съ любовью и довѣріемъ призвавшему общество къ гражданской жизни, отслужили въ Чудовомъ монастырѣ панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ и возложили вѣнокъ на Его памятникъ, воздвигнутый въ Кремлѣ, съ надписью на лентахъ: «Основателю земскихъ учрежденій Великому Императору Александру II-благодарныя земскія учрежденія Россіи». Въ воспоминаніе о семъ сооружена настоящая доска всѣми Губернскими Земствами Россіи». Заявивъ, что онъ принялъ участіе въ этомъ чествованіи памяти Императора Александра II, заступающій мѣсто Предсѣдателя предложилъ Губернскому Земскому Собранію изъявить согласіе на сооруженіе упомянутой доски отъ лица Губернскаго Земства и ассигновать для этого 20 рублей. При этомъ заступающій мѣсто Предсѣдателя объяснилъ, что онъ принялъ участіе въ возложеніи вѣнка отъ лица Смоленскаго Губернскаго Земства на вновь открытый памятникъ Императору Александру II.

Постановлено: 1) принять предложеніе заступающаго мѣсто Предсѣдателя и внести въ смѣту на 1899 годъ предположенный расходъ въ 20 рублей и 2) согласно предложенія Вадима Платоновича Энгельгардта произведенный расходъ на вѣнокъ въ суммѣ 15 руб. принять на счетъ Смоленскаго Губернскаго Земства, отнеся его на смѣту 1898 года по ст. на непредвидѣнныя надобности.

4. Предсѣдателемъ Собранія доложены причины неявки гласныхъ Яновскаго, Цыбульскаго, Ломоносова и Муромцева.

Постановлено: признать причины неявки названныхъ гласныхъ уважительными.

5. Доложены прошеніе учителя Зарубинскаго сельскаго училища Порѣчскаго уѣзда Александра Соколова о пособіи и отношеніе Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ отъ 3 декабря 1898 года за № 253.

Постановлено: передать въ Губернскую Земскую Управу для доклада по нимъ Собранію.

6. Представленъ проектъ смѣты на 1899 годъ.

Постановлено: передать проектъ на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

7. Приступлено къ избранію закрытою подачею голосовъ на запискахъ г.г. членовъ Ревизіонной и Редакціонной Комиссій.

По оглашеніи списка записанныхъ лицъ, избранными оказались въ Редакціонную Комиссію: В. П. Энгельгардтъ, А. С. Посниковъ, А. З. Танцовъ, В. М. Урусовъ, В. М. Вороновскій, К. П. Энгельгардтъ, Б. Т. Садовскій, И. А. Уваровъ, А. В Мироновъ, А. П. Мертваго,

Н. А. Хомяковъ, В. М. Нахимовъ, И. В. Нелидовъ, Н. Н. Лопатинъ, Н. А. Плещеевъ, Н. И. Мазаровичъ и Е. А. Давыдовъ; въ Ревизіонную Комиссію: А. Е. Кубаровскій, А. В. Черницовъ, А. М. Вороновскій, А. Н. Поповъ, М. Д. Лебедевъ, В. В. Нелидовъ, В. И. Ѳомичевъ, З. П. Ельчаниновъ, А. М. Тухачевскій, Н. Н. Соборскій, Н. М. Вороновъ, П. П. Цызыревъ, Н. П. Опочининъ, С. С. Воронецъ, Д. Е. Гороховъ, В. М. Воронецъ, Н. П. Возненко и Е. П. Скоробогачъ.

Затѣмъ Собраніе слушало:

8. Сообщеніе г. Смоленскаго Губернатора отъ 3 декабря 1898 года за № 2063 съ замѣчаніями его на уѣздныя смѣты и раскладки (отд по отчет. стр. 29).

Постановлено: протесты г. Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки передать въ Редакціонную Комиссію.

9. Перечень докладовъ Губернской Управы, подлежащихъ обсужденію Собранія, причемъ постановлено: передать въ Редакціонную Комиссію нижеслѣдующіе доклады: 1) объ ассигнованіи суммъ на разработку данныхъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Смоленской губерніи (отд. народ. образ. стр. 13), 2) по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на устройство народныхъ библіотекъ читаленъ (отд. нар. образ. стр. 17), 3) о назначеніи стипендіата въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній (отд. нар. образ. стр. 20), 4) по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія (отд. нар. образ. стр. 23), 5) объ устройствѣ въ Смоленской губерніи низшихъ ремесленныхъ школъ (отд. нар. образ. стр. 28), 6) по ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на расширеніе зданія Шанталовской сельско-хозяйственной школы и на учрежденіе при ней стипендій (отд. по экон. вопр. стр. 8), 7) объ уплатѣ жалованья городовымъ врачамъ вообще и Сычевскому городовому врачу г. Бухарину въ частности (отд. нар. здрав. стр. 1), 8) о пересмотрѣ обязательныхъ правилъ для фабрикъ и заводовъ Смоленской губерніи (отд. нар. здр. стр. 99), 9) объ устройствѣ пріюта для 385 хроническихъ неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ и лѣчебницы на 315 свѣже-заболѣвшихъ острыхъ психическихъ больныхъ (отд. нар. здр. стр. 1—33), 10) по имѣніямъ М. В. Черкасовой (отд. Черкас. им. стр. 1), 11) по поводу устройства въ селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта имени С. А. Барышникова—Младшаго (отд. Черкас. им. стр. 3), 12) о введеніи въ Смоленской губерніи по обязательному страхованію карточной системы регистраціи построекъ (отд зем. страх стр. 1), 13) о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ выдачи пожарныхъ трубъ при

помощи Смоленскаго Губернскаго Земства (отд. зем. страх. стр. 8), 14) по проекту общихъ правилъ для добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія Смоленской губерніи (отд зем. страх. стр. 27), 15) о результатахъ перехода дѣлопроизводства по страховому дѣлу отъ Уѣздныхъ Управъ въ Губернскую Управу. объ учрежденіи должности помощниковъ агентовъ, объ опредѣленіи величины вознагражденія агентовъ и ихъ помощниковъ (отд. зем. страх. стр. 49), 16) по предложенію Правленія Московскаго Земельнаго Банка насчетъ соглашенія съ Смоленскимъ Земствомъ о непрерывномъ застрахованіи строеній, заложенныхъ въ Банкѣ (отд. зем. страх. стр. 65), 17) о пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній о взаимномъ земскомъ страхованіи (отд. зем. страх. стр. 75), 18) о ходѣ работъ по разработкѣ данныхъ для поселеннаго тарифа премій и о мѣстномъ изслѣдованіи селеній въ противопожарномъ отношеніи (отд. зем. страх. стр. 118), 19) по ходатайству крестьянъ Юхновскаго уѣзда, Ольховской волости, сел. Плоскаго о неправильномъ опредѣленіи убытковъ, причиненныхъ въ ихъ постройкахъ въ пожаръ 19 іюня 1897 года и повлекшихъ несоотвѣтственную выдачу пожарнаго вознагражденія (отд. зем страх стр. 128), 20) о тарифѣ премій по добровольному страхованію (отд. зем. страх. стр. 193), 21) проектъ правилъ тарифа по добровольному страхованію недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ (отд. зем страх. стр 182), 22) объ основаніяхъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ (отд. по отчет. стр. 4), 23) по эмеритальной кассѣ (особо), 24) объ изслѣдованіи дорогъ въ Смоленской губерніи (отд. разн. вопр. стр. 33), 25) о положеніи оцѣночныхъ работъ (отд. разн. вопрос. стр. 45), 26) по запросу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о зем. учрежденіяхъ, 27) по запросу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учрежденій порядка судебнаго производства, 28) по запросу г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи Губернскому Земскому Собранію права издавать обязательныя постановленія для упорядоченія торговли предметами сельско-хозяйственной промышленности; въ Ревизіонную Комиссію: 1) объ установленіи на 1899 годъ платы, слѣдуемой отъ Уѣздныхъ Земствъ за лѣченіе и содержаніе въ Смоленской губернской земской больницѣ больныхъ (отд нар. здрв стр. 57), 2) объ установленіи посуточнаго расчета платы за лѣченіе въ Смоленской губернской земской больницѣ уроженцевъ не Смоленской губерніи (отд. народ. здр. стр. 59), 3) по поводу порученія Собранія о представленіи подробныхъ объясненій о причинахъ перерасходовъ, допущенныхъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты на общественное призрѣніе въ 1896 году,

(отд. нар. здр. стр. 60), 4) о сложеніи недоимки за лѣченіе разныхъ лицъ въ Смоленской губернской земской больницѣ (отд. нар. здр. стр. 65), 5) о переустройствѣ прачечной при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи (отд. нар. здр. стр. 110), 6) о капитальномъ ремонтѣ водопроводныхъ трубъ, подающихъ воду изъ водокачки въ Смоленское богоугодное заведеніе (отд. нар. здр стр 116), 7) о смѣтѣ расходовъ на содержаніе въ 1899 году Смоленскаго богоугоднаго заведенія (отд. нар. здр. стр. 118), 8) о произведенномъ переустройствѣ механизма водокачки при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи (отд. нар. здр. стр. 119), 9) по ходатайствамъ врачей о нуждахъ больницы (отд. нар. здр. стр. 122), 10) по поводу исполненія смѣты расходовъ по содержанію Смоленскаго богоугоднаго заведенія 1897 г. (отд. нар. здр. стр. 126), 11) о расходахъ 1897 г. на ремонтъ Смоленскаго богоугоднаго заведенія, 12) о произведенныхъ въ 1897 году расходахъ изъ губернскаго сбора, не вошедшихъ въ общую смѣту по содержанію Смоленскаго богоугоднаго заведенія (отд. нар. здр. стр. 139), 13) отчетъ по психіатрическому отдѣленію (особо), 14) отчетъ о дѣятельности общаго отдѣленія Смоленской губернской земской больницы за 1897 годъ (особо), 15) годовой отчетъ по Черкасовскимъ имѣніямъ, находящимся въ завѣдываніи Смоленскаго Губернскаго Земства за 1897 годъ (отд. Черкас. им. стр. 1), 16) отчетъ по добровольному страхованію (особо), 17) отчетъ по обязательному страхованію (особо), 18) отчетъ о суммахъ Смоленскаго Губернскаго Земства за 1897 г. (особо)

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Засѣданіе 5 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ 12 часовъ дня въ составѣ 28 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы П. Г. Полуектова, Членовъ Управы: С. И. Бегичева, В. Н. Бѣлковича, представителя отъ Управленія Государственными Имуществами Н. А. Радченко и депутата духовнаго вѣдомства о. Тихона Чижева.

1 Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ проектъ журнала 4 декабря.

2. Предсѣдателемъ Собранія доложены телеграммы гласныхъ Тумачевскаго и Чудовскаго и сообщеніе Колечицкаго о причинахъ неявки.

Постановлено: причины неявки названныхъ гласныхъ признать уважительными.

Затѣмъ Собраніе слушало:

3. Докладъ по отвѣту правительства на ходатайство о предоставленіи Земству права учреждать воскресныя для народа чтенія при земскихъ школахъ и открывать при нихъ народныя библіотеки (отд. нар. образ. стр. 1);

4. По отвѣту правительства на ходатайство о преобразованіи Ельнинскаго городскаго женскаго училища въ прогимназію (отд. нар. образ. стр. 2);

5. По отвѣту правительства на ходатайство объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по содержанію помощниковъ учителей сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (отд. нар. образ. стр. 3);

6. По отвѣту правительства на ходатайство о принятіи на счетъ казны расходовъ Смоленскаго Земства на среднія учебныя заведенія (отд. нар. образ стр. 4).

Постановлено: вышеназванные доклады принять къ свѣдѣнію.

7. Докладъ по ходатайству священника с. Бобырей Смоленскаго уѣзда о пособіи на содержаніе учрежденной имъ въ с. Бобыряхъ церковно-приходской женской школы (отд. нар образ. стр. 5).

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ Управы.

8. Докладъ по ходатайству Порѣчской Городской Думы объ увеличеніи городу субсидіи на содержаніе женскаго городского училища (отд. нар. образ. стр. 5).

Гл. Нелидовъ объяснилъ, что Уѣздное Земское Собраніе отклонило ходатайство Думы, въ виду неосновательности приведенныхъ ею мотивовъ таковаго.

А. Н. Поповъ находилъ совершенно своевременнымъ поставить на очередь вопросъ о точномъ опредѣленіи денежныхъ отношеній Губернскаго Земства къ городскимъ училищамъ и разработкѣ общихъ правилъ выдачи пособій означеннымъ училищамъ.

Гл. Садовскій предлагаетъ поручить Управѣ представить къ будущему очередному Собранію проектъ правилъ выдачи названныхъ пособій.

Гл. А. М. Вороновскій, присоединяясь къ предложенію Садовскаго, предлагаетъ ходатайство Порѣчской Думы отклонить.

Постановлено: 1) отклонить ходатайство Порѣчской Думы, изложенное въ докладѣ Управы и 2) поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію проектъ переработанныхъ правилъ о субсидіяхъ городскимъ училищамъ.

9. Докладъ по ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства о наз-

наченіи двумъ ученикамъ Алферовской семинаріи стипендіи изъ губернскихъ земскихъ суммъ (отд. нар. образ. стр. 6).

Гл. Поповъ, обративъ вниманіе Собранія, что забота о приготовленіи контингента хорошихъ учителей народныхъ училищъ есть дѣло Губернскаго Земства, находилъ, что Смоленское Земство имѣло извѣстныя основанія признать вопросъ имѣющимъ общегубернское значеніе.

Гл. В. П. Энгельгардтъ усматриваетъ большую разницу между учрежденіемъ стипендіи для отдѣльныхъ лицъ и выдачею пособія учрежденію. По мнѣнію гласнаго, пока у Губернскаго Земства нѣтъ училищъ, содержимыхъ чисто на средства Губернскаго Земства, до тѣхъ поръ учрежденіе стипендій должно лежать на обязанности Уѣздныхъ Земствъ, которыя впослѣдствіи и воспользуются службою своихъ стипендіатовъ.

Постановлено: большинствомъ противъ 2 принять заключеніе Управы.

10. Докладъ объ устройствѣ въ Смоленской губерніи педагогическихъ курсовъ для народныхъ учителей (отд. нар. образ. стр. 7).

По выслушаніи мнѣній гл Попова, Ельчанинова и К. П. Энгельгардтъ, постановлено: 1) признать устройство педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ цѣлесообразнымъ и полезнымъ, причемъ сообщить Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ тѣ условія, при соблюденіи коихъ со стороны Уѣздныхъ Земствъ, могутъ быть Губернскимъ Земствомъ открыты курсы, прося постановленія ихъ по сему предмету представить для доклада будущему очередному Губернскому Собранію, и 2) предлагаемое Управою ассигнованіе отклонить.

11 Докладъ по ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи ежегоднаго пособія на содержаніе Хохловскаго училища въ случаѣ, если оно будетъ преобразовано въ 2-хъ классное министерское (отд. нар. образ. стр. 8).

В. П. Энгельгардтъ, обративъ вниманіе на то, что не имѣется еще отвѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія на ходатайство Уѣзднаго Земства, предлагалъ отклонить пособіе, въ виду того, что Губернское Земство далеко еще не удовлетворяетъ потребностей земскихъ народныхъ училищъ, причемъ находилъ, что отклоненіе пособія не будетъ противорѣчить существующимъ правиламъ, въ которыхъ предусматривается предварительное признаніе Губернскимъ Земствомъ потребности въ Министерскомъ училищѣ въ извѣстной мѣстности.

Гл. Ельчаниновъ указавъ на важность того, что ходатайство исходило отъ волостного схода, находилъ, что пособіе должно быть выдано на основаніи постановленія Собранія 1887 г.

А. Е Кубаровскій находилъ, что настоящій случай не подходитъ къ существующимъ правиламъ, въ которыхъ предусматриваются вновь открывающіяся училища, а не преобразованныя изъ существующихъ земскихъ школъ.

А. З. Танцовъ замѣтилъ, что не всѣ уѣзды въ одинаковой степени нуждаются въ извѣстнаго типа школахъ, и что Смоленскій уѣздъ, имѣющій болѣе школъ, чѣмъ другіе уѣзды, нуждается уже въ школахъ болѣе высокаго типа, причемъ находилъ, что правила одинаково относятся какъ ко вновь образуемымъ Министерскимъ училищамъ, такъ и къ преобразуемымъ изъ низшихъ школъ.

А Н. Поповъ находилъ, что и правила о пособіяхъ Министерскимъ училищамъ своевременно было-бы пересмотрѣть.

В. В. Гулевичъ высказался за необходимость удовлетворенія ходатайства Смоленскаго Земства о пособіи, на которое оно имѣетъ право по постановленію 1887 г., причемъ привелъ аналогичный примѣръ выдачи пособія Министерскому училищу въ с. Климовѣ Юхновскаго уѣзда.

А. А Гурко высказывается за пересмотръ существующихъ правилъ.

Постановлено: 1) единогласно поддержать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство Смоленскаго Уѣзднаго Земства объ ежегодномъ ассигнованіи 226 руб. и единовременномъ пособіи въ 1000 руб., 2) большинствомъ противъ 4—принять предложеніе Управы объ ассигнованіи 150 руб. и 3) поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію проектъ переработанныхъ правилъ о выдачѣ пособій Министерскимъ училищамъ.

12. Докладъ по ходатайствамъ объ ассигнованіи суммъ на содержаніе приготовительныхъ классовъ при Смоленской гимназіи, Рославльской и Бѣльской прогимназіяхъ (отд. нар. образ. стр. 10).

А. Е Кубаровскій, указавъ на значеніе приготовительныхъ классовъ для лицъ несостоятельныхъ, объяснилъ, что изъ имѣющихся у него оффиціальныхъ свѣдѣній по Бѣльской прогимназіи видно, что число учениковъ приготовительнаго класса мѣнялось, и максимальная цифра равнялась 18, что, такимъ образомъ, если число учениковъ уменьшится, то предлагаемая Управою цыфра будетъ мала, и гимназія вынуждена будетъ пополнить дефицитъ изъ общихъ суммъ.

В. В. Гулевичъ поддерживалъ предложеніе Управы, но выразилъ сожалѣніе, что въ докладѣ не помѣщены мнѣнія и заключенія по вопросу школьной комиссіи.

А. Н. Поповъ указалъ на какое-то привилегированное положеніе приготовительныхъ классовъ при гимназіяхъ, представляющихъ по су-

ществу своему начальное народное училище, причемъ находилъ, что и правила о пособіяхъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ стоятъ на очереди для пересмотра.

А. П. Токмачевъ и П. Ѳ. Дудинскій указывали на необходимость приготовительныхъ классовъ.

А. З. Танцовъ, обративъ вниманіе, что суммы, ассигнованныя на спеціальное назначеніе, идутъ на другія потребности, находилъ, что Управѣ необходимо было сдѣлать выводы изъ цыфровыхъ данныхъ за нѣсколько лѣтъ.

Постановлено: 1) большинствомъ противъ 7 — согласиться съ предложеніемъ Управы объ отказѣ въ пособіи на приготовительные классы при Смоленской гимназіи и Рославльской прогимназіи и — большинствомъ противъ 2—принять предложеніе Управы объ ассигнованіи на приготовительный классъ при Бѣльской прогимназіи 135 рублей; 2) поручить Управѣ пересмотрѣть правила о субсидіяхъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, о чемъ представить докладъ будущему очередному Собранію, и 3) предложить Управѣ въ своихъ докладахъ помѣщать мнѣнія и заключенія школьной комиссіи по излагаемымъ вопросамъ.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Собраніе слушало:

13. Докладъ по ходатайству г. Директора реальнаго училища объ ассигнованіи пособія на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при училищѣ (отд. нар. образ. стр. 10).

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ Управы.

14. Докладъ по ходатайству Бѣльскаго Земства о пособіи Тарховской женской начальной школѣ на содержаніе кустарно-ремесленныхъ классовъ (отд. нар. образ. стр. 16).

Гласные Кубаровскій и К. П. Энгельгардтъ поддерживали ходатайство Бѣльскаго Земства, причемъ Кубаровскій находилъ невозможнымъ выполнить требованіе Губернскаго Земства, пока у Земства нѣтъ точныхъ свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ въ уѣздѣ.

Гласные В. В. Нелидовъ и Ельчаниновъ высказались за поддержаніе ходатайства Бѣльскаго Земства.

В. В. Гулевичъ и А. Н. Поповъ находили необходимымъ выполненіе требованій Губернскаго Земства.

Постановлено: большинствомъ противъ 9 — принять предложеніе Управы объ отклоненіи ходатайства Бѣльскаго Земства.

15. Докладъ по ходатайству г. Директора Алферовской учительской семинаріи о пособіи на расширеніе зданія училища (отд. нар. образ. стр. 33).

По выслушаніи мнѣній Б. Т. Садовскаго, А. Н. Попова, А. И Токмачева, В. В. Гулевича и П. П. Цызырева, постановлено: принять заключеніе Управы объ отклоненіи ходатайства Директора семинаріи.

16. Гласный Ельчаниновъ высказалъ мнѣніе, что докладъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія, переданный по постановленію Собранія въ Редакціонную Комиссію, могъ бы быть обсужденъ и разрѣшенъ безъ затрудненія прямо въ Собраніи.

По выслушаніи возраженій гласныхъ Попова, Танцова и Гулевича, постановлено: оставить названный докладъ на предварительномъ разсмотрѣніи Редакціонной Комиссіи.

17. Гл. В. П. Энгельгардтъ, обративъ вниманіе Собранія, что среди докладовъ не имѣется доклада о всеобщемъ обученіи, внесъ запросъ, будетъ-ли таковой представленъ Управою.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы объяснилъ, что докладъ не изготовленъ потому, что до сихъ поръ отъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ никакихъ заключеній и постановленій по постановленію прошлаго чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія по этому вопросу не доставлено.

По выслушаніи дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: В. П. Энгельгардтъ, А. З. Танцовъ, В. В. Гулевичъ, В. В. Нелидовъ и П. Г. Полуектовъ, постановлено: поручить Управѣ представить докладъ по вопросу о всеобщемъ обученіи къ будущему очередному Собранію.

18. Докладъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ 1899 г. (отд. народн. продов. стр. 1).

Гласный Поповъ, выяснивъ значеніе губернскаго продовольственнаго капитала, идущаго на помощь лишь въ случаѣ бѣдствій, постигающихъ значительные раіоны губерніи, указалъ на то, что настоящій годъ является довольно удовлетворительнымъ по урожайности, и если въ такой годъ раздавать изъ продовольственнаго капитала ссуды, то мы его никогда не соберемъ. Капиталъ незначителенъ, его надо сберегать, а частичныя нужды нѣсколькихъ волостей могли бы быть удовлетворены мѣстными средствами.

Н. Н. Опочининъ, поддерживая ходатайство Ельнинскаго Земства указалъ, между прочимъ, на незначительную задолженность его въ срав, неніи съ другими уѣздами.

В. В. Гулевичъ, Е. П. Скоробогачъ и В. М. Воронецъ поддержи--

вали ходатайство Юхновскаго Земства, причемъ Воронецъ ходатайствовалъ уменьшить % до 4.

Гулевичъ считалъ также необходимымъ уменьшить %, въ виду общаго пониженія % и того, что таковой будетъ взыскиваться съ бѣдняковъ.

Гласный Гурко указалъ на то, что три года Юхновское Земство будетъ пользоваться ссудою безъ процентовъ.

Постановлено: 1) большинствомъ 20 противъ 17—принять первый пунктъ предложенія Управы, изложенный въ докладѣ, 2) большинствомъ 19 противъ 18—отклонить 2-й пунктъ предложенія Управы и 3) большинствомъ 35 противъ 2—отклонить предложеніе о пониженіи %.

19. Докладъ о разрѣшеніи Губернской Управѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи пособій на продовольствіе и обсѣмененіе полей въ особо важныхъ случаяхъ (отд. нар. прод. стр. 3).

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ Управы.

20. Докладъ по ходатайствамъ Юхновскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земствъ о введеніи страхованія посѣвовъ отъ градобитія (отд. нар. продов. стр. 4).

В. В. Гулевичъ замѣтилъ, что успѣхъ ходатайства часто зависитъ отъ того, какъ ходатайствуютъ и насколько внимательно слѣдятъ за его движеніемъ.

Постановлено: принять предложеніе Управы.

21. Докладъ по ходатайству Гжатскаго Земства о сложеніи съ крестьянъ Острицкой и Корытовской волостей 8246 руб. 74 к. долга губернскому продовольственному капиталу (отд. нар. прод. стр. 5).

Возбужденный вопросъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ участвовали гласные: Танцовъ, Вороновъ, Лебедевъ, В. П. Энгельгардтъ, Поповъ, Ельчаниновъ, Гурко, Гулевичъ и Давыдовъ, причемъ одни доказывали, что вопросъ недостаточно обслѣдованъ, не собраны всѣ имѣющіяся данныя и что слѣдуетъ обслѣдовать дѣло на мѣстѣ, что поспѣшное разрѣшеніе дѣла вызоветъ новыя подобныя же ходатайства со стороны другихъ Земствъ; другіе приводили доводы за то, что больше по настоящему вопросу собрать свѣдѣній невозможно; наконецъ, нѣкоторые предлагали вовсе скинуть со счетовъ этотъ долгъ Губернскому Земству.

Постановлено: поручить Управѣ собрать всѣ данныя къ выясненію вопроса не только по долгу Гжатскаго уѣзда, но и по долгамъ другихъ уѣздовъ, числившимся до введенія Полож. о зем. учрежд

и докладъ по сему предмету представить будущему очередному Собранію.

22. Докладъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отсрочкѣ уплаты долговъ губернскому продовольственному капиталу (отд. нар. продов. стр. 6).

По выслушаніи мнѣній гласныхъ Фомичева и Давыдова, постановлено: принять предложеніе Управы, разсрочивъ уплату долговъ на общихъ основаніяхъ, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ пополудни.

Засѣданіе 7 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ 12 часовъ дня въ составѣ 46 гласныхъ и представителя Управленія Государственными Имуществами Н. А. Радченко.

1. Избранъ въ секретари Ромейко-Гурко.

2. Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ журналъ засѣданія 5 декабря.

3. Выслушавъ докладъ Управы по отвѣту правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ устройствѣ въ казенномъ имѣніи Батищевѣ низшей сельско-хозяйственной школы (отд. эконом. вопр. стр. 1), Собраніе постановило: принять его къ свѣдѣнію.

4. Прочитанъ докладъ Управы по поводу отвѣта правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ освобожденіи отъ храненія въ казначействахъ оборотныхъ капиталовъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ (отд. эконом. вопр. стр. 2).

Послѣ преній, въ которыхъ гласные В. В. Гулевичъ и В. В. Нелидовъ поддерживали предложеніе Управы, гласные же Н. Н. Соборскій и З. П. Ельчаниновъ находили, что храненіе означенныхъ капиталовъ въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка, при полной самостоятельности Управъ избрать тотъ или другой способъ храненія ихъ, не требовало ходатайства.

Собраніе, выслушавъ высказанныя мнѣнія, значительнымъ большинствомъ отклонило предложеніе Губернской Управы.

5. Прочитанъ докладъ по ходатайству Краснинскаго Земства объ открытіи ему посредническаго кредита въ Государственномъ Банкѣ (отд. эконом. вопр. стр. 3) и докладъ Редакціонной Комиссіи чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 28—29 апрѣля 1893 года по такому же ходатайству Дорогобужскаго Земства.

Собраніе, выслушавъ мнѣнія гласныхъ А. Е. Кубаровскаго и В.

В. Гулевича, единогласно постановило: принять предложеніе Управы о разрѣшеніи Краснинскому Уѣздному Земству исходатайствовать себѣ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ, но съ дополненіемъ тѣхъ мотивовъ, которые были высказаны по поводу такого-же ходатайства Дорогобужскаго Земства объ открытіи ему кредита въ 25000 р. на чрезвычайномъ Смоленскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 28—29 апрѣля 1898 года.

6. Прочитанъ докладъ по ходатайству Краснинскаго Земства объ учрежденіи въ Краснинскомъ уѣздѣ земскаго ломбарда (отд. эконом. вопр. стр. 4).

По выслушаніи предложенія гласнаго В. В. Гулевича о желательности немедленнаго напечатанія и разсылки «проекта устава Краснинскаго земскаго ломбарда» въ другія Уѣздныя Управы и возраженій гласныхъ В. П. Энгельгардта и А. Н. Попова о томъ, что впредь до утвержденія устава Министерствомъ разсылка его является преждевременною, Собраніе приняло заключеніе Управы и постановило: по утвержденіи устава, таковой напечатать и разослать.

7. Выслушанъ докладъ по ходатайствамъ Духовщинскаго, Сычевскаго и Юхновскаго Земскихъ Собраній о пособіяхъ на устройство выставокъ (отд. эконом. стр. 5).

Гласный Н. Н. Лопатинъ указалъ на желательность установленія однообразной цыфры помощи Губернскаго Земства Уѣзднымъ въ устройствѣ выставокъ.

В. В. Гулевичъ, возражая противъ этого, указалъ на то, что цифры пособія, испрашиваемыя Уѣздными Земствами, основаны на соображеніяхъ съ мѣстными условіями и заслуживаютъ полнаго довѣрія.

А. Н. Поповъ, находя, что, не смотря на довѣріе къ цыфрамъ Уѣздныхъ Земствъ и сочувствіе устройству выставокъ, Губернскому Земству можно было бы сократить свое участіе въ этихъ выставкахъ въ виду отягченія бюджета болѣе насущными потребностями Земства, предлагаетъ разрѣшить испрашиваемыя ссуды, но мотивируя постановленіе Собранія въ томъ смыслѣ, что Губернское Земство будетъ относиться осмотрительнѣе къ такого рода пособіямъ, какъ на устройство выставокъ уѣздовъ.

В. В. Гулевичъ находилъ, что по экономическимъ вопросамъ еще пока ничего не сдѣлано Губернскимъ Земствомъ и что осмотрительность въ ассигновкахъ на нихъ еще преждевременна.

Представители Духовщинскаго уѣзда, гласные Б. Т. Садовскій и В. П. Энгельгардтъ выяснили, что съ ходатайствомъ о пособіи къ Губернскому Земству Духовщинское Земство обратилось потому, что на

выставкѣ въ Ярцевѣ принимаютъ участіе представители и другихъ уѣздовъ, но что во всякомъ случаѣ и безъ пособія Губернскаго Земства выставка будетъ устроена, и просили Собраніе высказать свой взглядъ на пользу Духовщинской выставки, такъ какъ таковая всѣмъ гласнымъ извѣстна.

По баллотировкѣ этого вопроса, Собраніе большинствомъ 28 противъ 12 отклонило предложеніе Управы.

Затѣмъ Предсѣдателемъ Собранія М. А. Маховымъ постановленъ на голосованіе вопросъ о взглядѣ Губернскаго Земства на выставки въ Духовщинскомъ уѣздѣ.

Собраніе, выслушавъ гласныхъ В. В. Нелидова, Горохова и Ельчанинова, единогласно постановило: признать пользу и желательность устройства періодическихъ выставокъ молочнаго хозяйства въ Духовщинскомъ уѣздѣ.

8. Прослушавъ докладъ по ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земства о командированіи срокомъ на одинъ годъ въ Юхновскій уѣздъ спеціалиста-агронома отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (отд. эконом. вопр. стр. 6)

Представитель Министерства Земледѣлія Радченко напомнилъ Собранію, что въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ Министерствомъ Земледѣлія оказывались въ этой области Юхновскому уѣзду частыя пособія,—Министерствомъ затрачено въ этомъ уѣздѣ около 20 тысячъ рублей на устройство школъ сельско-хозяйственныхъ, между прочимъ въ имѣніи Троицкомъ Г. Ковалева, но одна изъ этихъ школъ закрыта и пособія Министерства не принесли ожидаемыхъ результатовъ, поэтому онъ находитъ нецѣлесообразнымъ поддерживать предъ правительствомъ ходатайство опять тани Юхновскаго-же уѣзда, тѣмъ болѣе, что приглашеніе агронома можетъ быть сдѣлано самимъ Уѣзднымъ Земствомъ, какъ то сдѣлано Дорогобужскимъ.

Гласный А. П. Мертваго находилъ, что ходатайствовать предъ правительствомъ о командированіи въ Юхновскій уѣздъ агронома на одинъ годъ едва-ли полезно. Юхновскій уѣздъ имѣлъ уже своего агронома, но его дѣятельность, продолжавшаяся не одинъ годъ, пропала безслѣдно; какую же пользу можно ожидать отъ командировки на одинъ годъ Петербургскаго агронома, незнакомаго съ мѣстными условіями Юхновскаго уѣзда. Поддерживая ходатайство Юхновскаго уѣзда предъ Министерствомъ, Губернское Земство введетъ Министерство въ заблужденіе относительно своего взгляда на этотъ вопросъ.

К. П. Энгельгардтъ, соглашаясь съ доводами А. П. Мертваго, высказалъ, что приглашеніе въ Юхновскій уѣздъ агронома на одинъ годъ

совершенно недостаточно для поднятія благосостоянія Юхновскаго уѣзда, на что надѣется Юхновскій уѣздъ, и неосновательность этой просьбы можетъ дискредитировать ходатайства Губернскаго Земства.

Гласный отъ Юхновскаго уѣзда В. В. Гулевичъ, поддерживая ходатайство своего уѣзда, настаивалъ на передачѣ обсужденія этого вопроса въ Редакціонную Комиссію.

Предсѣдатель Собранія поставилъ на баллотировку предложеніе Управы и таковое отклонено 30 голосами противъ 16.

9. Прочитанъ докладъ по ходатайству Дорогобужскаго Земства о содѣйствіи со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ устройству въ Дорогобужскомъ уѣздѣ сѣти случныхъ пунктовъ (отд. эконом. вопр. стр. 7).

Представитель Министерста Государственныхъ Имуществъ Н. А. Радченко указалъ на неудобство, при существованіи уже въ Батищевѣ Дорогобужскаго уѣзда случнаго пункта, стоющаго 4000 рублей, испрашивать у правительства устройство еще трехъ таковыхъ пунктовъ въ томъ же уѣздѣ.

Представители Дорогобужскаго уѣзда, гласные А. П. Мертваго и Е. А. Давыдовъ, выяснили Собранію, что Дорогобужское Земство, оцѣнивъ преимущества казеннаго разсадника Норвежской породы въ Батищевѣ, рѣшило ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи Дорогобужскому Уѣздному Земству преимущественныхъ правъ на пріобрѣтеніе изъ Батищевскаго разсадника приплода разводимой тамъ Норвежской породы для устройства этимъ способомъ еще нѣсколькихъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ.

Собраніе, выслушавъ эти заявленія, единогласно постановило: соглашаясь съ заключеніемъ Управы, возбудить ходатайство Дорогобужскаго Земства, поручивъ Управѣ при указаніи мотивовъ ходатайства имѣть въ виду соображенія, высказанныя въ настоящемъ Земскомъ Собраніи по этому вопросу.

10. Прочитано ходатайство Дорогобужскаго Земства предъ Министерствомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 450 р на предметъ субсидированія крестьянскихъ обществъ по пріобрѣтенію чистокровныхъ производителей для рогатаго скота.

Губернская Земская Управа поддерживаетъ ходатайство Дорогобужскаго Земства.

Собраніе приняло заключеніе Управы.

11. Прочитанъ докладъ Управы объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Смоленской губерніи (отд. экон. вопр. стр. 11).

Гласный А. Е. Кубаровскій указалъ на желательность однообраз-

ной программы для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ губерніи и на отсутствіе въ докладѣ Управы заключенія ея по отвѣтамъ, полученнымъ ею отъ Уѣздныхъ Земствъ, и о способѣ предполагаемаго ею дальнѣйшаго изслѣдованія.

Предсѣдатель Управы П. Г. Полуектовъ выяснилъ, что Управа, представляя на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія составленную ею программу, имѣла въ виду, въ случаѣ одобренія ея, испросить разрѣшеніе Собранія на изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ путемъ разсылки этихъ программъ для исполненія Уѣздными Земскими Управами.

Гласный А. Е. Кубаровскій находилъ необходимымъ, чтобы Собраніе высказалось, желательно ли дальнѣйшее изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, слѣдуетъ ли придерживаться существующей программы, желательно ли, чтобы это изслѣдованіе было исполнено самими Уѣздными Управами или можно и иными способами и, наконецъ, указать срокъ представленія этихъ свѣдѣній.

Гласный В. В. Нелидовъ находилъ, что программа вполнѣ подходящая и что желательно, чтобы она была принята для изслѣдованія по всей губерніи.

Гласный Д. Е. Гороховъ находилъ желательнымъ предоставить Уѣзднымъ Управамъ дополнять программу изслѣдованія промысловъ, но отнюдь не сокращать ея.

Затѣмъ гласнымъ В. П. Энгельгардтомъ было высказано то соображеніе, что такъ какъ не всѣ уѣзды представили изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, а нѣкоторые отклонили отъ себя исполненіе этой задачи,—поэтому прежде, чѣмъ обсуждать мѣры, какія принимать для содѣйствія развитію кустарныхъ промысловъ въ какомъ либо уѣздѣ, нужно дождаться полученія всѣхъ свѣдѣній.

Означенный взглядъ поддерживалъ и Н. М. Вороновъ, предлагая Собранію лишь высказаться относительно программы.

Гласный А. З. Танцовъ, поддерживаемый гласными Д. Е. Гороховымъ и В. В. Гулевичемъ, указывали на то, что вопросъ, какимъ путемъ собирать свѣдѣнія, установленъ прошедшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, но ожидать, чтобы всѣ уѣзды, даже сочувственно относящіеся къ этому изслѣдованію, прислали свои свѣдѣнія, невозможно и что, такимъ способомъ, дѣло изслѣдованія кустарныхъ промысловъ затянется на долгое время. Гласные находятъ необходимымъ, не дожидаясь запоздалыхъ отзывовъ несочувственно относящихся къ этому изслѣдованію Земствъ, на основаніи свѣдѣній, собранныхъ другими Земствами, предложить Управѣ въ ближайшее оче-

реднее Собраніе доложить отчетъ объ этихъ свѣдѣніяхъ и указать мѣры, которыя нужно предпринять для развитія данныхъ промысловъ въ данномъ уѣздѣ. Свѣдѣній, собранныхъ изъ 9 уѣздовъ, будетъ достаточно для установленія способовъ оказанія Губернскимъ Земствомъ помощи кустарямъ.

Гласный Гороховъ находилъ возможнымъ предоставить Управамъ расширеніе программъ изслѣдованій.

Гласный Давыдовъ настаивалъ, въ виду серьезности возбужденнаго вопроса, передать его въ Редакціонную Комиссію

Собраніе отклонило предложеніе Давыдова

Затѣмъ Предсѣдателемъ Собранія поставленъ на голосованіе вопросъ, подтверждаетъ ли Собраніе предложеніе, чтобы собираніе свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ было поручено Уѣзднымъ Управамъ для производства его тѣмъ способомъ, который онѣ найдутъ болѣе удобнымъ, но отнюдь не черезъ посредство волостныхъ правленій.

Собраніе большинствомъ противъ 11 приняло предложеніе Предсѣдателя Собранія.

Затѣмъ, согласно предложенія г. Предсѣдателя, Собраніе единогласно постановило: признать программу собиранія свѣдѣній, составленную Губернской Управой, удовлетворяющею своему назначенію и просить Уѣздныя Управы собирать по ней свѣдѣнія съ разрѣшеніемъ послѣднимъ дополнить программу, если онѣ признаютъ это полезнымъ, но отнюдь не измѣнять ее.

Предложеніе г. Предсѣдателя — поручить Губернской Земской Управѣ представить будущему очередному Земскому Собранію при своемъ заключеніи всѣ свѣдѣнія по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ губерніи, которыя къ этому времени будутъ доставлены Уѣздными Управами, какъ относительно положенія данныхъ кустарныхъ промысловъ, такъ и относительно мѣръ къ развитію ихъ, — было принято Собраніемъ 35 голосами противъ 3.

12. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ по отвѣту правительства на ходатайство о льготахъ мѣстному сельско-хозяйственному винокуренію (отд экон. вопр. стр. 19).

13. Прочитана телеграмма графа П. А. Уварова слѣдующаго содержанія: «дѣла препятствуютъ мнѣ прибыть къ началу Собранія».

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

14. Прочитанъ докладъ по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ Бѣльскомъ, Сычевскомъ и Юхновскомъ уѣздахъ (отд. экон. вопр стр. 33).

Принято заключеніе Управы объ удовлетвореніи этихъ ходатайствъ.

Сдѣланъ перерывъ засѣданія на полчаса.

Въ 3½ часа возобновлено засѣданіе Собранія.

15. Послѣ перерыва гласный А. П. Мертваго, обративъ вниманіе Собранія на то, что въ виду отказа правительства устроить въ Батищевѣ сельско-хозяйственную школу, Губернскому Земству надлежитъ во исполненіе обязанностей, возложенныхъ на него духовнымъ завѣщаніемъ генералъ лейтенанта Воронца, устроить сельско-хозяйственную школу въ имѣніи его Евдокимовѣ, а потому гласный предложилъ: поручить Губернской Управѣ представить къ будущему очередному Собранію докладъ по поводу устройства школы въ Евдокимовѣ.

Собраніе единогласно приняло предложеніе А. П. Мертваго.

16. Прочитанъ докладъ о борьбѣ съ проказою (отд. народн. здр. стр. 5).

Гласные Лебедевъ и Гороховъ находили, что приглашеніе изъ Петербурга для изслѣдованія проказы спеціалистовъ является излишнимъ и что задачу эту могъ бы исполнить какой либо изъ земскихъ врачей, предварительно командированный для изученія этого вопроса въ лепрозоріи въ Петербургѣ.

Гласный Скоробогачъ находилъ, что изслѣдованіе даже обнаруженныхъ случаевъ необходимо, чтобы установить, проказа ли это или нѣтъ.

Гласные Танцовъ и Римскій-Корсаковъ находили преждевременною ассигновку для борьбы съ проказой—первый потому, что еще не установлено, чтобы проказа была заразительна, а второй—въ виду невозможности принимать надъ прокаженными насильственныя мѣры.

Приглашены въ засѣданіе Предсѣдателемъ Собранія доктора.

Д. Н. Жбанковъ высказался за командировку мѣстныхъ земскихъ врачей для изслѣдованія проказы, но предварительно познакомивъ ихъ съ этою болѣзнію въ лепрозоріи, такъ какъ безъ этого они недостаточно компетентны были бы по этому вопросу.

Гласный Садовскій также, въ виду неустановленія ни размѣровъ распространенія проказы въ Смоленской губерніи, ни ея заразительности, находилъ предлагаемыя Управою мѣры преждевременными.

Гласные И. В. Нелидовъ и А. Е. Кубаровскій настаивали на томъ, что ждать, чтобы проказа достигла того распространенія, какого достигъ сифилисъ, невозможно; заразительность проказы, по мнѣнію Нелидова, несомнѣнна и требуетъ немедленно принимать мѣры къ ея прекращенію.

Гласный Кубаровскій находитъ, что первоначально въ Смоленской

губерніи зарегистрированы были 2 случая, теперь уже 9, и нельзя ручаться, чтобы при отсутствіи спеціалистовъ всѣ случаи дѣйствительно были зарегистрированы, поэтому онъ настаиваетъ на приглашеніи спеціалистовъ.

Гласный Скоробогачъ указываетъ на то, что для избѣжанія насильственныхъ мѣръ удаленія прокаженныхъ, которые потому неохотно ѣдутъ въ лепрозорію, что они помѣщаются вдали отъ ихъ родины Губернское земство могло бы устроить лепрозорію въ Николо-Погорѣломъ; тамъ это было бы удобно для больныхъ, они легко бы удалялись туда, и самое устройство пріюта для неизлѣчимо-больныхъ прокаженныхъ не противорѣчитъ духовному завѣщанію Черкасовой.

Затѣмъ голосованіемъ предложеніе Управы объ ассигнованіи 200 руб. на приглашеніе спеціалиста отклонено значительнымъ большинствомъ, и Собраніе большинствомъ 35 противъ 8 постановило: ассигновать 200 р. на предметъ командировки въ одинъ изъ научныхъ центровъ и лепрозорію для изученія проказы и борьбы съ нею одного изъ земскихъ губернскихъ или уѣздныхъ врачей.

Предложеніе Управы объ ассигнованіи 300 руб. на лѣченіе прокаженныхъ въ лепрозоріи и для выдачи пособія семьямъ такихъ лицъ, если нужда ихъ въ этомъ будетъ установлена, принято Собраніемъ единогласно.

Предложеніе гласнаго Горохова—поручить Управѣ къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію разработать вопросъ о помѣщеніи прокаженныхъ въ Николо-Погорѣломъ—отклонено 36 голосами противъ 7.

17. Прочитанъ докладъ о снабженіи уѣздовъ антидифтеритной сывороткой (отд. нар. здр. стр. 13).

Собраніе приняло заключеніе Управы.

18. По докладу объ устройствѣ въ Крыму санаторіи (отд. нар. здр. стр. 14) принято заключеніе Управы.

19. Прочитанъ докладъ объ оспопрививаніи въ уѣздахъ и о снабженіи уѣздовъ безплатнымъ детритомъ (отд. нар. здр. стр. 15).

Гласный Ельчаниновъ заявилъ, что измѣнять порядокъ выписки детрита онъ находитъ не нужнымъ, и обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что Уѣздныя Управы выписываютъ детрита болѣе, чѣмъ имъ нужно. Это происходитъ, по мнѣнію гласнаго, отъ того, что детритъ выдается Губернскимъ Земствомъ безвозмездно; поэтому для установленія большаго порядка въ расходованіи детрита гласный предлагаетъ оставить выписку на обязанности Губернской Управы, а за медикаменты уплачивать сообразно требованію уѣздовъ; въ виду же

того, что Уѣздныя Земства не имѣли въ виду этого расхода, расходъ по выпискѣ детрита покрыть возвратомъ отъ Уѣздныхъ Земствъ въ 1900 году.

Гласный Гороховъ, раздѣляя взглядъ Ельчанинова относительно выписки детрита, находилъ, что Губернскому Земству нужно указать на ненормальность употребленія для прививки оспы оспенниковъ.

По выслушаніи изложенныхъ мнѣній, Собраніе единогласно постановило: 1) ассигновать въ распоряженіе Управы 2000 рублей на выписку детрита, 2) расходъ этотъ производить за счетъ Уѣздныхъ Земствъ съ возвратомъ расходовъ въ 1900 году. 3) рѣшеніе вопроса относительно выписки детрита изъ Витебска отъ доктора Сурина предоставить усмотрѣнію Губернской Земской Управы.

Засѣданіе 8 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ 2 часа дня въ присутствіи 45 гласныхъ.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 7 декабря.

2. Прочитанъ докладъ о выпискѣ медикаментовъ изъ—заграницы и отъ русскихъ фирмъ (отд. нар. здр. стр. 2).

Послѣ преній, въ которыхъ одни гласные—В. В. Гулевичъ, А. И. Поповъ и Д. Е. Гороховъ указывали на то, что для выписки лѣкарствъ отъ дрогистовъ можетъ потребоваться меньшая сумма, чѣмъ вычисленная Управою, и что при правильной постановкѣ оплаты лѣкарствъ Уѣздными Земствами никакихъ задержекъ въ разсчетахъ Губернской Управы съ дрогистами произойти не можетъ и что вообще всѣми Земствами признана болѣе выгодною обще-губернская выписка лѣкарствъ тѣмъ болѣе, что выписывать лѣкарства можно по третямъ.

Предсѣдатель Бѣльской Управы гласный А. Е. Кубаровскій находилъ, что выписка медикаментовъ черезъ Губернскую Земскую Управу не для всѣхъ уѣздовъ одинаково выгодна, поэтому обязательная выписка медикаментовъ отъ русскихъ дрогистовъ черезъ Губернское Земство можетъ поставить Уѣздныя Земства и врачебные совѣты въ безвыходное положеніе.

Предсѣдатель Вяземской Управы П. П. Цызыревъ находилъ, что пока еще нѣтъ основаній отказываться отъ посредничества Губернской Земской Управы по выпискѣ лѣкарствъ также и отъ русскихъ дрогистовъ, ибо выписка отъ заграничныхъ оказалась выгодною.

П. А. Хомяковъ указалъ Собранію на то, что выписка медикамен-

товъ отъ русскихъ дрогистовъ черезъ Губернскую Управу вовсе не представляетъ особыхъ выгодъ Уѣзднымъ Земствамъ въ виду малой разницы въ %, который скидываютъ дрогисты Губернскому и Уѣзднымъ Земствамъ, всего 2 %; поэтому онъ находитъ возможнымъ воздержаться отъ губернской выписки лѣкарствъ отъ русскихъ дрогистовъ.

Гласный А. З. Танцовъ поддерживая взглядъ Н. А. Хомякова, выяснилъ, что при условіи выписки медикаментовъ отъ русскихъ дрогистовъ съ уплатой Губернскому Земству 5 %, Уѣздныя Земства не только ничего не выигрываютъ, а еще теряютъ 3 %.

Предсѣдатель Собранія, напомнивъ Собранію, что выписка медикаментовъ изъ-заграницы Управою уже произведена, поставилъ на голосованіе слѣдующія предложенія: 1) желательно, чтобы Губернская Управа по прежнему состояла посредницею по выпискѣ лѣкарствъ между заграничными дрогистами и Уѣздными Земствами, но лишь при наличномъ разсчетѣ съ Уѣздными Земствами. Означенное предложеніе принято Собраніемъ 29 противъ 21; 2) никакихъ ассигновокъ на вышеозначенный расходъ въ распоряженіе Управы не дѣлать—принято 49 противъ 1; 3) предложеніе Управы—отказаться отъ выписки лѣкарствъ отъ русскихъ дрогистовъ—принято 49 противъ 1.

3. Прочитанъ докладъ о ходатайствахъ Губернскаго Земства по врачебно санитарной части (отд. пар. здр. стр. 23).

Гласный В. В. Гулевичъ находитъ, что предполагаемое Управой возобновленіе ходатайства недостаточно, что оно, по всѣмъ вѣроятіямъ, не можетъ ожидать скораго удовлетворенія, а такъ какъ законъ возлагаетъ одинаковыя обязанности какъ на городъ, такъ и на Земство, въ устройствѣ врачебной части, и эта обязанность ни городомъ, ни Земствомъ (Смоленскимъ Уѣзднымъ) не исполняется, а потому слѣдуетъ обратиться къ администраціи, дабы она указала и городу и Смоленскому Уѣздному Земству ихъ обязанности.

Н. А Хомяковъ и В. П. Энгельгардтъ находили, что обращаться къ администраціи для понужденія Уѣзднаго Земства исполнить то, что само Губернское Земское Собраніе себѣ не выяснило, неудобно

А. З. Танцовъ, гласный отъ Смоленскаго уѣзда, указалъ Собранію на поспѣшность и ошибочность обвиненія г. Гулевичемъ города Смоленска и Смоленскаго уѣзда въ неисполненіи своихъ обязанностей относительно врачебно-санитарной части; ему, вѣроятно, неизвѣстно, что Смоленскій уѣздъ тратитъ на народное здравіе больше всѣхъ другихъ уѣздовъ и городовъ губерніи 40 тысячъ въ годъ—и если форма участія Уѣзднаго Земства въ обезпеченіи народнаго здравія ошибочна, то

обвинять Земство въ неисполненіи обязанностей своихъ и прибѣгать къ защитѣ администраціи, по меньшей мѣрѣ, несправедливо.

Затѣмъ предложеніе Управы по настоящему докладу о возобновленіи ходатайства принято Собраніемъ единогласно и большинствомъ противъ 2 голосовъ отклонено предложеніе гласнаго В. В. Гулевича.

4. Прочитано постановленіе XXXII Губернскаго Собранія ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ врачамъ бесѣдъ съ населеніемъ по гигіенѣ и заразнымъ болѣзнямъ.

Гласный А. Н. Поповъ указалъ, что нѣтъ никакой надобности испрашивать какія нибудь особыя разрѣшенія для такихъ чтеній или бесѣдъ, что ихъ весьма удобно устроить безъ всякихъ спеціальныхъ разрѣшеній.

Собраніе, въ виду сего, отклонило предложеніе Управы о возобновленіи ходатайства.

5. Выслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы о томъ, что ходатайство XXXII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи права земскихъ учрежденіямъ издавать обязательныя постановленія по устройству медицинской помощи на фабрикахъ и заводахъ внесено на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, но отвѣта еще не получено.

6. Прочитанъ докладъ о постановленіяхъ и ходатайствахъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній 1898 г. по врачебно-санитарной части (отд. нар. здр. стр. 25).

Разсмотрѣвъ ходатайство Бѣльскаго Уѣзднаго Земства объ отмѣнѣ обязательства для земскихъ врачей осматривать проститутокъ въ земскихъ больницахъ, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, постановило: удовлетвореніе ходатайства этого отложить.

По ходатайству Порѣчскаго Собранія объ отпускѣ казеннаго лѣса для постройки больницы Собраніе приняло заключеніе Управы.

Доложено ходатайство Дорогобужскаго Собранія снова открыть ему кредитъ въ 4500 р. на постройку больницы, продолжить срокъ погашенія на 1 годъ, т. е. вмѣсто 9 на 10 лѣтъ и разрѣшить слѣдуемые къ уплатѣ за 1897 и 1898 годы 1000 рублей въ смѣту 1899 года не вносить.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе поддерживавшіе ходатайство своего Земства гласный Давыдовъ и Уѣздный Предводитель кн. В. М. Урусовъ и гласные: Поповъ, Вороновъ Садовскій и Ельчаниновъ, выяснилось, что изъ разрѣшенной для постройки больницы ссуды—9000 руб. Дорогобужское Земство взяло только 4500 р. въ 1897 году и, несмотря на то, что должно было въ смѣту 1898 г.

и 1899 г. внести на погашеніе ея по 500 р. и % съ 500 руб., таковыхъ не внесло, а поэтому Собраніе по данному вопросу постановило: 1) большинствомъ противъ 5 голосовъ—принять заключеніе Управы объ открытіи вновь Дорогобужскому Земству кредита въ 4500 р., 2) большинствомъ голосовъ противъ 15—принять заключеніе Управы о продленіи срока погашенія долга на 10 лѣтъ, считая его съ 1898 года, предоставивъ Дорогобужскому Земству или внести въ 1900 году неуплаченныя имъ части долга за 1898 и 1899 годъ въ размѣрѣ 2000 р. и затѣмъ остальные годы платить соотвѣтственную сумму, или же уплату долга распредѣлить по равной части на 8 лѣтъ, считая съ 1900 года.

Прочитано ходатайство Духовщинскаго Земства о командированіи въ Духовщинскій уѣздъ окулистическаго отряда.

Гласный Д. Е. Гороховъ, раздѣляя взглядъ Управы, предлагалъ ходатайство Духовщинскаго Земства оставить безъ разсмотрѣнія впредь до разсмотрѣнія доклада объ организаціи вообще глазной помощи въ уѣздѣ.

Гласные В. П. Энгельгардтъ, А. З. Танцовъ и М. Д. Лебедевъ поддерживали ходатайство Духовщинскаго Земства въ виду того, что польза окулистическихъ отрядовъ вполнѣ установлена, и посылку такого отряда въ будущемъ году въ Духовщинскій уѣздъ нельзя ставить въ зависимость отъ общей организаціи глазного лѣченія, ибо эта послѣдняя не можетъ быть устроена въ одинъ годъ, а между тѣмъ Земство, внесши уже на этотъ предметъ средства, останется безъ врачебной помощи.

Послѣ этого Собраніе постановило: поручить Управѣ сдѣлать надлежащее сношеніе съ Попечительствомъ о слѣпыхъ относительно высылки въ будущемъ 1899 г. въ Духовщинскій уѣздъ одного окулистическаго отряда и внести въ смѣту на этотъ предметъ 350 руб.

Выслушано ходатайство Гжатскаго Уѣзднаго Земства объ исходатайствованіи у Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія заложить за 20000 р. въ какомъ либо кредитномъ учрежденіи находящееся въ Гжатскѣ земское имущество.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе М. Д. Лебедевъ, К. П. Энгельгардтъ, А. Н. Поповъ, А. Е. Кубаровскій, З. П. Ельчаниновъ, Б. Т. Садовскій и А. М. Вороновскій, изъ которыхъ одни указывали на то, что ходатайство это можетъ быть направлено Уѣзднымъ Земствомъ непосредственно въ Министерство, а другіе, что необходимо имѣть по этому предмету постановленіе Губернскаго Собранія, Собраніе вопросъ этотъ оставило открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ вечера.

Засѣданіе 9 декабря 1893 года.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ составѣ 50 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы П. Г. Полуектова, Членовъ Управы: С. Н. Бегичева, В. Н. Вѣльковича, помощника Управляющаго Государственными Имуществами Н. А. Радченко и депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Тихона Чижова.

1. Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ проектъ журнала засѣданія 8 декабря.

2. Предсѣдателемъ Собранія доложено о причинѣ неявки гласнаго Зенбицкаго.

Постановлено: признать причины неявки уважительными.

3. Продолжается обсужденіе 7 п. заключенія Губернской Управы по ходатайству Гжатскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ залога земскаго имущества на 20000 руб.

Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы доложилъ Собранію подлежащія статьи закона.

По выслушаніи мнѣній гл. А. Е. Кубаровскаго, А. П. Попова, В. М. Вороновскаго, В. П. Энгельгардта и З. П. Ельчанинова, Собраніе постановило: признать возбужденный Гжатскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о залогѣ принадлежащаго Уѣздному Земству имущества подлежащимъ непосредственному вѣдѣнію Уѣзднаго Земства, а посему неподлежащимъ разсмотрѣнію и разрѣшенію со стороны Губернскаго Земскаго Собранія, о чемъ сообщить Гжатскому Уѣздному Земству въ отвѣтъ на изложенное ходатайство.

Прибылъ въ засѣданіе врачебный инспекторъ П. П. Энгельгардтъ.

Приглашены врачи Д. Н Жбанковъ и С. А. Александровъ

Прочитанъ 8 п. заключенія Управы по ходатайству Ельнинскаго Земства.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ Управы.

4. Прочитанъ докладъ Управы о постановленіяхъ XI съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей (отд. нар. здр. стр. 45).

По 1 п. доклада — по эмеритальной кассѣ — по выслушаніи гл. А. П. Попова, постановлено: заключеніе Управы принять къ свѣдѣнію и, высказываясь за желательность соединенія эмеритальныхъ кассъ всѣхъ Земствъ, поручить Управѣ представить по сему вопросу будущему очередному Собранію докладъ.

По 2-му пункту доклада — объ организаціи дѣла родовспоможенія въ уѣздахъ — по выслушаніи мнѣнія гласнаго Ильина, постановлено: согласиться съ предложеніемъ и мнѣніемъ Управы.

По 3-му пункту доклада—о заразныхъ болѣзняхъ и борьбѣ съ эпидеміями — постановлено: согласиться съ заключеніемъ Управы.

4-й пунктъ доклада Управы—о дѣятельности врачебнаго совѣта, —по выслушаніи гласныхъ В. П. Энгельгардта и А. С. Посникова, Собраніе постановило передать на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

5-й пунктъ доклада Управы—по санитарному надзору за фабриками и заводами и за выполненіемъ ими санитарныхъ обязательныхъ постановленій—по выслушаніи мнѣній гласныхъ А. Е. Кубаровскаго и Д. Е. Горохова, Собраніе постановило передать въ Редакціонную Комиссію для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ докладомъ Управы о пересмотрѣ санитарныхъ обязательныхъ правилъ для фабрикъ и заводовъ Смоленской губерніи.

6-й пунктъ доклада Управы вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ участвовали гласные: А. Г. Лелюхинъ, В. П. Энгельгардтъ, В. В. Гулевичъ, М. Д. Лебедевъ, Д. Е. Гороховъ, В. Вл. и И. Вл. Нелидовы, А. З. Танцовъ, В. И. Ильинъ, Н. А. Хомяковъ, П. Н. Опочининъ, А. М. Вороновскій и А. С. Посниковъ.

Постановлено: 1) большинствомъ 35 противъ 13 — отклонить первую часть предложенія Управы, 2) большинствомъ 25 противъ 23—принять вторую часть предложенія Управы и 3) единогласно-отклонить третью часть предложенія Управы.

Прочитанъ 7-й пунктъ доклада—о «Таблицахъ движенія народонаселенія въ Смоленской губ. въ 1886—1895 г.г.».

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Н. Н. Опочининъ, В. В. Гулевичъ, Н. Н. Соборскій, М. Д. Лебедевъ, А. З. Танцовъ, В. И. Римскій-Корсаковъ, В. И. Ильинъ и докторъ Жбанковъ, постановлено: вопросъ, возбужденный означеннымъ пунктомъ доклада, отложить разсмотрѣніемъ до разсмотрѣнія доклада о медико-статистическомъ отдѣленіи.

Прочитанъ докладъ о медико-статистическомъ отдѣленіи, XVII § свода постановленій XI съѣзда врачей о медико-статистическомъ отдѣленіи и п. 6 § 6 доклада Губернской Управы о губернскомъ врачебномъ совѣтѣ.

Докладъ вызвалъ крайне оживленныя и продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гласные: Н. Н. Опочининъ, М. Д. Лебедевъ, З. П. Ельчаниновъ, Д. Е. Гороховъ, В. В. Гулевичъ, А. З Танцовъ, А. С. Посниковъ, П. А. Хомяковъ, Н. М. Вороновъ, В. П. Энгельгардтъ, А. А. Гурко и А П Поповъ и врачи Жбанковъ и Александровъ.

Въ виду высказанныхъ нѣкоторыми изъ Г.г. гласныхъ, съ одной стороны, мнѣній объ упраздненіи медико-статистическаго отдѣленія при Губернской Управѣ, а съ другой—объ уменьшеніи программы его дѣятельности, намѣчаемой въ докладѣ Управы, Г. Предсѣдатель Собранія предложилъ разрѣшить вопросъ о томъ, желаетъ-ли Собраніе сохранить при Губернской Управѣ на 1899 годъ медико-статистическое отдѣленіе съ тѣмъ, чтобы оно функціонировало по программѣ, утвержденной постановленіемъ Собранія прошлаго года.

Собраніе 36 голосами противъ 19 отвѣтило на поставленный вопросъ положительно, причемъ постановило: внести въ смѣту 1899 г. на содержаніе медико-статистическаго отдѣленія 4300 руб.

Засѣданіе закрыто въ $5^1/_2$ часовъ по полудни.

Засѣданіе 10 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня Г. Предсѣдателемъ Собранія въ составѣ 42 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы И. Г. Полуектова, Членовъ Управы С. Н. Бегичева и В. Н. Бѣльковича и помощника Управляющаго Государственными Имуществами Н. А. Радченко.

1. Прочитанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 9 декабря.

Приглашены въ засѣданіе земскіе врачи.

Прибылъ Врачебный Инспекторъ Н. П. Энгельгардтъ.

2. Продолжается обсужденіе 7 п. доклада Губернской Управы о постановленіи XI съѣзда врачей по изданію «Таблицы движенія народонаселенія въ Смоленской губерніи въ 1886—1895 гг.».

Гласный А. Н. Поповъ возбуждаетъ вопросъ объ отклоненіи предлагаемаго Управою особаго ассигнованія, въ размѣрѣ 200 р., на печатаніе карточекъ, предлагая расходъ этотъ отнести на смѣту печатанія вообще.

Гласные З. П. Ельчаниновъ и Б. Т. Садовскій доказываютъ необходимость внести этотъ расходъ въ смѣту особою статьею, чтобы не вводить въ смѣту путаницы, происходящей именно отъ того, что нѣкоторые расходы, признанные Собраніемъ необходимыми, не вносятся въ совершенно опредѣленныя статьи, результатомъ чего и являются невольные перерасходы со стороны Губернской Управы.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ участвовали А. Вороновскій, В. И. Ѳомичевъ и В. В. Гулевичъ, постановлено: большинствомъ 22 противъ 20—предложеніе Управы объ особомъ ассиг-

нованіи 200 р. на печатаніе карточекъ отклонить, отнеся этотъ расходъ на статью смѣты печатанія вообще.

Затѣмъ Собраніе слушало:

3. Докладъ по ходатайству Ельнинскаго Земскаго Собранія о принятіи на счетъ Губернскаго Земства 109 р. 87 к. недоимки за лѣченіе (отд. нар. здр., стр. 66).

По выслушаніи гласнаго П. Н. Соборскаго, постановлено: недоимку за лѣченіе Евсигнѣя Павлова въ размѣрѣ 14 руб. 40 коп. принять на счетъ Губернскаго Земства.

4 Докладъ Управы о пособіяхъ на содержаніе душевно-больныхъ (отд. нар. здр. стр. 66).

Постановлено: утвердить распоряженія Управы, изложенныя въ докладѣ

5. Докладъ Управы по отвѣту правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ отпускѣ казенными складами хлѣбнаго спирта для земскихъ аптекъ по заготовительной цѣнѣ—безъ акциза (отд. нар. здр. стр. 67).

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

6. Докладъ Управы по прошенію Михаила Юденича о назначеніи ему пособія за службу въ больницѣ (отд. нар. здр. стр. 67).

Постановлено: принять предложеніе Управы.

7. Докладъ Управы объ устройствѣ «яслей» для крестьянскихъ дѣтей въ лѣтнее рабочее время (отд. нар. здр. стр. 69).

Въ преніяхъ по вопросу участвовали гласные: Н. А. Хомяковъ, Е. П. Скоробогачъ, Б. Т. Садовскій, В. М. Нахимовъ, З. П. Ельчаниновъ, А. Н. Поповъ и А. З. Танцовъ, причемъ одними изъ гласныхъ было высказано, что вновь возникающую потребность надо отнести къ повинностямъ губернскимъ, другіе же находили эту потребность повинностью уѣздною. Вмѣстѣ съ тѣмъ было выражено, что вопросъ представленъ въ совершенно сыромъ видѣ, да и врядъ ли онъ можетъ быть признанъ благовременнымъ при настоящемъ финансовомъ положеніи Губернскаго Земства, тѣмъ болѣе, что нѣтъ достаточныхъ данныхъ къ сужденію, насколько выполненіе предполагаемыхъ, крайне симпатичныхъ задачъ, соотвѣтствуетъ настоящимъ средствамъ Губернскаго Земства.

Собраніе большинствомъ 27 противъ 21 постановило: отклонить предложеніе Управы, изложенное въ докладѣ.

8. Докладъ Управы о помощи глазнымъ больнымъ (отд народн здр., стр. 78).

Гласный Кубаровскій, возражая по существу и указывая на непрактичность, неосновательность и невозможность принять къ исполненію указываемыя Управою мѣры, предлагалъ отклонить предложеніе ея.

Гласный Д. Е. Гороховъ, указавъ въ общемъ на задачи земской медицины и на то, что предложенія Управы не отвѣчаютъ разрѣшенію вопроса, предлагаетъ докладъ передать въ Ревизіонную Комиссію для совмѣстнаго обсужденія съ разбираемымъ ею вопросомъ о реорганизаціи медицины.

Н. А. Хомяковъ поднялъ вопросъ, должно ли признавать лѣченіе глазныхъ больныхъ непремѣнною обязанностью Губернскаго Земства, причемъ доказывалъ, что разъ только мы придемъ къ необходимости стаціонарнаго лѣченія, потребность эта дѣлается уѣздною наравнѣ съ остальною медицинскою дѣятельностью, что единственное губернское ея значеніе заключалось въ томъ, что Губернское Земство отпускало суммы на приглашеніе окулистическихъ отрядовъ.

Гласный Лебедевъ находитъ докладъ Управы совершенно не разработаннымъ и предлагаетъ передать его для разработки вновь въ Управу.

В. В. Гулевичъ обращаетъ вниманіе Собранія, что Управою не исполнены постановленія Губернскаго Земства, въ силу коихъ подобные вопросы должны предварительно проходить чрезъ разсмотрѣніе Врачебныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Земствъ

А. М. Вороновскій находитъ выполненіе проекта Управы совершенно невозможнымъ.

Дальнѣйшія пренія, въ которыхъ участвовали гласные Ельчаниновъ, Танцовъ, Нелидовъ и докторъ Радзвицкій, были посвящены, главнымъ образомъ, вопросу о степени полезности окулистическихъ отрядовъ.

Постановлено: большинствомъ противъ 6 - передать докладъ на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи

9. Докладъ Управы по ходатайству А. П. Глухаревой о назначеніи ей пособія на продолженіе образованія подкидыша Ксенія (отд. нар. здр. стр. 109).

Постановлено: принять предложеніе Управы.

10. Докладъ Управы объ уплатѣ Александровской больницѣ въ Москвѣ денегъ за лѣченіе укушенныхъ бѣшеными животными (отд. нар. здр. стр. 120).

Пренія, въ которыхъ участвовали гласные: В. П Энгельгардтъ, В. В. Нелидовъ, М. Д. Лебедевъ, В М. Нахимовъ, А. Н. Поповъ и З.

П. Ельчаниновъ, посвящены были поднятому В. П. Энгельгардтомъ вопросу, на сколько названная повинность является губернскою или уѣздною.

Постановлено: 1) единогласно—согласно предложенію Управы, внести въ смѣту 1899 года 894 руб 36 коп. на уплату за лѣченіе въ Александровской больницѣ въ Москвѣ укушенныхъ бѣшеными животными и 300 р. на содержаніе годово койки при той же больницѣ и 2) большинствомъ противъ 9—признать повинность губернскою.

11. Докладъ Управы о ходѣ эпизоотій въ Смоленской губерніи въ 1898 г. (отд. ветер. стр. 1).

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

12 Докладъ Управы по ходатайствамъ губернскаго земскаго ветеринарнаго врача Штейна (отд. ветер. стр. 1).

По выслушаніи мнѣній А. Е. Кубаровскаго, Е. А. Давыдова и Н. Н. Соборскаго, постановлено: всѣ три предложенія Управы, изложенныя въ докладѣ, принять и ассигновать на поѣздку Штейна въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ 300 р., а на выписку микроскопа для Губернскаго Земства 200 р.

13. Докладъ Управы по ходатайству Духовщинскаго Земства о выдачѣ кр. д. Борисенокъ ссуды на покупку лошадей (отд. ветер. стр. 2).

По выслушаніи мнѣній гл. З. П. Ельчанинова, А. Г. Лелюхина, Н. А. Хомякова, А. З. Танцова и разъясненій, сдѣланныхъ В. П. Энгельгардтомъ, постановлено: согласиться съ заключеніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ

14. Докладъ Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ ящуромъ (отд. ветер. стр. 3).

Постановлено: представленный въ докладѣ Управы проектъ правилъ утвердить.

15. Докладъ Управы о впускѣ въ Смоленскую губернію степного рогатаго скота (отд. ветер. стр. 4).

Гл. А. П. Поповъ и Н. А. Хомяковъ не усматриваютъ въ настоящее время серьезныхъ мотивовъ, побуждающихъ принять предложеніе Управы, между тѣмъ разрѣшеніе вопроса важно съ обще-экономической точки зрѣнія.

В. В. Гулевичъ также не видитъ теперь уже тѣхъ опасеній, какія существовали 13 лѣтъ тому назадъ, и полагаетъ возможнымъ разрѣшить впускъ скота въ Смоленскую губернію, но съ тѣмъ, чтобы Губернское Земство оставило за собою право всегда въ потребномъ случаѣ вновь возвратиться къ прежнему порядку.

Н. П. Возненко и Н. Ф. Дудинскій высказались за впускъ въ Смоленскую губернію скота.

Гл. же В. П. Энгельгардтъ и Б. Т. Садовскій, доказывая необходимость оставленія прежней мѣры, въ огражденіе благополучія скотоводства и молочнаго хозяйства въ Смоленской губерніи, указали, между прочимъ, что хотя по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ и не наблюдается чумы въ сосѣднихъ съ Смоленскою губерніяхъ, тѣмъ не менѣе, у Губернскаго Земства не составилось еще увѣренности, что таковая не можетъ въ скоромъ времени появиться, а при отсутствіи въ Смоленской губерніи полицейско-санитарно-ветеринарнаго надзора чума быстро появится въ ней и погубитъ скотоводство, такъ что врядъ ли удобно и цѣлесообразно производить предлагаемый опытъ

Большинствомъ 28 противъ 16 постановлено: согласиться съ предложеніемъ Управы.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ пополудни.

Засѣданіе 11 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня Г. Предсѣдателемъ Собранія въ составѣ 41 гласнаго.

1. Прочитанъ проектъ журнала засѣданія 10 декабря и утвержденъ Собраніемъ.

2. Предсѣдатель Редакціонной Комиссіи В. П. Энгельгардтъ заявилъ Собранію, что онъ приглашаетъ 13-го декабря тѣхъ господъ гласныхъ, которые интересуются проектомъ общихъ правилъ для добровольнаго взаимнаго страхованія, пожаловать въ засѣданіе Комиссіи.

3. Прочитанъ докладъ о сибиреязвенныхъ прививкахъ (отд. ветер. стр. 5).

Гл. Е. А. Давыдовъ поддерживалъ ходатайство своего Дорогобужскаго Земства относительно вознагражденія Губернскимъ Земствомъ крестьянъ за павшій отъ сибиреязвенныхъ прививокъ скотъ.

Гл. А. Н. Поповъ находилъ, что сумма на производство сибиреязвенныхъ прививокъ должна быть внесена въ смѣту по текущему сбору, а не по запасному капиталу.

Гл. В. П. Энгельгардтъ, находя, что въ виду того, что расходъ этотъ возвратный и подлежитъ покрытію изъ запаснаго капитала, размѣръ его долженъ соотвѣтствовать дѣйствительному расходу, а для того, чтобы его еще болѣе уменьшить, предложилъ, чтобы со ското-

владѣльцевъ, которые заявятъ о желаніи произвести прививки, взыскивалась впередъ часть слѣдуемой съ нихъ суммы за прививки, считая по 12½ к. на голову.

Управа согласилась съ предложеніемъ В. П. Энгельгардта.

Собраніе постановило: 1) единогласно—отклонить предложеніе Управы о понудительныхъ безплатныхъ прививкахъ отъ горской язвы въ очагахъ заразы, 2) единогласно—согласиться съ Управой и отклонить ходатайства Дорогобужскаго Земства, 3) относительно прививокъ въ будущемъ году,—продолжать ихъ, взимая съ владѣльцевъ впередъ за прививку по установленной таксѣ въ размѣрѣ 12½ коп. съ головы и внести по смѣтѣ запаснаго капитала 300 рублей на выписку сибиреязвеннаго детрита.

4. Прочитанъ докладъ по ходатайству причта и церковнаго старосты села Николо-Погорѣлаго объ ассигнованіи 200 рублей на ремонтъ храма этого села (отд. Черкас. им. стр. 4).

Собраніе приняло заключеніе Управы

5. Прочитанъ докладъ о введеніи въ Смоленской губерніи страхованія движимости всѣхъ родовъ (отд. зем. страх. стр. 7).

Гл А. Н. Поповъ указалъ на то, что желательно было бы, чтобы Управа не обращалась къ Собранію за разрѣшеніемъ разработать тотъ или другой вопросъ.

Послѣ возраженій, сдѣланныхъ А. Г. Лелюхинымъ и Н Н. Соборскимъ, Собраніе единогласно приняло предложеніе Управы

6. По предложенію гл. Н. А. Хомякова докладъ по перестрахованію рисковъ въ другихъ Земствахъ (отд. зем. страх. стр. 10) переданъ Собраніемъ единогласно на обсужденіе Редакціонной Комиссіи.

7 Прочитанъ докладъ о возобновленіи страхованій земскихъ школъ и строеній, принадлежащихъ Уѣзднымъ Земствамъ (отд. зем. страх. стр. 16).

Послѣ возраженій противъ предложенія Управы о непрерывномъ страхованіи, сдѣланныхъ гласнымъ А. Н. Поповымъ и В. П. Ѳомичевымъ въ виду того, что, благодаря этому, можетъ образоваться задолженность уѣздовъ капиталу обязательнаго страхованія, пока въ долгахъ не находящемуся, Собраніе 17 голосами противъ 12 отклонило предложеніе Управы.

Сдѣланъ перерывъ засѣданія на ½ часа.

Засѣданіе возобновлено въ 2 часа дня въ присутствіи 42 гласныхъ.

8. Прочитанъ докладъ о способахъ ознакомленія населенія Смоленской губерніи со всѣми мѣропріятіями, предпринимаемыми Смоленскимъ Губернскимъ Земствомъ для обезпеченія селеній и частно—вла-

дѣльческихъ усадьбъ въ противопожарномъ отношеніи (отд. зем. страх. стр. 17).

Гласные А. З. Танцовъ, А. И. Токмачевъ, Н. Н. Соборскій, В. И. Ѳомичевъ и Е. П. Скоробогачъ не возражали противъ самой ассигновки, а лишь противъ размѣровъ ея, а гласные А. Н. Поповъ и В. В. Гулевичъ и В. В. Нелидовъ находили излишнимъ вносить ее особой статьей, предлагая покрыть изъ суммъ, ассигнованныхъ на печатаніе по страховому отдѣлу.

Гласные Н. А Хомяковъ и Е П. Скоробогачъ предлагали вопросъ о размѣрѣ ассигнованія передать на опредѣленіе Ревизіонной Комиссіи.

Затѣмъ вопросъ былъ поставленъ на голосованіе и Собраніе постановило: 1) единогласно—признать желательнымъ ознакомленіе населенія, въ особенности сельскаго, со всѣми противопожарными мѣрами, вводимыми Губернскимъ Земствомъ, 2) большинствомъ 30 противъ 15—признать необходимой особую ассигновку на этотъ предметъ изъ страхового капитала и 3) большинствомъ 24 голосовъ противъ 21—размѣръ ассигновки опредѣлить въ 300 рублей.

9. По предложенію Н. Н. Соборскаго чтеніе доклада о вознагражденіи лицъ волостного правленія за трудъ ихъ по обязательному страхованію, въ виду связи его съ докладомъ Редакціонной Комиссіи о введеніи карточной системы, Собраніе отложило впредь до доклада Комиссіи.

10. Читанъ докладъ по ходатайству крестьянина Гжатскаго уѣзда Будаевской волости, сел. Петрецева, Матвѣя Ефимова, о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія изъ добровольнаго капитала за сгорѣвшія незастрахованныя строенія (отд. зем. страх. стр. 26).

Собраніе единогласно признало дѣйствія Управы правильными.

11. Читанъ докладъ по прошенію землевладѣльца сел. Козлова Юхновскаго мѣщанина Семена Петрова Нестерова (отд. зем. страх. стр. 45).

Собраніемъ принято заключеніе Управы.

12. Прочитанъ докладъ по ходатайству Вяземскаго Уѣзднаго Собранія о выдачѣ погорѣльцамъ Сережанской волости сел. Высоцкаго пожарнаго вознагражденія въ увеличенномъ размѣрѣ (отд. зем. страх. стр. 47).

Предсѣдатель Вяземскаго Собранія А. С. Посниковъ разъяснилъ Собранію, что ходатайство Уѣзднаго Земства основано было на увѣренности Собранія въ томъ, что имущество дер. Высоцкаго было застраховано по особой оцѣнкѣ, а если оказалось бы, что это не такъ, то и ходатайство свое Земство не будетъ поддерживать.

Гл. В. В. Гулевичъ настаивалъ на удовлетвореніи ходатайства крестьянъ въ виду того, что имъ могло быть неизвѣстно, что ихъ имущество было переоцѣнено.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали З. П. Ельчаниновъ, Б. Т. Садовскій, В. П. Энгельгардтъ, Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ А. С. Посникова, 33 голосами противъ 8-ми постановило: передать обсужденіе этого вопроса въ Ревизіонную Комиссію.

13. Прочитанъ докладъ о проектѣ обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи (отд. зем. страх. стр. 112).

Гл. А. П. Мертваго выяснилъ Собранію, что печатаніе 8000 экземпляровъ этихъ правилъ обойдется значительно дешевле предполагаемой Управою суммы, а именно, не болѣе $1^1/_2$ коп. за экземпляръ, въ особенности, если бумага будетъ пріобрѣтена самой Управой.

Послѣ преній, въ которыхъ участовали А. Н. Поповъ и В. В. Нелидовъ, и выслушавъ заявленіе Предсѣдателя Управы, что ассигнованной на составленіе плановъ селеній суммы ни въ прошломъ, ни въ запрошломъ году не израсходовано, Собраніе постановило: 1) единогласно - утвердить правила объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи въ той редакціи, въ какой предложены они Управой; 2) большинствомъ 38 противъ 3 - ассигновать 100 руб. на печатаніе и разсылку обязательныхъ правилъ и 3) большинствомъ 40 противъ 1—ассигновать 300 руб. на составленіе плановъ.

14. Прочитанъ докладъ по прошенію крестьянки Порѣчскаго уѣзда, деревни Жичицъ 1-хъ Анисьи Азаровой о принятіи ея построекъ на дополнительный страхъ въ добровольное земское страхованіе (отд. зем. страх. стр. 117)

Собраніе приняло предложеніе Управы.

15. Прочитанъ докладъ о взысканіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію за строенія, возведенныя послѣ 1-го сентября (отд. зем. страх. стр. 131).

Послѣ того, какъ гласными В. М. Вороновскимъ и П. В. Нелидовымъ было указано на то, что предлагаемая Управой мѣра ставитъ лицъ, страхующихъ свои строенія послѣ 1-го сентября, въ особое привилегированное положеніе, Собраніе большинствомъ 37 противъ 4 отклонило предложеніе Управы.

Отъ предложенія своего, изложеннаго во 2 п. предлагаемыхъ ею правилъ, Управа отказалась.

Затѣмъ гл. Танцовъ просилъ обсудить ходатайство крестьянъ дер. Бѣлавокъ.

Собраніе большинствомъ 22 голосовъ противъ 13 отклонило это ходатайство.

16. Прочитаны доклады Управы по ходатайствамъ: 1) Тимофеева и Дмитріевой о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія (отд. зем. страх. стр. 133), 2) Ивана Михѣева о выдачѣ безъ % ссуды на переносъ двора на новую усадьбу (отд. зем. страх. стр. 134) и 3) Василія Агѣева о выдачѣ пособія за переносъ построекъ (отд. зем. страх. стр. 135).

Собраніе по всѣмъ тремъ докладамъ приняло заключеніе Управы.

17. Прочитанъ докладъ по ходатайству крестьянъ Рославльскаго уѣзда Новорудянской волости, сел. Бѣдственники, о выдачѣ имъ безъ % ссуды на переносъ дворовъ на новую усадьбу.

Собраніе, выслушавъ заявленіе гл. В. М. Вороновскаго, что, въ виду неразрѣшенія вопроса о замѣнѣ угодій между крестьянами и владѣльцемъ Вакаромъ, вопросъ о выдачѣ пособія на перенесеніе дворовъ является преждевременнымъ, и предложеніе В. В. Гулевича, чтобы ссуду разрѣшить въ размѣрѣ, предлагаемомъ Управой, но съ тѣмъ, чтобы она была выдана крестьянамъ тогда, когда обмѣнъ земель будетъ разрѣшенъ,—большинствомъ противъ одного приняло предложеніе Управы съ дополненіемъ, предложеннымъ гласнымъ В. В. Гулевичемъ.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ вечера.

Засѣданіе 12-го декабря 1898 года.

Собраніе открыто въ 2 часа дня подъ предсѣдательствомъ Г. Предводителя дворянства Михаила Алексѣевича Махова въ присутствіи 43 гласныхъ, представителя отъ Управленія Государственными Имуществами и Городского Головы.

1. Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2. Прочитанъ докладъ Управы по прошенію о выдачѣ за службу отца несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго дѣлопроизводителя страхового отдѣла Смоленской Губернской Земской Управы Гавріила Григорьевича Ильенкова ежегоднаго пособія впредь до ихъ совершеннолѣтія (отд. зем. страх стр. 137).

О продолжительной и полезной дѣятельности покойнаго было заявлено гласными: Б. Т. Садовскимъ, В. В. Пелидовымъ, П. И. Цызы-

ревымъ и другими, которые поддерживали предложеніе Управы о выдачѣ ежегоднаго пособія дѣтямъ Ильенкова до ихъ совершеннолѣтія въ размѣрѣ 450 руб.

Гласные А. Н. Поповъ, В. М. Вороновскій и А. Е. Кубаровскій, соглашаясь съ тѣмъ, что многолѣтній и честный трудъ Ильенкова на пользу Земства долженъ быть достойно вознагражденъ, считали сумму, предложенную Управой, необоснованной и полагали необходимымъ установить для подобныхъ случаевъ общія правила, примѣняясь къ уставу эмеритальной кассы.

По справкамъ, даннымъ Управой, оказалось, что еслибы ко дню смерти дѣлопроизводитель Ильенковъ уже выслужилъ право на пенсію изъ эмеритальной кассы, то онъ долженъ былъ-бы получать пособіе въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ. Принимая за норму эту предполагаемую пенсію, Собраніе единогласно постановило: выдавать дѣтямъ Ильенкова до ихъ совершеннолѣтія ежегодное пособіе въ размѣрѣ 140 руб. каждому, а всѣмъ троимъ 420 руб., отнеся эту сумму на оба страховыхъ капитала.

3. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ бывшему писцу Юхновской Земской Управы, занимавшемуся по страховому дѣлу, Василію Федотовичу Малахову заштатнаго содержанія изъ губернскихъ суммъ (отд. зем. страх. стр. 139).

Ходатайство это поддерживали гласные В. В. Гулевичъ, В. М. Воронецъ и Е. П. Скоробогачъ, противъ него возражали М. Д. Лебедевъ, П. В. Нелидовъ, А. Е. Кубаровскій и другіе.

Большинствомъ противъ трехъ голосовъ принято предложеніе Управы объ отклоненіи ходатайства.

4. Прочитанъ докладъ Управы по прошенію служившаго писцомъ въ Дорогобужской Земской Управѣ по страховому отдѣлу Платона Ефимовича Петрова о выдачѣ ему пособія за указанную выше службу изъ губернскихъ суммъ (отд. зем. страх. стр. 140).

Ходатайство это отклонено большинствомъ противъ одного голоса.

5. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ крестьянамъ сел. Зарѣчья пособія за переносъ дворовъ (отд. зем. страх. стр. 141).

Поддерживая это ходатайство, гласный В. В. Гулевичъ, выяснилъ Собранію, что перенесеніе означенныхъ дворовъ, дѣйствительно, необходимое въ пожарномъ отношеніи, совершилось при исключительныхъ обстоятельствахъ, лишившихъ Уѣздную Управу возможности выполнить своевременно нѣкоторыя формальности, требуемыя Собраніемъ.

Обстоятельствомъ этимъ была тяжкая болѣзнь Предсѣдателя Управы, совѣтами котораго руководились крестьяне, вполнѣ ему довѣряя, и который, не будь этой болѣзни, выполнилъ бы все, что было необходимо, дабы не лишить крестьянъ пособія. По существу дѣла гласный полагаетъ справедливымъ удовлетворить ходатайство крестьянъ, дѣйствія которыхъ по перенесенію усадьбъ были предприняты въ интересахъ самого-же Губернскаго Земства.

Гласный Б. Т. Садовскій напомнилъ Собранію, что всѣ доводы Юхновскаго Земства уже въ прошломъ году разсматривались Редакціонной Комиссіей, которая не нашла возможнымъ удовлетворить это ходатайство.

Предложеніе Управы объ отклоненіи ходатайства Юхновскаго Земства принято большинствомъ противъ 6 голосовъ.

6. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Сычевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ г. агенту взаимнаго земскаго страхованія по Сычевскому уѣзду Василію Іосифовичу Герасимову денежнаго вознагражденія (отд. зем. страх. стр. 143).

Послѣ нѣкоторыхъ преній, предложеніе Управы о выдачѣ вознагражденія отклонено значительнымъ большинствомъ.

7. Прочитанъ докладъ Управы объ оказаніи пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ (отд. зем. страх. стр. 144).

Одновременно Г. Городскимъ Головою Н. П. Гозиенко доложено ходатайство о пособіи Смоленскаго Пожарнаго Общества.

Докладъ Управы разсматривался по пунктамъ, причемъ состоялись слѣдующія постановленія: а) безъ преній постановлено оказать пособіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, слѣдующимъ городскимъ пожарнымъ обществамъ: Бѣльскому, Вяземскому, Гжатскому, Дорогобужскому, Порѣчскому, Рославльскому и Сычевскому по 150 руб. каждому, а Краснинскому 50 руб., для чего ассигновать 1100 руб., б) для вновь сформированныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ: Чепчуговской, Новосельской, Федоровской и Сережанской Вяземскаго уѣзда; Шиловичской и Узвозской Духовщинскаго уѣзда; Данловичской Ельнинскаго уѣзда; Лунино-Милѣевской, Каблуковской, Юровской, Ярковичской и Княжинской Краснинскаго уѣзда; Заборьевской, Каспянской и Кавширской Порѣчскаго уѣзда; Старинской, Ивановской, Бреновской и Корниковской Рославльскаго уѣзда; Ярыгинской, Тесовской, Баскаковской и Мальцевской Сычевскаго уѣзда; Климовской, Подсосоновской, Знаменской, Желаньинской, Темкинской, Кикинской, Блиновской, Ольховской, Дрожжинской и имѣющимся открыться Веригинской и Андріановской Юхновскаго уѣзда, — согласно предложенія Управы, выдать по-

собія на каждую дружину по 150 руб., а для всѣхъ 34 дружинъ ассигновать 5100 руб., в) въ пособіе 12 существующимъ сельскимъ дружинамъ: Пречистенской Духовщинскаго уѣзда; Звѣровичской, Досуговской, Мерлинской, Павлушкинской, Жерновской, Добрянской, Григорковско-Перховичской и Герчиковской Краснинскаго уѣзда; Стодолищенской и Рогнѣдинской Рославльскаго уѣзда и Воскресенской Сычевскаго уѣзда по 50 руб каждой, итого 600 руб.

По поводу ходатайства о пособіи Смоленскаго Пожарнаго Общества гласный А. Н. Поповъ и П. В. Нелидовъ, не отрицая пользы, приносимой этимъ обществомъ, полагали, что всякое подобное ходатайство должно быть направляемо чрезъ Уѣздное Земство.

Городской Голова П. П. Возненко объяснилъ Собранію, что ходатайство Смоленскаго Пожарнаго Общества представлено непосредственно въ Губернское Земство по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гласныхъ А. Н. Попова и П. В. Нелидова, единогласно постановило: на этотъ разъ выдать Смоленскому Пожарному Обществу пособіе въ размѣрѣ 150 руб., но съ тѣмъ, чтобы на будущее время съ подобными ходатайствами оно обращалось чрезъ Уѣздное Земство.

По поводу предложенія Управы отклонить ходатайство Духовщинскаго Пожарнаго Общества о пособіи возникли пренія, при чемъ В. П. Энгельгардтъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, полагалъ, что Духовщинское Пожарное Общество, хотя и не производило въ послѣднемъ году никакихъ расходовъ на улучшеніе своихъ огнегасительныхъ средствъ, такъ какъ они находятся въ полной исправности, тѣмъ не менѣе нѣтъ достаточныхъ основаній лишить его пособія, выдаваемаго другимъ обществамъ, которыя даже отчетовъ о своей дѣятельности не представили.

Гласный Б. Т. Садовскій также находилъ, что пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ не можетъ быть поставлено въ упрекъ Духовщинскому Пожарному Обществу, такъ какъ оркестръ можетъ служить источникомъ дохода, а что расходы на огнегасительные инструменты въ одни годы не вызываются необходимостію, въ другіе бываютъ очень велики.

Мнѣніе это поддерживали гласный П. В. Нелидовъ и другіе.

Гласный В. В. Гулевичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, находилъ, что общество, огнегасительный инвентарь котораго на столько оборудованъ, что ему остается пріобрѣтать только музыкальные инструменты, чего онъ впрочемъ не порицаетъ, не нуждается въ пособіи отъ Губернскаго Земства.

Большинствомъ 27 голосовъ противъ 16 принято предложеніе Управы.

По предложенію гласныхъ В. В. Гулевича, Н. Н. Опочинина и другихъ Собраніе постановило, чтобы всѣ пожарныя общества и дружины, ходатайствующія о пособіяхъ отъ Губернскаго Земства, представляли ежегодные денежные отчеты и свѣдѣнія о своей дѣятельности очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, которыя, въ свою очередь, препровождаютъ эти отчеты для свѣдѣнія въ Губернскую Земскую Управу.

Собраніемъ приняты также предложенія Управы о выдачѣ пособій Александровской, Скугаревской и Кармановской земскимъ пожарнымъ дружинамъ—всѣмъ тремъ въ размѣрѣ 377 руб., а также Юхновскому и Ельнинскому пожарнымъ обществамъ по 100 руб. каждому.

Предложеніе Управы объ ассигнованіи въ ея распоряженіе 1000 р. для пособій вновь открывающимся пожарнымъ обществамъ большинствомъ голосовъ отклонено.

Гласный А. А. Никифоровъ заявилъ, что въ Рославльскомъ Земскомъ Собраніи разсматривалось ходатайство о пособіи отъ Губернскаго Земства вновь образовавшимся дружинамъ: Хорошовской, Шумячской, Астапковской, Криволѣсской и Кирякинской; о пособіи имъ Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать, но обстоятельство это не было занесено въ журналъ, а потому гласный обращается къ Губернскому собранію съ просьбой оказать содѣйствіе вновь открывшимся дружинамъ пока въ размѣрѣ хотя 100 руб. на каждую дружину.

Ходатайство это поддержано г. Предводителемъ дворянства Рославльскаго уѣзда П. Ф. Дудинскимъ и гласнымъ Я. Я. Еспиновичемъ, которые, подтверждая заявленіе гласнаго А. А Никифорова о случайномъ невнесеніи ходатайства Рославльскаго Земства въ журналъ Собранія, полагали, что безъ пособія со стороны Земства упомянутые пять пожарныхъ дружинъ не могутъ начать свою полезную дѣятельность.

Ходатайство гласнаго А. А. Никифорова принято большинствомъ противъ трехъ голосовъ и постановлено выдать 500 р.

Въ связи съ вопросомъ о выдачѣ различныхъ пособій изъ страховыхъ капиталовъ Собраніе постановило, какъ общее правило, чтобы всѣ подобныя пособія выдавались изъ обоихъ капиталовъ—добровольнаго и обязательнаго страхованій - пропорціонально ихъ страховыхъ суммъ; всѣ вышеперечисленныя пособія различнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ выдать въ пропорціи $^1/_4$ къ $^3/_4$.

Гласный Н. А. Хомяковъ обратилъ вниманіе Собранія на необ-

ходимость пересмотра правилъ о выдачѣ пособій сельскимъ пожарнымъ дружинамъ.

Мнѣніе это было поддержано гласными К. П. Энгельгардтомъ, Н. Н. Опочининымъ, В. И. Римскимъ-Корсаковымъ и В. В. Гулевичемъ, которые полагали, что если, съ одной стороны, Губернское Земство и должно по прежнему приходить на помощь противопожарной дѣятельности въ средѣ населенія, то съ другой — ему необходимо принять въ соображеніе средства своего страхового капитала и возникновеніе множества новыхъ дружинъ

Послѣ нѣкоторыхъ преній Собраніе постановило: поручить Управѣ къ слѣдующему очередному Земскому Собранію выработать проектъ правилъ о пособіяхъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ и разослать ихъ для предварительнаго обсужденія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Гласный Н. Н. Опочининъ находилъ необходимымъ, чтобы какъ Уѣздныя Земства, такъ и сама Губернская Управа, прежде чѣмъ составлять новыя правила были предварительно освѣдомлены о намѣреніяхъ въ этомъ отношеніи Собранія и о его взглядахъ, а потому предлагалъ передать вопросъ на предварительное разсмотрѣніе и для выработки хотя бы самыхъ общихъ положеній въ Редакціонную Комиссію.

Собраніемъ принято это предложеніе, но съ тѣмъ, что если бы Редакціонная Комиссія не успѣла за недостаткомъ времени дать свое заключеніе по этому предмету, то тѣмъ не менѣе Губернская Управа, не стѣсняясь этимъ, должна выполнить данное ей порученіе.

Засѣданіе 14 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ дня въ присутствіи 38 гласныхъ подъ предсѣдательствомъ Г. Губернскаго Предводителя дворянства М. А. Махова.

1. Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія и принятъ съ исправленіями.

2. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Редакціонной Комиссіи о выдачѣ пособія сельскимъ пожарнымъ дружинамъ (отд. зем. страх. стр. 199).

3. Прочитанъ докладъ Управы о способахъ вознагражденія лицъ, отличившихся при тушеніи пожаровъ (отд. зем. страх. стр. 151).

Принято предложеніе Управы и постановлено: ассигновать на этотъ предметъ 300 рублей.

4. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Краснинской Зем-

ской Управы о выдачѣ пособія Краснинскому Пожарному Обществу на устройство двухъ баковъ (отд. зем. страх стр. 152).

Постановлено: ассигновать 100 р

5. Прочитанъ докладъ Управы по поводу результатовъ совѣщанія особой комиссіи по обсужденію мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію пожарнаго дѣла въ городахъ и селеніяхъ Смоленской губерніи (отд. зем. страх. стр. 153).

Разсмотрѣніе вопроса по поводу измѣненія ст. 110 Общаго Положенія оставлено до справки о бывшемъ ранѣе по этому поводу ходатайствѣ.

Часть доклада Управы, касающаяся судебнаго преслѣдованія лицъ, нарушающихъ правила строительнаго устава, принята къ свѣдѣнію.

Согласно доклада Управы, постановлено: внести въ смѣту 500 р. на вознагражденіе мастеровъ по устройству глино-соломенныхъ крышъ по Новгородскому способу.

Гласный А. И. Токмачевъ обратилъ вниманіе Собранія на невозможность для Губернскаго Земства отказаться отъ дѣятельности по распространенію огнестойкихъ построекъ Между прочимъ, онъ указалъ на два огнестойкихъ зданія—училище и богадѣльню, возведенныхъ имъ въ с. Корсикахъ Рославльскаго уѣзда, по новому типу, достойному вниманія по дешевизнѣ, примѣнимости къ нашему климату и по легкости конструкціи, прося Собраніе поручить Управѣ въ продолженіи зимы и весны будущаго года ознакомиться съ упомянутыми зданіями со стороны ихъ прочности и удобообитаемости.

Заявленіе гласнаго А. И. Токмачева принято къ свѣдѣнію.

Прилагается мнѣніе Гулевича.

Съѣзды представителей дружинъ признаны желательными; Собраніе уполномочиваетъ Управу созывать эти съѣзды.

6. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Духовщинскаго Земскаго Собранія о назначеніи агенту взаимнаго земскаго страхованія М. В. Хмѣлевскому пенсіи изъ страхового капитала (отд. зем страх. стр. 165).

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: А. И. Поповъ, В М. Вороповскій, В. В. Гулевичъ и В. П. Энгельгардтъ, Собраніе постановило: передать докладъ въ Редакціонную Комиссію.

7. Прочитанъ докладъ Управы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на выселеніе на полевую землю для устраненія скученности построекъ въ селеніяхъ и о застройкѣ крестьянами с. Фомина, Волочковской волости, Сычевскаго уѣзда, проулка, образовавшагося послѣ переноса построекъ крестья-

нинымъ Василіемъ Федоровымъ на новую усадьбу (отд. земск. страх. стр. 166).

Собраніе приняло большинствомъ 27 противъ 7 предлагаемое Управой дополненіе правилъ, въ частности же въ отношеніи крестьянъ с. Фомина предложило ей обратиться въ подлежащее судебное учрежденіе.

8 Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы по вопросу о неправильномъ взысканіи съ крестьянъ Краснинскаго уѣзда въ 1898 г. страховыхъ платежей (отд. зем. страх. стр. 168)

9. Прочитанъ докладъ Управы по прошенію землевладѣльца Гжатскаго уѣзда Ефима Архипова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія 150 р. за сгорѣвшій овинъ (отд. зем. страх стр. 64).

Собраніе постановило: въ просьбѣ Ефима Архипова отказать.

10. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству крестьянина Юхновскаго уѣзда Феодосія Захарова о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія (отд. зем. страх. стр. 127).

Согласно заключенія Управы просьба эта Собраніемъ отклонена.

11. Прочитанъ и переданъ въ Редакціонную Комиссію докладъ Управы по прошенію кр. Ольховской волости Юхновскаго уѣзда Ильи Васильева о выдачѣ пожарнаго вознагражденія (отд. зем. страх. стр. 128).

12. Прочитанъ и принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайству Юхновскаго Земскаго Собранія о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія крестьянамъ дер Березокъ и с. Плоскаго (отд зем. страх. стр. 199).

13. Прочитанъ и принятъ докладъ Редакціонной Комиссіи о введеніи въ Смоленской губерніи по обязательному страхованію карточкой системы регистраціи построекъ (отд. зем. страх. стр. 200).

Послѣ нѣкоторыхъ преній постановлено: внести въ смѣту 1899 г. 2000 р. на вознагражденіе волостныхъ писарей за составленіе страховыхъ карточекъ и 6000 рублей на вознагражденіе лицъ волостныхъ правленій.

14. Докладъ Управы по предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о привлеченіи къ обязательному страхованію отъ огня во взаимномъ земскомъ страхованіи сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ переданъ въ Редакціонную Комиссію (отд зем. страх. стр. 171).

15. Прочитано и передано въ Управу для составленія доклада будущему очередному Земскому Собранію отношеніе Г. Смоленскаго Губернатора по ходатайству врача Артура Мункевича.

16 Прочитанъ и принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи по предложенію Правленія Московскаго Земельнаго Банка на

счетъ соглашенія съ Смоленскимъ Земствомъ о непрерывномъ застрахованіи строеній, заложенныхъ въ Банкѣ (отд. зем. страх стр. 201).

17. Прочитанъ и принятъ докладъ Редакціонной Комиссіи по проекту общихъ правилъ для добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія Смоленской губерніи (отд. зем. страх. стр. 201).

Постановлено: передать докладъ въ Управу для сообщенія Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

18. Прочитанъ и принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи по предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о перестрахованіи принимаемыхъ Земствомъ на страхъ отъ огня рисковъ въ другихъ Земствахъ (отд. зем. страх. стр 202)

19. Прочитанъ и принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи о пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній о взаимномъ земскомъ страхованіи (отд зем. страх. стр. 203).

20. Прочитанъ и принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайству Вяземскаго Земскаго Собранія о выдачѣ погорѣльцамъ Сережанской волости с. Высоцкаго пожарнаго вознагражденія въ увеличенномъ размѣрѣ (отд зем. страх. стр. 203).

21. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи объ измѣненіи правилъ для выдачи пожарныхъ трубъ (отд. зем. страх. стр. 201).

Гласный Б. Т. Садовскій напомнилъ Собранію о томъ, что въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій гл. В. И. Римскій-Корсаковъ предлагалъ въ связи съ только что прочитаннымъ докладомъ сдѣлать предложеніе объ ограниченіи выдачи трубъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ

Противъ этого возражалъ гл. В В Гулевичъ, который находилъ ненормальнымъ, чтобы волостныя правленія, часто даже не находящіяся въ наиболѣе населенныхъ пунктахъ своихъ волостей, пользовались льготами по пріобрѣтенію отъ Земства огнегасительныхъ инструментовъ, а дружины были бы лишены этихъ льготъ.

Необходимость и полезность выдачи волостнымъ правленіямъ трубъ на льготныхъ правилахъ защищали гласные В. В. Нелидовъ, К. П. Энгельгардтъ и другіе.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе большинствомъ постановило: принять всѣ предложенія Редакціонной Комиссіи.

Что же касается до возбужденнаго гл. Римскимъ-Корсаковымъ вопроса—объ измѣненіи порядка выдачи трубъ вновь открываемымъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ, то по предложенію гл. В. П. Энгельгардта Собраніе признало болѣе удобнымъ до будущаго очереднаго Земскаго Собранія остаться при прежнемъ порядкѣ.

22. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи о ходѣ работъ по разработкѣ данныхъ для поселеннаго тарифа премій и о мѣстномъ изслѣдованіи селеній въ противопожарномъ отношеніи отд зем. страх. стр. 205).

Послѣ нѣкоторыхъ преній по поводу возможности сокращенія предстоящихъ расходовъ, Собраніе признало рѣшеніе вопроса о поселенномъ тарифѣ неотложнымъ и постановило: 1) большинствомъ противъ 1 голоса—принять предлагаемую Редакціонной Комиссіей программу изслѣдованія, 2) большинствомъ противъ 6 голосовъ—ассигновать 6000 руб. на расходы по разработкѣ матеріаловъ для поселеннаго тарифа.

23. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи: 1) о результатахъ перехода дѣлопроизводства по страховому дѣлу отъ Уѣздныхъ Управъ въ Губернскую Управу, 2) объ учрежденіи должности помощниковъ агентовъ и 3) объ опредѣленіи величины вознагражденія агентовъ и ихъ помощниковъ (отд зем. страх. стр. 209).

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные: В. В Нелидовъ, А. Е. Кубаровскій, В. П. Энгельгардтъ, В. В. Гулевичъ. А. Н. Поповъ. Е. Т. Садовскій. А. Г Лелюхинъ и др, предложенія Редакціонной Комиссіи баллотировались по пунктамъ.

Заключеніе Комиссіи по пункту первому принято большинствомъ 18 голосовъ противъ 18, согласно мнѣнія г. Предсѣдателя, и большинствомъ противъ 5 голосовъ постановлено: ассигновать для содержанія страховыхъ столовъ въ Уѣздныхъ Управахъ по 450 р. на уѣздъ. Второй пунктъ заключенія Комиссіи принятъ большинствомъ противъ 1 голоса. Третій пунктъ по вопросу о выдачѣ непрерывныхъ полисовъ принятъ противъ 4 голосовъ.

24. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о наймѣ отдѣльнаго помѣщенія для страхового отдѣла Губернской Управы (отд. зем. страх. стр. 211).

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: С. В. Щербовъ. В. П. Энгельгардтъ, В. В. Гулевичъ, А. Н. Поповъ, В. М. Вороновскій и П. Н. Опочининъ, предложенія Комиссіи баллотировались по пунктамъ

Пункты 1 и 2 отклонены большинствомъ 21 голоса противъ 15; пунктъ 3 принятъ противъ 5 голосовъ и постановлено: внести въ смѣту для найма помѣщенія для страхового отдѣла 1200 р.

По предложенію В. В. Гулевича и П. П. Опочинина и согласно мнѣнія нѣкоторыхъ другихъ гласныхъ, Собраніе постановило: поручить Управѣ къ будущему очередному Земскому Собранію обсудить воп

рось о возможности приспособленія для страхового отдѣла нижняго помѣщенія Управы и представить Собранію надлежащій докладъ.

Засѣданіе 15 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 2 часа пополудни въ составѣ 35 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы И. Г. Полуектова, Членовъ Управы С. П. Бегичева и В. Н. Бѣльковича, Управляющаго Государственными Имуществами А. А. Апсентова и депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Тихона Чижова.

1. Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ проектъ журнала засѣданія 14 декабря.

Затѣмъ Собраніе слушало:

2. Докладъ Управы о раскладкѣ между уѣздами Смоленской губерніи государственнаго поземельнаго налога (отд. по отчет. стр. 1).

Постановлено: продложенія Управы, изложенныя въ докладѣ, утвердить.

3. Докладъ Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Смоленской губерніи на 1899 годъ (отд по отчет. стр. 2)

Гл. Гулевичъ, находя, что оцѣнка городовъ не можетъ оставаться неизмѣнною, въ виду роста нѣкоторыхъ изъ нихъ и въ виду замѣчаемыхъ отсюда ненормальностей въ оцѣнкѣ, полагалъ необходимымъ предложить Управѣ разработать проектъ переоцѣнки городовъ, каковой предварительно передать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Собраній, съ заключеніями коихъ и представить будущему очередному Собранію.

Е. П. Скоробогачъ, присоединившись къ мнѣнію В. В. Гулевича, сдѣлалъ запросъ Управѣ о томъ, признавала ли она правильнымъ оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, представляя докладъ.

Управа объяснила, что оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ она считаетъ неправильною.

А. Н. Поповъ, обративъ вниманіе Собранія, что оцѣнка городовъ, произведенная въ 1887 году, ничѣмъ не обоснована, указалъ какъ на одинъ изъ признаковъ, могущихъ, между прочимъ, освѣтить вопросъ объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, на смѣты и раскладки самихъ городовъ.

Гл. А. Е. Кубаровскій, возражая А. Н. Попову, находилъ, что смѣтные бюджеты городовъ не могутъ служить мѣриломъ для оцѣнки ихъ недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ въ смѣту могутъ вноситься,

между прочимъ, и значительныя статьи на погашеніе долговъ. Кромѣ того, города не въ одинаковой степени относятся къ исполненію извѣстныхъ обязанностей и въ то время, какъ одни города тратятъ значительныя суммы на медицину и на развитіе народнаго образованія, другіе этой дѣятельности удѣляютъ очень небольшіе расходы. Наконецъ, одни города растутъ, а другіе совершенно глохнутъ Гласный предлагаетъ оставить прежнюю оцѣнку.

Гл. Токмачевъ высказываетъ опасеніе, что если принципомъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ будутъ взяты раскладки, то не послужило бы это преміею за бездѣятельность городовъ въ выполненіи своихъ потребностей.

Послѣ нѣкоторыхъ замѣчаній, сдѣланныхъ гл. Н. Н Опочининымъ, В. П. Энгельгардтомъ и А. А. Апсеитовымъ, Собраніе постановило: 1) единогласно утвердить—предположенія Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1899 годъ, 2) большинствомъ противъ 3—поручить Управѣ разработать къ будущему очередному Собранію проектъ основаній переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принявъ во вниманіе высказанныя въ Собраніи соображенія, 3) большинствомъ противъ 7—принять предложеніе В. В. Гулевича и 4) согласиться съ заключеніемъ Управы объ отклоненіи ходатайства Рославльской Думы.

4. Докладъ Управы о смѣтѣ расходовъ, падающихъ на средства Губернскаго Земства по первоначальному формированію государственнаго ополченія въ случаѣ созыва его въ 1899 году (отд. по отчет. стр. 11).

Постановлено: принять всѣ предложенія Управы, изложенныя въ докладѣ и уполномочить ее ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ авансомъ необходимыхъ денежныхъ средствъ на покрытіе расходовъ по первоначальному сформированію ополченія въ случаѣ его созыва въ 1899 году.

5. Докладъ Управы по ходатайству Порѣчскаго Земства о возвратѣ ему излишне начисленнаго губернскаго земскаго сбора за 1898 г. (отд. по отчет. стр. 12).

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ Управы, изложеннымъ въ докладѣ.

6. Докладъ Управы по ходатайству Порѣчскаго Земства о предоставленіи ему права облагать земскимъ сборомъ лѣсъ, сплавляемый изъ уѣзда къ портамъ (отд по отчет. стр. 12).

Гл. В. В. Нелидовъ, В. В. Гулевичъ, П. М. Вороновъ и А. З. Танковъ поддерживаютъ ходатайство Порѣчскаго Земства, предлагая выдѣлить его въ отдѣльное ходатайство.

Гл. А. Н. Поповъ замѣчаетъ, что случай, подобный Порѣчскому ходатайству, былъ разрѣшенъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, причемъ и по существу не соглашается съ названнымъ ходатайствомъ, находя таковой налогъ несправедливымъ.

А. П. Токмачевъ указываетъ, на то, что Земство можетъ облагать лѣсные склады.

Управляющій Государственными Имуществами А. А. Апсеитовъ объяснилъ, что, согласно существующимъ узаконеніямъ, всякіе налоги на сплавляемый по рѣкамъ лѣсъ отмѣнены, въ виду стѣсненія таковыми торговли и что посему онъ не видитъ основаній къ возбужденію ходатайства Порѣчскаго Земства

Постановлено: 1) большинствомъ противъ 9 — поддержать ходатайство Порѣчскаго Земства, выдѣливъ его отдѣльно отъ другихъ ходатайствъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы, и 2) единогласно—повторить остальныя ходатайства, изложенныя въ докладѣ Управы.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Собраніе слушало:

7. Докладъ Управы по ходатайствамъ Бѣльскаго и Рославльскаго Земствъ объ освобожденіи Земствъ отъ расходовъ по вознагражденію казначействъ за храненіе земскихъ капиталовъ (отд. по отчет стр. 14).

Единогласно постановлено: согласится съ заключеніемъ Управы и возбудить изложенное въ докладѣ ходатайство.

8. Докладъ Управы по ходатайству Гжатскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земствъ объ отмѣнѣ начисленія $^1/_2\%$ пени въ мѣсяцъ на недоимки губернскаго сбора (отд. по отчет. стр 15).

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гласные: М. В. Яновскій, А. Н. Поповъ, А. М. Вороновскій, Е. П. Скоробогачъ, А. А. Гурко, Н. М. Вороновъ, В. В. Нелидовъ, З. П. Ельчаниновъ, А. З. Танцовъ и А. Е. Кубаровскій, причемъ одни гласные высказывались за отмѣну постановленія прошлаго Собранія, другіе же, напротивъ, поддерживали его, причемъ, между прочимъ, указывалось на то обстоятельство, что несвоевременный взносъ Уѣздными Земствами губернскаго сбора приноситъ извѣстный убытокъ капиталамъ Губернскаго Земства.

Наконецъ, нѣкоторые изъ гласныхъ поддерживали мнѣніе о пропорціональномъ отчисленія пени по размѣру 12% т. е. такъ, какъ взыскиваютъ съ недоимщиковъ Уѣздныя Земства.

При постановкѣ предложенныхъ вопросовъ на разрѣшеніе Собранія предложеніе Управы, изложенное въ докладѣ, было раздѣлено на двѣ части. Первая часть предложенія Управы — объ отклоненіи ходатайствъ

Гжатскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земствъ принята Собраніемъ большинствомъ 30 противъ 13. Вторая часть предложенія Управы — объ измѣненіи прошлогодняго постановленія Собранія въ смыслѣ, указанномъ въ заключеніи ея доклада - принята большинствомъ 24 противъ 19.

Засѣданіе закрыто въ $5^1/_2$ часовъ вечера.

Засѣданіе 16 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ $12^1/_2$ часовъ дня, въ составѣ 46 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы Н. Г. Полуектова, Членовъ Управы: С. Н. Бегичева и В. Н. Бѣльковича, Управляющаго Государственными Имуществами и депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Тихона Чижева.

1. Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ проектъ журнала засѣданія 15 декабря.

2. Прочитанъ докладъ Управы о возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ покойнымъ Предсѣдателемъ Управы Н. А. Рачинскимъ изъ собственныхъ средствъ (отд. по отчет. стр. 19).

Послѣ нѣкоторыхъ преній большинствомъ 24 голосовъ противъ 18 постановлено: передать въ Ревизіонную Комиссію.

3. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу, возбужденному Гжатскимъ Земствомъ объ имѣющемъ открыться кредитномъ обществѣ для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ и о желательности открытія земскаго банка (отд. по отчет. стр. 17).

По предложенію гл. В. В. Гулевича постановлено: передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ, заключенія коихъ просить сообщить Управѣ для составленія доклада.

4. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по протестамъ Г. Губернатора на смѣты и раскладки Уѣздныхъ Земствъ (отд. по отчет. стр. 37).

Всѣ заключенія Комиссіи приняты Собраніемъ единогласно.

5. Прочитанъ и принятъ Собраніемъ докладъ Управы о заготовкѣ договорныхъ и разсчетныхъ листовъ (отд. разнород. стр 4).

6. Прочитанъ и принятъ Собраніемъ докладъ Управы о возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ казною въ 1894 и 1895 гг. на уплату суточныхъ землемѣрамъ, командированнымъ для отграниченія крестьянскихъ надѣловъ (отд. разнород. стр. 7).

7. Прочитанъ докладъ Управы о пособіяхъ за службу Земству (отд. разнород. стр. 9).

Ходатайство бывшаго Члена Губернской Управы Апрѣлева о назначеніи ему пенсіи отклонено большинствомъ противъ 3 голосовъ.

По поводу ходатайства регистратора Управы Васильева, потерявшаго на службѣ зрѣніе, объ единовременномъ пособіи ему гл. А. Н. Поповъ замѣтилъ, что если Васильевъ за свою многолѣтнюю службу Земству заслуживаетъ, чтобы Земство позаботилось объ участіи его, то этого нельзя дѣлать посредствомъ единовременнаго пособія, что онъ, гласный, считаетъ болѣе достигающимъ цѣли назначеніе пособія, хотя въ меньшихъ размѣрахъ, но ежегоднаго.

Этого-же мнѣнія былъ гл. В. П. Энгельгардтъ, который находилъ возможнымъ, по примѣру назначенія пенсіи дѣтямъ умершаго Ильенкова, назначить также, примѣняясь къ правиламъ эмеритальной кассы, ежегодное пособіе и Васильеву съ тѣмъ, чтобы онъ получалъ его пропорціонально изъ тѣхъ капиталовъ, изъ которыхъ ему выдавалось жалованье.

По справкѣ, данной Управой, оказалось, что если бы Васильевъ уже выслужилъ пенсію и если-бы въ настоящее время находился въ отставкѣ, то ему слѣдовало-бы пенсіи 200 рублей въ годъ.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что Васильевъ уже подалъ въ отставку.

Собраніе единогласно постановило: выдавать Васильеву ежегодную пенсію въ размѣрѣ 200 рублей изъ тѣхъ капиталовъ, изъ которыхъ онъ получалъ содержаніе.

8. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайствамъ Вяземскаго и Рославльскаго Уѣздныхъ Земствъ о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ на разъѣзды дополнительнаго штата мѣстнаго Губернскаго Жандармскаго Управленія (отд. разнор. стр. 10).

Послѣ нѣкоторыхъ преній Собраніе постановило: признать эту повинность уѣздной, но, по предложенію В. В. Гулевича, ходатайствовать о признаніи ея общегосударственной.

9. Прочитанъ докладъ Управы о пособіи на изданіе общеземскаго періодическаго органа (отд разнор. стр. 29).

Разсматривая предложеніе Управы, гл. А. С. Посниковъ полагалъ, что ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи изданія не можетъ быть полезнымъ, но что мы должны только выразить свое сочувствіе предлагаемому полезному дѣлу, а для матеріальной поддержки его ассигновать 1000 руб., предлагаемыхъ Управою

Мнѣніе это раздѣляли и гласные В. В. Гулевичъ и М. В. Яновскій, полагая однако, что ассигнованіе какой-бы то ни было суммы преждевременно.

Гл. А. А. Гурко противъ ходатайства. Выраженіе симпатіи начинаніямъ Московскаго Земства и матеріальную поддержку изданію онъ считаетъ необходимыми.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе приняло слѣдующую резолюцію, предложенную гл. А. С. Посниковымъ: признавая необходимымъ изданіе земскаго органа, просить Московское Губернское Земское Собраніе, принявъ во вниманіе заключенія Губернскихъ Земскихъ Собраній, разработать проектъ программы земскаго періодическаго органа печати и представить на утвержденіе правительства.

10. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи объ уплатѣ жалованья городовымъ врачамъ вообще и Сычевскому городовому врачу Бухарину въ частности (отд. нар. здр. стр. 181).

Гл. В. И. Ѳомичевъ полагалъ, что бывшія смѣты и раскладки, своевременно неопротестованныя, не могутъ быть въ настоящее время разсмотрѣны.

Гл. Е. П. Скоробогачъ указалъ на истеченіе десятилѣтней давности.

Гл. М. Д. Лебедевъ и В. Ш. Энгельгардтъ находятъ вопросъ недостаточно выясненнымъ какъ въ отношеніи условій, на которыхъ былъ приглашенъ врачъ Бухаринъ, такъ и въ томъ отношеніи, обязано-ли вообще Земство платить что-либо городовымъ врачамъ сверхъ содержанія, получаемаго ими (228 р.) до введенія земскихъ учрежденій.

Гл. А. М. Вороновскій также сомнѣвается въ правѣ Земства вносить въ свою смѣту расходы минувшихъ лѣтъ по истеченіи столь значительной давности, какъ разсматриваемая въ данномъ случаѣ, причемъ гласный указалъ на то, что Земству закономъ не предоставлено права производить расходы по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, когда всѣ льготные сроки, установленные ст. 21 Прав. о состав. утв. и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, прошли и кредиты по выполненію смѣтныхъ назначеній закрыты.

Гл. Д. Е. Гороховъ указываетъ на то, что Редакціонной Комиссіей не выяснено, что врачъ Бухаринъ приглашался городомъ, какъ частный врачъ, но не какъ городовой, что снимаетъ съ Земства всякое по отношенію къ нему обязательство, если бы такое даже и было. Осталось также не выясненнымъ, когда и какимъ образомъ Бухаринъ изъ частнаго городского врача превратился въ городового.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

11. По возобновленіи засѣданія прочитаны ходатайства слѣдующихъ благотворительныхъ учрежденій о пособіяхъ: 1) Общества вспомоществованія учащемуся юношеству, 2) Общества Смоленскихъ врачей, 3) Общества краснаго креста, 4) Общества взаимнаго вспомоще-

ствованія учащимъ и учившимъ, 5) Попечительства о слѣпыхъ, 6) Общества спасанія на водахъ.

Гл. В. П. Энгельгардтъ и нѣкоторые другіе гласные выразили мнѣніе, что задачи Земства по преимуществу экономическія, и пособія благотворительнымъ учрежденіямъ вообще не должны входить въ кругъ дѣятельности Земства.

Мнѣніе это опровергалъ гл. А. З. Танцовъ, который находилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда Земство и прочія оффиціальныя учрежденія оказываются безсильными удовлетворить всѣ запросы жизни и нужды общества, то на помощь къ нимъ являются учрежденія частныя благотворительнаго характера, которыя приносятъ на разныя общеполезныя дѣла не только матеріальныя средства своихъ членовъ, но, главное, ихъ личный трудъ, и потому отказать въ помощи такимъ учрежденіямъ было бы неблагоразумно и неэкономно, а главное, несогласно съ чувствомъ справедливости и уваженія къ самодѣятельности и самопомощи общества.

Гл. А. А. Апсентовъ, Предсѣдатель Общества вспомоществованія учащемуся юношеству, кратко охарактеризовалъ полезную дѣятельность Общества и поддерживалъ ходатайство о пособіи ему.

Гл. В. В. Гулевичъ и нѣкоторые другіе полагали, что огульное рѣшеніе вопроса о пособіи всѣмъ благотворительнымъ обществамъ невозможно, необходимо различать, которыя изъ нихъ имѣютъ общегубернское или только мѣстное значеніе. На помощь къ нимъ должно приходить соразмѣрно той пользѣ, которую они приносятъ всему населенію губерніи.

Гл. К. П. Энгельгардтъ полагалъ, что мѣриломъ щедрости Земства должна быть польза, приносимая благотворительными учрежденіями.

Не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, нѣкоторые гласные полагали, что существуетъ и другое мѣрило щедрости — состояніе кассы Земства.

По предложенію Г. Предсѣдателя были поставлены на голосованіе вопросы: 1) должно-ли Земство приходить на помощь благотворительнымъ учрежденіямъ; большинствомъ 30 голосовъ противъ 15 вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно; 2) должно-ли быть пособіе всѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ ограничено какой-либо суммой, сотвѣтствующей средствамъ земства; этотъ вопросъ рѣшенъ отрицательно большинствомъ 24 голосовъ противъ 17.

Далѣе Собраніе разсматривало каждое ходатайство въ отдѣльности.

Постановлено оказать пособія въ слѣдующихъ размѣрахъ: Обществу вспомоществованія учащемуся юношеству — 500 р. большинствомъ 25 противъ 16; безплатной лечебницѣ Общества врачей 150 р. большинствомъ 25 голосовъ противъ 22; Обществу Краснаго Креста 500 р. большинствомъ противъ 8 голосовъ; Обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ — 300 р. большинствомъ противъ 8.; Попечительству о слѣпыхъ — 250 р. единогласно; Обществу спасенія на водахъ пособіе отклонено.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ вечера.

Утреннее засѣданіе 17 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ 12 часовъ дня въ присутствіи 46 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы П. Г. Полуектова, Членовъ Управы: С. Н. Бегичева, В. Н. Вѣльковича, Управляющаго Государственными Имуществами А. А. Апсентова и депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Тихона Чижова.

1. Прочитанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 16 декабря.

2. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на расширеніе зданія Шанталовской сельско-хозяйственной школы и на учрежденіе при ней стипендій (отд. эконом. стр 35).

Постановлено: принять предложеніе Редакціонной Комиссіи.

Приглашены г.г. земскіе врачи губернской больницы.

Прибылъ помощникъ врачебнаго Инспектора В. А. Крыловъ.

Собраніе слушало:

3. Докладъ Ревизіонной Комиссіи о капитальномъ ремонтѣ водопроводныхъ трубъ, подающихъ воду изъ водокачки въ Смоленское богоугодное заведеніе (отд. нар. здр. стр. 163).

По выслушаніи замѣчаній А. Н. Попова, постановлено: сужденіе по докладу отложить до прочтенія доклада Комиссіи по смѣтѣ расходовъ на содержаніе богоугоднаго заведенія.

4. Докладъ Ревизіонной Комиссіи по смѣтѣ расховъ на содержаніе Смоленскаго богоугоднаго заведенія на 1899 годъ (отд. нар. здр. стр 147).

До обсужденія доклада въ деталяхъ по отдѣльнымъ статьямъ смѣты возбуждается вопросъ о томъ, какая цифра психическихъ больныхъ

должна быть принята въ основаніе при исчисленіи смѣтныхъ назначеній: 600-ли человѣкъ, какъ предлагаетъ Управа, 574 человѣка, какъ высказываются гл. В. Н. Энгельгардтъ и Б. Т. Садовскій, или 560 человѣкъ, какъ предлагаетъ Ревизіонная Комиссія

Въ обсужденіи вопроса участвовали гласные: М. Д. Лебедевъ, В. В. Гулевичъ, Полуектовъ, Н. Н. Опочининъ, В. В. Нелидовъ и А. Н. Токмачевъ и врачи Бяшковъ и Александровъ.

Послѣ надлежащей постановки Предсѣдателемъ вопросовъ. Собраніе большинствомъ 28 противъ 17 постановило: принять предложеніе Ревизіонной Комиссіи объ исчисленіи смѣтныхъ назначеній по разсчету на 560 психическихъ больныхъ.

Послѣ состоявшаго постановленія Управа заявляетъ, что долженъ быть несомнѣнно перерасходъ, такъ какъ нѣтъ ровно никакихъ основаній предполагать, что больныхъ будетъ менѣе настоящаго года, т. е. 574.

Обсуждается докладъ по пунктамъ: параграфъ 1 Отдѣла I встрѣчаетъ возраженіе со стороны Члена Управы Бѣльковича, В. Н. Ильина и врача Александрова.

Собраніе постановляетъ: большинствомъ противъ 5 принять предложеніе Комиссіи.

Въ преніяхъ по параграфу 2 участвуютъ; В. Н. Ильинъ, М. Д. Лебедевъ, И. Г. Полуектовъ и врачъ Александровъ.

Собраніе большинствомъ противъ 5 постановляетъ: принять предложеніе Комиссіи.

По параграфу 3, по выслушаніи мнѣній В. Н. Ильина, М. Д. Лебедева, врача Бяшкова, В. В. Нелидова и А. Н. Попова, постановлено: согласиться съ предложеніемъ Комиссіи.

Затѣмъ ставится на голосованіе предложеніе Управы объ ассигнованіи 290 руб. на наемъ квартиръ для служащихъ психіатрическаго отдѣленія въ дополненіе къ цыфрѣ, принятой Собраніемъ по параграфу 3. Собраніе большинствомъ 20 противъ 16 принимаетъ предложеніе Управы.

По параграфамъ 4, 5 и 6 постановлено: принять заключеніе Комиссіи.

По параграфу 7 большинствомъ противъ 9 принята смѣтная цыфра и единогласно предложеніе Комиссіи.

По параграфу 1 Отдѣла II, послѣ замѣчаній Б. Т. Садовскаго и М. Д. Лебедева, большинствомъ противъ 5 принято предложеніе Комиссіи

По параграфамъ 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 принято предложеніе Ревизіонной Комиссіи.

Дальнѣйшія предложенія Комиссіи вызываютъ пренія, въ которыхъ участвуютъ врачи: Александровъ и Бяшковъ и гласные: В. Н. Вѣльковичъ, В. В. Гулевичъ и В. В. Нелидовъ.

Собраніемъ постановлено: предложеніе Комиссіи принять къ свѣдѣнію.

По пункту Б Собраніе постановляетъ: принять предложеніе Комиссіи и утвердить цифры назначеній, указанныя въ ея докладѣ.

По отдѣлу III параграфамъ 1, 2, 3, 4 и 5 Собраніе постановляетъ: принять предложеніе Комиссіи и внести въ смѣту суммы, указанныя въ ея докладѣ.

По отдѣлу IV приняты предложенія Комиссіи.

По отдѣламъ V, VI, VII, VIII, IX, X до XIII включительно Собраніе приняло заключенія Комиссіи и постановило: внести въ смѣту цифры смѣтныхъ назначеній, указанныя въ ея докладѣ.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи засѣданія, Собраніе слушало:

5. Докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы объ устройствѣ водогрѣйнаго котла въ банѣ при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи (отд. нар. здр. стр. 163).

Постановлено: принять предложеніе Комиссіи и внести въ смѣту 500 руб.

6. Докладъ Ревизіонной Комиссіи о ремонтныхъ работахъ, произведенныхъ въ 1897 году и предположенныхъ въ 1899 году (отд. нар. здр. стр 154).

По выслушаніи мнѣній гл. В. Н. Энгельгардта и М. Д. Лебедева, Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ Ревизіонной Комиссіи и внести въ смѣту цыфру, указанную въ ея докладѣ.

Гл. М Д. Лебедевъ заявилъ, что для полноты представленія о расходахъ на богоугодное заведеніе необходимо вносить въ смѣту по богоугодному заведенію и расходы по ремонтамъ зданій, что прежде вносилось въ смѣту по текущему счету, потому что при такомъ расчлененіи расхода на одно и тоже заведеніе по разнымъ смѣтамъ затемняется дѣло и не дается ясной картины стоимости содержанія богоугоднаго заведенія.

Постановлено: принять предложеніе гл. Лебедева.

7. Докладъ Ревизіонной Комиссіи по исполненію смѣты на содержаніе Смоленскаго богоугоднаго заведенія въ 1897 г. (от. нар. здр. стр. 153).

Постановлено: принять предложеніе Комиссіи.

8. Докладъ Ревизіонной Комиссіи по ходатайствамъ врачей о нуждахъ больницы (отд. нар. здр. стр. 155).

По предложенію В. П. Энгельгардта постановлено: сужденіе по вопросу о вычетахъ съ прислуги въ эмеритуру отложить до доклада Редакціонной Комиссіи по эмеритальной кассѣ, а остальныя предложенія Комиссіи принять.

9. Докладъ Ревизіонной Комиссіи по организаціи медицинской помощи (отд. нар. здр. стр. 163).

По обсужденіи поднятыхъ докладомъ вопросовъ, въ коемъ участвовали гл. В. П. Энгельгардтъ, З. П. Ельчаниновъ, А И. Цибульскій, Д. Е. Гороховъ, В. В. Гулевичъ, П. Н. Опочининъ, С. В. Щербовъ, А. Н. Поповъ, В. П. Ильинъ, И. Г. Полуектовъ и врачъ Александровъ, Г. Предсѣдатель Собранія поставилъ на обсужденіе предложеніе В. П. Энгельгардта о необходимости разрѣшенія нынѣ же въ принципѣ вопроса о передачѣ больницы въ вѣдѣніе Смоленскаго Уѣзднаго Земства.

Собраніе единогласно постановило: признать содержаніе больницы общихъ болѣзней повинностью уѣздною и передать больницу въ вѣдѣніе Смоленскаго Уѣзднаго Земства, при чемъ поручить Управѣ войти въ сношеніе съ Смоленскимъ Уѣзднымъ Земствомъ о передачѣ въ его вѣдѣніе больницы, выработавъ во всѣхъ деталяхъ порядокъ таковой передачи и разработанный проектъ порядка передачи представить на разсмотрѣніе будущаго очереднаго Собранія, при чемъ при разработкѣ вопроса принять во вниманіе соображенія, изложенныя въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи.

По вопросу о дальнѣйшемъ существованіи амбулаторіи въ томъ видѣ, какъ она функціонировала въ настоящемъ году, Собраніе постановило: 1) принять предложеніе В. П. Энгельгардта о внесеніи въ смѣту 240 рублей на квартиру тѣхъ служащихъ, которымъ предполагалось отвести часть помѣщенія настоящей амбулаторіи и тѣмъ сократить ее, а означенную сумму разверстать по числу больныхъ изъ уѣздовъ по существующимъ правиламъ разверстки платы за лѣченіе, и 2) принять 6 п заключенія Комиссіи о раскладкѣ расхода, сообразно мѣстожительства амбулаторныхъ больныхъ.

Остальныя заключенія Ревизіонной Комиссіи, изложенныя въ ея докладѣ, оставлены открытыми до будущаго очереднаго Собранія.

Засѣданіе закрыто въ 5 ч. 30 мин. вечера

Вечернее засѣданіе 17 декабря 1898 г.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія, въ составѣ 46 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы И. Г. Полуектова.

Членовъ Управы С. Н. Бегичева и В. Н. Вѣльковича, Управляющаго Государственными Имуществами А. А. Апсентова и депутата отъ духовнаго вѣдомства о. Тихона Чижова.

1. Приступлено къ выборамъ въ должности:

1) члена отъ Земства въ Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе—избранъ В. М. Вороновскій;

2) члена отъ Земства въ Губернское Податное Присутствіе—избранъ Г. П. Павловъ и кандидатомъ къ нему М. М. Аминскій;

3) двухъ членовъ отъ Земства въ отдѣленіе Крестьянскаго Поземельнаго Банка—избраны И. Г. Полуектовъ и Н. П. Возненко;

4) двухъ членовъ въ Лѣсоохранительный Комитетъ—избраны В. М. Вороновскій и О. Н. Воейковъ;

5) двухъ членовъ въ Губернскую Оцѣночную Комиссію—избраны Б. Т. Садовскій и О. Н. Воейковъ;

6) двухъ членовъ въ Губернскій Училищный Совѣтъ—избраны А. В. Рачинскій и В. М. Вороновскій;

7) члена въ Присутствіе по промысловому налогу—избранъ Л. П. Андреевъ и замѣстителемъ къ нему П. М. Лукинъ;

8) двухъ членовъ въ Совѣтъ Общества исправительныхъ пріютовъ и колоній—избраны С. Н. Бегичевъ и З. П. Ельчаниновъ;

9) двухъ членовъ въ Смоленскій Губернскій Комитетъ о народной трезвости—избраны В. М. Вороновскій и А. З. Танцовъ;

10) члена въ Совѣтъ Братства Преподобнаго Авраамія—избранъ В. М. Вороновскій;

11) шести членовъ въ Губернскій Врачебный Совѣтъ—избраны: А. Н. Поповъ, О. Н. Воейковъ, В. М. Вороновскій, А. З. Танцовъ, Б. П. Рачинскій и А. А. Гурко;

12) шести членовъ въ постоянную Комиссію по народному образованію—избраны: А. З. Танцовъ, З. П. Ельчаниновъ, В. М. Вороновскій, В. В. Гулевичъ, А. Н. Поповъ и графъ П. А. Келлеръ;

13) шести членовъ въ Губернскій Земскій сельско хозяйственный Совѣтъ—избраны: А. Н. Поповъ, В. П. Энгельгардтъ, князь В. М. Урусовъ, З. П. Ельчаниновъ, Е. А. Давыдовъ и А. А. Гурко;

14) попечителя губернской земской больницы—избранъ князь Тенишевъ;

15) почетнаго попечителя Вяземской гимназіи—избранъ М. А. Маховъ;

16) двухъ членовъ въ Попечительный Совѣтъ Смоленской женской гимназіи—избраны А. А. Апсентовъ и Б. Т. Садовскій;

17) члена въ Совѣтъ дѣтскаго пріюта—избранъ О. Н. Воейковъ;

18) двухъ членовъ въ Попечительный Совѣтъ ремесленнаго училища—избраны А. В. Рачинскій и Б. Т Садовскій;

19) двухъ членовъ въ Попечительный Совѣтъ Смоленской женской прогимназіи избраны Н. П. Возненко и З. П. Ельчаниновъ;

20) члена въ Попечительный Совѣтъ Бѣльской женской прогимназіи—избранъ графъ П. А. Уваровъ;

21) члена въ Попечительный Совѣтъ Вяземской женской гимназіи—избранъ А. С. Посниковъ;

22) члена въ Попечительный Совѣтъ Гжатской женской прогимназіи—избранъ Н. Д. Шредерсъ;

23) члена въ Попечительный Совѣтъ Дорогобужской женской прогимназіи—избранъ князь В. М. Урусовъ;

24) члена въ Попечительный Совѣтъ Духовщинской женской прогимназіи—избранъ В П. Энгельгардтъ;

25) члена въ Попечительный Совѣтъ Сычевской женской прогимназіи—избранъ князь В. Д. Урусовъ;

26) члена въ Попечительный Совѣтъ Юхновской женской прогимназіи избранъ А. Г. Лелюхинъ.

2. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о капитальномъ ремонтѣ водопроводныхъ трубъ, подающихъ воду изъ водокачки въ Смоленское богоугодное заведеніе (отд. нар. здр стр. 163).

Предложеніе Комиссіи принято единогласно и поставлено ассигновать 1600 рублей.

3. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о произведенномъ переустройствѣ механизма водокачки при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи (отд. нар. здр. стр. 162).

Заключеніе Комиссіи принято Собраніемъ единогласно и постановлено: ассигновать испрашиваемые ею на этотъ предметъ шестьсотъ рублей со внесеніемъ ихъ въ смѣту.

4. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о сложеніи недоимки за лѣченіе разныхъ лицъ въ Смоленской губернской земской больницѣ (отд. нар. здр. стр. 161).

Заключеніе Комиссіи принято единогласно.

5. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы о переустройствѣ прачечной при Смоленскомъ богоугодномъ заведеніи (отд. нар. здр. стр. 146).

Заключеніе Комиссіи принято единогласно и постановлено: ассигновать на этотъ предметъ испрашиваемые Комиссіей 400 рублей со внесеніемъ этой суммы въ смѣту.

6. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы

о назначеніи стипендіата въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній (отд. нар. обр. стр. 38).

Заключенія Комиссіи принято единогласно.

7. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы объ устройствѣ въ Смоленской губерніи низшихъ ремесленныхъ школъ (отд. нар. обр. стр. 37).

Собраніе единогласно постановило принять заключеніе Комиссіи.

8. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы объ ассигнованіи суммы на разработку данныхъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Смоленской губерніи (отд. нар. образ. стр. 35).

Послѣ нѣкоторыхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: В. В. Гулевичъ, В. П. Энгельгардтъ, А. З. Танцовъ и др., Собраніе постановило—большинствомъ противъ 1 голоса—принять заключеніе Комиссіи и ассигновать испрашиваемые ею 100 рублей со внесеніемъ ихъ въ смѣту.

9. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на устройство народныхъ библіотекъ-читаленъ (отд. нар. образ. стр. 38).

Собраніе приняло единогласно заключеніе Комиссіи и постановило: ассигновать испрашиваемые Комиссіей 550 рублей со внесеніемъ этой суммы въ смѣту.

10 Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія (отд. нар. образ. стр. 35).

Послѣ продолжительныхъ преній, Собраніе большинствомъ 22 голосовъ противъ 22, согласно мнѣнія Г. Предсѣдателя, приняло предложеніе Комиссіи и постановило: ассигновать испрашиваемые ею 5354 руб. со внесеніемъ этой суммы въ смѣту.

Выслушавъ мнѣніе гл. Ельчанинова и другихъ о томъ, что это уѣздная повинность, Собраніе большинствомъ постановило: въ виду недостатка у Земства наличныхъ средствъ, прекратить временно пособія на дѣло начальнаго образованія на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ они до сихъ поръ выдавались, и поручить Управѣ къ первому очередному Земскому Собранію выработать новыя правила по этому предмету, сообразно со средствами Земства и нуждами народнаго образованія.

Предложеніе это, поддержанное и другими, принято большинствомъ 30 голосовъ противъ 14.

А. А. Апсеитовъ предложилъ ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отмѣнѣ обяза-

тельности представленія утвержденныхъ техниками смѣтъ въ интересахъ болѣе успѣшнаго хода дѣла по постройкѣ школъ.

Собраніе уполномочило Управу возбудить это ходатайство.

11 Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ проектъ журнала утренняго засѣданія 17 декабря.

Засѣданіе закрыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ 12 часовъ.

Утреннее засѣданіе 18 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто въ 12½ часовъ дня подъ предсѣдательствомъ г. Губернскаго Предводителя дворянства М. А. Махова въ присутствіи 39 гласныхъ и представителя отъ Государственныхъ Имуществъ А. А. Апсентова.

1. Гласный А. Н. Поповъ предложилъ принять, какъ общее правило, чтобы всякое рѣшеніе Собранія, принятое большинствомъ только одного голоса, могло быть въ продолженіе сессіи пересматриваемо.

Нѣкоторые гласные возражали противъ этого предложенія, которое А Н. Поповъ просилъ поставить на голосованіе

Предсѣдатель Собранія, указавъ, что постановленія Собранія, о которыхъ говоритъ гласный А. Н. Поповъ, согласно 75 ст. Полож. о зем. учр., также законны, какъ и постановленныя значительнымъ большинствомъ голосовъ, не нашелъ возможнымъ голосовать предложеніе А. Н. Попова.

2. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи объ основаніяхъ раскладки губернскаго земскаго сбора (отд. по отчет. стр. 46).

Гл. В. П. Энгельгардтомъ предложено для выработки основаній равномѣрной раскладки губернскаго сбора между уѣздами избрать особую Комиссію.

Предложеніе это принято Собраніемъ и въ составъ Комиссіи избраны единогласно: А. С. Посниковъ, А. П. Мертваго В. М. Вороновскій, князь В. М. Урусовъ и А. Н. Поповъ, причемъ поручено Управѣ выработанный при содѣйствіи этой Комиссіи проектъ раскладки передать на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній и представить докладъ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію. Предложенія Редакціонной Комиссіи приняты Собраніемъ единогласно

3. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по Черкасовскимъ имѣніямъ (отд. Черкас. им. стр. 98).

Гл. Н. Н. Опочининъ указалъ на редакціонную неточность и противорѣчіе въ предложеніи Комиссіи съ одной стороны—въ порученіи

Управѣ представить выработанный проектъ ликвидаціи на утвержденіе будущаго очереднаго Собранія, а съ другой стороны — въ предоставленіи той же Управѣ права заключать предварительныя условія по продажѣ имѣній и предложилъ дополнить послѣднее тѣмъ условіемъ, чтобы въ указанныхъ предварительныхъ условіяхъ было оговорено, что они получаютъ юридическую силу лишь по утвержденіи ихъ Собраніемъ.

Гл. А. Г. Лелюхинъ высказалъ опасеніе, что при устройствѣ въ Николо-Погорѣломъ пріюта въ томъ видѣ, какъ это предполагается Комиссіей, можетъ быть не выполнена воля завѣщательницы, которая имѣла въ виду устройство пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ, но не для душевно-больныхъ.

Гласные В. В. Нелидовъ, Е. П. Скоробогачъ и другіе высказали желаніе, чтобы воля завѣщательницы была строго исполнена.

Раздѣляя вполнѣ это послѣднее желаніе и обсудивъ предложенія Комиссіи, Собраніе пришло къ заключенію, что въ пріютъ имени С. А. Барышникова, соблюдая строго волю завѣщательницы съ формальной стороны и по духу завѣщанія, могутъ быть принимаемы только лица престарѣлыя и неизлѣчимо-больныя, безъ различія рода болѣзни.

Затѣмъ предложенія голосовались по пунктамъ: пунктъ 1-й принятъ единогласно; пунктъ 2-й постановлено передать въ комиссію для ликвидаціи, членами которой избраны: князь В. М. Урусовъ, Е. А. Давыдовъ, А. М. Тухачевскій, В. П. Энгельгардтъ, К. П. Энгельгардтъ, А. С. Посниковъ и А. В. Мироновъ; по 3 пункту постановлено — большинствомъ противъ 6 голосовъ: на будущій 1899 годъ изъ доходовъ отъ Черкасовскихъ имѣній ассигновать 8000 руб. на расходы по ликвидаціи и по управленію имѣніями, изъ этихъ 8000 рублей внести 2000 рублей на приходъ по смѣтѣ текущаго сбора на расходы по управленію.

4. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по вопросу объ устройствѣ лѣчебницы на 315 свѣже-заболѣвшихъ психически-больныхъ (отд. нар. здр. стр. 177).

Послѣ продолжительныхъ преній, Собраніе, придя въ принципѣ къ заключенію, что невозможно оставаться при настоящемъ положеніи, въ которомъ находится дѣло призрѣнія душевно-больныхъ, признало необходимымъ устройство новой лѣчебницы.

Гласные Н. Н. Опочининъ и З. П. Ельчаниновъ находили, что для Губернскаго Земства будетъ выгоднѣе не переносить психіатрическую лѣчебницу въ Гедеоновку, какъ предлагаетъ Комиссія, а при-

способить для этой цѣли зданія на Покровской горѣ, по передачѣ общей больницы въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства.

И. д. Предсѣдателя Управы И. Г. Полуектовъ заявилъ, что если вопросъ о немедленномъ устройствѣ новой психіатрической больницы будетъ отложенъ на болѣе или менѣе продолжительное время, то онъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что зданія психіатрической лѣчебницы сильно обветшали, что нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ серьезную опасность для больныхъ и нуждаются въ большемъ ремонтѣ, чѣмъ разрѣшенный Собраніемъ, тѣмъ болѣе, что капитальнаго ремонта за послѣдніе годы не производилось въ ожиданіи перевода душевно-больныхъ въ Николо-Погорѣлое, да и на слѣдующій 1899 годъ по этой же причинѣ не предполагалось производить крупнаго ремонта и не испрашивалось необходимой для сего ассигновки.

Гласный Д. Е. Гороховъ высказался въ томъ смыслѣ, что, располагая отдѣленіемъ для душевно-больныхъ въ Гедеоновкѣ въ настоящемъ его видѣ и проектированнымъ пріютомъ для неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ въ с. Николо-Погорѣломъ, Смоленскому Губернскому Земству можетъ быть было бы возможно съ острыми душевно-больными остаться на Покровской горѣ, если передача кроватей общей больницы Смоленскому Уѣздному Земству состоится въ той формѣ, что освободятся всѣ помѣщенія общей больницы, которыя въ большинствѣ весьма удовлетворительны и достаточны для размѣщенія нужнаго количества острыхъ душевно больныхъ; въ разработкѣ вопроса въ этомъ направленіи для ближайшаго Земскаго Собранія могли бы помочь и наши психіатры.

Гл. Н. П. Соборскій, какъ членъ Ревизіонной Комиссіи, осматривавшій зданія психіатрическаго отдѣленія и общей больницы, подтвердилъ, что кромѣ двухъ старыхъ бараковъ, остальныя зданія возможно приспособить къ помѣщенію психіатрическаго отдѣленія въ зданіяхъ общей больницы. Имѣя въ виду передачу общей больницы въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства и сомнѣваясь, чтобы Уѣздное Земство взяло на себя содержаніе всѣхъ дорогостоющихъ заведеній на Покровской горѣ, гласный полагалъ, прежде чѣмъ рѣшить вопросъ о постройкѣ психіатрической больницы въ Гедеоновкѣ за 400 слишкомъ тысячъ, какъ это видно изъ доклада Редакціонной Комиссіи, полезнымъ выяснить вопросъ о стоимости приспособленія зданій общей больницы и постройки новыхъ для психіатрической больницы на Покровской горѣ, каковыя приспособленія не потребуютъ затраты сразу значительной суммы и могутъ быть приведены въ порядокъ постепенно, а потому онъ, Соборскій, и предлагаетъ поручить Управѣ составить къ будущему Со-

бранію подробную смѣту на означенныя постройки и приспособленія.

Гл. А. М. Вороновскій, находя необходимымъ коренное переустройство помѣщеній психіатрической больницы, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ безусловно нежелательнымъ предложеніе Редакціонной Комиссіи о выпускѣ 4% облигаціоннаго займа, неуспѣхъ котораго и самое его погашеніе могутъ въ будущемъ лечь тяжелымъ бременемъ на Уѣздныя Земства, примѣромъ чему можетъ служить разверстка на уѣзды долговъ запасному капиталу, установленная прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Въ виду такихъ соображеній, онъ, гласный, рекомендуетъ постепенное переустройство помѣщеній на Покровской горѣ, гдѣ имѣются уже многія цѣнныя приспособленія, не прибѣгая къ слишкомъ крупнымъ единовременнымъ затратамъ.

Противъ оставленія психіатрической больницы на Покровской горѣ возражали старшій врачъ психіатрическаго отдѣленія В. М. Бяшковъ, п. д. Предсѣдателя Управы и гласный В. П. Энгельгардтъ, которые находили, что за послѣдніе шесть лѣтъ вопросъ о полной непригодности обветшалыхъ зданій богоугоднаго заведенія для психіатрическаго отдѣленія вполнѣ выясненъ, и Собраніе въ этомъ никогда не сомнѣвалось, а потому разработка вопроса въ данномъ направленіи поведетъ только къ непроизводительнымъ расходамъ и потерѣ времени.

Гл. Н. М. Вороновъ заявилъ, что онъ, какъ членъ Ревизіонной Комиссіи, осматривалъ всѣ постройки богоугоднаго заведенія, въ томъ числѣ и общей больницы, и совершенно не можетъ согласиться съ мнѣніемъ В. П. Энгельгардта, который признавалъ всѣ постройки этихъ заведеній негодными. Всѣ зданія богоугоднаго заведенія за исключеніемъ нѣсколькихъ старыхъ бараковъ, а тѣмъ болѣе зданіе общей больницы, безусловно могутъ быть приспособлены, въ случаѣ передачи общей больницы Уѣздному Смоленскому Земству, къ помѣщенію острыхъ психически больныхъ; наличныя же средства Губернскаго Земства и фактическая постановка дѣла указываютъ на то, что Губернское Земство должно заботиться не о клинической постановкѣ дѣла, а только о человѣческомъ пріютѣ душевно-больныхъ.

Постановлено: 1) большинствомъ 25 голосовъ противъ 16—отклонить предложеніе Редакціонной Комиссіи по первому пункту ея заключенія; 2) большинствомъ противъ 3 голосовъ—поручить Управѣ подробно разработать вопросъ о возможности приспособленія для психіатрической больницы всѣхъ зданій богоугоднаго заведенія, въ томъ числѣ и главнаго зданія больницы общихъ болѣзней, для чего ассиг-

новать 1000 руб. на составленіе плановъ и смѣты. Остальные пункты предложенія Комиссіи не были голосованы, такъ какъ предполагалось, что съ отклоненіемъ перваго пункта они отпадаютъ.

Гл. В. П. Энгельгардтъ внесъ слѣдующее заявленіе: какъ бы ни рѣшило со временемъ Собраніе вопросъ о коренномъ переустройствѣ больницы, средства для этого понадобятся, а потому полезно было бы приступить къ немедленному изысканію ихъ; не лишнимъ также будетъ, если Земство войдетъ въ предварительное сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о пособіи на переустройство больницы отъ правительства, такъ какъ постройка больницы откладывается не менѣе, какъ на три года.

И. д. Предсѣдателя Управы П. Г. Полуэктовъ заявилъ, что ходатайство о сказанномъ пособіи можетъ быть возбуждено не ранѣе составленія и утвержденія Собраніемъ плановъ и смѣтъ предполагаемаго переустройства, такъ какъ, въ силу циркулярнаго разъясненія Министерства, пособія назначаются Министерствомъ по разсмотрѣніи имъ этихъ плановъ и смѣтъ съ тѣмъ, чтобы согласно таковымъ производились постройки и приспособленія, а не иначе.

Засѣданіе закрыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 6 час. вечера.

Особое мнѣніе къ постановленію Собранія въ засѣданіи 18 декабря 1898 г. по вопросу объ устройствѣ новой психіатрической лѣчебницы.

Собраніе, отвергнувъ всѣ предложенія Редакціонной Комиссіи по настоящему дѣлу, отсрочило возможность практическаго осуществленія какихъ либо улучшеній въ дѣлѣ размѣщенія психическихъ больныхъ и связаннаго съ этимъ ухода и содержанія больныхъ на долгіе и долгіе годы. При наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ передача общей больницы въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства можетъ состояться не ранѣе 1901 года, — при этомъ, если передача состоится на условіяхъ оставленія главнаго зданія общей больницы за Губернскимъ Земствомъ, каковой случай предусматриваетъ Собраніе, намѣчая приспособить это зданіе для психіатрической больницы, переводъ больныхъ изъ общей больницы въ новую больницу, которую построитъ Уѣздное Земство, можетъ состояться только въ 1902 году, ко времени постройки такой больницы. Если зданіе общей больницы останется въ распоряженіи Уѣзднаго Земства, то только съ 1902 года Губернское Земство можетъ приступить къ постройкѣ своей новой лѣчебницы для психическихъ больныхъ. Въ томъ и другомъ случаѣ психическіе больные должны

оставаться въ нынѣ занимаемыхъ помѣщеніяхъ еще по крайней мѣрѣ 4 года,—въ помѣщеніяхъ, признанныхъ уже 6 лѣтъ тому назадъ непригодными, а теперь грозящими упасть и задавить заключенныхъ въ нихъ больныхъ.

Оставленіе безъ отвѣта предложенія Редакціонной Комиссіи—приступить теперь же къ изысканію способа найти необходимыя средства для предстоящихъ расходовъ по постройкѣ лѣчебницы,—откладывать въ дальній ящикъ рѣшеніе дѣла о необходимости пойти на встрѣчу предстоящимъ затратамъ.

Къ какому бы рѣшенію Собраніе впослѣдствіи ни пришло, Земству понадобятся деньги, а при отсутствіи наличныхъ средствъ, нужно подумать, откуда достать деньги и какимъ путемъ, а не обходить этого вопроса молчаніемъ. В. Энгельгардтъ, гр. Уваровъ, кн. Урусовъ, К. Энгельгардтъ, Е Давыдовъ, Б. Садовскій, В Вороновскій, Е. Ельчаниновъ, В. Нахимовъ, А. Кубаровскій.

Вечернее засѣданіе 18 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ составѣ 39 гласныхъ, заступающаго мѣсто Предсѣдателя Управы П. Г. Полуектова, Членовъ Управы С. И. Бегичева и В. Н. Бѣльковича и Управляющаго Государственными Имуществами А. А. Апсентова.

1. Приступлено къ чтенію смѣты, которая разсмотрѣна по статьямъ

Во время обсужденія смѣты по статьямъ были пренія по слѣдующимъ вопросамъ.

2. Гл. В. П. Энгельгардтомъ предложено, въ виду значительнаго увеличенія работы Управы, вслѣдствіе необходимости ликвидировать Черкасовскія имѣнія, увеличить число Членовъ Управы до четырехъ

Предложеніе это принято большинствомъ противъ одного голоса.

Затѣмъ Гл. В. П. Энгельгардтъ было предложено увеличить содержаніе Членовъ Управы до 2400 рублей въ годъ и Предсѣдателя Управы до 4000 рублей въ годъ.

Предложеніе это было баллотировано закрытой подачей голосовъ и отклонено: о прибавкѣ содержанія Членамъ Управы большинствомъ 27 голосовъ противъ 17 и Предсѣдателю—большинствомъ 33 противъ 13.

3. Баллотировано закрытой подачей голосовъ ходатайство Управы о награжденіи служащихъ и принято большинствомъ 32 голосовъ противъ 13.

Гл. В. В. Гулевичъ заявилъ желаніе, чтобы докладъ Ревизіонной Комиссіи по отчету за 1897 годъ былъ сообщенъ Собранію до разсмотрѣнія смѣты.

Предложеніе это голосовано и отклонено значительнымъ большинствомъ.

4. Голосованъ вопросъ объ ассигнованіи суммы на содержаніе канцеляріи Управы и, согласно предложенію Ревизіонной Комиссіи, внесено въ смѣту 15300 р большинствомъ 29 голосовъ противъ 19.

5. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи о ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. (отд. распор. стр. 61).

Большинствомъ противъ 1 голоса постановлено внести въ смѣту 125 рублей.

6. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство и ремонтъ арестныхъ домовъ (отд. устр. мѣстъ закл. стр. 2).

Предложенія Управы голосовались по пунктамъ и приняты единогласно.

7. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы по отвѣту Главнаго Тюремнаго Управленія о разъясненіи порядка отчисленія 10 % изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія (отд. устр. мѣстъ закл. стр. 1).

8. По поводу статьи смѣты объ ассигнованіи 2000 рублей въ пособіе Смоленскому ремесленному училищу, по желанію нѣкоторыхъ гласныхъ, Управой дана была справка, изъ которой Собраніе усмотрѣло, что пособіе это дается на условіи пріема въ училище шести стипендіатовъ Земства.

Въ виду того, что, ходатайствъ о замѣщеніи стипендіатовъ въ означенное училище въ послѣднемъ году не было, Собраніе нашло полезнымъ поручить Управѣ ознакомить Уѣздныя Земства съ условіями пріема стипендіатовъ въ училище.

Предложенную Управой по этой статьѣ сумму 2000 рублей постановлено ассигновать.

9. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по эмеритальной кассѣ (особо).

Предложеніе гласнаго А. Е. Кубаровскаго объ эмеритурѣ для прислуги богоугоднаго заведенія отклонено большинствомъ 25 голосовъ противъ 15.

Предложеніе того же гласнаго о прибавкѣ жалованья прислугѣ богоугоднаго заведенія отклонено большинствомъ 22 голосовъ противъ 21.

10. По прочтеніи и утвержденіи смѣты по текущему сбору приступлено къ чтенію доклада Ревизіонной Комиссіи по отчету за 1897 годъ (отд. по отчет стр. 58).

Предложенія Комиссіи баллотировались по пунктамъ и приняты Собраніемъ пункты 1, 2, 3, 4, 5 и 7 единогласно, пункты 6 и 8 противъ двухъ голосовъ.

Отчетъ Управы за 1897 годъ утвержденъ большинствомъ противъ 2 голосовъ (гл. Е. П. Скоробогача и В. В. Гулевича).

Гл. Е. П. Скоробогачъ прочелъ въ Собраніи прилагаемое къ этому журналу заявленіе (см. приложеніе къ докладу) по поводу котораго Собраніе поручило Управѣ дать къ будущему очередному Земскому Собранію разъясненія по тѣмъ пунктамъ отчета, которые гласный находитъ неправильными или неясными.

11. Принято заключеніе Редакціонной Комиссіи объ образованіи вновь училищнаго фонда, причемъ постановлено—большинствомъ противъ одного голоса—вносить въ теченіе десяти лѣтъ по пятнадцати тысячъ рублей въ смѣту текущаго сбора для образованія означеннаго фонда.

12. Смѣты доходовъ и расходовъ Смоленскаго Губернскаго Земства по текущему сбору на 1899 годъ утверждены Собраніемъ въ суммѣ 463587 р. 99 копеекъ.

Засѣданіе закрыто въ 1 ч. 30 м. ночи.

Утреннее засѣданіе 19 декабря 1898 года.

Собраніе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія М. А. Маховымъ въ 1 часъ пополудни въ присутствіи и. д. Предсѣдателя Губернской Земской Управы П. Г. Полуектова, Членовъ Управы С. Н. Бегичева и В. Н. Бѣльковича, Управляющаго Смоленской Палатой Государственныхъ Имуществъ А. А. Апсеитова и 45 губернскихъ гласныхъ.

1. Секретаремъ избранъ З. П. Ельчаниновъ.

2. Прочитанъ и утвержденъ журналъ прошлаго засѣданія.

3. Гласные В. П. Энгельгардтъ, К. П. Энгельгардтъ и А. В. Мироновъ отказались отъ участія въ занятіяхъ Ликвидаціонной Комиссіи по Черкасовскимъ имѣніямъ.

4. При чтеніи смѣты доходовъ по текущему сбору гласный В. В. Гулевичъ предложилъ увеличить арендную плату за домъ Земства, занятый Смоленскимъ городскимъ училищемъ, съ 1000 рублей до 2000 руб. и, въ случаѣ несогласія Городской Управы продолжать аренду зданія, поручить Управѣ приспособить это зданіе для собственныхъ нуждъ.

Предложеніе Гулевича принято единогласно.

Смѣта доходовъ по текущему сбору утверждена въ суммѣ 463.587 руб. 99 коп.

5. Прочитанъ докладъ и отдѣльное мнѣніе гласнаго Мазаровича по дорожному капиталу (отд. разнор. стр. 62).

Гласный В. В. Гулевичъ считаетъ полезнымъ пригласить въ Комиссію по изслѣдованію дорогъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, какъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ мѣстными условіями и съ цѣнами на строительный матеріалъ.

В. М. Вороновскій рекомендуетъ болѣе дешевый способъ изслѣдованія дорогъ и полагаетъ, что при томъ способѣ исправленія дорогъ, который предлагается Управою и Редакціонною Комиссіею, денегъ дорожнаго капитала не хватитъ.

Гласные Мироновъ, Скоробогачъ, Мертваго, Опочининъ, Лебедевъ и Нелидовъ указываютъ на необходимость улучшенія проселочныхъ дорогъ частичными сооруженіями, какъ-то: исправленіемъ мостовъ, гатей, переправъ и улучшеніемъ спусковъ и подъемовъ, чѣмъ безусловно увеличится провозоспособность дорогъ.

В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ всѣ матеріалы по изслѣдованію дорогъ передать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

При баллотировкѣ отдѣльныхъ предложеній Редакціонной Комиссіи Собраніе постановило: 1) продолжать изслѣдованіе дорогъ, указанныхъ въ докладѣ, по той же программѣ; 2) передать докладъ Редакціонной Комиссіи и всѣ матеріалы по изслѣдованію дорогъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній; 3) утвердить смѣту въ суммѣ 7000 руб.

В. В. Гулевичъ предложилъ Собранію включить въ сѣть дорогъ, составленную Управою, и дорогу, ведущую изъ Исакова въ Знаменское, о чемъ ходатайствуетъ и Юхновское Уѣздное Собраніе.

Предложеніе это отклонено большинствомъ 27 противъ 23 голосовъ.

6. Прочитана раскладка и утверждена Собраніемъ единогласно.

7. Прочитаны и утверждены смѣты доходовъ и расходовъ по страховому обязательному капиталу и по спеціальнымъ капиталамъ.

8. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи объ установленіи на 1899 годъ платы, слѣдуемой отъ Уѣздныхъ Земствъ за лѣченіе и содержаніе въ Смоленской губернской земской больницѣ больныхъ (отд. нар. здр. стр. 144).

Принято заключеніе Комиссіи.

9. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи объ установленіи посуточнаго разсчета за лѣченіе въ Смоленской губернской земской больницѣ уроженцевъ не Смоленской губерніи (отд нар. здр. стр. 145).

Принято заключеніе Комиссіи

10. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи о помощи глазнымъ больнымъ (отд. нар. здр. стр. 174).

Собраніе постановило: передать этотъ докладъ въ связи съ докладами объ улучшеніи медицинской помощи въ уѣздахъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній.

11. Прочитанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по поводу отчета Губернской Управы по обязательному и необязательному страхованію (отд. зем. страх. стр. 197).

Гласный Н. М. Вороновъ находитъ, что крупныя реформы, сопряженныя съ большими затратами, предлагаемыя Губернской Управой, грозятъ потерею страхового капитала, и потому не одобряетъ направленіе дѣятельности Управы.

В. П. Энгельгардтъ возразилъ, что реформы выработаны самимъ Собраніемъ, и потому онъ находитъ упрекъ по адресу Управы незаслуженнымъ, такъ какъ Управа, какъ это видно изъ доклада Ревизіонной Комиссіи, добросовѣстно исполнила всѣ указанія Собранія.

При баллотировкѣ вопроса Собраніе постановило: принять заключеніе Комиссіи большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного.

Засѣданіе закрыто въ 5 часовъ 25 минутъ пополудни.

Вечернее засѣданіе 19 декабря 1898 года.

Собраніе открыто въ 8 часовъ вечера въ присутствіи 35 гласныхъ и представителя Государственныхъ Имуществъ.

1. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по запросу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи установленнаго для земскихъ учрежденій порядка судебнаго производства (отд. разнор. стр. 59).

Собраніемъ принято заключеніе Комиссіи.

2. Прочитаны доклады Редакціонной Комиссіи: а) по докладу Управы о пересмотрѣ санитарныхъ обязательныхъ правилъ для фабрикъ и заводовъ и о постановленіи XI съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей о санитарномъ надзорѣ за фабриками и заводами (отд. нар. здр. стр. 186), б) по докладу Управы по запросу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи Губернскому Земскому Собранію права изданія обязательныхъ постановленій для упорядоченія торговли предметами сельско-хозяйственной промышленности (отд. разнор. стр. 60).

Собраніе по обоимъ этимъ докладамъ приняло заключенія Комиссіи.

3. Прочитанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Губернской Земской Управы по запросу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о зем. учр. (отд. разнор. стр. 53).

Гл. А. В. Мироновъ возражалъ противъ заключенія Комиссіи, ссы-

лаясь на то, что при прежнемъ порядкѣ выбора гласныхъ отъ крестьянъ въ таковые могли быть избираемы лица другихъ сословій, что порождало усиленную борьбу за партійные интересы. Возраженіе свое гласный Мироновъ изложилъ въ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ настоящему журналу (приложено къ докладу).

Собраніе, выслушавъ докладъ Комиссіи, приняло по всѣмъ пунктамъ заключеніе Комиссіи.

4. Члены ликвидаціонной Комиссіи—представители Дорогобужскаго уѣзда—князь В. М. Урусовъ, Е. А. Давыдовъ, оставшіеся одни въ ликвидаціонной Комиссіи по имѣніямъ Черкасовой, заявили отказъ отъ участія въ этой Комиссіи, въ виду отказа отъ участія въ ней въ утреннемъ засѣданіи В. П. Энгельгардта, В. Н. Ловейко, К. П. Энгельгардта и А. В. Миронова и измѣненія, такимъ образомъ, состава Комиссіи.

Чтобы не задерживать баллотировки, Собраніе постановило: вопросъ о пополненіи состава ликвидаціонной Комиссіи оставить открытымъ.

Сдѣланъ перерывъ на 15 минутъ.

5. Приступлено къ производству выборовъ.

По запискамъ на должность Предсѣдателя Управы наибольшее количество голосовъ получили: А. Н. Поповъ, А. С. Посниковъ и Б. Т. Садовскій, которые отъ баллотировки отказались.

Затѣмъ, по новымъ запискамъ наибольшее количество голосовъ получили Б. Т. Садовскій и П. Г. Полуектовъ. Изъ нихъ на должность Предсѣдателя баллотировался Б. Т. Садовскій, который получилъ избирательныхъ 30, а неизбирательныхъ 24.

На должность Членовъ Управы записками предложены были: П. Г. Полуектовъ, С. Н. Бегичевъ и В. Н. Ловейко, которые по баллотировкѣ шарами получили: Полуектовъ избирательныхъ 48 и неизбирательныхъ 5 шаровъ, С. Н. Бегичевъ избирательныхъ 43, неизбирательныхъ 10, В. Н. Ловейко избирательныхъ 35 и неизбирательныхъ 18 и избраны Членами Управы.

На должность четвертаго Члена Управы записками указанъ былъ О. Н. Воейковъ.

По баллотировкѣ О. Н. Воейковъ избранъ, получивъ избирательныхъ 49 и неизбирательныхъ 4.

Гл. В. П. Энгельгардтъ обратился къ Собранію съ предложеніемъ выразить Члену Губернской Управы П. Г. Полуектову благодарность Собранія за труды его по исполненію имъ должности Предсѣдателя Управы, каковую обязанность онъ несъ добросовѣстно и аккуратно съ соблюденіемъ интересовъ Земства.

Собраніе благодарило П. Г. Полуектова.

7. Прочитанъ и утвержденъ журналъ вечерняго засѣданія 18 декабря.

8. Прочитанъ докладъ Управы объ утвержденіи таксы на лѣсные матеріалы на трехлѣтіе 1899—1902 г. (отд. разнор. стр. 14).

Принято заключеніе Управы.

9. Прочитано В. П. Энгельгардтомъ особое мнѣніе Членовъ Редакціонной Комиссіи и гласныхъ: В. П. Энгельгардта, гр. Уварова, кн. В. М. Урусова, К. П. Энгельгардта, Е. Давыдова, Б. Т. Садовскаго, В. М. Вороновскаго, З. П. Ельчанинова, В. М. Нахимова и А. Кубаровскаго.

10. Докладъ по эмеритальной кассѣ переданъ Управѣ для доклада ближайшему Земскому Собранію.

11. Прочитана и утверждена такса вознагражденія для рабочихъ, призываемыхъ при желѣзно-дорожныхъ несчастіяхъ (отд. разнор. стр 12) и такса судорабочимъ за простойные дни (отд. разнор. стр. 11).

Собраніе закрыто Г. Губернаторомъ въ 12 ч. ночи.

ЖУРНАЛЪ

соединеннаго засѣданія Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Смоленской Городской Думы 17 декабря 1898 года.

Засѣданіе открыто Г. Смоленскимъ Губернскимъ Предводителемъ дворянства М. А. Маховымъ въ присутствіи 14 гласныхъ Городской думы и 30 губернскихъ земскихъ гласныхъ.

Въ должность Почетнаго Попечителя Смоленскаго реальнаго училища баллотировался Смоленскій Губернскій Предводитель дворянства М. А. Маховъ и избранъ единогласно.

СПИСОКЪ

г.г. губернскихъ гласныхъ съ отмѣткою участвовавшихъ въ засѣданіяхъ XXXIV очередного Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Съ 4 декабря по 19 декабря 1898 года.

№№ по порядку.	Фамиліи г.г. гласныхъ.	4	5	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17 Утреннее.	17 Вечернее.	18 Утреннее.	18 Вечернее.	19 Утреннее.	19 Вечернее.
	Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель дворянства Михаилъ Алексѣевичъ Маховъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	I. Смоленскій у.																	
1	А. В. Рачинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б	б
2	Б. П. Рачинскій	—	—	—	—	—	—	—	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—
3	И. П. Возненко	б	—	б	б	б	—	—	б	—	—	—	—	—	—	—	б	б
4	Д. Г. Полуектовъ. . . .	—	—	б	б	—	—	б	—	—	—	б	б	б	—	—	б	б
5	А. А. Ромейко-Гурко .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
6	А. З. Танцовъ.	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—	б	б	б	б	б	б	б
7	З. П. Ельчаниновъ. . . .	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	II. Бѣльскій у.																	
1	Графъ И. А. Уваровъ. . .	—	—	—	—	—	б	б	б	—	—	б	б	б	б	б	б	б
2	А. Е. Кубаровскій	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
3	К. П. Энгельгардтъ. . . .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б
4	А. И. Цыбульскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б	б	б	б	—	б	б
5	Б. П. Колечицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	М. Н. Зенбицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	III. Вяземскій у.																	
1	А. С. Посниковъ.	—	—	б	б	б	б	б	б	—	—	—	—	—	б	—	—	—
2	П. П. Цызыревъ.	б	б	б	б	б	—	—	—	—	—	б	б	б	б	—	б	б
3	А. В. Мироновъ	б	—	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
4	Н. Н. Лопатинъ	б	—	б	б	б	б	б	б	—	—	б	б	б	—	—	б	б
5	В. А. Волковъ.	—	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б

№ № по порядку.	Фимиліи г.г. гласныхъ.	4	5	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17 Утреннее.	17 Вечернее.	18 Утреннее.	18 Вечернее.	19 Утреннее.	19 Вечернее.
	IV. Гжатскій у.																	
1	Графъ Д. Н. Татищевъ	—	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
2	В. П. Муромцевъ	—	—	—	—	—	—	—	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	М. В. Яновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	б	б	б	б	—	б	—	б	б
4	М. Е. Полкановъ	—	—	—	—	—	—	—	б	б	б	—	—	—	—	—	—	—
5	Н. Д. Шредерсъ	б	б	б	б	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	М. Д. Лебедевъ	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	—	б	б	б
	V. Дорогобужскій у.																	
1	Князь В. М. Урусовъ	б	—	б	б	б	б	—	б	—	—	б	б	б	б	б	б	б
2	А. П. Мертваго	б	б	—	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
3	Е. А. Давыдовъ	б	б	б	б	б	б	б	—	—	—	б	б	б	б	б	б	б
4	А. М. Тухачевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	В. Н. Ловейко	—	—	б	б	б	б	б	б	—	—	б	б	б	б	—	б	б
	VI. Духовщинскій у.																	
1	В. П. Энгельгардтъ	б	б	—	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
2	Б. Т. Садовскій	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б
3	С. С. Воронецъ	б	—	б	б	б	б	—	б	—	—	—	—	—	б	б	б	б
4	А. В. Черницовъ	б	б	б	б	б	б	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	П. А. Геринъ	б	—	—	—	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	—	—
	VII. Ельнинскій у.																	
1	В. М. Нахимовъ	б	—	б	б	б	б	б	—	—	—	б	б	б	б	б	б	б
2	Н. Н. Саборскій	—	б	—	—	б	б	б	б	—	—	б	б	—	б	—	б	б
3	П. Н. Опочининъ	—	—	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
4	В. П. Римскій-Корсаковъ	—	—	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
5	С. В. Щербовъ	б	—	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	—	—	б	б	б
	VIII. Краснинскій у.																б	б
1	Н. И. Мазаровичъ	б	б	б	б	б	б	—	—	б	б	—	б	б	б	б	б	б
2	А. Н. Поповъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
3	В. М. Вороновскій	б	—	—	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
4	А. М. Вороновскій	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б			б
	IX. Порѣчскій у.																	
1	В. П. Рачинскій	—	—	—	—	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	б	б
2	В. В. Нелидовъ	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
3	И. В. Нелидовъ	—	—	б	б	б	б	б	—	—	—	—	—	—	—	—	б	б
4	О. П. Воейковъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
5	П. М. Вороповъ	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б

№ по порядку.	Фамиліи г.г. гласныхъ.	4	5	7	8	9	10	11	12	14	15	16	17		18		19	
													Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.
	X Рославльскій у.																	
1	Н. Ф. Дудинскій . . .	б	—	б	о	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
2	Я. Я. Есиповичъ. . . .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	—	б	б	б	б
3	В. И. Ильинъ.	—	—	б	б	б	—	—	—	—	—	б	б	—	—	—	б	б
4	А. А. Никифоровъ . . .	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
5	Н. А. Плещеевъ	б	—	б	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
6	А. П. Токмачевъ	б	—	—	—	—	—	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	XI. Сычевскій у.																	
1	Князь В. Д. Урусовъ . .	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	П. А. Хомяковъ.	—	—	б	б	б	б	—	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	И. Г. Ломоносовъ	—	—	—	—	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Д. Е. Гороховъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
5	В. П. Оомичевъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	XII. Южновскій у.																	
1	А. Г. Лелюхинъ	—	—	б	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
2	Е. П. Скоробогачъ	б	б	б	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
3	В. В. Гулевичъ	б	—	б	б	б	б	б	б	—	—	б	б	б	б	б	б	б
4	Ѳ. А. Чудовскій.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	В. М. Воронецъ	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
6	А. С. Храповицкій	—	—	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	Заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы И. Г. Полуектовъ.	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	Члены Управы:																	
	С. Н. Бегичевъ . . .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	В. Н. Бѣлковичъ. .	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	Представитель отъ Управленія Государственными Имуществами	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б	б
	Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Тихонъ Чижовъ.	б	б	б	б	б	—	—	—	—	—	б	б	—	—	—	—	—
	Итого. . .	42	33	51	48	57	48	44	48	41	41	53	54	46	48	48	56	55

1898 г.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію

по народному образованію.

1. По отзыву правительства на ходатайство о предоставленіи Земству права учреждать воскресныя для народа чтенія при земскихъ школахъ и открывать при нихъ народныя библіотеки.

По предложенію Вяземскаго Земства, послѣднее очередное Губернское Земское Собраніе постановило возбудить предъ правительствомъ нижеслѣдующія ходатайства: 1) о предоставленіи Земству права устраивать воскресныя и праздничныя чтенія для народа въ земскихъ училищахъ, 2) объ утвержденіи выработаннаго Вяземскимъ Земствомъ проекта устава коммиссіи по устройству народныхъ чтеній въ уѣздѣ; 3) объ усиленіи состава уѣзднаго училищнаго совѣта кандидатомъ Предводителя дворянства и полнымъ составомъ Земской Управы; 4) о предоставленіи Земству права открывать народныя библіотеки при земскихъ школахъ подъ наблюденіемъ училищнаго совѣта.

Въ отвѣтъ на эти ходатайства Г. Смоленскій Губернаторъ 29 іюля 1898 г за № 1361 сообщилъ Губернской Управѣ, что по поводу ходатайства Смоленскаго Губернскаго Земства о предоставленіи ему права: а) открывать народныя библіотеки при земскихъ школахъ подъ наблюденіемъ училищнаго совѣта и б) устройства воскресныхъ и празд-

ничныхъ чтеній для народа въ начальныхъ училищахъ Министерство Народнаго Просвѣщенія увѣдомило его, что со стороны Министерства не встрѣчается препятствій къ открытію Земствомъ народныхъ библіотекъ при начальныхъ училищахъ и устройству при послѣднихъ народныхъ чтеній, но съ тѣмъ, чтобы какъ на открытіе первыхъ, такъ и устройство вторыхъ испрашивалось разрѣшеніе общеустановленнымъ законнымъ порядкомъ.

На ходатайства, изложенныя въ п. п. 2 и 3, отвѣта до настоящаго времени не получено.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

---

2. По отвѣту правительства на ходатайство о преобразованіи Ельнинскаго городскаго женскаго училища въ прогимназію.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 11 декабря 1897 года, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы по ходатайству Ельнинскаго Земства и Ельнинскаго Городскаго Управленія о преобразованіи Ельнинскаго городскаго женскаго училища въ прогимназію съ пособіемъ отъ казны и о назначеніи пособія на тотъ же предметъ отъ Губернскаго Земства, постановило: 1) ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ г. Ельнѣ прогимназіи съ отпускомъ отъ казны пособія въ размѣрѣ 650 р., 2) выдавать Ельнинской прогимназіи со дня ея открытія пособіе въ размѣрѣ 500 р. въ годъ, а на 1898-й годъ ассигновать на полугодіе 250 р. и 3) обусловить исполненіе вышеизложеннаго соблюденіемъ со стороны Ельнинскаго Городского Управленія поставленныхъ ему Уѣзднымъ Земствомъ условій, т. е. ассигнованія 700 р. въ пособіе на содержаніе прогимназіи и отвода подъ нее дома, занимаемаго нынѣ городскимъ женскимъ училищемъ и Городскимъ Управленіемъ.

По полученіи отъ Ельнинской Уѣздной Управы свѣдѣній, что означенныя условія Городскимъ Управленіемъ выполнены, Губернская Управа представленіемъ на имя Г. Смоленскаго Губернатора отъ 7 марта 1898 года за № 3503 возбудила надлежащее ходатайство по вышеизложенному вопросу. Въ отвѣтъ на это Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ на имя Г. Смоленскаго Губернатора отъ 25 іюня 1898 года за № 16110 сообщилъ, что весь кредитъ, ассигнуемый на 1898 г. отъ казны женскимъ гим-

назіемъ и прогимназіямъ, распредѣленъ безъ остатка между существующими женскими гимназіями и прогимназіями, а потому онъ не признаетъ возможнымъ оказать пособіе въ размѣрѣ 600 рублей въ годъ женской прогимназіи, предполагаемой къ преобразованію изъ Ельнинскаго женскаго училища.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

---

3. По отвѣту правительства на ходатайство объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по содержанію помощниковъ учителей сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію доложенъ былъ отвѣтъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія на ходатайство Губернскаго Земства объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по содержанію помощниковъ учителей сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ котораго выяснилось, что Г. Министръ не признаетъ возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство, такъ какъ, по силѣ примѣчанія къ параграфу 56-му инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 4 іюня 1875 года, помощники учителей въ означенныхъ училищахъ должны быть содержимы на мѣстныя средства.

Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ этотъ отвѣтъ и принимая во вниманіе, что вышеизложенное ходатайство, вопреки требованія примѣчанія 4 къ ст 212 Св Зак. т. I-й ч. II-я, не было передано на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, постановило: настаивать на передачѣ означеннаго ходатайства на усмотрѣніе Комитета Министровъ. На основаніи такового постановленія, Губернская Управа возбудила надлежащее ходатайство по изложенному вопросу.

Въ отвѣтъ на это Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ на имя Г. Смоленскаго Губернатора отъ 28 мая 1898 г. за № 13258 увѣдомилъ, что при обсужденіи настоящаго дѣла Министерство приняло во вниманіе, что, по силѣ примѣчанія къ п. 14 ст. 26-я т. 1-й Св. Зак. изд. 1882 г. Учрежд Совѣта и Комитета Министровъ, Министры о всѣхъ, оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, до увѣдомленія о томъ Собраній, представляютъ Комитету Министровъ, съ изъятіемъ изъ такого порядка дѣлъ, касающихся поступленія въ казну денегъ или денежныхъ изъ нея выдачъ. Посему и вышеуказанное ходатайство упомянутаго Гу-

бернскаго Земства признано Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не подлежащимъ ввесенію въ Комитетъ Министровъ.

О вышензложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

---

4. По отпыту правительства на ходатайство о принятіи на счетъ казны расходовъ Смоленскаго Земства на среднія учебныя заведенія.

До свѣдѣнія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, бывшаго въ апрѣлѣ сего года, доведенъ былъ отвѣтъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія на ходатайство объ освобожденіи Земства отъ расходовъ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Земская Управа представляла на усмотрѣніе Собранія и отвѣтъ того-же Министра на ходатайство Симбирскаго Земства о незакрытіи Алатырской прогимназіи, въ коемъ изложенъ былъ взглядъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на роли земства и государства въ дѣлѣ содержанія среднихъ учебныхъ заведеній. Усматривая изъ этихъ отвѣтовъ, что, съ одной стороны, Министерство Народнаго Просвѣщенія располагаетъ кредитомъ на нужды народнаго образованія, съ другой, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній задачей общегосударственной, Собраніе постановило: вновь возбудить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи расходовъ Смоленскаго Земства на среднія учебныя заведенія на счетъ казны и просить представить это ходатайство, согласно примѣч. 4-го къ ст. 212-й Св. закон. т. I ч 1-й по продол. 1876 г., на усмотрѣніе Комитета Гг. Министровъ.

Въ отвѣтъ на это Г. Управляющій М Н. П. отъ 13 іюня сего года за № 17791 увѣдомилъ Г. Губернатора, что по основаніямъ, изложеннымъ въ предыдущемъ его отзывѣ, онъ не признаетъ возможнымъ дать дальнѣйшее движеніе настоящему ходатайству и что, въ виду примѣч. къ п. 14 ст 26 Учр Ком Мин. т. I ч. 2-й Св. зак. изд. 1892 г., таковое ходатайство не подлежитъ представленію въ Комитетъ Министровъ.

О вышензложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

---

5. По ходатайству священника с. Бобырей Смоленскаго уѣзда о пособіи на содержаніе учрежденной имъ въ с. Бобыряхъ церковно-приходской женской школы.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1897 г. священникъ с. Бобырей, Смоленскаго уѣзда, желая предоставить возможность дѣвочкамъ своего прихода получать начальное школьное образованіе, открылъ въ церковной сторожкѣ при своемъ селѣ церковно-приходскую женскую школу, учительницей въ которую была назначена дочь его, окончившая курсъ въ Смоленскомъ Епархіальномъ училищѣ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ того-же года во вновь открытой школѣ имѣлось 14 учащихся дѣвочекъ. На всѣ школьные расходы, кромѣ 70 руб., ассигнованныхъ Отдѣленіемъ Братства св. Аврамія, никакихъ другихъ суммъ въ распоряженіи учредителя школы не имѣется, а таковой суммы далеко недостаточно, такъ какъ необходимо снабдить вновь открытую школу столами—партами, учебниками, учебными пособіями, отопленіемъ и проч. Обратиться съ просьбою къ Уѣздному Земскому Собранію объ ассигнованіи какой-либо суммы на содержаніе означенной школы учредитель ея не успѣлъ, такъ какъ она открылась по окончаніи Земскаго Собранія.

Доводя все вышеизложенное до свѣдѣнія Губернской Управы въ отношеніи отъ 14 декабря 1897 г., означенный священникъ просилъ послѣднюю возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи по его усмотрѣнію изъ губенскихъ земскихъ суммъ хотя-бы единовременнаго пособія на содержаніе вновь открытой имъ въ с. Бобыряхъ церковно-приходской женской школы.

Принимая во вниманіе, что правилами о пособіяхъ церковно-приходскимъ школамъ, утвержденными Губ. Зем. Собраніемъ 20 декабря 1893 года, предположены пособія исключительно для постройки зданій для этихъ школъ, Губернская Земская Управа полагала-бы: настоящее ходатайство отклонить.

---

6. По ходатайству Порѣчской Городской Думы объ увеличеніи городу субсидіи на содержаніе женскаго городского училища.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія въ засѣданіи 22 января 1878 года въ пособіе на содержаніе Порѣчскаго женскаго городского училища назначено было, одинаково съ прочими таковыми-же училищами въ другихъ уѣздахъ, 200 рублей въ годъ; 22 же января 1898 года Порѣчская Городская Дума постановила: ходатайствовать передъ Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами объ увеличеніи городу

пособія на содержаніе означеннаго училища съ 400 рублей, получаемыхъ отъ названныхъ Земствъ въ настоящее время, до 600 рублей, т. е. 300 рублей отъ Уѣзднаго и столько-же отъ Губернскаго Земства. Таковое ходатайство означенная Городская Дума мотивируетъ тѣмъ, что съ открытіемъ казенной винной монополіи городъ потерялъ до 3000 рублей дохода ежегодно, а между тѣмъ число учащихся въ женскомъ училищѣ съ каждымъ годомъ увеличивается, для чего требуются и новые расходы. Затѣмъ, кромѣ дѣтей, принадлежащихъ къ городскому сословію, въ означенномъ женскомъ училищѣ обучаются и дѣти уѣздныхъ жителей.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Порѣчская Городская Управа проситъ Губернскую Земскую Управу возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ означенное ходатайство.

Принимая во вниманіе, что ходатайства о субсидіяхъ низшимъ учебнымъ заведеніямъ удовлетворяются Губ. Зем. Собраніемъ при условіи благопріятнаго отзыва о нихъ со стороны подлежащаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и въ той мѣрѣ, въ какой приметъ участіе Уѣздное Земство, Губ. Зем. Управа полагала-бы: отложить разсмотрѣніе настоящаго ходатайства впредь до полученія отзыва о немъ со стороны Порѣчскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

---

7. По ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства о назначеніи двумъ ученикамъ Алферовской семинаріи стипендіи изъ губернскихъ земскихъ суммъ.

Воспитанники Алферовской учительской семинаріи: I-го класса крестьянинъ Спасской волости дер. Починка Иванъ Макаровъ и II-го класса крестьянинъ Лобковской волости дер Селибки-Починка Трофимъ Петроченковъ обратились въ Смоленскую Уѣздную Земскую Управу съ заявленіемъ о томъ, что они по бѣдности своей не могутъ продолжать образованіе и потому ходатайствуютъ о назначеніи имъ отъ Земства стипендіи на все время ихъ пребыванія въ семинаріи. Директоръ семинаріи аттестовалъ объ отличномъ поведеніи и прилежаніи названныхъ учениковъ и увѣдомилъ Управу, что содержаніе каждаго воспитанника въ ученическомъ общежитіи ежегодно обходится въ размѣрѣ отъ 100 до 120 рублей.

По докладѣ этого дѣла Уѣздному Земскому Собранію, послѣднее въ засѣданіи 7 октября сего года признало, что ходатайства эти пред-

ставляютъ обще-губернскій вопросъ, почему таковыя слѣдуетъ направить въ Губернское Земство и поддержать ихъ.

По поводу этого ходатайства Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ напомнить, что содержаніе земскихъ стипендіатовъ въ Алферовской семинаріи постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 17 января 1877 года признано дѣломъ Уѣздныхъ Земствъ.

Этотъ взглядъ подтвержденъ былъ также постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія нынѣшняго года, отклонившимъ предложеніе Губернской Управы объ участіи Губернскаго Земства въ содержаніи при Алферовской семинаріи земскихъ стипендіатовъ

Такимъ образомъ, въ силу изложенныхъ постановленій Губернскаго Собранія, ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія не подлежитъ удовлетворенію.

---

8. Объ устройствѣ въ Смоленской губерніи педагогическихъ курсовъ для народныхъ учителей.

При разсмотрѣніи отчета Бѣльскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта о состояніи начальныхъ училищъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ, Уѣздное Земское Собраніе, между прочимъ, постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о необходимости періодическаго устройства педагогическихъ курсовъ для народныхъ учителей.

Затѣмъ и Духовщинское Земское Собраніе въ засѣданіи 8 октября сего года постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ устройствѣ курсовъ пѣнія для учителей земскихъ школъ.

По поводу вышеизложеннаго Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ высказать, что устройство педагогическихъ курсовъ для народныхъ учителей должно, несомнѣнно, относиться къ числу обязанностей Губернскаго Земства, такъ какъ предпріятіе это и дешевле и успѣшнѣе можетъ быть выполнено тогда, когда на курсахъ собрано будетъ болѣе или менѣе значительное число учителей, нуждающихся въ пополненіи своей педагогической подготовки. Такіе курсы были уже организованы Губернскимъ Земствомъ въ 1891 и 1895 г.г. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1893 года были выработаны для нихъ, по соглашенію съ г. Директоромъ народныхъ училищъ Смоленской губерніи, слѣдующія основныя положенія: 1) учителя должны приглашаться на курсы группами, соотвѣтственно степени ихъ подготовки и знаній, такъ какъ смѣшеніе на курсахъ болѣе подготовлен-

ныхъ съ болѣе слабыми препятствуетъ выработкѣ программы занятій, одинаково подходящей для всѣхъ; 2) такъ какъ учителя народныхъ училищъ Смоленской губерніи, по мнѣнію дирекціи, могутъ быть раздѣлены на три категоріи, то признать желательнымъ, чтобы на курсы были приглашены учителя третьей - болѣе слабой и неподготовленной категоріи; 3) на курсы должно быть собрано не менѣе 40 учителей третьей категоріи.

Расходы по устройству педагогическихъ курсовъ, бывшихъ въ 1891 и 1895 гг., были раздѣлены между Уѣздными и Губернскимъ Земствомъ такимъ образомъ, что Уѣздныя выдавали командируемымъ Училищными Совѣтами учителямъ и учительницамъ пособія на проѣздъ на курсы и на содержаніе ихъ во время курсовъ, а Губернское Земство приняло на себя расходы на плату руководителямъ курсовъ, на пріобрѣтеніе учебныхъ руководствъ и пособій пр. Въ 1891 г. на организацію курсовъ израсходовано было 1276 р. 85 к., изъ коихъ на вознагражденіе руководителямъ курсовъ и на разъѣзды г. Директора народныхъ училищъ – 1048 р. 34 к. и на учебныя пособія, канцелярскія принадлежности и проч. – 228 р. 51 к. Курсы были въ г. Вязьмѣ – для Вѣльскаго, Вяземскаго, Дорогобужскаго, Ельнинскаго и Юхновскаго уѣздовъ и въ г. Сычевкахъ – для Сычевскаго, Гжатскаго и Духовщинскаго уѣздовъ; въ первыхъ участвовало 67 лицъ, во вторыхъ 35. Въ 1895 г. курсы были въ г. Смоленскѣ; на нихъ собралось 49 человѣкъ; израсходовано 1001 р. 93 к.; изъ нихъ: двумъ руководителямъ курсовъ по 300 р. каждому 600 р., наблюдавшему за курсами инспектору народныхъ училищъ – 100 р., руководителю образцовой школы – 80 р., руководителю уроками пѣнія – 50 р., законоучителю при образцовой школѣ—25 р., остальные 146 р. 93 к на учебныя пособія и другіе расходы.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы: ассигновать по смѣтѣ текущаго сбора на 1899 г. 1200 р. для устройства лѣтомъ 1899 г. въ г. Смоленскѣ педагогическихъ курсовъ для учителей земскихъ школъ Смоленской губерніи. На этихъ курсахъ, согласно желанію Духовщинскаго Земства, могутъ быть, вѣроятно, устроены и занятія по обученію пѣнію

---

9. По ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи ежегоднаго пособія на содержаніе Хохловскаго училища, въ случаѣ если оно будетъ преобразовано въ 2-хклассное министерское.

Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1887 года, разсмотрѣвъ ходатайство Смоленскаго Уѣзднаго Земства о пособіи изъ

губернскихъ земскихъ суммъ на содержаніе Хохловскаго училища, въ случаѣ оно будетъ преобразовано въ 2-хклассное министерское, и руководствуясь установленными на этотъ предметъ прошлыми Губернскими Земскими Собраніями правилами, постановило: назначить Хохловскому училищу, въ случаѣ если ходатайство о предполагаемомъ преобразованіи его будетъ удовлетворено, ежегодное пособіе на хозяйственныя нужды въ размѣрѣ 150 р., въ пособіи же на ремесленный классъ отказать. До настоящаго времени преобразованія этого училища въ 2-хклассное министерское не состоялось.

Послѣднее очередное Смоленское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ по ходатайству волостного схода о преобразованіи начальнаго земскаго училища въ с. Хохловѣ въ 2 классное министерское, постановило: въ случаѣ преобразованія училища въ 2-хклассное министерское, вносить ежегодно на содержаніе сего училища 250 р., вмѣсто вносимыхъ нынѣ 100 р., и поддержать ходетайство схода предъ Губернскимъ Земствомъ объ ежегодномъ ассигнованіи съ его стороны на тотъ же предметъ 150 р. и предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о ежегодномъ ассигнованіи 226 р. и о единовременномъ пособіи въ 1000 р. на постройку училища, на каковой предметъ крестьянами ассигновано 818 р.

Докладывая вышеизложенное Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь добавить, что касательно подобныхъ изложенному ходатайствъ XXVIII-е очередное Губернское Земское Собраніе, видоизмѣнивъ и дополнивъ ранѣе существовавшія правила, установило слѣдующія: 1) Губернское Земство признаетъ своей обязанностью приходить на помощь каждому вновь открываемому министерскому 2-хъ классному училищу въ видѣ ежегоднаго пособія въ 150 р. на хозяйственное его содержаніе, но только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ потребность населенія въ такомъ училищѣ будетъ признана Губернскимъ Земствомъ, и 2) постановленіе отъ 12 января 1879 года, которымъ Земское Собраніе приняло на себя обязанность выдавать каждому ремесленному классу при двухклассномъ училищѣ 200 р. единовременно и 150 р. ежегодно, въ будущемъ не примѣнять для вновь открываемыхъ училищъ.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію и имѣя въ виду, что постановленіемъ своимъ, состоявшимся въ 1887 г., Собраніе изъявило уже согласіе отпускать Хохловскому училищу по 150 р. на хозяйственныя нужды, Губернская Земская Управа полагала бы: внести вышеозначенную сумму въ смѣту на 1899 годъ по текущему сбору

10. По ходатайствамъ объ ассигнованіи суммъ на содержаніе приготовительныхъ классовъ при Смоленской гимназіи, Рославльской и Бѣльской прогимназіяхъ.

Съ 1887 года прекращенъ былъ отпускъ денегъ изъ казны на содержаніе приготовительныхъ классовъ при гимназіяхъ и прогимназіяхъ, и съ того времени означенные классы содержатся на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ Земствами, Городскими Управленіями, и платою за ученье.

Губернское Земство выдавало на этотъ предметъ ежегодно слѣдующія суммы: на приготовительный классъ при Смоленской гимназіи 183 р. 34 к., при реальномъ училищѣ 200 р., а въ 1894 году 100 р., при Рославльской прогимназіи 266 р 67 к и при Бѣльской прогимназіи 276 р. 28 к.

Съ 1895 года на содержаніе приготовительнаго класса при реальномъ училищѣ пособія отъ Земства не испрашивалось, такъ какъ расходы по содержанію этого класса покрывались платой съ учащихся въ немъ.

Желая выяснить матеріальное положеніе остальныхъ трехъ классовъ и составъ учащихся въ нихъ, Управа запросила свѣдѣнія объ этомъ отъ начальствъ означенныхъ классовъ.

Присланныя свѣдѣнія выясняютъ слѣдующее:

Приготовительные классы	Составъ учащихся							Средства содержанія.										Расходъ.		Остатокъ.	
	Всѣхъ учащихся.	По сословіямъ. Дворянъ и чиновн.	Купцовъ и мѣщанъ.	Крестьянъ.	Духовнаго сословія.	По мѣсту происхожд. Уроженцевъ Смол. г.	Другихъ губерній.	От Губернскаго Земства.		От Уѣзднаго Земства.		От Городской думы		От платы за ученье. Число платныхъ уч-никъ, годовыхъ и полугодов.	Размѣръ платы съ 1 уч. въ годъ.	Со всѣхъ учен.		ВСЕГО.					
								Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
При Смоленской гимназіи	54	38	12	3	1	40	14	183	34	183	34	—	—	45	46	—	2070	—	2436	68	1722	36	714	32
ПриРославльской прогимназіи	32	10	19	2	1	28	4	266	67	266	67	266	67	28	35	—	980	—	1780	1	1099	92	680	9
При Бѣльской прогимназіи . . .	18	8	9	1	—	16	2	276	28	276	28	276	26	16	25	—	412	50	1241	32	1100	—	141	32

Изъ этихъ цифровыхъ данныхъ видно, что отъ содержанія всѣхъ означенныхъ классовъ получались остатки, при чемъ остатки при Смоленской гимназіи и Рославльской прогимназіи почти въ четыре раза превышаютъ размѣръ пособія, выдаваемаго на содержаніе этихъ классовъ отъ Губернскаго Земства. Къ тому же, изъ приведенныхъ и другихъ сообщенныхъ начальствами приготовительныхъ классовъ данныхъ можно заключить, что остатокъ по Смоленской гимназіи долженъ быть гораздо болѣе показаннаго въ таблицѣ. Къ такому заключенію можно придти, сравнивая размѣръ и статьи расходовъ по содержанію приготовительнаго класса при Смоленской гимназіи съ содержаніемъ остальныхъ двухъ классовъ. Изъ этого сравненія оказывается, что содержаніе перваго изъ означенныхъ классовъ превышаетъ болѣе чѣмъ на половину содержаніе каждаго изъ остальныхъ двухъ классовъ, между тѣмъ какъ штаты учащихъ въ нихъ одинаковы, почему и расходы должны быть равны, какъ это и оказывалось въ предыдущіе годы.

Въ отчетномъ же году такая разница въ расходахъ объясняется слѣдующими обстоятельствами. Тогда какъ при Рославльской и Бѣльской прогимназіяхъ указанныя суммы расходовались исключительно на жалованье учителямъ, какъ это и должно быть, при Смоленской гимназіи въ число расходовъ включены и такія статьи: а) ремонтъ, пріобрѣтеніе классной мебели, отопленіе, прислуга и др. хозяйственныя потребности—418 р. 11 к., б) учебныя пособія, пособія учащимся 58 р. 91 к.

Такимъ образомъ, затраченная на означенныя статьи сумма 477 р. 2 к. должна быть причислена къ остатку, который въ такомъ случаѣ и выразится 1191 р. 34 к.

Не смотря однако на указанные остатки отъ содержанія названныхъ приготовительныхъ классовъ, начальства этихъ учебныхъ заведеній ходатайствуютъ о назначеніи пособія отъ Губернскаго Земства въ прежнемъ размѣрѣ на содержаніе этихъ классовъ и на 1899 годъ. При этомъ г.г. директора Рославльской и Бѣльской прогимназій заявляютъ, что остатковъ отъ содержанія приготовительныхъ классовъ въ отчетномъ году не оказалось. Такое противорѣчащее предыдущей, таблицѣ заявленіе объясняется тѣмъ, что плата, поступающая съ учащихся въ приготовительныхъ классахъ, употребляется не цѣликомъ на содержаніе ихъ, а изъ нея берется лишь часть въ томъ размѣрѣ, въ какомъ расходы не покрываются поступленіями изъ другихъ источниковъ.

Такъ, изъ всей суммы платы, получаемой съ учащихся въ приготовительномъ классѣ при Рославльской прогимназіи, на содержаніе

класса отчислялось лишь 16 р. 41 к. ежегодно, т. е менѣе $^1/_{20}$ части общей платы, а все остальное поступало въ пользу прогимназіи.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія Губернская Земская Управа находитъ, что приведенныя выше данныя о бюджетѣ приготовительныхъ классовъ даютъ основаніе полагать, что Смоленская гимназія и Рославльская прогимназія могутъ содержать свои приготовительные классы и безъ пособія отъ Губернскаго Земства, Бѣльской же прогимназіи такое пособіе необходимо, но въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ выдается; ей необходимо всего 135 р., а не 276 р 28 к.

Въ виду этихъ соображеній, Губернская Земская Управа полагала бы: Смоленской гимназіи и Рославльской прогимназіи въ пособіи на приготовительные классы отказать, а Бѣльской ассигновать 135 р. по смѣтѣ текущаго сбора

---

11. По ходатайству Г. Директора реальнаго училища объ ассигнованіи пособія на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при училищѣ.

Съ 1882 года Губернское Земство начало выдавать ежегодное пособіе на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ Смоленскомъ реальномъ училищѣ въ размѣрѣ 1000 р. Съ 1889 года пособіе это было уменьшено на половину, но съ 1893 года по ходатайству директора реальнаго училища было снова возстановлено въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 1000 р., каковая сумма и выдавалась по настоящее время. 23 октября 1898 года директоръ реальнаго училища вошелъ въ Губернскую Управу съ просьбой возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи пособія на тотъ же предметъ въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 1000 р, и на 1899-й годъ. Изъ приложенныхъ къ сему ходатайству свѣдѣній выясняется слѣдующее:

Въ истекшемъ учебномъ году въ реальномъ училищѣ имѣлось 3 параллельныхъ отдѣленія при 3 младшихъ классахъ. Всѣхъ учащихся въ параллельныхъ отдѣленіяхъ въ отчетномъ году состояло 81, а въ наступившемъ 85. По сословіямъ и мѣсторожденію учащіеся въ настоящее время распредѣляются слѣдующимъ образомъ: дворянъ 27, дѣтей чиновниковъ 15, купцовъ и мѣщанъ 37, крестьянъ 6. Изъ числа этихъ 85 учениковъ 41—уроженцы Смоленской губерніи, а 44 уроженцы другихъ губерній. Содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ отчетномъ году обошлось въ 6186 р., изъ которыхъ выдано: учителямъ I отд. 1690 р., II отд. 2050 р и III—1966 р. и помощнику классныхъ наставниковъ 480 р.

На покрытіе этихъ расходовъ поступило: платы за ученіе съ 74 платныхъ учениковъ по 35 р. съ каждаго, а за вычетомъ изъ общей

суммы 7% въ спеціальныя средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, 2409 р., пособіе отъ Губернскаго Земства 1000 р и отъ города 750 р., а всего 4159 р.

Означенныхъ пособій и платы за ученіе оказалось недостаточно для покрытія расходовъ по содержанію отдѣленій, и недостающая сумма 2027 р. пополнена изъ спеціальныхъ средствъ училищъ, т. е. изъ платы, получаемой съ учащихся въ другихъ классахъ. Въ 1899 году, хотя и предвидится большее число платныхъ учениковъ и плата съ каждаго увеличена до 40 р. въ годъ, но все же ея далеко не достанетъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, такъ какъ расходы на этотъ предметъ останутся тѣ же, какъ и въ прошедшемъ отчетномъ году.

Изъ вышеизложеннаго видно, что существованіе параллельныхъ отдѣленій въ реальномъ училищѣ положительно зависитъ отъ сохраненія пособій на этотъ предметъ со стороны Земства и города, тѣмъ болѣе, что въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ надобность открыть и IV-е параллельное отдѣленіе при IV классѣ, по причинѣ переполненія его учащимися, или же сократить пріемъ въ младшіе классы, и такъ уже стѣсненные въ послѣдній годъ.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ напомнить, что въ прошломъ году Собраніе высказало, что содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній должно-бы лежать на обязанности государства, а не Земства. Въ силу этого взгляда возбуждено было даже ходатайство о принятіи на счетъ казны расходовъ Смоленскаго Земства на среднія учебныя заведенія съ тѣмъ, чтобы освобождающіяся суммы употребить на нужды начальнаго народнаго образованія. Такимъ образомъ, въ виду этого постановленія, не представляется основаній къ назначенію Смоленскому реальному училищу пособія на содержаніе при немъ параллельныхъ отдѣленій, а потому Губернская Земская Управа полагала бы ходатайства о семъ Г. Директора отклонить.

---

12. Объ ассигнованіи суммы на разработку данныхъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Смоленской губерніи.

По предложенію Редакціонной Комиссіи предыдущее очередное Губернское Земское Собраніе ассигновало 200 р. на собираніе данныхъ о положеніи въ Смоленской губерніи начальнаго народнаго образованія.

Для исполненія этого порученія Управа, выяснивъ количество народныхъ училищъ разныхъ вѣдомствъ, находящихся въ Смоленской губ., разослала учителямъ составленную ею программу изслѣдованія. Въ нее входили вопросы: о времени открытія школы, о школьномъ зданіи,

о классныхъ комнатахъ, о помѣщеніи учителей, о распредѣленіи учащихся по полам, возрастамъ, сословіямъ и классамъ, о школьныхъ районахъ, о времени продолжительности ученья, объ образовательномъ цензѣ, возрастѣ и пр. учащихъ, о школьныхъ и учительскихъ библіотекахъ, объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, о внѣшкольныхъ занятіяхъ, о средствахъ школы, объ отношеніи къ ней населенія,— всего 23 вопросныхъ бланка.

Нижеслѣдующая таблица даетъ подробныя указанія относительно того, сколько разослано было программъ и сколько получено отвѣтовъ.

Уѣзды.	Количество разосланныхъ программъ.					Количество полученныхъ отвѣтовъ.				
	Мин.	Зем.	Ц. п.	Част.	Итого	Мин.	Зем.	Ц. п.	Част.	Итого
Бѣльскій . . .	2	49	21	—	72	1	45	21	—	67
Вяземскій . . .	3	24	7	—	34	3	23	7	—	33
Гжатскій . . .	1	17	29	—	47	1	16	29	—	46
Дорогобужскій .	7	29	4	—	40	6	25	3	—	34
Духовщинскій. .	9	19	9	1	38	8	18	9	1	36
Ельнинскій . .	3	30	17	1	51	3	25	11	1	40
Краснинскій . .	3	42	6	—	51	3	41	6	—	50
Порѣчскій . . .	4	18	9	—	31	4	15	6	—	25
Рославльскій . .	3	38	29	—	70	1	37	23	—	61
Смоленскій. .	9	53	6	—	68	8	49	6	—	63
Сычевскій . . .	4	19	24	—	47	4	17	21	—	42
Юхновскій. . .	10	45	10	—	65	10	38	10	—	58
Итого .	58	383	171	2	614	52	349	152	2	555

Всего разослано было 614 программъ, а заполненныхъ отвѣтами получено 555, т. е. 90%. Наибольшій процентъ неприсланныхъ отвѣтовъ приходится на церковно-приходскія школы.

Какъ количество полученныхъ отвѣтовъ, такъ и вынесенное Управой изъ предварительнаго ознакомленія съ ними убѣжденіе въ добросовѣстномъ отношеніи учащаго персонала къ предложеннымъ имъ вопросамъ даютъ Управѣ возможность высказать, что заключающіяся въ этихъ отвѣтахъ данныя представляютъ изъ себя богатый и достовѣрный матеріалъ для всесторонней характеристики современнаго положенія начальнаго народнаго образованія въ нашей губерніи и для рѣшенія нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ, возникшихъ при разработкѣ проекта, всеобщаго обученія.

Эти обстоятельства, какъ полагаетъ Управа, позволяютъ думать, что Земское Собраніе найдетъ необходимымъ не дать этимъ матеріаламъ безслѣдно погибнуть и согласится ассигновать нужную для ихъ обработки и изданія сумму. Обработка эта должна состоять какъ въ подсчетѣ всѣхъ цифровыхъ данныхъ и сведеніи ихъ въ таблицы, такъ и въ освѣщеніи этихъ цифръ сопоставленіями и выводами.

Текстъ могъ-бы состоять, примѣрно, изъ слѣдующихъ главъ:

I. *Доступность начальнаго обученія.*

Общее число училищъ въ губерніи. Распредѣленіе ихъ по типамъ и уѣздамъ. Количество приходящихся на 1 школу квадр. верстъ, селеній, дворовъ и душъ населенія и пр.

II. *Школьныя зданія.*

Распредѣленіе училищныхъ зданій по матеріалу, изъ котораго построены, по времени постройки, по размѣрамъ. Зданія собственныя, наемныя, предоставленныя въ пользованіе. Зданія спеціально устроен для школы и приспособленныя. Внутреннее устройство зданій: классныя комнаты, ихъ размѣры, освѣщеніе, вентиляція. Квартиры учащихъ.

III. *Учащіе.*

Распредѣленіе ихъ по сословіямъ, возрастамъ, семейному положенію, образовательному цензу, продолжительности педагогической дѣятельности. Учителя и учительницы. Ихъ помощники. Законоучителя.

IV. *Учащіеся.*

Общее количество. Количество учащихся на 1 школу, на 1 селеніе, на 100 душъ населенія. Распредѣленіе учащихся по полу, возрасту, сословіямъ и пр. Школьный возрастъ. Школьные районы.

V. *Попечители школъ.*

VI. *Учебное дѣло.*

Дошкольное образованіе. Школьныя занятія: пріемъ въ школы, начало занятій и конецъ. Число учебныхъ дней въ году. Экзамены. Успѣхи учащихся.

VII. *Внѣшкольное образованіе.* Вечерніе классы. Школьныя библіотеки. Чтенія съ туманными картинами. Воскресныя школы.

VIII. *Расходы на начальное образованіе.*

На разработку и изданіе по этой примѣрной программѣ собраннаго матеріала потребовалась-бы сумма около 1000 р. по слѣдующему разсчету. Подсчетъ одного бланка, какъ это выяснилось изъ опыта, потребовалъ одного мѣсяца работы лица, получающаго вознагражденія въ 20 р.; слѣдовательно, подсчетъ всѣхъ 23 вопросныхъ бланковъ обойдется въ 460 рублей. Затѣмъ, для сведенія итоговъ въ таблицы, счетной ихъ обработки и т. п. вычисленій и выводовъ потребуется около 500 рублей.

На основаніи изложеннаго, Губернская Земская Управа испрашиваетъ у Собранія 1000 р. по смѣтѣ текущаго сбора на 1899 годъ для обработки и изданія данныхъ о современномъ положеніи начальнаго народнаго образованія въ Смоленской губ.

---

13. По ходатайству Бѣльскаго Земства о пособіи Тарховской женской начальной школѣ на содержаніе кустарно-ремесленныхъ классовъ.

XXXIII очередное Губернское Земское Собраніе по ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земства постановило выдать изъ губернскихъ земскихъ суммъ въ пособіе Тарховской женской школѣ на содержаніе существующихъ при ней кустарно-ремесленныхъ классовъ 125 р. на 1898-й годъ. При этомъ Губернское Собраніе постановило, въ добавленіе къ существующимъ на предметъ выдачи отъ Губернскаго Земства субсидій профессіональнымъ школамъ правиламъ, чтобы ходатайства о подобныхъ субсидіяхъ отъ Губернскаго Земства сопровождались отчетами о дѣятельности названныхъ школъ съ заключеніями мѣстныхъ Управъ о томъ вліяніи, какое оказываетъ данная профессіональная школа на мѣстное населеніе, о чемъ Бѣльское Земство было своевременно извѣщено.

Минувшее Бѣльское Земское Собраніе, ассигновавъ въ пособіе Тарховской школѣ на ремесленные классы 125 р. на 1899 годъ, постановило: ходатайствовать о назначеніи пособія въ такомъ же размѣрѣ и отъ Губернскаго Земства. Возбуждая таковое ходатайство, Бѣльское

Земство, однако, не представило требуемыхъ постановленіемъ прошлаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія свѣдѣній, безъ чего невозможно заключить, имѣютъ ли какое нибудь вліяніе существующіе при школѣ кустарно-ремеслен. классы на развитіе кустарной промышленности и улучшеніе пріемовъ выработки среди мѣстнаго сельскаго населенія, наличность каковыхъ результатовъ только и можетъ служить уважительнымъ мотивомъ для ассигнованія пособія на содержаніе сихъ классовъ. Безъ удостовѣренія же фактическими данными достигнутыхъ означенными классами результатовъ ассигнованіе просимаго пособія на ихъ содержаніе будетъ ничѣмъ необоснованнымъ и противорѣчащимъ установленнымъ на предметъ выдачи субсидій отъ Губернскаго Земства правиламъ, тѣмъ болѣе, что предыдущими Губернскими Земскими Собраніями признано безполезнымъ вообще существованіе ремесленныхъ классовъ при сельскихъ школахъ другихъ типовъ.

Въ виду этихъ соображеній, Губернская Земская Управа полагала-бы ходатайство Бѣльскаго Земства отклонить.

---

14. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на устройство народныхъ библіотекъ-читаленъ.

Уѣздными Земскими Собраніями послѣдней очередной сессіи возбуждаются нижеслѣдующія ходатайства о пособіяхъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ на устройство и содержаніе народныхъ библіотекъ-читаленъ.

1. Духовщинское Земское Собраніе, ассигновавъ на Пречистенскую и Шиловичскую народныя библіотеки по 25 р., всего 50 р., постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ оказаніи помощи означеннымъ библіотекамъ.

2. Рославльское Земское Собраніе, рѣшивъ открыть въ уѣздѣ на первое время двѣ народныхъ библіотеки—въ с. Костырихъ и въ Новорудянской вол., ассигновало для нихъ по 500 р. на каждую по такому разсчету: 50 р. на оборудованіе библіотеки (мебелью), 180 руб. на наемъ библіотекарши и 270 р. на книги и ходатайствуетъ о пособіи этимъ библіотекамъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ по 100 р. на каждую.

3. Юхновское Земское Собраніе. ассигновавъ 300 р. на устройство въ уѣздѣ новыхъ народныхъ библіотекъ, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи на эти библіотеки въ томъ же размѣрѣ. Къ этому Уѣздная Управа добавляетъ, что библіотеки предполагается устроить въ селеніяхъ: Безобразовѣ, Ру-

посовѣ и Андріановѣ. Названныя библіотеки будутъ помѣщены въ училищныхъ зданіяхъ, библіотекарями при нихъ будутъ учителя, дальнѣйшее существованіе библіотекъ обезпечено какъ земскими ассигновками, такъ и процентами фонда имени Императора Николая II, а также и членскими взносами тѣхъ библіотечныхъ обществъ, организаціей которыхъ займется Уѣздная Управа, если будетъ ассигновано необходимое для открытія этихъ библіотекъ 300-рублевое пособіе.

При разрѣшеніи сихъ ходатайствъ предстоитъ руководствоваться постановленіемъ Губ. Зем. Собранія отъ 19 дек. 1894 г., установившимъ нижеслѣдующее правило: «Губернское Земство участвуетъ въ расходахъ на устройство библіотекъ-читаленъ для взрослаго сельскаго населенія, помѣщеніе, содержаніе и завѣдываніе которыми обезпечено Уѣздными Земствами, крестьянскими обществами и частными лицами. Участіе въ расходахъ на этотъ предметъ со стороны Губернскаго Земства состоитъ въ покупкѣ книгъ для библіотекъ-читаленъ. Размѣръ пособія отъ Губ. Зем. на каждую библіотеку-читальню не долженъ превышать 100 р. при условіи временнаго расхода въ такой же суммѣ со стороны Уѣзднаго Земства. Расходъ на библіотеки-читальни производится изъ % съ запаснаго капитала, отчисленнаго въ 1892 году на нужды народнаго образованія».

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала бы удовлетворить вышеприведенныя ходатайства, какъ соотвѣтствующія существующимъ на этотъ счетъ правиламъ, и внести на этотъ предметъ въ смѣту 1899 года 550 рублей.

---

15. Объ ассигнованіи пособія Смоленскому обществу помощи учащемуся юношеству.

Въ учебныхъ заведеніяхъ г. Смоленска обучается значительное число дѣтей бѣдныхъ родителей, уроженцевъ Смоленской губерніи, которыя не могутъ продолжать начатое образованіе безъ посторонней помощи. Совѣтъ Смоленскаго общества помощи учащемуся юношеству, сдѣлавъ все возможное на тѣ средства, которыми располагаетъ общество, убѣдился, что далеко не всѣ нуждающіеся удовлетворены и что и въ будущемъ году средствъ общества не хватитъ на удовлетвореніе насущнѣйшихъ потребностей недостаточныхъ учениць и учениковъ Смоленскихъ учебныхъ заведеній.

Въ виду изложеннаго, совѣтъ общества обратился въ Губернскую Управу съ просьбой ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не признаетъ ли оно возможнымъ ассигновать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе обществу въ размѣрѣ 500 р.

Изъ приложенныхъ при этомъ ходатайствѣ свѣдѣній видно, что ученики, получившіе въ истекшемъ году пособія отъ общества, распредѣлялись по учебнымъ заведеніямъ, сословіямъ и мѣстопроисхожденію слѣдующимъ образомъ:

№ по порядку.	УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.	Пособія выданы дѣтямъ.						
		Дворянъ.	Чиновниковъ.	Мѣщанъ.	Крестьянъ.	Итого.	Изъ нихъ: Уроженц. Смолен. губ.	Уроженц. другихъ губ.
1	Женская гимназія	5	7	3	1	16	15	1
2	Женская прогимназія	10	1	4	2	17	13	4
3	Реальное училище	4	4	3	1	12	7	5
4	Классическая гимназія	4	4	3	2	13	8	5
5	1-е Городское училище	2	5	15	5	27	27	—
6	2-е Городское училище	3	3	24	19	49	48	1
	Итого	28	24	52	30	134	118	16

Изъ тѣхъ же свѣдѣній выясняется, въ какомъ размѣрѣ было оказано пособіе каждому изъ поименованныхъ учебныхъ заведеній, на какое число учениковъ обучающихся въ нихъ, и на какія именно нужды:

№ по порядку.	УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.	Какому числу учениковъ выданы пособія на					
		Плату за ученье.		На книги, одежду и обувь.		Итого	
		Число учен.	Сумма.	Число учен.	Сумма.	Руб.	Коп.
1	Женская гимназія	16	390	—	—	390	—
2	Женская прогимназія	17	270	—	—	270	—
3	Реальное училище	12	195	—	—	195	—
4	Классическая гимназія	13	322	—	—	322	—
5	1-е Городское училище	27	90	—	—	90	—
6	2-е Городское училище	—	—	49	107	107	—
	Итого	85	1267	49	107	1374	—

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала бы: ассигновать Смоленскому обществу помощи учащемуся юношеству, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 500 р., внеся ихъ въ смѣту текущаго сбора на 1899 годъ.

---

16. О назначеніи стипендіата въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

33 очередное Губернское Земское Собраніе постановило: выдавать стипендію Губернскаго Земства уроженцу Юхновскаго уѣзда, студенту 2 курса Московскаго Университета, В. В. Варпаховскому.

Прошеніемъ отъ 22 сентября 1898 года Варпаховскій ходатайствуетъ о выдачѣ ему означенной стипендіи еще на одинъ годъ, чтобы имѣть возможность окончить Университетъ, на что личныхъ средствъ онъ не имѣетъ.

На основаніи установленныхъ 27 Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ, которыми стипендія назначается только лицамъ, состоящимъ на первомъ или на второмъ курсѣ, ходатайство Варпаховскаго не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ онъ въ настоящее время состоитъ на 3 курсѣ. На основаніи же второй части тѣхъ же правилъ, которымъ разрѣшается пользоваться стипендіей одному лицу въ теченіи 2 лѣтъ, означенное ходатайство Варпаховскаго можетъ быть удовлетворено, такъ какъ онъ получалъ стипендію только одинъ годъ.

Такимъ образомъ, ходатайство Варпаховскаго, противорѣча первой части правилъ о выдачѣ стипендіи, въ то же время удовлетворяетъ ихъ второй части, чѣмъ и порождаетъ недоразумѣніе, которое Управа и имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Земскаго Собранія.

Въ виду же того, что, при рѣшеніи указаннаго недоразумѣнія въ смыслѣ одногодичнаго пользованія стипендіей, срокъ выдачи таковой Варпаховскому оканчивается къ 1 января 1899 года, Губернская Управа, исполняя постановленіе 22 Губернскаго Земскаго Собранія, обратилась къ Уѣзднымъ Земствамъ съ предложеніемъ представить своихъ кандидатовъ на означенную стипендію съ сообщеніемъ о ихъ семейномъ и матеріальномъ положеніи.

Минувшими очередными Уѣздными Земскими Собраніями рекомендованы слѣдующія лица.

1. Отъ Бѣльскаго Земства—студентъ 2 курса Московскаго Университета, Сергѣй Николаевичъ Суржининовъ. Мать кандидата—вдова имѣетъ 7 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ пятеро малолѣтнихъ. Средства содержанія семьи—владѣніе домомъ, на которомъ числятся долги, а другихъ средствъ нѣтъ.

2. Рославльское Земство проситъ предоставить стипендію дворянину Сергѣю Александровичу Володкевичу, студенту 2 курса Ярославскаго Юридическаго лицея. Семья кандидата состоитъ изъ матери вдовы, имѣющей 6 человѣкъ дѣтей. Средства существованія семьи — владѣніе 86 десятинами земли, другихъ средствъ нѣтъ.

3. Смоленское Земство рекомендуетъ студента 1 курса Московскаго Университета, Владиміра Семеновича Писарева, сына преподавателя гимназіи. У отца кандидата 4 сына и одна дочь, которые всѣ содержатся на получаемое главой семьи вознагражденіе по должности, иныхъ средствъ не имѣется.

4. Порѣчское Земство представляетъ сына священника, студента 1 курса Московскаго университета, Михаила Семеновича Зезюлинскаго. Отецъ кандидата имѣетъ 8 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ пятеро малолѣтнихъ. Средства содержанія семьи — получаемое главой ея вознагражденіе по сану священника и законоучителя земской школы.

5. Юхновское Земство рекомендуетъ студента 2 курса Московскаго университета, Александра Владиміровича Бѣльскаго. Отецъ кандидата, членъ дворянской опеки, имѣетъ 7 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ пятеро находятся въ учебныхъ заведеніяхъ Семья содержится на получаемое главой ея жалованье по должности въ размѣрѣ 400 р. Другихъ средствъ не имѣется.

6. Ельнинское Земство представило на стипендію дочь отставнаго капитана, Александру Оберучеву, состоящую на 2 курсѣ С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института. Семья кандидатки состоитъ изъ нея самой, ея отца 60 лѣтъ и матери 50 лѣтъ.

Единственнымъ средствомъ существованія семьи служитъ получаемая главой ея пенсія въ размѣрѣ 462 руб. въ годъ.

7. Вяземское Земство представило студента 2 курса Московскаго Университета, Корицкаго.

8. Краснинское Земство рекомендуетъ студента 2 курса Московскаго университета, С. К. Конопасевича.

9. Гжатское Земство представило сына діакона, студента 1 курса, Ивана Ивановича Ширяева.

Свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи послѣднихъ 3 кандидатовъ не доставлено.

Дорогобужское, Духовщинское и Сычевское Земства кандидатовъ на стипендію не представили.

Всѣ изложенныя ходатайства Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія съ присовокупленіемъ списка кандидатовъ.

№ по порядку.	Уѣздъ.	Имя и фамилія	Личное положеніе.	Семейное положеніе.	Средства существованія.
1	Бѣльскій . .	Сергѣй Николаевичъ Суржанинов.	Студентъ 2 курса Московскаго университета.	Мать вдова, имѣющая 7 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ 5 малолѣтнихъ.	Имѣетъ въ г. Бѣломъ домъ, на которомъ числятся долги.
2	Рославльскій.	Сергѣй Александровичъ Володкевичъ.	Студентъ 2 курса Ярославльскаго юридическаго лицея.	Мать вдова, имѣющая 6 человѣкъ дѣтей.	Владѣніе 86 десятинами земли.
3	Смоленскій .	Владиміръ Семеновичъ Писаревъ.	Студентъ 2 курса Московскаго Университета.	Отецъ кандидата, имѣетъ 4 сына и одну дочь.	Получаемое главой семьи жалованье по должности преподавателя гимназіи.
4	Порѣчскій. .	Михаилъ Семеновичъ Зезюлинскій.	Студентъ 1 курса Московскаго Университета.	Отецъ имѣетъ 8 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ пятеро малолѣтнихъ.	Жалованье главы семьи по сану священника и законоучителя.
5	Юхновскій. .	Александръ Владиміровичъ Бѣльскій.	Студентъ 2 курса Московскаго Университета.	Отецъ имѣетъ 7 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ 5 содержатся въ учебныхъ заведеніяхъ.	Получаемое отцомъ жалованье въ размѣрѣ 400 р. въ годъ по должности члена дворянской опеки.
6	Ельнинскій .	Александра Оберучева	Студентка 2 курса С.-Петербургскаго жен. института.	Имѣетъ отца 60 лѣтъ и мать 50 лѣтъ	Пенсія отца въ размѣрѣ 426 р. въ годъ.
7	Вяземскій. .	Корицкій.	Студентъ 2 курса Московскаго Университета	Свѣдѣній	нѣтъ.
8	Краснинскій.	С. К. Конопасевичъ.	Студентъ 2 курса Московскаго Университета.	Свѣдѣній	нѣтъ.
9	Гжатскій . .	Иванъ Ивановичъ Ширяевъ.	Студентъ 1 курса Юрьевскаго Университета	Свѣдѣній	нѣтъ.

17. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія.

Минувшія очередныя Уѣздныя Земскія Собранія постановили возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ слѣдующія ходатайства о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія:

1) Бѣльское Земство, ассигновавъ на постройку зданій для вновь открываемыхъ училищъ—Рожнинскаго, Будинскаго, Дунаевскаго и Городковскаго по 150 р. на каждое и 400 р. на постройку Тренитовскаго и ремонтъ Печатниковскаго училищъ—всего 1000 р., ходатайствуетъ назначеніи пособія на эти статьи въ такомъ же размѣрѣ и Губернскимъ Земствомъ. Свѣдѣній объ обезпеченіи поименованныхъ школъ землей и средне имѣется. ствами содержанія

2) Дорогобужское Земство ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ губернскихъ земскихъ суммъ 300 р. на постройку вновь открываемаго Хотѣновскаго училища, на что таковая же сумма ассигнована и Уѣзднымъ Собраніемъ минувшей сессіи. Изложенное ходатайство снабжено приговоромъ крестьянъ д. Хотѣново объ отводѣ ими $^1/_2$ десятины земли подъ постройку названнаго училища.

3) Гжатское Земство проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы Земству разрѣшено было не представлять составленныхъ и подписанныхъ архитекторомъ плановъ школьныхъ зданій и смѣтъ на постройку ихъ, требуемыхъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ какъ непремѣнное условіе на предметъ выдачи на постройку сихъ школъ казеннаго лѣса, удовлетвореніе каковаго требованія сопряжено съ большой тратой времени и значительными матеріальными затратами. О семъ свидѣтельствуютъ и нѣкоторыя другія Земства губерніи.

4) Ельнинское Земство, ассигновавъ на постройку вновь открываемаго Теренинскаго училища 400 р., ходатайствуетъ о назначеніи пособія въ такомъ же размѣрѣ и отъ Губернскаго Земства и, кромѣ того, проситъ разрѣшить ему израсходовать ассигнованные XXXIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на постройку въ г. Ельнѣ начальной школы 300 р. на потребности по постройкѣ 3 сельскихъ школъ въ уѣздѣ—Липенской, Митинской и Хотѣевской, пособія которымъ, по 300 р. на каждую, ассигнованы прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. При этомъ ходатайствѣ приложена росписка г.г. Барышниковыхъ объ отводѣ ими подъ Теренинское училище $^1/_4$ дес. принадлежащей имъ земли.

5) Сычевское Земство ассигновало на постройку вновь открываемыхъ училищъ Панскаго и Княжинскаго по 300 р. на каждое и ходатайствуетъ о назначеніи таковой же суммы на означенныя статьи и отъ Губернскаго Земства. Въ докладѣ Уѣздной Управы по поводу этихъ училищъ имѣются свѣдѣнія, что второе изъ нихъ обезпечено требуемымъ количествомъ земли и средствами содержанія, о первомъ же таковыхъ свѣдѣній нѣтъ.

6) Вяземское Земство, ассигновавъ на постройку вновь открываемыхъ 2 училищъ - Новосельскаго 300 р. и Новоникольскаго 226 р., ходатайствуетъ о выдачѣ такого же пособія на означенныя статьи и Губернскимъ Земствомъ и, въ добавокъ къ означенной суммѣ, проситъ ассигновать 277 р., недоставшихъ на постройку Поповскаго училища, на каковой предметъ прошлымъ чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ было ассигновано 350 р. Кромѣ того Вяземское Земство ходатайствуетъ о пересмотрѣ правилъ для признанія училищъ межуѣздными и о принятіи содержанія Холмовскаго училища на средства Губернскаго Земства, такъ какъ училище это посѣщается въ одинаковомъ количествѣ дѣтьми селеній трехъ уѣздовъ -- Вяземскаго, Дорогобужскаго и Юхновскаго, на грани-цѣ которыхъ оно расположено, но которые, между тѣмъ, не несутъ расходовъ по содержанію означеннаго училища.

7) Краснинское Земство, ассигновавъ на постройку вновь открываемой школы въ д. Колодино, вмѣсто существовавшей ранѣе въ с. Ново-Мстиславскомъ, 250 р. на постройку новыхъ зданій вмѣсто старыхъ для школъ — Каблуковской и Лаптевской по 340 р. на каждую, на ремонтъ Селецкаго училища 60 р. и на покрытіе перерасходовъ по постройкѣ Суловическаго училища 50 р., а всего 960, р. ходатайствуетъ объ ассигнованіи таковой же суммы на означенныя статьи и отъ Губернскаго Земства. Изъ приложенныхъ при этомъ ходатайствѣ документовъ видно, что всѣ поименованыя школы обезпечены участками земли отъ $^1/_4 - 1$ дес. каждая и средствами содержанія.

8) Смоленское Земство ходатайствуетъ о пособіи на постройку вновь открываемыхъ училищъ: Лаговскаго — 250 р., Липаеговскаго — 251 р. и Липкинскаго - 200 р.; на пристройку училищъ Зимницкаго 200 р. и Шпаковскаго 50 р.; на достройку училища Немыкарскаго 46 р. 90 к., Тирянскаго 75 р., Лущовскаго 25 р. и Кисслевскаго 80 р., на ремонтъ училищъ Шейновскаго 75 р. и Федюкинскаго 100 р., и на перестройку Надвинскаго 240 р. на какавой предметъ ассигнованы пособія въ такомъ же размѣрѣ на каждую школу и Уѣзднымъ Зем-

ствомъ. Свѣдѣній объ обезпеченіи поименованныхъ школъ земельными участками и средствами содержанія ходатайствѣ Смоленскаго Земства не имѣется, хотя можно думать что послѣднія 9 школъ, какъ существованія уже ранѣе, въ этомъ отношеніи обезпечены

9. Рославльское Земство, ассигновавъ на постройку вновь открываемаго Пещиковскаго училища 300 р. и таковую же сумму на постройку новаго зданія вмѣсто стараго Радическаго училища, ходатайствуетъ о назначеніи на этотъ прдметъ таковой же суммы отъ Губернскаго Земства и проситъ возстановить кредитъ въ 300 руб., ассигнованныхъ XXXII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ собраніемъ, но невыданныхъ Губернской Управой по причинѣ неудовлетворенія существующихъ на предметъ выдачи субсидіи отъ Губернскаго Земства правилъ, на постройку Харинскаго училища, на каковой предметъ была ассигнована такая сумма и XXXII очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Изъ доклада Уѣздной Управы по поводу означенныхъ школъ видно, что Пещиковская и Харинская школы обезпечены надлежащими участками земли и средствами содержанія, а о Радической школѣ таковыхъ свѣдѣній не имѣется.

10) Юхновское Земство, ассигновавъ на постройку вновь открываемыхъ училищъ – Глуховскаго, Извольскаго, Мочаловскаго, Плосковскаго и Рылякскаго по 300 руб. на каждое, на содержаніе начальнаго училища въ г. Юхновѣ 187 р. 50 к. и на ремонтъ училищъ Вѣшковскаго 300 р. и Краснинскаго 150 р., ходатайствуетъ объ ассигнованіи таковой же суммы на каждое изъ означенныхъ училищъ и Губернскимъ Земствомъ и, кромѣ того, проситъ выдать 115 р. въ дополненіе къ 185 р., оставшимся отъ суммы, ассигнованной Юхновскому Земству XXXII очереднымъ Губернск. Земскимъ Собраніемъ на нужды начальнагаго народнаго образованія, и предназначеннымъна постройку вновь открываемаго Мининскаго училища, на каковой предметъ ассигновано 300 р. и Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1896 г. Изъ доклада Уѣздной Управы видно, что всѣ поименованныя въ ходатайствѣ Юхновскаго Земства училища обезпечены участками земли въ размѣрѣ отъ $^1/_4$ – 1 десятины, а также и средствами содержанія.

11) Дорогобужское Земство, ассигновавъ на постройку зданій для вновь открываемыхъ школъ въ д.д Лукшинѣ, Коптевѣ, Усовѣ, Сковородинѣ, Подопхаяхъ, Бохоревѣ, Сѣропольѣ, Ново Глагазинѣ и Абрамовѣ по 550 р. на каждую и на постройку зданія такой же школы въ д. Жашковѣ 635 р., а всего 5585 р., ходатайствуетъ объ ассигнованіи на каждую изъ означенныхъ 10 школъ по 300 р. а всего 3000 р. и Губернскимъ Земствомъ. Изъ доклада Предсѣдателя уѣзднаго учи-

лищнаго совѣта Уѣздному Собранію, видно, что означенныя школы средствами содержанія обезпечены, свѣдѣній уже объ отводѣ подъ упомянутые школы земли неимѣется.

Изъ вышеизложеннаго видно, что ассигнованія Уѣздныхъ Земствъ на постройку и ремонтъ училищныхъ зданій и испрашиваемыя ими для сего пособія отъ Губернскаго Земства представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	На какое число школъ.	Ассигновано Уѣздными Земствами.		Испрашивается у Губернскаго Земства	
		Р.	К.	Р.	К.
Бѣльскій	6	1000	—	1000	—
Духовщинскій	1	300	—	300	—
Ельнинскій	1	400	—	400	—
Сычевскій	2	600	—	600	—
Вяземскій	3	876	—	803	—
Краснинскій	5	960	—	960	—
Смоленскій	12	1552	90	1552	90
Рославльскій	3	900	—	900	—
Юхновскій	9	2252	50	2252	50
Гжатскій	—	—	—	—	—
Порѣчскій	—	—	—	—	—
Дорогобужскій	10	5585	—	3000	—
Итого. . . .	52	14426	40	11768	40

При разрѣшеніи сихъ ходатайствъ надлежитъ руководствоваться нижеслѣдующими правилами о пособіяхъ на нужды начальнаго народ-

наго образованія, утвержденными прошлыми Губернскими Земскими Собраніями:

I. Пособія безвозвратны.

II. Ходатайства о пособіяхъ должны идти чрезъ Уѣзныя Земскія Собранія и должны быть представляемы въ Губернскую Управу не позже, какъ за мѣсяцъ до Губернскаго Земскаго Собранія

III. Самыя пособія и размѣръ ихъ тому или другому уѣзду разрѣшаются по усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

IV. При выдачѣ пособій на постройку школьныхъ зданій размѣръ таковыхъ не долженъ превышать 300 р. на каждое училище, при условіи отвода подъ него не менѣе $^1/_4$ десятины земли и обезпеченнаго содержанія на будущее время и при участіи въ таковой же суммѣ Уѣзднаго Земства.

V. Пособія на другія нужды и потребности низшихъ народныхъ училищъ удовлетворяются Губернскимъ Земствомъ при условіи участія Уѣзднаго Земства въ $^1/_5$ расхода на тотъ или другой предметъ.

Примѣчаніе. Губернское Земство возмѣщаетъ затраты Уѣзднаго въ $^1/_5$ части лишь на такія нужды низшаго образованія, за которыми признано будетъ Губернскимъ Земствомъ полезное значеніе не для одного уѣзда.

VI. Общая сумма пособій на каждый уѣздъ не должна превышать 20% уѣздной смѣты на низшее народное образованіе въ уѣздѣ, считая въ томъ числѣ и расходъ по министерскимъ народнымъ училищамъ, церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности.

Изъ вышеизложенныхъ ходатайствъ, на основаніи приведенныхъ правилъ, не подлежатъ удовлетворенію слѣдующія: 1) ходатайство Ельнинскаго Земства объ ассигнованіи 400 р. на постройку Теренинскаго училища, на каковой предметъ ассигновка не должна превышать 300 р., 2) ходатайство того-же Земства о разрѣшеніи израсходовать ассигнованные на постройку Ельнинской начальной школы 300 р. на постройку 4 другихъ школъ, такъ какъ при удовлетвореніи сего ходатайство на каждую изъ послѣднихъ школъ было бо выдано отъ Губернскаго Земства болѣе 300 р.

Ходатайства же о пособіяхъ на остальныя школы, какъ не противорѣчащія установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ, Управа полагала бы возможнымъ удовлетворить, ассигновавъ на означенныя пособія 11668 р 40 к. вмѣсто испрашиваемыхъ 11768 р. 40 к., но обусловить выдачу сихъ пособій удостовѣреніемъ Уѣздныхъ Управъ отвода подъ каждую школу участка земли не менѣе $^1/_4$ десятины и обезпеченія средствами дальнѣйшаго существованія школы.

18. Объ устройствѣ въ Смоленской губерніи низшихъ ремесленныхъ школъ.

Предыдущему очередному Губернскому Земскому Собранію Г. Директоромъ народныхъ училищъ Смоленской губерніи сообщено было предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не представляется-ли возможности средства, отпускавшіяся ранѣе Губернскимъ Земствомъ на ремесленныя классы при двухклассныхъ Министерскихъ училищахъ, обратить на организацію низшихъ ремесленныхъ школъ разныхъ типовъ. По поводу этого предложенія Собраніе въ засѣданіи 11 декабря 1897 года постановило: поручить Управѣ, по собраніи надлежащихъ данныхъ, составить къ слѣдующему очередному Собранію докладъ по вопросу, возбужденному Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Выяснивъ при помощи переписки съ отдѣленіемъ промышленныхъ училищъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія стоимость зданій для низшихъ ремесленныхъ школъ и размѣры средствъ, необходимыхъ на ихъ содержаніе, Губернская Земская Управа признала необходимымъ поставить вопросъ шире, чѣмъ онъ поставленъ въ вышеупомянутомъ предложеніи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія. Къ этому обязывала, во первыхъ, давно сознанная Губернскимъ Земствомъ потребность въ развитіи профессіональнаго образованія въ губерніи, а во-вторыхъ, и самая затруднительность обсуждать вопросъ въ тѣхъ рамкахъ, какія приданы ему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Принявъ во вниманіе тѣ основныя положенія, которыя высказаны были Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ разное время относительно цѣли ремесленнаго образованія, и желая имѣть данныя для рѣшенія вопроса не въ принципіальномъ только смыслѣ, Губернская Земская Управа, препроводивъ Уѣзднымъ по одному экземпляру изданныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія брошюръ: «Низшія ремесленныя школы» и «Планы и смѣты на постройку низшихъ ремесленныхъ школъ», обратилась къ нимъ съ просьбой внести на обсужденіе очередныхъ Уѣзныхъ Земскихъ Собраній нижеслѣдующіе вопросы: 1) развитію какихъ ремеслъ и кустарныхъ промысловъ, существующихъ въ уѣздѣ, должна содѣйствовать ремесленая школа, 2) какой типъ ремесленной школы считаетъ Уѣздное Земство наиболѣе подходящимъ для этой цѣли, и 3) какое участіе—въ формѣ единовременной затраты на устройство и постояннаго ассигнованія для содержанія ремесленной школы согласно принять въ этомъ дѣлѣ Уѣздное Земство. При этомъ Губернская Управа просила Уѣздныя войти по на-

стоящему вопросу въ сношенія съ городскими общественными управленіями.

Заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній сводятся къ нижеслѣдующему:

1) Ельнинское Земское Собраніе, сознавая настоятельную необходимость въ устройствѣ ремесленныхъ школъ, указало, что онѣ должны бы содѣйствовать развитію кузнечно-слесарнаго и столярнаго ремесла. Въ тоже время оно нашло, что размѣры суммъ, потребныхъ на постройку и содержаніе выработанныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія типовъ низшихъ ремесленныхъ школъ непосильны для средствъ уѣзда.

2) Сычевское Земское Собраніе нашло, что наиболѣе соотвѣтствующимъ для Сычевскаго уѣзда было-бы учрежденіе въ уѣздѣ школы слесарно-кузнечнаго производства съ обученіемъ приготовленію отдѣльныхъ частей сельско-хозяйственныхъ орудій и сборкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Для этого училища Н. А. Хомяковымъ уступлено безплатно зданіе, находящееся при р. Вазузѣ и служившее ранѣе для винокуреннаго завода. Зданіе это признано Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вполнѣ пригоднымъ для намѣченной цѣли.

3) Краснинская Земская Управа докладывала Уѣздному Собранію что недостатокъ хорошихъ ремесленниковъ задерживаетъ распространеніе среди землевладѣльцевъ и крестьянъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, такъ какъ ихъ некому иногда чинить Признавая, въ виду этого, весьма желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ кузнечно-слесарной школы съ преподованіемъ въ ней искуства обращаться съ земледѣльческими орудіями и машинами, Уѣздная Управа однако не рѣшилась предложить Уѣздному Собранію принять матеріальное участіе въ осуществленіи этого дѣла. Основаніемъ къ этому послужило соображеніе о томъ, что нельзя предполагать, чтобы, при необходимости солидныхъ затратъ за ремесленную школу, Губернское Земство согласилось на открытіе такой школы въ уѣздѣ, ограничивъ участіе Уѣзднаго Земства въ расходѣ на постройку и содержаніе школы посильной для послѣдняго суммой. Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

4) Въ Порѣчскомъ Земствѣ настоящій вопросъ обсуждался еще въ 1895 г., когда состоялось постановленіе Уѣзднаго Собранія: 1) принять на себя обязательство ассигновать, въ случаѣ устройства въ г. Порѣчьѣ слесарно кузнечной ремесленной школы, *1000 р. единовременно* и 300 р. ежегодно на ея содержаніе и 2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на тотъ же пред-

метъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 5000 р. единовременно и 800 р. ежегодно. Въ томъ-же году и Порѣчская Дума опредѣлила уступить для проектируемой ремесленной школы участокъ городской земли и постройки, занимаемыя ремесленнымъ классомъ при Порѣчскомъ городскомъ училищѣ, и назначить на ея устройство единовременно 500 р. и ежегодно 300 р. Рекомендуя Собранію подтвердить это свое постановленіе по настоящему дѣлу, Уѣздная Управа, въ виду недостаточности указанныхъ суммъ на устройство и содержаніе низшей ремесленной школы, предложала также Собранію возбудить чрезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ устройствѣ такого училища въ г. Порѣчьѣ съ добавленіемъ изъ средствъ казны недостающихъ суммъ. Изъ ремеслъ, которыя слѣдовало бы преподавать въ этомъ училищѣ, Уѣздная Управа указала на кузнечно-слесарное и столярное, какъ самые важные въ городской и деревенской жизни. Уѣздное Собраніе единогласно приняло изложенныя заключенія Управы.

5) Гжатское Земское Собраніе высказало: 1) что за непредставленіемъ Уѣздной Управой свѣдѣній о состояніи кустарной промышленности въ уѣздѣ, является невозможнымъ дать отвѣтъ на 1 и 2 вопросы, предложенные Губернской Земской Управой, и 2) что при недостаткѣ средствъ и крайней потребности въ развитіи первоначальнаго народнаго образованія, Уѣздное Земство не находитъ возможнымъ сдѣлать какія либо ассигнованія на учрежденіе ремесленныхъ школъ.

6) Юхновское Земское Собраніе приняло по этому дѣлу заключеніе Редакціонной—Ревизіонной Комиссіи, состоящее въ слѣдующемъ: 1) согласиться въ принципѣ съ желательностью и полезностью устройства въ уѣздѣ низшей ремесленной школы, 2) поручить Управѣ снестись съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и съ Губернскимъ Земствомъ по вопросу о томъ, какую часть единовременной затраты и ежегоднаго содержанія такой школы согласятся принять на себя Министерство и Губернское Земство. 3) поручить Управѣ представить по этому предмету докладъ ближайшему Уѣздному Земскому Собранію.

7) Вяземское Земское Собраніе пришло къ заключенію, что по недостатку средствъ къ устройству необходимаго числа начальныхъ школъ въ уѣздѣ оно вынуждено отказаться отъ принятія какого либо участія въ устройствѣ низшей ремесленной школы, считая это предпріятіе при современномъ положеніи дѣлъ преждевременнымъ.

8) Духовщинское Земское Собраніе оставило этотъ вопросъ открытымъ, въ виду отсутствія значительныхъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ

9) Дорогобужское Земское Собраніе, высказавшись за развитіе кузнечно-слесарнаго ремесла, ассигновало на содержаніе проектируемой ремесленной школы по 500 р. въ годъ при непремѣнномъ условіи учрежденія школы въ г. Дорокобужѣ, Городская Дума съ своей стороны постановленіемъ отъ 23 октября сего года рѣшила отвести для такой школы участокъ городской земли и выдавать по 500 руб. ежегодно, включая въ эту сумму 300 р., отпускаемые нынѣ городомъ на ремесленные классы при городскомъ училищѣ.

10) Рославльское Собраніе отложило обсужденіе вопроса до будущаго очереднаго Собранія.

и 11) Бѣльское вовсе его не обсуждало.

Такимъ образомъ, почти всѣ Уѣздныя Земства, изъявляя сочувствіе дѣлу развитія ремесленнаго образованія, тѣмъ не менѣе указываютъ на дороговизну устройства ремесленныхъ училищъ и на непосильность для нихъ сопряженныхъ съ этимъ затратъ. Дѣйствительно, въ изданной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія брошюрѣ «Планы и смѣты для пристройки зданій низшихъ ремесленныхъ школъ», стоимость этихъ зданій опредѣляется отъ 12500 р. до 28000 р., а ежегодный расходъ на содержаніе школы въ 2770 р. Въ тоже время опредѣленныя предположенія къ устройству этихъ училищъ сдѣлали только Дорогобужское, Юрѣчское и Сычевское Земства, но на основаніи этихъ трехъ отзывовъ едва-ли представляется возможнымъ вырабатываютъ основанія, на которыхъ Губернское Земство могло-бы признать участіе въ дѣлѣ планомѣрнаго развитія въ губерніи ремесленнаго образованія.

Въ виду изложеннаго, Губернская Земская Управа полагала-бы отложить дальнѣйшую разработку этого вопроса впредь до получнія опредѣленныхъ предложеній со стороны всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, при чемъ войти съ М. Н. П. въ сношеніе по вопросу, не приметъ-ли оно на себя всецѣло расходовъ на постройку зданій для ремесленыхъ школъ при условіи, если Земство приметъ участіе въ ихъ содержаніи.

19. По ходатайству Г. Директора Алферовской учительской семинаріи о пособіи на расширеніе зданія училища.

Г. Директоръ Алферовской учительской семинаріи отъ 12 ноября за № обратился въ Управу съ нижеслѣдующимъ: «озабочиваясь приведеніемъ ввѣренной мнѣ Алферовской учительской семинаріи въ болѣе благоустроенное состояніе, требующимъ значительныхъ расходовъ и издержекъ, имѣю честь обратиться въ Губернскую Земскую Управу съ моею покорнѣйшею просьбою представить на разсмотрѣніе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія мое ходатайство о возможномъ участіи въ удовлетвореніи хотя нѣкоторыхъ нуждъ ея и тѣмъ оказать свое содѣйствіе къ болѣе успѣшному и желательному достиженію семинаріею предназначенныхъ цѣлей въ дѣлѣ служенія ея интересамъ народнаго образованія въ Смоленской губерніи. При этомъ смѣю надѣяться, что Губернское Земство, всегда отзывчивое къ дѣлу народнаго образованія, придетъ на помощь тому учебному заведенію, которое своимъ основаніемъ и первоначальнымъ устройствомъ обязано заботамъ и непосредственному содѣйствію Земства, тѣмъ болѣе, что семинарія за 25-ти лѣтній періодъ своего существованія еще въ первый разъ обращается съ своею настоящею просьбою о вспомоществованіи. Нужды семинаріи, удовлетвореніе которыхъ является крайнею необходимостію, состоятъ въ слѣдующемъ. Алферовская семинарія, какъ то, я думаю, небезизвѣстно и Губернскому Земству, всегда должна была испытывать различныя неудобства вслѣдствіе недостаточной приспособленности своихъ помѣщеній къ нуждамъ учебнаго заведенія. Помимо тѣсноты классныхъ комнатъ и ученическаго общежитія, она не имѣла особыхъ помѣщеній ни для физическаго кабинета и библіотеки, ни для гимнастическаго зала и внѣклассныхъ (вечернихъ) занятій воспитанниковъ въ ученическомъ общежитіи, ни, наконецъ, удобной мастерской для проектированныхъ Земствомъ при открытіи семинаріи ремесленныхъ классовъ и др. Отсутствіе означенныхъ удобствъ не могло не отзываться на учебно-воспитательномъ дѣлѣ заведенія, а неимѣніе удобной мастерской лишало семинарію возможности дать столь полезнымъ ремесленнымъ занятіямъ должную организацію—сдѣлать самыя занятія обязательными для всѣхъ воспитанниковъ, какъ то требуется и какъ то было необходимо. Въ текущемъ же году положеніе семинаріи еще болѣе ухудшилось, вслѣдствіе происшедшаго весною сего года пожара, уничтожившаго одинъ изъ флигелей ученическаго общежитія. Потеря этого флигеля не только еще болѣе увеличила тѣсноту ученическаго обще-

житія, но и окончательно лишила возможности продолжать ремесленныя занятія, хотя въ томъ ограниченномъ видѣ, въ какомъ они существовали. Вслѣдствіе этого постройка новаго дома—дѣло настоятельной необходимости. При этомъ, принимая во вниманіе указанные недостатки помѣщеній, было бы необходимо возмѣстить ихъ постройкой такого дома, въ которомъ можно было-бы помѣстить, кромѣ общежитія для учениковъ, гимнастическій залъ и отдѣленіе для ремесленной мастерской, согласно предполагаемаго плана. Въ виду того, что семинаріи предстоитъ еще много расходовъ по ремонту существующихъ зданій и расширенію ихъ согласно съ современными требованіями, а также принимая во вниманіе предложеніе Господина Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 25-го іюня 1898 г. за № 16013, я имѣю честь ходатайствовать, не признаетъ-ли Губернское Земство возможнымъ принять участіе въ возмѣщеніи нуждъ семинаріи ассигнованіемъ потребной, согласно прилагаемой при семъ смѣты, суммы въ количествѣ 15954 руб. 52 коп. на постройку для ученическаго общежитія новаго двухэтажнаго дома съ помѣщеніемъ въ немъ хотя гимнастическаго зала и удобной ремесленной мастерской, присовокупляя, что удовлетвореніе настоящаго ходатайства было бы, въ интересахъ дѣла, истиннымъ благодѣяніемъ какъ для самой семинаріи, такъ и для учащагося въ ней юношества. О послѣдующемъ моего ходатайства, въ виду срочности его, покорнѣйше прошу Управу почтить меня своимъ увѣдомленіемъ».

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Земская Управа съ своей стороны полагаетъ, что какъ ни настоятельны вышеуказанныя нужды Алферовской семинаріи, какъ ни желательно было-бы оказать ей помощь для успѣшнѣйшаго выполненія ея назначенія, тѣмъ не менѣе современное финансовое положеніе Губернскаго Земства не представляетъ возможности удовлетворить эти нужды. Испрашиваемая Г. Директоромъ семинаріи сумма въ 15954 р. могла-бы быть выдана или изъ запаснаго капитала, или чрезъ внесеніе ея въ смѣту текущаго сбора, но запасный капиталъ исчерпанъ уже, а обремененіе смѣты такой крупной цифрой едва-ли можетъ быть допущено, въ виду указываемой Уѣздными Земствами тяжести губернскаго земскаго сбора.

Доклады

Редакціонной Комиссіи.

1. По докладу Управы объ ассигнованіи суммы на разработку данныхъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Смоленской губерніи.

Въ виду заключенія Управы, что собранныя ею по школьному дѣлу свѣдѣнія представляютъ изъ себя богатый и достовѣрный матеріалъ для всесторонней характеристики современнаго положенія начальнаго народнаго образованія въ губерніи, Комиссія согласилась съ Управой относительно необходимости обработки и изданія собраннаго матеріала, но полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ предложить Управѣ въ предстоящемъ году исполнить эту работу, въ видѣ опыта, только по одному уѣзду—Вяземскому, въ которомъ меньше школъ и по которому получены затребованныя свѣдѣнія отъ всѣхъ школъ и, отпечатавъ ее въ нужномъ количествѣ экземпляровъ, разослать ее въ Уѣздныя Управы, губернскимъ гласнымъ и въ Училищные Совѣты до слѣдующаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

При этомъ Комиссія выразила пожеланіе, чтобы таблицы были помѣщены въ текстѣ, а не отдѣльно. На печатаніе этой пробной работы Комиссіи признала необходимымъ ассигновать 100 рублей

2. По докладу Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія.

Въ виду ограниченности фонда, предназначеннаго предшествующими Собраніями для пособій со стороны Губернскаго Земства на нужды первоначальнаго народнаго образованія, Комиссія признала, что сумма, которая можетъ быть ассигнована для этой цѣли въ настоящемъ году, не должна превышать 6000 р., составляющихъ проценты съ капитала въ 150000 руб.

Исходя изъ этого основнаго положенія и останавливаясь на вопросѣ о томъ, какія именно изъ ходатайствъ о пособіяхъ на постройку школъ заслуживаютъ преимущественнаго удовлетворенія, Комиссія послѣ продолжительнаго обсужденія пришла къ заключенію, что, основываясь на толкованіи правилъ, постановленныхъ по этому предмету Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, и соображеніяхъ, высказанныхъ при ихъ

обсужденіи, слѣдуетъ признать, что Губернское Земство имѣло въ видѣ давать пособія преимущественно на постройку зданій для вновь возникающихъ школъ, и что для устраненія разногласія и недоразумѣній на будущее время необходимо дополнить существующія правила слѣдующимъ постановленіемъ: «Ходатайства о пособіяхъ на постройку зданій для вновь открываемыхъ школъ удовлетворяются преимущественно предъ ходатайствами о пособіяхъ на постройку новыхъ зданій для существующихъ школъ» и о такомъ постановленіи сообщить Уѣзднымъ Земствамъ.

Разсмотрѣвъ затѣмъ всѣ возбужденныя Уѣздными Земствами ходатайства съ точки зрѣнія принятаго Комиссіею основанія для распредѣленія пособій, Комиссія признала подлежащими удовлетворенію слѣдующія ходатайства Уѣздныхъ Земствъ:

1. Бѣльскаго—о пособіи на постройку зданій для Рожнинскаго и Тренитовскаго училищъ въ суммѣ 450 руб.

2. Духовщинскаго—о пособіи на постройку зданій для Хотѣновскаго училища въ суммѣ 300 руб.

3. Ельнинскаго—о пособіи на постройку Теренинскаго училища въ суммѣ 300 руб.

4. Сычевскаго—о пособіи на постройку училищъ Панскаго и Княжинскаго, въ суммѣ всего 600 руб.

5. Вяземскаго—о пособіи на постройку Новосельскаго, Новоникольскаго и Поповскаго училищъ, всего въ суммѣ 803 руб.

6. Смоленскаго—о пособіи на постройку Ляховскаго и Пищаловскаго училищъ въ суммѣ 501 руб.

7. Рославльскаго—о пособіи на постройку Пещиковскаго училища въ суммѣ 300 руб.

8. Юхновскаго—о пособіи на постройку Глуховскаго, Плосковскаго и Рылякскаго училищъ всего въ суммѣ 900 руб.

9. Ходатайство Дорогобужскаго Земства о пособіи на постройку школъ въ деревняхъ: Лукшинѣ, Коптевѣ, Усовѣ, Сковородинѣ, Подопхаяхъ, Бохоревѣ, Сѣропольѣ, Ново-Глазинѣ и Абрамовѣ удовлетворить въ настоящемъ году только по отношенію къ четыремъ изъ названныхъ школъ, всего въ суммѣ 1200 руб., такъ какъ изъ журнала Уѣзднаго Земскаго Собранія видно, что въ этомъ году предполагается приступить къ постройкѣ только 4 школъ.

Остальныя ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о денежныхъ пособіяхъ на постройку зданій для уже существующихъ школъ и на ремонтъ училищныхъ зданій Комиссія полагала бы, по недостатку средствъ для удовлетворенія ихъ, отклонить.

По поводу ходатайства Гжатскаго Земства объ освобожденіи Земства отъ обязанности представлять въ Управленіе Государственныхъ Имуществъ составленные и подписанные архитекторомъ планы школьныхъ зданій и смѣты на постройку ихъ для полученія казеннаго лѣса на постройку школъ Комиссія полагала бы предложить Управѣ снестись съ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ для выясненія вопроса о томъ, какого рода планы и смѣты необходимы для полученія лѣса на постройку училищъ, и обязательно ли составленіе ихъ архитекторомъ.

Вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства Вяземскаго Земства о пересмотрѣ правилъ для признанія училищъ межъуѣздными и о принятіи содержанія Холмовскаго училища на средства Губернскаго Земства оставить открытымъ до разрѣшенія общаго вопроса объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ по содержанію межъуѣздныхъ школъ.

---

3. По докладу Управы объ устройствѣ въ Смоленской губерніи низшихъ ремесленныхъ школъ.

При обозрѣніи доклада Управы Комиссіей было принято въ соображеніе: 1) что участіе казны въ расходахъ по постройкѣ и содержанію ремесленныхъ школъ, предлагаемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, представляется совершенно невыясненнымъ и что при такомъ положеніи дѣла и значительности расходовъ, требующихся на устройство и содержаніе этихъ школъ, не представляется возможнымъ въ настоящее время выработать основанія для участія въ нихъ Губернскаго Земства, 2) что въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ существуютъ также ремесленныя школы, устройство и содержаніе которыхъ, по сообщеннымъ нѣкоторыми гласными свѣдѣніямъ, не требуетъ такихъ значительныхъ расходовъ, какъ устройство и содержаніе школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Комиссія полагала-бы, признавъ въ принципѣ желательнымъ распространеніе въ губерніи ремесленныхъ школъ, поручить Управѣ выяснить путемъ сношенія съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Министерствомъ Финансовъ, какое именно участіе принимаетъ казна въ устройствѣ и содержаніи находящихся въ вѣдѣніи этихъ Министерствъ школъ и, въ частности, при соблюденіи какихъ именно условій можетъ быть устроена школа въ Сычевскомъ уѣздѣ въ зданіи, жертвуемомъ для этой цѣли Н. А. Хомяковымъ.

---

4. По докладу Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на устройство народныхъ библіотекъ-читаленъ.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы, Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ Управы, предложивъ ей наблюсти, чтобы ассигнуемыя Губернскимъ Земствомъ пособія на библіотеки-читальни расходовались исключительно на покупку книгъ, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 декабря 1894 года (550 р).

---

5. По докладу Управы о назначеніи стипендіата въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Комиссія признала, что, на основаніи установленныхъ XXVII Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ ходатайство студента 3-го курса Варпаховскаго о сохраненіи за нимъ получаемой имъ стипендіи на одинъ годъ не можетъ быть удовлетворено, и полагала бы ходатайство это отклонить.

Перейдя затѣмъ къ вопросу, кому изъ представленныхъ Уѣздными Земствами кандидатовъ должна быть назначена стипендія, Комиссія признала наиболѣе нуждающимися въ ней Суржанинова, Волоткевича и Писарева II, не найдя достаточныхъ основаній отдать предпочтеніе кому либо изъ означенныхъ лицъ, постановила рѣшить вопросъ жребіемъ, который выпалъ Волоткевичу. О назначеніи ему стипендіи Комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію.

1898 г.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XXXIV-му очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію

ПО НАРОДНОМУ ПРОДОВОЛЬСТВІЮ.

№ 1. Объ обезпеченіи народнаго продовольствія въ 1889 г.

Ельнинская Уѣздная Управа, озабочиваясь своевременнымъ обезпеченіемъ народнаго продовольствія и обсѣмененіемъ полей въ уѣздѣ, въ виду того, что лѣтомъ настоящаго года во многихъ селеніяхъ уѣзда побиты градомъ посѣвы въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ, докладывала Уѣздному Собранію слѣдующія соображенія: хотя въ виду изложеннаго и нельзя придти къ заключенію о необходимости испрашивать у Губернскаго Земства особаго кредита для обсѣмененія полей весной будущаго года, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ большой вѣроятностью, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нужда въ яровыхъ сѣменахъ можетъ обнаружиться въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ приходится предполагать теперь, такъ какъ незначительные запасы яроваго будутъ истощены зимою сего 1898 года на продовольствіе, а также и на прокормленіе скота.

Въ виду вышеизложеннаго, для своевременнаго удовлетворенія требованій о выдачѣ пособій на обсѣмененіе яровыхъ полей, каковыя могутъ

послѣдовать изъ волостей, менѣе другихъ обезпеченныхъ въ продовольственномъ отношеніи, Уѣздная Управа съ своей стороны полагала ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Управы на Ельнинскій уѣздъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала кредита въ 10 тысячъ рублей для оказанія пособія тѣмъ сельскимъ обществамъ, кои по произведенному установленнымъ порядкомъ мѣстному дознанію дѣйствительно и крайне будутъ нуждаться и по разстроенному хозяйству, или по инымъ какимъ причинамъ, не будутъ имѣть возможности добыть средствъ на покупку сѣмянъ. Пособіе изъ вышеозначенной суммы должно выдаваться при соблюденіи условій, указанныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Ельнинское Земское Собраніе въ засѣданій 26 сентября 1896 года по прочтеніи настоящаго доклада постановило: согласно заключенія Управы возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи кредита въ распоряженіе Управы на Ельнинскій уѣздъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ суммѣ 10,000 рублей.

Юхновская Земская Управа сообщила Губернской, что экономическое положеніе Юхновскаго уѣзда въ текущемъ году должно считаться въ высшей степени неудовлетворительнымъ. Озимые хлѣба уродились очень плохо: удовлетворительный и хорошій урожай былъ только въ 4 волостяхъ, во всѣхъ остальныхъ волостяхъ былъ полный неурожай. Урожай яровыхъ оказался въ уѣздѣ среднимъ и хорошо уродился только ленъ. Количество собраннаго ярового хлѣба, какъ это и всегда бываетъ въ Юхновскомъ у., настолько невелико, что удѣлить изъ него что-либо на продажу не представляется возможнымъ. Мѣстные заработки не имѣютъ въ уѣздѣ значенія въ виду того, что кустарные промыслы совершенно не развиты. Отхожіе заработки не вездѣ еще опредѣлились, но въ тѣхъ волостяхъ, куда возвратились отходчики, заработки были или ниже средняго или средніе. Вообще трудно ожидать, чтобы отхожіе заработки оказали серьезное вліяніе на улучшеніе положенія обездоленныхъ неурожаемъ крестьянъ. Отъ многихъ сельскихъ обществъ поступили въ Уѣздную Управу приговоры, въ которыхъ крестьяне ходатайствуютъ о выдачѣ имъ ссуды на продовольствіе. Провѣривъ эти приговоры и составивъ списки нуждающихся, Уѣздная Управа опредѣлила предстоящую потребность въ ссудѣ въ 20.082 пуда ржаной муки. Юхновское Земское Собраніе—согласившись съ мнѣніемъ по этому вопросу редакціонной коммиссіи, постановило: представленные Управой списки нуждающихся въ ссудѣ на продовольствіе утвердить и въ виду того, что въ настоящее время, въ силу колебанія цѣнъ, нельзя съ точностью опредѣлить цѣну на рожь, ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ губ. продов. кап. 20.000 р. для удовлетворенія продовольственной нужды въ Юхновскомъ уѣздѣ.

Представляя о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа полагала-бы: 1) въ виду исполненія Юхновскимъ Земствомъ утвержд. Г. З. Собр. правилъ и признанію Уѣзднымъ Собраніемъ продовольственной нужды въ уѣздѣ, ассигновать Уѣздному Земству 20.000 р. изъ губ. прод. капит. на 3 года безъ %%, а въ случаѣ неуплаты съ начисл. 5% на недоплаченную часть и съ внесеніемъ ея въ смѣту; 2) для удовлетворенія предвидимой Ельн. Зем. Собр. потребности для крестьянъ Ельн. у. въ ссудахъ на обсѣмененіе яровыхъ полей будущей весной, ассигновать въ распоряж. Губ. Упр. кредитъ изъ губ. прод. капитала въ 10.000 р. для выдачи изъ нихъ Ельнинскому Земству ссудъ при условіи соблюденія имъ существующихъ на сей предметъ правилъ.

№ 2 О разрѣшеніи Губернской Управѣ кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи пособій на продовольствіе и обсѣмененіе полей въ особо важныхъ случаяхъ.

На основ. 48 ст. Уст. народн. продовол. Губернское Земское Собраніе опредѣляетъ, при составленіи ежегодныхъ смѣтъ, какая сумма можетъ быть израсходована, въ случаѣ нужды, на пособіе для продовольственныхъ потребностей населенія губерніи.

На 1898 годъ въ распоряженіе Губернской Управы XXXIII очереднымъ губернскимъ Собраніемъ былъ открытъ кредитъ въ 18.000 руб. изъ губернскаго продовольственнаго капитала для выдачи пособій для продовольствія и обсѣмененія нуждающимся лицамъ и обществамъ, въ случаѣ особыхъ несчастій: градобитій истребленія хлѣба червемъ и пр., могущихъ быть въ теченіе текущаго года.

Представляя при семъ на основаніи ст. 19 того же устава свѣдѣнія: 1) объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ въ 1898 году, 2) о количествѣ хлѣбныхъ запасовъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ, 3) о состояніи общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и 4) о справочныхъ цѣнахъ на припасы продовольствія за три періода времени: мартъ, май и сентябрь 1898 годъ, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе опредѣлить и на 1899 г. сумму, потребную для раздачи пособій на продовольствіе и обсѣмененіе полей въ особо важныхъ случаяхъ нужды, по ходатайствамъ Уѣздныхъ Управъ.

Съ своей стороны Губернская Управа полагала бы: открыть въ ея распоряженіе кредитъ въ 18 т. руб. вообще на всю губернію съ тѣмъ,

чтобы, какъ и прежде, Управа была свободна въ назначеніи пособій по уѣздамъ сообразно дѣйствительной и крайней необходимости.

№ 3. По ходатайствамъ Юхновскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земствъ о введеніи страхованія посѣвовъ отъ градобитія.

Чрезвычайное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 1-го августа сего года постановило: просить губернскую Земскую Управу возбудить надлежащее ходатайство о скорѣйшемъ введеніи обязательнаго и добровольнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія. Краснинское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи точно также постановило возбудить предъ губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разработкѣ вопроса о введеніи въ Смоленской губ. взаимнаго земскаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія.

По поводу этихъ ходатайствъ Губ. Зем. Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что вопросъ о страхованіи посѣвовъ отъ градобитія разрабатывался и обсуждался въ губ. зем. собраніи въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ. Возникъ онъ въ 1870 г., былъ отложенъ, а съ 1881 г. по 1893 г. ежегодно представлялись Собранію доклады по этому вопросу. Окончательное мнѣніе, къ которому пришло Собраніе, выразилось въ постановленіи его отъ 23-го января 1889 года слѣдующаго содержанія: возбудить ходатайство о томъ, чтобы правительство подвергло разсмотрѣнію вопросъ о способѣ и формѣ, въ которой можно было бы нѣсколькимъ губерніямъ соединиться въ группы для совмѣстнаго взаимнаго какъ добровольнаго, такъ и обязательнаго страхованія посѣвовъ и урожая отъ градобитія. Въ отвѣтъ на это ходатайство М. В. Дѣлъ въ 1892 г. увѣдомило, что едва ли представляется возможнымъ разсчитывать на согласіе земствъ другихъ губерній принять участіе въ страхованіи по Смоленской губ., въ виду предвидимой его убыточности для Смоленскаго Земства. Вслѣдствіе сего и не имѣя заявленій другихъ Земствъ о согласіи ихъ принять участіе въ совмѣстномъ страхованіи посѣвовъ отъ градобитія, М. В. Д. затруднилось сдѣлать какія либо распоряженія по поводу вышеизложеннаго ходатайства. Отвѣтъ этотъ доложенъ былъ Собранію, которое въ засѣданіи 30 января 1893 г. признало, что онъ не соотвѣтствуетъ цѣлямъ и задачамъ, которыя преслѣдовались Смоленскимъ Земствомъ, возбудившимъ вопросъ, и постановило: возбудить вновь ходатайство предъ правительствомъ о необходимости учрежденія страхованія посѣвовъ отъ градобитія на тѣхъ же началахъ страхованія, какъ и обязательное страхованіе отъ огня.

Ходатайство это было своевременно возбуждено, но отвѣта на него до настоящаго времени не послѣдовало.

Въ виду изложеннаго Губернская Земская Управа полагала бы: вновь возбудить вышеприведенное ходатайство.

№ 4. По ходатайству Гжатскаго Земства о сложеніи съ крестьянъ Острицкой и Корытовской волостей 8246 руб. 74 коп. долга губернскому продовольственному капиталу.

Въ 1841 году крестьянами Острицкой и Корытовской волостей Гжат. уѣзда было позаимствовано изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ крестьянъ Добрянской вол. Краснинскаго уѣзда 1000 четвертей ржи и 1030 четвертей овса, что на деньги, по существовавшимъ въ то время справочнымъ цѣнамъ, составляло 8246 р. 74 коп. Долгъ этотъ не былъ уплоченъ даже ко времени введенія въ Смол. губ. земскихъ учрежденій.

По предложенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Губернское Земское Собраніе въ февралѣ 1870 года перечислило этотъ долгъ въ губернскій продовольственный капиталъ взамѣнъ соотвѣтствующей суммы изъ долга крестьянъ Добрянской волости тому-же капиталу.

Затѣмъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ Гжатское Земство ходатайствовало о сложеніи этого долга, но Губ. Зем. Собраніемъ въ 1882 году онъ былъ лишь разсроченъ на 20 лѣтъ безъ процентовъ.

Въ 1897 году Гжатская Земская Управа вновь возбудила этотъ вопросъ, обратившись къ Г. Губернатору съ просьбой о сложеніи съ упомянутыхъ крестьянъ долга ихъ губернскому продовольственному капиталу.

Ходатайство это передано Г. Губернаторомъ въ Губернскую Управу для доклада Собранію.

Въ немъ Уѣздная Управа указываетъ, что поступленій въ уплату этого долга не было, погашеніе его представляется весьма затруднительнымъ, между тѣмъ какъ, съ другой стороны, есть достаточныя основанія къ его сложенію. Основанія эти Уѣздная Управа видитъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ обстоятельствахъ: во 1-хъ, съ 1841 года протекло $5^1/_2$ земскихъ давностей, въ 2-хъ, взысканіе 8246 р. 74 коп. только съ двухъ волостей повлечетъ къ обѣдненію крестьянъ, особенно при скудныхъ урожаяхъ Гжатскаго уѣзда, въ 3-хъ, послѣ 1841 г. большинство семействъ, которыми былъ позаимствованъ этотъ хлѣбъ, переселилось въ Оренбургскую губернію, причемъ при увольненіи переселенцевъ сельскія общества не обязывались уплачивать за нихъ продовольственный долгъ и, въ 4-хъ, въ настоящее время, по прошествіи болѣе 50 лѣтъ, дѣйствительныхъ заемщиковъ не сущест-

вуетъ въ живыхъ, между тѣмъ какъ позаимствованіе сдѣлано было безъ круговой поруки.

По поводу сего Губерн. Земская Управа считаетъ необходимымъ упомянуть, что изъ дѣлъ ея видно, что съ ходатайствами о сложеніи долга крестьяне Острицкой и Корытовской волостей обращались ранѣе и къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который въ предложеніи на имя Г. Губернатора отъ 24 октября 1869 года за № 8469 высказалъ слѣдующее: «имѣя въ виду, что позаимствованный хлѣбъ былъ розданъ подъ круговое ручательство и что при переселеніи части крестьянскихъ обществъ остающіеся крестьяне должны сами принимать мѣры ко взысканію съ переселяющихся состоящаго подъ общимъ ручательствомъ долга, я нахожу, что приводимые крестьянами доводы не могутъ быть приняты въ уваженіе и что взысканіе за продовольственный хлѣбъ должно быть возложено на общемъ основаніи на заемщиковъ и ихъ наслѣдниковъ, въ случаѣ же несостоятельности ихъ, на общества».

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что новыхъ какихъ-либо обстоятельствъ по этому дѣлу, не бывшихъ уже въ разсмотрѣніи Губ. Зем. Собранія, Гжатскою Земскою Управою не приведено, Губ. Зем. Управа не находитъ возможнымъ высказаться за удовлетвореніе этого ходатайства, тѣмъ болѣе, что срокъ уплаты упомянутаго долга, назначенный постановленіемъ Губ. Зем Собранія отъ 19 января 1882 г., окончится лишь въ 1902 году.

№ 5. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ отсрочкѣ уплаты долговъ губернскому продовольственному капиталу.

Дорогобужское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, разсмотрѣвъ прошенія крестьянъ разныхъ обществъ объ отсрочкѣ полученныхъ ими ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ нижеслѣдующія ходатайства: 1) о разсрочкѣ крестьянамъ дер. Алешина, Озерищенской вол., на два года—1898 и 1899—уплаты 626 р. 2 коп., оставшихся за ними въ долгу по ссудѣ, выданной въ 1896 году въ размѣрѣ 834 р. 53 коп. По отзыву Уѣздной Управы, градобитіе въ 1896 г. и вслѣдъ затѣмъ неурожай хлѣбовъ и травъ въ 1897 г. поставили означенныхъ крестьянъ въ затруднительное положеніе по платежу полученной ссуды; 2) о разсрочкѣ крестьянамъ дер. Крупинниковъ, Кисловской вол., и крестьянамъ дер. Екимовской, Вышегорской вол., въ виду полнаго истощенія всего запаса хлѣба и корма для скота, на три года уплаты ссудъ, полученныхъ ими въ 1897 г., въ размѣрѣ: первыми 190 р. и вторыми 345 р.; 3) о разсрочкѣ крестьянамъ дер. Баконова

и Ломачина, по случаю градобитія въ нынѣшнемъ году, на три года ссуды, полученной ими въ 1898 г. въ размѣрѣ 601 руб. и 4) о разсрочкѣ по той-же причинѣ крестьянамъ дер. Карепина, Дуденской вол., на три года, ссуды, полученной ими въ 1898 г. въ суммѣ 605 руб.

Крестьяне дер. Некисова, Надвинской вол., Духовщинскаго уѣзда, обращались въ Губернскую Земскую Управу съ прошеніемъ, въ коемъ ходатайствовали объ отсрочкѣ имъ на 10 лѣтъ уплаты недоимки губернскому продовольственному капиталу, числящейся за ними по ссудѣ, выданной имъ въ 1897 г. въ размѣрѣ 510 р. Прошеніе это передано было на заключеніе Духовщинскго Земскаго Собранія, но послѣднее не успѣло его разсмотрѣть, Уѣздная-же Управа, снесясь съ Земскимъ Начальникомъ, въ участкѣ котораго расположена дер. Некисова, признала возможнымъ взыскать съ упомянутыхъ крестьянъ $^1/_5$ часть долга теперь-же, а $^4/_5$ разсрочить на четыре года.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа, полагала-бы удовлетворить настоящія ходатайства.

Свѣдѣнія о количествѣ высѣяннаго озимого хлѣба по губерніи въ 1898 году.

Названіе уѣзда.	Сколько озимаго хлѣба высѣяно въ 1898 году.			
	У крестьянъ.		У землевладѣльцевъ.	
	Рожи.	Пшеницы.	Рожи.	Пшеницы.
	Въ четвертяхъ.			
Смоленскій	45750	223	39600	210
Бѣльскій	34288	—	20177	8
Вяземскій	27448½	—	3162½	2
Гжатскій	41779	—	1935	—
Дорогобужскій	30140	—	5601	—
Духовщинскій	37507	45	10724	130
Ельнинскій	55650	40	60550	45
Краснинскій	29523	—	10758	54
Порѣчскій	38207	46	3477	60
Рославльскій	43470	3	11992	2
Сычевскій	43695	—	24967	—
Юхновскій	51485	—	4700	—
Итого	478942½	357	197643½	511

Свѣдѣнія о количествѣ хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ общественныхъ магазинахъ по губерніи къ 1 ноября 1898 года.

Названіе уѣзда	Наличность хлѣба въ магазинахъ къ 1 ноября 1898 года.	
	Озимаго	Ярового.
	Въ четвертяхъ.	
Смоленскій	4729	4139
Бѣльскій	29574 (къ 1 Янв. 99 г.)	22808 (къ 1 янв. 99 г.)
Вяземскій	2478	1939
Гжатскій	16390	24615
Дорогобужскій	7437	10825
Духовщинскій	27719	22046
Ельнинскій	4578	9923
Краснинскій	11026	13129
Порѣчскій	25946	16896
Рославльскій	16246	19932
Сычевскій	499	267
Юхновскій	611	20709
Итого	147233	167228

Свѣдѣнія о количествѣ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ по губерніи къ 1 ноября 1898 года.

Названіе уѣзда.	Находится на лицо къ 1 ноября 1898 г.	
	Рубли.	Коп.
Смоленскій	44391	08
Бѣльскій	4462	65 *)
Вяземскій	111086	96
Гжатскій	53735	63
Дорогобужскій	—	—
Духовщинскій	831	87
Ельнинскій	—	—
Краснинскій	—	—
Порѣчскій	—	—
Рославльскій	—	—
Сычевскій	255374	97
Юхновскій	8831	79
Итого	478714	95

*) Продовольственный капиталъ Бѣльскаго мѣщанскаго общества.

Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ, о градобитіяхъ, неурожаяхъ, паде жѣ скота и о другихъ бѣдствіяхъ по Смоленской губерніи за 1898 годъ.

Названіе уѣзда.	Озимый хлѣбъ.	Яровой хлѣбъ.	Травы.	Градобитія и другія бѣдствія.	Повальныя болѣзни и падежъ скота.
Бѣльскій .	Урожай озимаго и ярового хлѣбовъ въ уѣздѣ получился выше средняго, за исключеніемъ селеній, въ коихъ посѣвы были отбиты и повреждены градомъ. Такой урожай, по мнѣнію Управы, обезпечиваетъ населеніе какъ въ продовольственномъ отношеніи, такъ и въ отношеніи обсѣмененія полей къ будущему году.		Сборъ сѣна получился ниже средняго.	Въ текущемъ году частью отбиты и частью повреждены градомъ посѣвы въ д. д. Староселье, Буглишахъ, Покровѣ и Толстыхъ Городковской в., Мартиновѣ, Боженкѣ, Пожогахъ, Высокой, Овсяникахъ, Лефинѣ, Куркинѣ, Ожиговѣ и Рышкинѣ В.-Малышкинской вол., дер. Кошкинѣ Пышковской вол., д. Матренинѣ, Мурошевѣ, Высокомъ, Мякишевѣ, Хашикинѣ, Переходнѣ, Мамоновѣ, Родушинѣ, Завражьѣ, Федотковѣ, Западнѣ, Протасахъ и Мурофеевѣ и нѣсколькихъ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ Комаровской вол. Нѣкоторымъ изъ этихъ селеній по общественнымъ приговорамъ и мѣстному разслѣдованію испрошена и уже разрѣшена ссуда изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	Истекающій годъ въ смыслѣ развитія инфекціонныхъ болѣзней и падежа скота можно считать благопріятнымъ, такъ какъ количество причиненныхъ населенію убытковъ отъ падежа скота, сравнительно, не велико. Значительнаго развитія въ уѣздѣ достигала эпизоотія сибирской язвы, но благодаря производимымъ ветеринарнымъ врачемъ сибиреязвеннымъ прививкамъ, число унесенныхъ ею жертвъ невелико.
Вяземскій .	Урожай озимаго хлѣба большею частью средній, а въ волостяхъ: Леонтьевской, Успенской, Федоровской и Фомищевской – плохой, въ Сережанской-же хорошій	Урожай яровыхъ преимущественно средній, а въ волостяхъ Успенской, Федоровской и Фомищевской—плохой, но въ Сережанской хорошій.	Сборъ сѣна въ общемъ большею частью плохой, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ средній, за исключеніемъ одной Сережан-	Градобитія были въ слѣдующихъ волостяхъ и селеніяхъ: въ Чепчуговской – въ дер. Орѣшкахъ, Юрковѣ, Черной и Ивонникахъ Сережанской, изъ коихъ въ 1-й повреждена	Повальныхъ болѣзней и падежа скота въ Вяземскомъ уѣздѣ въ теченіи 1898 года не было.

Названіе уѣзда.	Озимый хлѣбъ.	Яровой хлѣбъ.	Травы.	Градобитія и другія бѣдствія.	Повальныя болѣзни и падежъ скота.
			ской волости. гдѣ вообще урожай хорошій.	рожь на сумму до 1000 р.' а въ послѣдней—большая половина засѣяннаго поля, но сумма убытковъ не показана; въ Фомищевской же—въ дер. Горочнахъ выбито ярового 5 дес. на сумму до 2000 руб. и Успенской вол. въ дер. Несочнѣ, Мишинѣ, Толкачахъ, Митюшинѣ и селѣ Успенскомъ повреждено всѣхъ родовъ хлѣба на сумму—болѣе 5000 руб.	
Гжатскій	Урожай озимаго хлѣба въ 1898 г. въ общемъ выводѣ средній.	Яровой хлѣбъ въ общемъ выводѣ удовлетворительный.	Плохія.	Градобитіемъ причинено крестьянамъ убытка на 14009 руб.	Падежомъ скота отъ сибирской язвы и другихъ болѣзней причинено крестьянамъ убытка на 2067 руб.
Дорогобужскій.	Урожай и вымолотъ не оправдали надеждъ: урожай оказался ниже средняго.	Всѣ яровые хлѣба, кромѣ ячменя, дали средній урожай, а ячмень принесъ плохой урожай.	Удовлетворительны.	Въ немногихъ сравнительно селеніяхъ были градобитія, были и пожары, причинившіе потерпѣвшимъ довольно значительные убытки, но это не можетъ особенно отразиться на благосостояніи населенія уѣзда.	Были болѣзни и падежъ скота, но не въ значительной степени.
Духовщинскій.	Удовлетворительный.	Удовлетворительный.	Удовлетворительны.	Градобитіямъ по Духовщинскому уѣзду подверглись слѣдующія селенія: Зимицкой вол.: с. Рябово, Голачево, Высокое, Филиппово, Меликово, Горенки, Кабылино и Вымецъ; Сущевской в. с. Борокъ. Пречистенской в. Большія—Верешковичи.	Сибирская язва с. Борисенки — Капыревщинской волости, Ковякино Воротышенской волости д. Кудиново Суетовской волости.

Названіе уѣзда.	Озимый хлѣбъ.	Яровой хлѣбъ.	Травы.	Градобитія и другія бѣдствія	Повальныя болѣзни и падежъ скота.
Ельнинскій.	Урожай озимаго хлѣба въ 1898 году, въ большей части уѣзда былъ удовлетворительный, въ остальной части средній и мѣстами ниже средняго; всходъ озимого хлѣба на 1899 г. средній.	Урожай яровыхъ хлѣбовъ тоже удовлетворительный за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ урожай ниже средняго.	Сборъ сѣна былъ хорошій, благодаря погодѣ, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе сильныхъ дождей, сѣно убрано въ не удовлетворительномъ состояніи.	Градобитія были: въ Гнѣздиловской, Богородицкой. Осельской, Коноплянской и Докудовской волостяхъ; убытку причинено приблизительно на сумму 57730 рублей. Пожаромъ убытку причинено на сумму 13400 руб.	Повальныхъ болѣзней въ текущемъ году не замѣчалось и падежъ скота былъ незначительный, за исключеніемъ д. Сосъ Мархоткинской волости, гдѣ одновременно пало отъ сибирской язвы 27 головъ скота и въ с. Ждановѣ 8 головъ, но послѣ предохранительныхъ прививокъ падежъ прекратился.
Краснинскій.	Средній.	Средній.	Средній.	Отбито градомъ: ржи—208 десят., конопли—86 десятинъ, чѣмъ причинено убытка на 7151 р. Кромѣ того истреблено пожаромъ: 137 жилыхъ и 290 холодныхъ строеній, стоющихъ по мѣстной оцѣнкѣ 43231 руб.	Встрѣчались слѣдующія болѣзни: сибирская язва, инфлуэнція, вертячка, кровавая моча, печеночно - глистная болѣзнь, ангина, рожа, чесотка, кровавый поносъ, экзема, симптоматич. карбункулъ и мытъ, обвалъ. Отъ перечисленныхъ болѣзней пало: лошадей—38, коровъ—36, свиней—47, овецъ—63.
Порѣчскій.	Урожай озимаго хлѣба съ посѣвомъ самъ 4.	Урожай ярового хлѣба самъ три съ посѣвомъ.	Сборъ сѣна выше средняго.	Значительныхъ градобитій не было.	Повальныхъ болѣзней и падежа скота, кромѣ отдѣльныхъ случаевъ, не было.
Рославльскій.	Посредственный.	Удовлетворительный.	Средній.	Отбито градомъ: 1) поле крестьянъ д. Кубарокъ съ ржанымъ посѣвомъ пространствомъ въ 20 десятинъ; убытку причинено этимъ градобитіемъ около 700 р.; 2) 15 десятинъ ржаного посѣва крестьянъ д. Коговки; 3)	Съ 1-го октября 1897 г. по 1 е октября 1898 г. въ уѣздѣ наблюдались слѣдующія болѣзни скота: на лошадяхъ инфлуэнція и чесотка, на рогатомъ скотѣ—ящуръ, кровавая моча и бугорчатка; на овцахъ - печеночно глист-

Названіе уѣзда.	Озимый хлѣбъ.	Яровой хлѣбъ.	Травы.	Градобитія и другія бѣдствія.	Повальныя болѣзни и падежъ скота.
				рожь и конопля крестьянъ деревень – Буды, Дубровки и Масловки; 4) въ деревнѣ Толвинѣ $^3/_4$ ржаного посѣва и вся конопля, 5) въ д. Бухоловѣ—часть конопли, въ д. Покиничахъ – часть ржи, въ Пакиничской Слободѣ – часть ржи и вся конопля, въ деревняхъ Межевѣ, Башевѣ и Авечкинѣ сильно повредило градомъ рожь и яровой хлѣбъ.	ная болѣзнь; на свиньяхъ – рожа. Поименованными болѣзнями въ означенный періодъ времени болѣло: лошадей 3823, изъ нихъ выздоровѣло – 3700, пало 122, убито 1; рогатаго скота – 695, изъ нихъ выздоровѣло – 637, пало – 51, убито – 3, осталось больныхъ – 4; овецъ – 80, изъ нихъ выздоровѣло – 0; пало – 32, осталось больныхъ – 48; свиней – 757, изъ нихъ выздоровѣло – 416, пало 303, осталось больныхъ – 38.
Смоленскій .	Средній.	Средній.	Средній.	Было градобитіе въ нѣкоторыхъ деревняхъ Бѣлоручской волости, но въ ссудѣ крестьянамъ отказано по незначительности причиненнаго градобитіемъ убытка.	Падежа скота отъ повальныхъ болѣзней не было въ 1898 году.
Сычевскій .	Озимый хлѣбъ въ 1898 году произрасталъ при условіяхъ благопріятныхъ. Урожай его сказался самъ три.	Яровой хлѣбъ произрасталъ при тѣхъ же благопріятныхъ условіяхъ. Урожай этого хлѣба самъ три	Въ лѣсистыхъ мѣстахъ травы уродились хорошія, а на открытыхъ мѣстахъ онѣ значительно пострадали отъ засухи, стоявшей раннею весною, тѣмъ не менѣе собраннаго посѣвнаго и луговаго сѣна совершенно достаточно для мѣстнаго употребленія.	Градобитія въ 189- году были въ трехъ селеніяхъ Зубакинской волости – Пызинѣ, Подязвѣ и Степанковѣ и въ одномъ селеніи Баскаковской волости – Березовкѣ.	Въ 1898 г. наблюдались въ уѣздѣ слѣдующія инфекціонныя болѣзни: сибирская язва, отъ которой въ 12 селеніяхъ заболѣло 178 штукъ, изъ нихъ выздоровѣло 46, а пало 132; сапъ – жаба, отъ которой въ одномъ селеніи заболѣло — 14 штукъ, но всѣ онѣ выздоровѣли; инфлуэнція, отъ которой въ трехъ селеніяхъ заболѣло 30 штукъ, изъ

Названіе уѣзда.	Озимый хлѣбъ.	Яровой хлѣбъ.	Травы.	Градобитія и другія бѣдствія.	Повальныя болѣзни и падежъ скота.
					нихъ пало 3, а остальныя выздоровѣли; мытомъ въ трехъ селеніяхъ заболѣло 26 штукъ, изъ нихъ пала одна, а остальныя выздоровѣли; симптоматическимъ карбункуломъ заболѣло 2 штуки, которыя затѣмъ выздоровѣли; чесоткой заболѣло 29, и всѣ онѣ выздоровѣли.
Юхновскій	Самъ $1_{,55}$.	Урожай овса за немногимъ исключеніемъ былъ удовлетворительный, и въ общемъ выразился въ самъ три, ячмень самъ $2_{,1}$. гречиха — $2_{,8}$, горохъ — $3_{,8}$, конопля — 3, льняное сѣмя самъ 5., картофель—тоже.	Урожай травъ въ западной и юго-западной сторонѣ уѣзда—выше средняго, въ сѣверной средній, въ восточной и особенно въ юговосточной—ниже средняго. Большая часть собраннаго сѣна, благодаря стоявшей въ началѣ уборки сѣна дождливой погодѣ, не доброкачественна; въ общемъ урожай травъ выше средняго.	Пострадали отъ градобитія посѣвы въ 21 селеніи, обывателямъ которыхъ выдана ссуда на обсѣмененіе озимыхъ полей.	Повальныя болѣзни въ 1898 г. наблюдались въ 62 мѣстностяхъ уѣзда. Всего болѣло животныхъ 3700 штукъ, въ томъ числѣ 2643 лошади инфлуенціей. Изъ всего числа заболѣвшихъ животныхъ пало 183 штуки крупнаго и мелкаго скота.

Вѣдомость

о сложныхъ справочныхъ цѣнахъ на припасы продовольствія за три періода времени 1898 года

Названіе уѣздовъ.	Въ Мартѣ 1898 года.								Въ Маѣ 1898 года.								Въ Сентябрѣ 1898 года.							
	Ржи четверть въ 9 пуд.		Ячменя четверть.		Овса четверть въ 5 п. 20 ф.		Соломы ржаной пудъ.	Сѣна пудъ.	Ржи четверть въ 9 пуд.		Ячменя четверть.		Овса четверть въ 5 п. 20 ф.		Соломы ржаной.	Сѣна пудъ.	Ржи четверть въ 9 пуд.		Ячменя четверть.		Овса четверть въ 5 п. 20 ф.		Соломы ржаной.	Сѣна.
	Рубли.	К.	Рубли	К.	Рубли.	Коп.	Коп.	Коп.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	Коп.	Коп.	Коп.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	Коп.	Коп.	Коп.
Смоленскій . . .	6	30	5	10	3	20	12	25	7	10	5	10	4	10	20	35	6	70	4	20	3	30	12	25
Бѣльскій	6	95	4	70	3	55	22½	32½	7	15	4	70	3	80	22½	37½	7	15	4	70	3	80	17½	32½
			8 пуд.								8 пуд.								8 пуд.					
Вяземскій	7	20	6	—	4	12½	15	35	7	20	8	—	4	67½	18	35	7	50	8	—	3	30	15	30
Гжатскій	6	50	4	25	4	20	25	30	7	50	4	50	4	40	25	30	7	25	4	50	3	80	20	25
Дорогобужскій . .	7	20	7	20	4	40	15	33	8	10	7	20	4	67	15	40	7	20	5	60	3	3	15	25
Духовщинскій . .	7	65	6	80	3	85	15	35	7	65	6	80	4	20	18	45	7	20	6	80	4	20	18	25
Ельнинскій . . .	6	75	4	80	3	80	15	40	7	20	4	80	4	20	20	40	7	20	4	80	4	20	10	20
			7½ п.								7½ п.								7½ п.					
Краснинскій . . .	5	63	4	88	3	52	15	25	5	63	4	88	3	52	15	25	5	63	4	88	3	52	15	25
Порѣчскій	6	10	5	—	3	40	25	40	6	50	5	75	3	70	25	40	6	50	5	75	3	70	12	20
Рославльскій . . .	7	65	5	—	3	85	15	40	9	—	5	—	4	40	15	40	7	—	5	50	3	5	14	23
													6 пуд.								6 пуд.			
Сычевскій	6	50	—	—	4	20	20	40	7	75	—	—	5	—	20	40	6	80	—	—	3	60	15	30
Юхновскій	7	—	5	75	4	25	15	35	8	—	5	75	4	50	17	35	7	25	5	75	2	25	15	30

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію

по экономическимъ вопросамъ.

1. По отвѣту правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ устройствѣ въ казенномъ имѣніи Батищевѣ низшей сельско-хозяйственной школы.

Послѣднее очередное Губернское Земское Собраніе, отклонивъ проектъ Губернской Управы объ устройствѣ въ земскомъ имѣніи Евдокимовѣ Дорогобужскаго уѣзда низшей сельско-хозяйственной школы на средства Земства, въ засѣданіи 16 декабря 1897 года постановило: ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ открытіи на казенныя средства таковой школы въ казенномъ имѣніи Батищевѣ.

Въ отвѣтъ на возбужденное Управой по этому предмету ходатайство г. Губернаторъ предложеніемъ отъ 1 іюля сего года за № 1225 сообщилъ Управѣ копію съ отзыва по этому дѣлу Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе представленнаго Вашимъ Превосходительствомъ при отношеніи отъ 19 марта сего года за № 671 ходатайства Смоленскаго Губернскаго Земства объ учрежденіи за счетъ казны низшей сельско-хозяйственной школы въ казенномъ имѣніи „Батищево“ Смоленской губерніи, имѣю честь увѣдомить Васъ, что въ имѣніи Батище-

во предпринято въ настоящее время устройство опытной сельско-хозяйственной станціи для обученія практикантовъ съ разсадникомъ племенныхъ животныхъ, и впредь до полнаго оборудованія этого учрежденія представлялось-бы еще рановременнымъ открытіе въ томъ же имѣніи особой сельско-хозяйственной школы. Кромѣ того, долгомъ считаю разъяснить, что низшія сельско-хозяйственныя школы могутъ быть открываемы обществами, земствами и частными лицами только на основаніи прилагаемаго при семъ Высочайше утвержденнаго 27 декабря 1883 года Нормальнаго Положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, съ отводомъ подъ школы казенныхъ участковъ земли, а также съ отпускомъ ежегоднаго казеннаго пособія въ размѣрѣ отъ 1500 р. до 3500 р. въ годъ въ зависимости отъ типа школы I или II разряда, а также отъ числа классовъ въ ней. Указанное пособіе предназначается исключительно на вознагражденіе учебнаго персонала и не на какія другія надобности расходоваться не можетъ. Въ виду изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить Смоленскому Губернскому Земству, не пожелаетъ ли оно само учредить сельско-хозяйственную школу на основаніи вышеупомянутаго Нормальнаго Положенія.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія

---

2. По поводу отказа правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ освобожденіи отъ храненія въ казначействахъ оборотныхъ капиталовъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ.

XXXIII очередное Сычевское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствовало черезъ Губернское Земское Собраніе объ освобожденіи оборотныхъ капиталовъ Сычевскаго сельско-хозяйственнаго склада отъ храненія въ казначействѣ съ уплатою 1% за храненіе, въ виду незначительной прибыли по оборотамъ склада и самой цѣли, - служитъ развитію народнаго хозяйства.

XXXIII очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 8 декабря 1897 г., разсмотрѣвъ вышеупомянутое представленіе Сычевскаго Земства, постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о благопріятномъ разрѣшеніи этого вопроса не только по отношенію къ Сычевскому сельско-хозяйственному складу, но вообще ко всѣмъ уѣзднымъ, въ виду того, что храненіе оборотныхъ капиталовъ складовъ въ казначействахъ и взиманіе за храненіе ихъ 1% ложится не-

посильнымъ бременемъ на бюджетъ склада, и что храненіе этихъ капиталовъ въ казначействахъ затрудняетъ правильную дѣятельность складовъ.

Въ отвѣтъ на возбужденное Управою по этому предмету ходатайство г. Губернаторъ отношеніемъ отъ 15 апрѣля 1898 г. за № 823 сообщилъ, что за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Г. Товарищъ Министра князь Оболенскій увѣдомилъ его, что со стороны Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы капиталы сельско-хозяйственныхъ складовъ хранились не въ казначействахъ, а въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка. Объ этомъ отвѣтѣ доведено было до свѣдѣнія всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ съ указаніемъ, что къ числу учрежденій Государственнаго Банка относятся, между прочимъ, сберегательныя кассы.

По поводу этого Сычевское Земское Собраніе въ засѣданіи 13 октября 1898 г., выслушавъ заявленіе гласнаго В. П. Фомичева, что, по случаю ежедневныхъ денежныхъ разсчетовъ по сельско-хозяйственному складу, представляется крайне затруднительнымъ и не выгоднымъ храненіе капиталовъ склада въ казначействахъ или учрежденіяхъ Государственнаго Банка, постановило: поручить Управѣ повторить ходатайство по сему вопросу.

Раздѣляя вышеприведенное мнѣніе, Губернская Земская Управа полагала бы: возбудить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи хранить капиталы земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ въ кассахъ Уѣздныхъ Управъ.

---

3. По ходатайству Краснинскаго Земства объ открытіи ему посредническаго кредита въ Государственномъ Банкѣ.

При разсмотрѣніи отчета по сельско-хозяйственному складу Краснинское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи постановило: просить Губернское Земское Собраніе объ уполномочіи Уѣздной Управы на ходатайство предъ Государственнымъ Банкомъ объ увеличеніи открытаго Краснинскому Земству посредническаго кредита для усиленія оборотныхъ средствъ оклада съ 5000 р. до 10000 р. При обсужденіи затѣмъ доклада Уѣздной Управы объ организаціи мѣръ помощи безлошадными, Уѣздное Собраніе точно также постановило: испросить у Губернскаго Земскаго Собранія уполномочіе на ходатайство предъ Государственнымъ Банкомъ объ открытіи Краснинскому Земству посредническаго кредита въ суммѣ 2000 р. для выдачи ссудъ на покупку

лошадей земледѣльцамъ, лишившимся послѣдней лошади и не могущимъ безъ посторонней помощи пріобрѣсти таковую.

Вышеизложенныя просьбы обращены къ Губернскому Земскому Собранію въ силу примѣч. къ ст. 57 наказа по операціямъ ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, въ которомъ говорится, что для исходатайствованія посредническаго кредита Земскія Управы должны представлять при заявленіи объ открытіи названнаго кредита утвержденное Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, уполномочивающее подлежащую Управу возбудить ходатайство объ открытіи кредита до опредѣленнаго и указаннаго въ протоколѣ предѣла съ принятіемъ на себя Управой полной и безусловной отвѣтственности какъ за отпущенныя ей суммы, такъ и за цѣлость и сохранность обезпечивающихъ ссуды предметовъ.

Представляя о вышеизложенномъ, на основ. п. 12 ст. 63 Полож. о зем. учр. изд. 1890 г., на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и принимая во вниманіе, что подобнаго рода ходатайство Дорогобужскаго Земства постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, бывшаго въ апрѣлѣ 1898 г., было удовлетворено, Губернская Земская Управа полагала-бы: разрѣшить Краснинскому Земству исходатайствовать у Государственнаго Банка посредническій кредитъ въ суммѣ 120.0 р. для вышеуказанныхъ мѣропріятій.

---

4. По ходатайству Краснинскаго Земства объ учрежденіи въ Краснинскомъ уѣздѣ земскаго ломбарда.

Послѣднему очередному Краснинскому Земскому Собранію представленъ былъ Управою докладъ объ учрежденіи въ уѣздѣ земскаго ломбарда и составленный гласнымъ К. П. Полянскимъ проектъ Устава Краснинскаго земскаго банка (ломбарда).

Выслушавъ по сему предмету заключеніе Ревизіонной Коммиссіи и признавая всю необходимость предоставленія рабочему сельскому населенію возможности пользоваться дешевымъ мелкимъ кредитомъ, Уѣздное Собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1898 г. постановило: предложенный г. Полянскимъ проектъ устава ломбарда и объяснительную къ нему записку представить установленнымъ порядкомъ Г. Министру Финансовъ на зависящее съ его стороны распоряженіе и ходатайствовать о томъ, чтобы при измѣненіи сего проекта устава, если въ томъ окажется необходимость, были-бы по возможности сохранены тѣ основныя положенія, кои оправдываютъ учрежденіе просимаго ломбарда, а

именно: а) выдача ссудъ малоимущей части населенія уѣзда и б) пріемъ вкладовъ, какъ средства для производства ссудныхъ операцій въ мѣрѣ дѣйствительной потребности.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы: возбудить предположенное Краснинскимъ Земствомъ ходатайство.

---

5. По ходатайствамъ Духовщинскаго, Сычевскаго и Юхновскаго Земскихъ Собраній о пособіяхъ на устройство выставокъ.

Духовщинское Земское Собраніе, предположивъ устроить лѣтомъ 1899 года въ селеніи Ярцевѣ выставку скотоводства и молочнаго хозяйства, ассигновало на это 150 р. и ходатайствуетъ о назначеніи такой-же суммы отъ Губернскаго Земства. Выставки эти устраиваются Уѣзднымъ Земствомъ ежегодно, начиная съ 1895 г. Въ предстоящемъ году комитетъ выставки предполагаетъ расширить ея программу включеніемъ въ нее отдѣловъ: пчеловодства, птицеводства и кустарныхъ промысловъ.

Сычевское Земское Собраніе, рѣшивъ устроить въ Сычевскомъ уѣздѣ лѣтомъ 1899 года сельско-хозяйственную и кустарную выставку, постановило: 1) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ ассигнованіи имъ на устроиство выставки 1000 рублей, 2) просить Смоленское Общество сельскаго хозяйства принять участіе въ организаціи выставки, а Губернское Земское Собраніе участвовать въ расходахъ въ размѣрѣ до 500 р. и 3) въ случаѣ успѣха этихъ ходатайствъ, разрѣшить Управѣ для устройства выставки расходъ изъ запаснаго капитала въ суммѣ до 500 р.

Юхновское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ сельско-хозяйственнаго Совѣта объ устройствѣ въ будущемъ году сельско-хозяйственной и кустарной выставки вт селѣ Знаменскомъ, постановило: ассигновать въ распоряженіе Совѣта 300 р. на этотъ предметъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о пособіи въ томъ же размѣрѣ и предъ Министерствомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 1000 р. На выставкѣ предполагается устроить отдѣлъ орудій для тушенія пожаровъ, а интересные экспонаты должны послужить основаніемъ для устройства при Уѣздной Управѣ сельско-хозяйственнаго и ремесленнаго музея

По поводу этихъ ходатайствъ Губернская Земская Управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что на устройство выставокъ въ Ярцевѣ въ теченіи послѣднихъ 3 лѣтъ было назначаемо изъ губ. зем. суммъ по-

собіе по 150 р., а на устройство выставки въ г. Сычевкахъ въ 1895 г. выдано было 500 р.

Въ виду этихъ примѣровъ, указывающихъ на сочувствіе Собранія означеннымъ предпріятіямъ, и признавая, съ своей стороны, что устройство выставокъ имѣетъ важное значеніе для успѣховъ сельскаго хозяйства въ губерніи, Губернская Земская Управа полагала-бы удовлетворить вышеизложенныя ходатайства, внеся въ смѣту текущаго сбора на 1899 годъ 950 р.

---

6. По ходатайству Юхновскаго Земства о командированіи въ Юхновскій уѣздъ спеціалиста-агронома отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

XXXIV очередное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіе 29 сентября, выслушавъ докладъ сельско-хозяйственнаго Совѣта, постановило: возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о командированіи въ уѣздъ спеціалиста агронома. Ходатайство это вызвано замѣченнымъ во многихъ мѣстностяхъ уѣзда паденіемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства и неумѣніемъ населенія извлекать изъ песчаной почвы большей части уѣзда нормальный для сельскаго хозяйства доходъ. Ухудшеніе сельскаго хозяйства, уменьшеніе лошадей и рогатаго скота, на ряду съ отсутствіемъ мѣстныхъ заработковъ и убыточностью заработковъ отхожихъ, ведутъ за собою постепенное обѣдненіе крестьянскаго населенія, матеріальное благосостояніе котораго можетъ улучшиться лишь при условіи поднятія сельско-хозяйственной культуры. На ряду съ этимъ хозяйство многихъ селеній идетъ не только очень плохо, земля не только даетъ плохой урожай, но не представляется возможнымъ, безъ участія компетентнаго спеціалиста агронома, указать причины плохихъ результатовъ сельскаго хозяйства и выработать тѣ условія, при которыхъ оно можетъ стать на надлежащую высоту. Для поднятія хозяйства необходимо, при руководствѣ спеціалиста агронома, выработать такіе пріемы земледѣлія, которые могли бы дать урожаи на песчаной землѣ и указать тѣ виды хлѣбовъ и травъ (какъ напр. гречи, проса, лупиновъ, какъ зеленого удобренія, вики), посѣвы которыхъ могли бы поддержать падающія хозяйства. Въ третьемъ земскомъ участкѣ находится довольно большое число селеній, гдѣ крестьяне примѣняютъ травосѣяніе, но всѣ они нуждаются въ указаніяхъ агронома на то, какъ наиболѣе продуктивно вести это дѣло. Потребность въ улучшенныхъ пріемахъ земле-

дѣлія сказывается въ высшей степени рѣзко и только агрономическое изслѣдованіе наиболѣе бѣдной и вмѣстѣ съ тѣмъ обширной мѣстности уѣзда дастъ указанія на то, при какихъ условіяхъ можетъ быть улучшено сельское хозяйство. Ссылаясь на тотъ безспорный для сельскихъ хозяевъ уѣзда фактъ, что только поднятіе земледѣлія среди крестьянскаго населенія можетъ поднять благосостояніе послѣдняго и что, при выработкѣ улучшенныхъ земледѣльческихъ пріемовъ, необходимо энергичное и руководящее участіе агронома, Уѣздная Управа, исполняя постановленіе Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, проситъ возбудить передъ Министерствомъ Земледѣлія надлежащее ходатайство о командированіи въ Юхновскій уѣздъ спеціалиста агронома срокомъ на одинъ годъ, а если это невозможно, то на тотъ періодъ времени, который будетъ назначенъ Министерствомъ, для того, чтобы агрономъ произвелъ изслѣдованіе наиболѣе бѣдныхъ мѣстностей уѣзда и указалъ на тѣ пріемы земледѣльческой техники, при помощи которыхъ можно сдѣлать продуктивнымъ крестьянское хозяйство.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы: возбудить предложенное Юхновскимъ Земствомъ ходатайство.

— —

7. По ходатайству Дорогобужскаго Земства о содѣйствіи со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ къ устройству въ Дорогобужскомъ уѣздѣ сѣти случныхъ пунктовъ.

Дорогобужскій уѣздный сельско-хозяйственный совѣтъ предложилъ Уѣздному Земскому Собранію: просить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чтобы оно помогло Уѣздному Земству устроить сѣть случныхъ пунктовъ, отпуская ему безплатно изъ Батищевскаго или другого казеннаго разсадника двухъ трехлѣтнихъ жеребцовъ Норвежской породы, которые въ годоваломъ возрастѣ должны быть выбраны спеціальной земской комиссіей. Уѣздное Собраніе, признавая чрезвычайно важнымъ улучшеніе главной рабочей силы въ сельскомъ хозяйствѣ—лошади, постановило: возбудить предложенное ходатайство на условіяхъ, указанныхъ сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ, и, на случай его удовлетворенія, ассигновать на содержаніе одного случнаго пункта 100 р.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы возбудить просимое Дорогобужскимъ Земствомъ ходатайство.

8 По ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на расширеніе зданія Шанталовской сельско-хозяйственной школы и на учрежденіе при ней стипендій.

Выслушавъ докладъ гласнаго Н. А. Плещеева объ устроенной имъ сельско-хозяйственной школы въ Шанталовѣ, Рославльское Земское Собраніе, между прочимъ, постановило: для расширенія зданій сельско хозяйственнаго училища ассигновать 500 р., учредить при этомъ училищѣ на семь лѣтъ три земскихъ стипендіи, ассигновавъ для сего на 1899 й годъ 300 р., и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи для тѣхъ-же цѣлей 500 р. единовременно и по 200 р. ежегодно. Изъ приложеннаго при ходатайствѣ доклада учредителя школы выясняется слѣдующее.

Шанталовская низшая сельско-хозяйственная школа 1 го разряда была учреждена въ 1893 году Н. А. Плещеевымъ, затратившимъ на постройку школьныхъ зданій и обстановку 12000 р. изъ личныхъ средствъ. Школа, имѣетъ цѣлью распространеніе въ народѣ путемъ практическихъ занятій основныхъ познаній по сельскому хозяйству вообще и въ частности по молочному хозяйству, огородничеству, а также и по ремесламъ плотнично столярному и кузнечно-слесарному, а въ будущемъ году въ курсъ школы предполагается ввести и обученіе плетенію корзинъ, для чего уже сдѣланы нѣкоторыя приготовленія Курсъ ученія въ Шанталовской школѣ 3-хъ лѣтній, и, кромѣ того, при ней существуетъ одногодичный приготовительный классъ, въ который поступаютъ ученики, недостаточно подготовленные ранѣе. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій, при чемъ дѣти крестьянъ замѣщаются на безплатныя вакансіи, а съ дѣтей другихъ сословій берется плата по 100 рублей въ годъ съ каждаго. Всѣ ученики живутъ при школѣ и получаютъ отъ нея продовольствіе, одѣваются же на свой счетъ По окончаніи школьнаго курса ученики обязаны пробыть 1 годъ на какомъ нибудь хозяйствѣ, послѣ чего имъ производится повѣрочное испытаніе и выдержавшимъ таковое удовлетворительно выдается надлежащій аттестатъ, дающій право по отбыванію воинской повинности на льготу 3 разряда и освобождающій на всегда отъ тѣлесныхъ наказаній. До настоящаго года школа дала два выпуска, и окончившіе курсъ получили мѣста въ частныхъ хозяйствахъ съ жалованьемъ отъ 10—30 р. въ мѣсяцъ. Денежныя средства школы состоятъ: 1) изъ ежегоднаго пособія въ 3000 р., отпускаемаго Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ,

въ теченіи 12 лѣтъ со дня открытія школы, 2) изъ взносовъ обществъ и частныхъ лицъ на содержаніе въ школѣ степендіатовъ и другія надобности и 3) изъ суммъ, предоставляемыхъ школѣ ея учредителемъ.

Получаемое отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ пособіе цѣликомъ расходуется на жалованье преподователямъ и на учебныя пособія; всѣ же остальные расходы, какъ то: содержаніе учениковъ, пособія на одежду имъ, отопленіе и освѣщеніе школьныхъ зданій, жалованье преподавателю садоводства, руководителямъ ремеслами и кузнецу, содержаніе мастерскихъ и др. цѣликомъ ложатся на счетъ учредителя, что составляетъ въ среднемъ ежегодно по 100 р. на каждаго ученика.

На основаніи договора, заключеннаго учредителемъ школы съ Департаментомъ Земледѣлія на 12 лѣтъ, въ школѣ должно имѣться ежегодно не менѣе 30 учениковъ, каковая цифра и была взята въ основу при организаціи всего дѣла. По впослѣдствіи, благодаря наплыву желающихъ обучаться въ школѣ, школьныя зданія были расширены на личныя средства учредителя школы, и число учащихся увеличено было до 40 человѣкъ

Не смотря на это, число стремящихся попасть въ школу съ каждымъ годомъ возрастаетъ, и въ настоящемъ году на 8 свободныхъ вакансій поступило до 50 прошеній.

Не находя возможнымъ отказать въ пріемѣ хорошо подготовленнымъ ученикамъ, учредитель школы принялъ условно 7 человѣкъ сверхъ 40 въ надеждѣ, что, можетъ быть, Уѣздному и Губернскому Земскимъ Собраніямъ будетъ угодно оказать пособіе школѣ на содержаніе сихъ учениковъ Кромѣ того, какъ показалъ пятилѣтній опытъ, ученики изъ крестьянскаго сословія оказываются менѣе удовлетворительно подготовительными, чѣмъ ученики другихъ сословій, а между тѣмъ для цѣлей школы желательно предоставить возможность пройти курсъ школы возможно большему числу учениковъ крестьянскаго сословія. Для достиженія же этого въ будущемъ году предстоитъ настоятельная надобность открыть при школѣ 2-й приготовительный классъ, на что понадобятся и новыя затраты.

Въ виду всего вышеизложеннаго, учредитель школы обратился къ Уѣздному Земскому Собранію съ слѣдующей просьбой: 1) отпустить школѣ единовременно на расширеніе построекъ 500 р., 2) зачислить трехъ учениковъ, уже поступившихъ въ школу, стипендіатами Рославльскаго Уѣзднаго Земства, выдавая школѣ на этотъ предметъ ежегодно по 30 р. и 3) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ

объ отпускѣ школѣ суммы въ томъ же размѣрѣ и по тѣмъ же статьямъ.

Удовлетвореніе означенныхъ ходатайствъ, по заявленію попечителя школы, дастъ послѣдней возможность: 1) увеличить количество учениковъ, 2) расширить помѣщеніе для 2-го приготовительнаго класса и 3) организовать при школѣ курсы садоводства, огородничества и пчеловодства для народныхъ учителей, для которыхъ также необходимо помѣщеніе.

По поводу настоящаго ходатайства Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ напомнить, что постановленіемъ Собранія отъ 30 января 1893 года установлены нижеслѣдующія общія положенія по отношенію къ вновь возникающимъ профессіональнымъ школамъ: 1) Губернское Земство приходитъ на помощь лишь тѣмъ профессіональнымъ школамъ, которыя будутъ устраиваться съ вѣдома и одобренія Губернскаго Земскаго Собранія и по ходатайству Уѣздныхъ Земствъ; 2) Губернскимъ Земствомъ преимущественно поощряется устройство низшихъ школъ земледѣлія и такого рода ремесленныхъ школъ, которыя имѣютъ цѣлью развитіе кустарныхъ промысловъ, уже существующихъ въ мѣстностяхъ открытія школы; 3) участіе Губернскаго Земства въ дѣлѣ открытія профессіональныхъ школъ можетъ выразиться: по отношенію къ земледѣльческимъ—въ ходатайствованіи предъ правительствомъ объ ихъ открытіи, въ отношеніи же ремесленныхъ—въ денежномъ пособіи, каковое со стороны Губернскаго Земства выдается лишь въ томъ случаѣ, когда Земство того уѣзда, въ которомъ открывается школа, уже выдастъ ей пособіе, и въ размѣрѣ, не превышающемъ пособія со стороны Уѣзднаго Земства.

Положенія эти, однако, не могутъ быть примѣнены къ разсматриваемому случаю, такъ какъ они относятся къ вновь открываемымъ школамъ, а Шанталовская школа существуетъ уже нѣсколько лѣтъ и успѣла привлечь къ себѣ и вниманіе мѣстнаго населенія, выражающееся въ наплывѣ желающихъ поступить въ нее, и симпатіи Ярославльскаго Земства, которое сдѣлало для дальнѣйшаго ея процвѣтанія значительныя ассигновки.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, ходатайство о субсидіи на расширеніе зданія школы, имѣющее цѣлью увеличить доступность школы, заслуживаетъ, по мнѣнію Губернской Управы, удовлетворенія. Учрежденіе же стипендій при школѣ должно быть признано дѣломъ Уѣздныхъ Земствъ.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская

Управа полагала-бы: ассигновать на расширеніе зданій Шанталовской сельско-хозяйственной школы 500 р., внеся ихъ въ смѣту текущаго сбора, а ходатайство объ учрежденіи на средства Губернскаго Земства при школѣ стипендій отклонить.

---

9. Объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Смоленской губерніи.

Въ 1896 году Дорогобужскимъ Земствомъ поднятъ былъ вопросъ объ организаціи Губернскимъ Земствомъ мѣръ къ развитію кустарныхъ промысловъ въ губерніи. Вопросъ этотъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, переданъ былъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній. Сводъ мнѣній послѣднихъ, пришедшихъ къ заключенію о необходимости предварительно изслѣдовать современное положеніе кустарныхъ промысловъ въ Смоленской губерніи, доложенъ былъ XXXIII очередному Губернскому Земскому Собранію, которое въ засѣданіи 7 декабря 1897 года постановило: признать необходимымъ и безотлагательнымъ обслѣдованіе положенія кустарныхъ промысловъ въ губерніи и просить Уѣздныя Земства произвести въ своихъ уѣздахъ такое обслѣдованіе по программѣ, выработанной Губернскою Управою.

Прежде, чѣмъ приступить ка выработкѣ программы, Губернская Управа сочла необходимымъ ознакомиться съ постановкой дѣла изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ другихъ губерніяхъ.

Полученные отъ Губернскихъ Земскихъ Управъ отзывы и имѣющіяся въ Губернской Управѣ печатныя изданія даютъ нижеслѣдующія свѣдѣнія о способахъ и пріемахъ, примѣнявшихся при изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ четырехъ губерніяхъ.

Работы по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ Московской губерніи производились примѣнительно къ программамъ И. В. Э О. и проф. А. Исаева лицами изъ состава статистическаго отдѣленія Управы. Для подробнаго изслѣдованія промысловъ съ экономической и технической сторонъ, по мнѣнію Московской Губернской Земской Управы, необходимы особаго рода мѣстныя изслѣдованія, или такъ называемые спеціальные анкеты, чрезъ Уѣздныя же Управы или Волостныя Правленія слѣдуетъ собирать лишь такія свѣдѣнія, на основаніи которыхъ возможно было бы судить, гдѣ, какіе и въ какой степени распространены кустарные промыслы. Сколько въ каждомъ селеніи промышленныхъ единицъ, какое число рабочихъ, какимъ именно производствомъ занято - вотъ та программа, которую можно рекомендовать для собиранія свѣдѣній бланкетнымъ способомъ.

Въ Полтавской губерніи предварительное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ исполнено было въ 1883—1887 годахъ статистическимъ отдѣленіемъ при производствѣ подворнаго описанія уѣздовъ. Статистики отмѣчали на подворныхъ бланкахъ только названіе промысла съ указаніемъ числа душъ, имъ занятыхъ, но ни о техническихъ, ни объ экономическихъ, ни о бытовыхъ условіяхъ промысловъ свѣдѣнія не собирались. Для общихъ выводовъ объ экономикѣ уѣзда такія свѣдѣнія, конечно, имѣли свое значеніе, но въ спеціальномъ вопросѣ о поддержаніи кустарныхъ производствъ они, разумѣется, были недостаточны. Это и дало поводъ Полтавскому Земству параллельно съ подворнымъ изслѣдованіемъ, но совершенно независимо отъ него, произвести особое изслѣдованіе промысловъ, которое и было выполнено въ 1885—1887 г. В. П. Василенко Разумѣется, при единоличныхъ усиліяхъ г. Василенко, кустарные промыслы не могли быть описаны сколько нибудь полно. Въ результатѣ получилось нѣсколько весьма цѣнныхъ монографій по отдѣльнымъ промысламъ въ разныхъ раіонахъ, но не по всей губерніи. Эти изслѣдованія вмѣстѣ съ позднѣйшими описаніями гончарнаго и кожевеннаго промысловъ принесли однако существенную практическую пользу, такъ какъ они легли въ основу организаціи Полтавскимъ Губернскимъ Земствомъ учебныхъ мастерскихъ: гончарной, кожевенной и корзиночной. Въ послѣдніе годы Губернское Земство признало необходимымъ обновить и пополнить свѣдѣнія, добытыя прежними изслѣдованіями, и намѣтило для этого слѣдующій путь: для опредѣленія мѣстонахожденія промысловъ отъ Губернской Земской Управы разосланы всѣмъ земскимъ гласнымъ, земскимъ врачамъ, народнымъ учителямъ, сельскимъ священникамъ, волостнымъ правленіямъ, земскимъ начальникамъ, податнымъ инспекторамъ и другимъ лицамъ вопросные бланки—всего въ количествѣ 3800 экземпляровъ На основаніи имѣющихъ получиться отвѣтовъ и ранѣе добытыхъ данныхъ будутъ выяснены пункты наибольшаго распространенія промысловъ. Тогда будетъ составленъ маршрутъ мѣстнаго изслѣдованія, безъ котораго ни въ какомъ случаѣ невозможно обойтись при изученіи промысловъ.

Изслѣдованіе кустарной промышленности въ Пермской губерніи было произведено путемъ подворнаго описанія въ концѣ 1894 года. Подворный бланкъ для описанія промысловъ заключаетъ въ себѣ 17 вопросовъ, изъ которыхъ каждый разчлененъ на нѣсколько рубрикъ. Вопросы эти касаются слѣдующихъ фактовъ и явленій: состава семьи промышленника, количества надѣльной земли, количества скота, размѣра посѣвной площади, количества наемныхъ рабочихъ и учениковъ,

давно-ли занимается промысломъ, сколько мѣсяцевъ въ году занимается промысломъ и въ какіе именно, какія издѣлія вырабатываетъ, условій сбыта издѣлій, гдѣ, у кого, по какимъ цѣнамъ и какіе сырые матеріалы покупаетъ, о долгахъ, о кредитѣ, о доходѣ и механическихъ приспособленіяхъ. Собранные этимъ путемъ матеріалы были обработаны и изданы особой книгой подъ заглавіемъ «Очеркъ состоянія кустарной промышленности въ Пермской губерніи». Это изданіе, заключающее въ себѣ 365 страницъ текста и 232 страницы таблицъ и снабженное многочисленными картограммами и діаграммами, излагаетъ исторію изслѣдованія кустарной промышленности въ Пермской губерніи, устанавливаетъ классифпкацію промысловъ, даетъ свѣдѣнія о числѣ мужчинъ и женщинъ, взрослыхъ и малолѣтнихъ, занятыхъ промыслами, о распредѣленіи промышленниковъ по профессіямъ, по уѣздамъ и пр. и, затѣмъ, въ 43 главахъ содержитъ описаніе отдѣльныхъ промысловъ съ экономической и технической сторонъ.

Кустарные промыслы Нижегородской губерніи изслѣдованы были А. С. Гацискимъ по поручнію и на средства учрежденной при Министерствѣ Финансовъ «Комиссіи по изслѣдованію кустарныхъ промысловъ въ Россіи». Работа продолжалась съ 1878 по 1882 г Результаты ея отпечатаны въ 1890 г. въ VIII, IX и X т. «Нижегородскаго сборника». Къ этому же времени окончены были и мѣстныя статистико-экономическія изслѣдованія губерніи, организованныя Губернскимъ Земствомъ. Изслѣдованія эти дали, между прочимъ, полный количественный учетъ промысловаго населенія Нижегородской губерніи, установленый путемъ подворной переписи. Свѣдѣнія же объ организаціи промысловъ, способахъ производства, о доходности не собирались систематически. Затѣмъ Н. Ф. Анненскимъ и Д. П. Звѣревымъ было произведено весьма подробное изслѣдованіе стале-слесарнаго промысла въ Павловскомъ раіонѣ. Въ результатѣ этихъ работъ въ рукахъ Нижегородскаго Земства скопился весьма богатый матеріалъ, которымъ оно и воспользовалось въ цѣляхъ практическаго содѣйствія мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ.

На основаніи вышеизложеннаго можно придти къ заключенію, что изслѣдованіе кустарной промышленности, по необходимости, должно состоять изъ двухъ частей. Предварительно должны быть собраны данныя о томъ, какіе промыслы существуютъ въ губерніи, въ какихъ мѣстностяхъ и сколько лицъ ими занято. Вторая часть работы заключается въ болѣе подробномъ описаніи какъ раіоновъ наибольшаго распространенія того или иного промысла, такъ и экономическихъ, тех.

ническихъ и бытовыхъ условій самаго промысла. Данныя перваго рода были уже собраны Губернскимъ Земствомъ въ 1889 году чрезъ Волостныя Правленія, обработаны и изданы особой брошюрой «Обзоръ кустарныхъ промысловъ въ Смоленской губерніи». Въ этой брошюрѣ сообщаются свѣдѣнія о 55 кустарныхъ производствахъ, коими заняты въ губерніи 5671 человѣкъ. Наименьшее число кустарей въ Краснинскомъ уѣздѣ—всего 82, наибольшее въ Вяземскомъ—1178. Самымъ распространеннымъ промысломъ является обработка растительныхъ веществъ, которой занято 3701 человѣкъ; обработкой животныхъ продуктовъ (кожъ, овчинъ и пр.) занято 1055 чел. и обработкой металловъ и минераловъ 1015 чел.

Затѣмъ въ 1895—6 году чрезъ добровольныхъ корреспондентовъ такого же рода свѣдѣнія собраны были Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по всей Россіи и изданы въ 1897 г. подъ названіемъ «Кустарные промыслы. Текущая статистика». Въ этомъ изданіи имѣется глава, посвященная Смоленской губерніи. Написана она на основаніи 39 корреспонденцій и даетъ, между прочимъ, нижеслѣдующія свѣдѣнія: «кустарными промыслами въ Смоленской губерніи занято приблизительно около 5000 чел., изъ этого числа до 3000 мужчинъ и до 250 подростковъ, а остальные—женщины. Женщины заняты, по преимуществу, ткачествомъ. По уѣздамъ кустари распредѣляются слѣдующимъ образомъ: наибольшее ихъ число приходится на уѣзды: Дорогобужскій (около 1800 чел.), Сычевскій (около 800 чел.), Ельнинскій (около 450 чел.) и Бѣльскій (около 350 чел.), въ остальныхъ уѣздахъ кустарей, сравнительно, меньше—отъ 100 до 200 чел.

Если присоединить еще сюда краткіе очерки промысловъ по Вяземскому, Гжатскому, Сычевскому и Юхновскому уѣздамъ, имѣющіеся въ «Сборникахъ статистическихъ свѣдѣній по Смоленской губерніи», составленное княгиней М. А. Урусовой описаніе кустарнаго ткацкаго промысла въ Сычевскомъ уѣздѣ и отрывочныя свѣдѣнія по другимъ промысламъ, разсѣянныя въ журнальныхъ статьяхъ, то вышеуказанными изданіями исчерпывается вся литература, касающаяся кустарныхъ промысловъ въ Смоленской губерніи. Въ тоже время данныя, сообщаемыя этими изданіями, страдаютъ неполнотой: въ предисловіи къ изданному Губернскимъ Земствомъ «Обзору кустарныхъ промысловъ» указанъ рядъ волостей, отъ которыхъ не получено никакихъ свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ, точно также и въ изданіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заявляется, что по нѣкоторымъ волостямъ, а иногда и по цѣлому уѣзду, напр. Порѣч-

скому, совсѣмъ не показано число кустарей. Тѣмъ не менѣе, всѣ эти матеріалы даютъ понятіе, по крайней мѣрѣ, о томъ, какіе промыслы существуютъ въ нашей губерніи и въ какой степени они распространены по уѣздамъ.

Итакъ, первый шагъ, съ котораго должно быть начато изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, такъ или иначе сдѣланъ уже Смоленскимъ Земствомъ. Руководясь имѣющимися предварительными свѣдѣніями о распространенности кустарныхъ промысловъ въ нашей губерніи, о районахъ наибольшаго развитія каждаго промысла и о числѣ занятыхъ имъ лицъ, можно было бы поставить на очередь вопросъ о детальномъ изученіи этихъ промысловъ съ цѣлью выясненія экономическихъ, техническихъ и бытовыхъ условій ихъ существованія и на основаніи этихъ данныхъ построить программу тѣхъ мѣръ, которыя должно осуществить Земство для развитія и усовершенствованія промысловъ. Для такого изученія промысловъ безусловно необходимо мѣстное изслѣдованіе, какъ это доказывается опытомъ другихъ Земствъ.

Приведеннымъ въ началѣ этого доклада порученіемъ Губернскаго Земскаго Собранія возложено было на Губернскую Управу составленіе программы, по которой должно быть произведено изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, а на Уѣздныя Управы выполненіе самаго изслѣдованія. Рѣшивъ обратиться къ посредству Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Губернское Собраніе, очевидно, также имѣло въ виду мѣстное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, т. е. посѣщеніе однимъ изъ Членовъ Уѣздной Управы тѣхъ мѣстностей уѣзда, въ которыхъ эти промыслы получили значительное распространеніе, съ цѣлью описанія ихъ на основаніи разспросовъ и личнаго ознакомленія. Другого толкованія упомянутому постановленію придать нельзя, такъ какъ, помимо мѣстнаго изслѣдованія, возможенъ лишь путь разсылки вопросныхъ бланковъ въ Волостныя Правленія или къ добровольнымъ корреспондентамъ. Но для этого способа посредство Уѣздныхъ Управъ не является необходимымъ, – оно скорѣе можетъ служить тормазомъ, какъ всякая лишняя инстанція; гораздо проще разослать прямо отъ Губернской Управы вопросные бланки.

Итакъ, исполняя постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа обратилась въ Уѣздныя съ просьбой командировать своихъ Членовъ въ пункты болѣе или менѣе значительнаго развитія кустарныхъ промысловъ для описанія ихъ по нижепомѣщенной программѣ, разсмотрѣнной и одобренной губернскимъ земскимъ сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ въ засѣданіи 15 мая 1893 г.

При составленіи программы Губернская Управа имѣла въ виду по возможности облегчить трудъ тѣхъ лицъ, которыя будутъ ее выполнять, и потому помѣстила въ программу лишь самые необходимые вопросы. Каждое селеніе, гдѣ существуетъ какой либо промыселъ, должно быть описано на отдѣльномъ бланкѣ. При этомъ Губернская Управа разослала Уѣзднымъ вышеупомянутый «Обзоръ кустарныхъ промысловъ въ Смоленской губерніи» и просила ихъ, если къ исполненію настоящаго порученія встрѣтятся препятствія, доложить о вышеприведенномъ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія очереднымъ Уѣзднымъ Собраніямъ на предметъ указаній съ ихъ стороны способовъ къ выполненію порученія Губернскаго Земскаго Собранія.

Изъ вышеизложеннаго Губернское Земское Собраніе можетъ видѣть, какія мѣры приняты были Управою къ выполненію даннаго ей порученія. Теперь остается только довести до свѣдѣнія Собранія о томъ, какіе результаты получились при дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла.

1. Ельнинская Земская Управа не нашла возможнымъ произвести изслѣдованіе въ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ, о чемъ и доложила Уѣздному Собранію. Послѣднее постановило: въ виду того, что выполненіе этого дѣла наличными средствами Уѣздной Управы крайне затруднительно, изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ предоставить усмотрѣнію Губернскаго Земства.

2. Краснинская Земская Управа, признавъ составленную Губернской Управой программу исчерпывающей всѣ стороны экономическаго быта кустарей, также не исполнила порученія Губернскаго Земскаго Собранія, но предложила Уѣздному Собранію поручить это дѣло состоящему при Уѣздной Управѣ экономическому совѣту, предоставивъ ему право видоизмѣнять и дополнять составленную Губернской Управой программу. Предложеніе это Уѣзднымъ Собраніемъ принято.

3. Бѣльская Земская Управа докладывала Уѣздному Собранію, что присланная Губернскою Управою программа для собиранія свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ соотвѣтствуетъ своему назначенію — дать полный обзоръ состоянія кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, но находила, что выполнить ее въ одно лѣто невозможно. Уѣздная Управа приступила уже къ собиранію свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ въ уѣздѣ, для чего раздѣлила уѣздъ на три района — по числу Членовъ Управы — и обратилась къ волостнымъ правленіямъ съ цѣлью получить точныя свѣдѣнія, въ какихъ селеніяхъ занимается населеніе кустарными промыслами. Мѣстный осмотръ селеній для собиранія свѣдѣній по программѣ Уѣздная Управа предполагаетъ закончить къ осени 1899 г. Уѣздное Земское Собраніе одобрило предположенія Уѣздной Управы.

4. Гжатская Земская Управа въ докладѣ своемъ Уѣздному Собранію высказала, что этимъ порученіемъ возложенъ на Уѣздныя Управы непосильный трудъ, что для изслѣдованія кустарныхъ промысловъ слѣдовало-бы пригласить опытныхъ статистиковъ, организовавъ ихъ въ видѣ бюро при Губернской Управѣ Въ виду этого, Уѣздная Управа выразивъ полное сочувствіе дѣлу изслѣдованія кустарныхъ промысловъ, предложила Собранію просить Губернское Земское Собраніе принять на счетъ Губернскаго Земства учрежденіе бюро и приглашеніе статистиковъ для изслѣдованія въ губерніи кустарныхъ промысловъ. Уѣздное Собраніе, отклонивъ предложеніе Управы, постановило: поручить Уѣздной Управѣ собрать свѣдѣнія по предложенной программѣ.

5. Вяземская Земская Управа, не исполнивъ порученія, докладывала Собранію о томъ, что работа эта непосильна для Уѣздной Управы. Собраніе, отклонивъ это мнѣніе, поручило Управѣ произвести изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ по выработанной Губернской Управой программѣ, путемъ разсылки бланковъ разнымъ лицамъ и провѣрки, въ случаѣ надобности, сообщаемыхъ ими свѣдѣній

6. Смоленская Уѣздная Управа увѣдомила, что изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ производится въ настоящее время посредствомъ собиранія о нихъ свѣдѣній чрезъ Волостныя Правленія. Затѣмъ, полученныя отъ послѣднихъ свѣдѣнія будутъ провѣрены Уѣздной Управой на мѣстѣ.

7. Дорогобужская Уѣздная Управа докладывала объ этомъ дѣлѣ Уѣздному Собранію, которое не нашло возможнымъ произвести изслѣдованіе чрезъ персоналъ Уѣздной Управы и высказалось за необходимость приглашенія для этого статистиковъ,

8. Юхновская Уѣздная Управа увѣдомила, что изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ будетъ произведено ею зимою 189$^{8}/_{9}$ года при содѣйствіи члена сельско-хозяйственнаго совѣта В. В. Гулевича.

9. Сычевская Земская Управа докладывала Уѣздному Собранію, что она не могла въ теченіи 1897 г. исполнить порученіе Губернскаго Земства и обслѣдовала кустарные промыслы лишь въ 4 волостяхъ, а въ остальныхъ волостяхъ сдѣлаетъ такое обслѣдованіе въ будущемъ году. Уѣздное Собраніе постановило: просить Управу продолжать начатое ею изслѣдованіе.

10. Порѣчская Уѣздная Управа сообщила, что свѣдѣнія о кустарныхъ промыслахъ ею собираются и будутъ доставлены въ Губернскую Управу.

11. Рославльская Земская Управа уже выполнила порученіе и

доставила въ Губернскую Управу заполненное Волостными Правленіями программы изслѣдованія.

12. Отъ Духовщинской Управы отвѣта не получено.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Собранію на предметъ дальнѣйшихъ съ его стороны указаній.

Поселенный бланкъ для собиранія свѣдѣній о кустарныхъ промыслахъ

уѣздъ ..... волости, селеніе .....

1. Какъ называется промыселъ?
2. Давно ли онъ возникъ въ селеніи?
3. Сколько имъ занято дворовъ?
4. Сколько въ нихъ: а) мужчинъ?
   б) женщинъ?
   в) подростковъ?
5. Сколько дворовъ, занимающихся промысломъ, не имѣютъ надѣльной земли?
6. Какіе предметы изготовляются?
7. Какое количество каждаго предмета изготовляется въ годъ однимъ дворомъ?
8. Способы и условія сбыта: куда и кому сбываются кустарныя произведенія: на мѣстѣ скупщикамъ, не являются ли кустари поставщиками какого либо склада, магазина или лавки, гдѣ забираютъ товаръ.
9. По какой цѣнѣ сбывается каждый предметъ?
10. Сколько времени при постоянной работѣ необходимо употребить на изготовленіе каждаго предмета?
11. Откуда кустари получаютъ сырой матеріалъ для производства и какимъ путемъ: а) покупаютъ ли сами за наличныя деньги, б) берутъ ли въ кредитъ у мѣстныхъ торговцевъ (выяснить условія кредита), в) обмѣниваютъ ли кустари свои издѣлія на сырой матеріалъ и на какихъ условіяхъ, г) являются ли скупщики кустарныхъ издѣлій поставщиками сырья?
12. Сколько мѣсяцевъ въ году занимаются промысломъ и въ какое время года занимаются имъ?
13. Чѣмъ занимаются въ остальное время?
14. Какія употребляютъ орудія?
15. Какія и во сколькихъ дворахъ имѣются механическія приспособленія?
16. Развивается ли промыселъ или ухудшается?
17. Если ухудшается, то отъ какихъ причинъ?
18. Какія мѣры могли бы помочь развитію промысла?
19. Имя, отчество и фамилія лучшаго мастера?

10. По отвыту правительства на ходатайство о льготахъ мѣстному сельско-хозяйственному винокуренію.

Чрезвычайное Смоленское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 17 іюля 1895 года, выслушавъ докладъ Губернской Земской Управы о судьбѣ сельско хозяйственнаго винокуренія въ Смоленской губерніи при предстоящемъ введеніи въ ней казенной монополіи, постановило: 1) возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Финансовъ о предоставленіи винокуреннымъ сельско-хозяйственнымъ заводамъ Смоленской губерніи возможности производить выкурку въ размѣрахъ нынѣшняго производства закупкой у мѣстныхъ заводчиковъ $^2/_3$ всего необходимаго количества мѣстнаго потребленія, согласно ст. 40-й Полож. о казенной продажѣ питей; 2) просить г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поддержать настоящее ходатайство; 3) просить г. Министра Финансовъ, въ случаѣ невозможности удовлетворить настоящее ходатайство, отсрочить въ Смоленской губерніи введеніе казенной винной монополіи до введенія ея въ сосѣднихъ съ Смоленской губерніяхъ и присоединенія ея къ тому району, къ которому она наиболѣе подходитъ по своимъ экономическимъ условіямъ, и 4) при невозможности удовлетворенія и сего ходатайства, просить г. Министра Финансовъ принять тѣ мѣры къ облегченію сельскохозяйственнаго винокуренія, которыя будутъ признаны возможными.

Въ отвѣтъ на это за Министра Финансовъ, Г. Товарищъ Министра Коковцевъ, 9 ноября 1898 г. за № 2110 увѣдомилъ Г. Губернатора, что Министерство Финансовъ, не признавъ съ своей стороны возможнымъ удовлетворить ходатайства Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія о пріобрѣтеніи въ казну отъ мѣстныхъ винокуренныхъ заводчиковъ ежегодно до двухъ третей заготовляемаго для казенной продажи питей въ Смоленской губерніи спирта, входило объ отклоненіи такового съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ. Послѣ сего Управляющій дѣлами Комитета 13 октября сего года за № 2362 увѣдомилъ г. Министра Финансовъ, что Комитетъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 г. журнала онаго, означенное представленіе Министерства Финансовъ утвердилъ.

Увѣдомляя объ этомъ, Г. Губернаторъ препроводилъ въ Управу заключенія Министерства Финансовъ по настоящему дѣлу.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

11. Отчетъ дѣятельности инструктора молочнаго хозяйства въ Смоленской губерніи за 1898 г.

Весь февраль мѣсяцъ у меня прошелъ въ полученіи нужныхъ инструкцій отъ Департамента Земледѣлія и въ совѣщаніяхъ съ коллегами-инструкторами Могилевской и Витебской губерній и помощникомъ инструктора Тобольской губ., которые всѣ были одновременно со мной назначены Департаментомъ Земледѣлія на должности.

Наши инструкторскія совѣщанія происходили подъ руководствомъ Ав. А. Калантара и цѣль ихъ была: намѣтить программу нашей будущей дѣятельности.

Дѣло намъ давалось новое, примѣра дѣятельности въ этомъ направленіи не было, да и характеръ каждая губернія имѣетъ своеобразный и имѣетъ свои собственныя требованія.

Ни мѣстныхъ условій, ни этихъ требованій намъ не было извѣстно при вступленіи на дѣло, а потому мы и совѣщались о томъ, какъ поступать при такомъ или иномъ случаѣ и на что слѣдуетъ обратить свое вниманіе на первыхъ порахъ.

Для руководства мы брали отчеты Вологодскаго инструктора и министерскихъ школъ молочнаго хозяйства.

Въ это же время нами былъ составленъ списокъ тѣхъ приборовъ, которые должны быть въ нашемъ распоряженіи для демонстративныхъ цѣлей.

Въ бесѣдахъ съ Ав. А. Калантаромъ мы исправляли свои практическіе выводы и обмѣнивались своими запасами знаній.

По пріѣздѣ въ Смоленскъ (5 марта) я немедленно сталъ просить Смоленскую Губернскую Земскую Управу оповѣстить Г.г. сельскихъ хозяевъ губерніи о прибытіи на мѣсто служенія Инструктора молочнаго хозяйства.

Губернская Земская Управа предложила мнѣ составить программу инструкторской дѣятельности съ цѣлью ознакомить съ ней сельскихъ хозяевъ.

7-го марта мной была подана слѣдующая программа дѣятельности:

Программа дѣятельности Инструктора молочнаго хозяйства, командированнаго Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе Смоленской Губернской Земской Управы.

1. Изученіе хозяйствъ Смоленской губерніи, въ которыхъ развито или развивается молочное хозяйство.

2. Составленіе проектовъ организаціи молочнаго хозяйства сообразно съ мѣстными условіями и взглядами владѣльцевъ.

3. Составленіе смѣтъ и чертежей спеціальныхъ помѣщеній для цѣлей молочнаго хозяйства: планы скотныхъ дворовъ, сыроваренъ, молоченъ, маслодѣленъ, сырныхъ подваловъ, ледниковъ, хранилищъ для кормовыхъ запасовъ, водоснабженіе и пр.

4. Осмотръ стадъ (исключая лѣченія животныхъ) и указанія способовъ улучшенія мѣстнаго скотоводства. Указанія, какъ достигнуть наибольшей производительности молочныхъ стадъ, какъ вести записи, какъ производить доеніе; какъ составлять кормовыя смѣси и т. д. Вообще, по желанію владѣльцевъ, дѣлать спеціальныя указанія для улучшенія молочнаго хозяйства.

5 Практическое и теоретическое ознакомленіе съ техникой маслодѣлія и сыроваренія.

Какъ нужно обращаться съ молокомъ во время и послѣ доенія и при перевозкѣ на разстоянія. Сепарированіе молока или отстаиваніе. Сохраненіе сливокъ Приготовленіе сметаны, разныхъ сортовъ масла сливочнаго, формовка, упаковка, посолка. перетопка и храненіе. Приготовленіе сыровъ: Швейцарскаго, Бакштейнъ, Голландскаго, Бри, Комамберъ, Невшатель, Лимбурскаго.

6. Постановка сепараторовъ, маслобоекъ, маслообработниковъ, холодильниковъ, нагрѣвателей, пастеризаторовъ и пр. Сыроваренныхъ котловъ и другихъ приспособленій по сыроваренію. Указанія практическимъ примѣромъ, какъ обращаться съ названными приборами.

7. Ознакомленіе съ веденіемъ записей по скоговодству, маслодѣлію и сыроваренію и составленіе соотвѣтсвенныхъ образцовъ для мѣстныхъ условій.

8. Наблюденіе за однородностью и доброкачественностью вырабатываемыхъ въ разныхъ хозяйствахъ молочныхъ продуктовъ предназначенныхъ для экспорта.

9 Ознакомленіе мѣстныхъ мастеровъ, работающихъ въ хозяйствахъ Смоленской губ., съ новѣйшими техническими пріемами.

10. Постоянныя наблюденія за ходомъ и улучшеніемъ молочнаго хозяйства въ Смоленской губерніи, *для чего* инструкторомъ будетъ предложено владѣльцамъ хозяйствъ веденіе соотвѣтственныхъ записей по означенной отрасли с. х., приспособленныхъ къ мѣстнымъ условіямъ и будутъ дѣлаться періодическіе объѣзды изслѣдуемыхъ хозяйствъ, а такъ же будутъ даваться письменные совѣты, но только тѣмъ хозяйствамъ, которыя были осмотрѣны самимъ инструкторомъ.

Настоящая программа была одобрена и разослана Губернской Управой по Уѣзднымъ съ просьбой распространить ее между мѣстными землевладѣльцами.

Во время совѣщаній въ Губернскую Земскую Управу по поводу моихъ поѣздокъ по хозяйствамъ, мнѣ указали на неудачи Общества сельскаго хозяйства при экспортированіи масла за границу, при чемъ указывали на неумѣнье сортировать продукты.

Я по этому случаю высказалъ слѣдующую мысль:

Если бы была возможность при складѣ общ. с. х. устроить особое помѣщеніе, въ которое хозяева могли бы присылать свое масло въ недоработанномъ видѣ, и гдѣ можно бы было, на особомъ приборѣ, его доработать и укладывать по сортамъ въ соотвѣтственныя тары, то такимъ путемъ можно бы было достичь однородности продукта и вовремя услѣдить за его качествомъ, что дало бы возможность предложить товаръ покупателю высокаго и опредѣленнаго сорта.

Предлагая этотъ способъ, я имѣлъ въ виду организовать это дѣло и работать первое время лично, а затѣмъ уже, направивъ дѣло, поставить хорошаго мастера.

Будучи заинтересованъ всѣмъ, что дѣлалось въ этомъ направленіи по молочному хозяйству въ губерніи, я просилъ познакомить меня съ дѣйствіемъ «союза маслодѣловъ: т. е. небольшаго кружка сельскихъ хозяевъ, соединившихся для экспорта масла.

Союзъ маслодѣловъ организовался въ 1897 году пятнадцатью хозяевами при помощи бюро Склада Общества Сельскаго Хозяйства.

Масло присылалось въ складъ, тамъ подвергалось экспертизѣ и по требованію высылалось по назначенію.

Операціи этого союза въ общемъ были весьма незначительны.

Съ 11-го марта 1897-го года до конца года общее количество, поступившаго въ скадъ масла, едва достигло 250 пудовъ

Большое количество масла было по экспертированіи возвращено хозяевамъ обратно.

Отправлялось оно въ Берлинъ, Лондонъ, въ Петербургъ и въ Ригу.

Больше трети означеннаго количества взято земской больницей на мѣстѣ.

Это послѣднее обратило мое вниманіе, какъ на возможность сбыта масла у себя дома, не возясь съ дальними пересылками и не продавая товаръ заглазно.

Цѣны, предложенныя больницей, не высоки, но вѣдь и продуктъ предлагался не высокаго качества.

Неоднородность партій вызвала со стороны Рижскаго Общества самопомощи неудовольствіе и послѣднее предложило низкую цѣну.

Союзъ остался не доволенъ и потребовалъ послѣднюю партію масла обратно, которая 19-го октября и была получена складомъ и разослана союзникамъ.

Конечно союзники понесли въ этотъ разъ убытки и эта неудача въ концѣ разстроила дѣло

Ознакомленіе съ дѣятельностью союза навело меня на мысль объѣхать группу хозяевъ, участвовавшихъ въ экспортѣ масла, тѣмъ болѣе что эти хозяева уже дали о себѣ знать и дѣлали хоть какую нибудь попытку упорядочить сбытъ молочныхъ продуктовъ.

Собравъ адреса означенной группы хозяевъ, я предложилъ 13-го марта Губернской Земской Управѣ сдѣлать объѣздъ этой группы, пока получатся заявленія и требованія на мои услуги по разосланнымъ оповѣщеніемъ и программамъ.

Въ этотъ списокъ вошли слѣдующія хозяйства:

1. Абашевой С. А.
2. Борисова М. А.
3. Бѣльковича В. Н.
4. Владимирова В. А.
5. Кн. Друцкого Соколинскаго Е. Е.
6. Измайлова А. А.
7. Лисевичъ Н. А.
8. Муравьева В. А.
9. Макалинскаго Ан. В.
10. Полянскаго К. П.
11. Печковскаго Ю. В.
12. Пыльцовыхъ.
13. Потемкина В. И.
14. Пилюгиныхъ.
15. Шупинскаго В. С.

Губернская Земская Управа одобрила мое предложеніе.

Изъ этого списка мною были осмотрѣны хозяйства: С. А. Абашевой, В. Н. Бѣльковичъ, Владимирова В. А., Измайлова А. А. и Н. А. Лисевичъ.

Молочныя хозяйства г. Абашевой, г. Бѣльковичъ и г. Лисевичъ совершенно не имѣли маслодѣленъ и выработка масла производилась въ кухняхъ и чуланахъ Хозяйство г. Измаилова уже носило нѣкоторый видъ устройства, тамъ была маслодѣльня и всѣ нужные приборы, но работы въ маслодѣльнѣ велись неумѣло.

Хозяйство г. Владимирова поражало своей чистотой, которую нужно вполнѣ приписать особенно чистоплотной экономкѣ—нянѣ.

Въ этомъ хозяйствѣ велось все попросту, но только одна безукоризненная чистота давала тѣ хорошіе результаты, которыми такъ гордится и можетъ гордиться хозяинъ имѣнія «Дорогомля».

Перечисленныя и осмотрѣнныя мной хозяйства за исключеніемъ хозяйства г. Измайлова и включая хозяйство г-жи Семичевой, находятся вблизи полустанціи Пересна Р. О. ж. д. и расположены вокругъ имѣнія г. Бѣльковичъ «Разсажъ».

Разговаривая съ хозяевами этого кружка, я пришелъ къ заключенію, что каждый изъ нихъ не можетъ въ отдѣльности повести дѣло хотя бы удовлетворительно, а потому, на мой взглядъ, единственнымъ исходомъ, въ такомъ случаѣ, будетъ ихъ совмѣстная, артельная работа, тѣмъ болѣе что и расположеніе этихъ хозяйствъ и прочія условія къ тому благопріятствуютъ.

Мое предложеніе кружку очень понравилось

Казалось бы, что нужно только составить планъ такого устройства совмѣстной дѣятельности, выработать условія и приняться за дѣло.

Но дѣло затянулось и организація артели продолжалась всю весну и большую часть лѣта и несмотря на множество сказанныхъ словъ и споровъ окончилась наша затѣя согласіемъ только трехъ хозяевъ: В. Н. Бѣльковича, С. А. Абашевой и Н. А. Лисевичъ.

Разосланныя Губернской Земской Управой программы и оповѣщенія не давали еще никакихъ результатовъ, а потому я считалъ себя вправѣ отдавать свое время хозяевамъ, интересующимся въ моей дѣятельности, да и бросать дѣло, уже начатое, было очень жалко, а потому я съ большой энергіей принялся организовать артельную маслодѣльню

Какъ и раньше предполагалось, центръ артели остался „Разсажъ“ имѣніе г. Бѣльковича, который предложилъ помѣщеніе и многія хлопоты безвозмездно

Изъ курятника и квартиры экономки, помѣщающихся въ отдѣльной избѣ, очень уютно защищенной съ трехъ сторонъ посаженными березами, была устроена маслодѣльня и обставлена нужнѣйшими приборами.

Хозяева сговорились доставлять въ Разсажъ сливки опредѣленной жирности. Каждое хозяйство обзавелось сепараторомъ.

Былъ нанятъ подвернувшійся подъ руку маслодѣлъ изъ послѣднихъ выпусковъ Едимоновской школы Н. Верещагина.

Устроили отдѣльную водогрѣйку и наконецъ начали производство

Не успѣли и трехъ дней поработать общими силами, какъ уже одинъ изъ членовъ этой немногочисленной артели (Н. А. Лисевичъ) отказался, выставивъ весьма странную причину, но въ сущности по капризу ея приказчика.

Почему бы то ни было, а Разсаженская артель осталась только объ двухъ членахъ.

А тутъ еще, мастеръ оказался никуда негоднымъ и пришлось его смѣнить, съ небольшими непріятностями.

Взятъ былъ мастеръ отъ П. П. Вильдерлинга изъ Петербургской губерніи, оказавшійся впослѣдствіи весьма дѣльнымъ.

Во время моихъ организаторскихъ работъ въ Разсаженской артели, я былъ приглашенъ въ имѣніе Лучесу А. А. Измаиловымъ и по осмотрѣ этого хозяйства, по желанію владѣльца, составилъ проектъ швейцарской сыроварни на 15 тысячъ ведеръ молока и во время своихъ поѣздокъ нѣсколько переустроилъ тамъ маслодѣльню. Мой проектъ заинтересовавшій сначала г. Измаилова, потомъ такъ и остался безъ выполненія и безъ дальнѣйшихъ разработокъ

По порученію Губернской Земской Управы я отправился въ имѣніе П. А. Плещеева „Шанталово“, въ которомъ была въ послѣдній разъ передвижная школа маслодѣлія и инвентарь которой сохранялся въ этомъ имѣніи.

По порученію Управы, я пересмотрѣлъ весь инвентарь, разобралъ его и, отобравъ лучшіе предметы, годные въ дѣло, отправилъ ихъ въ Дорогобужъ для организующейся тамъ артельной крестьянской маслодѣльни.

Отъ г. Плещеева я проѣхалъ въ имѣніе «Мачулы» А. А. Энгельгардтъ, но за недостаткомъ времени не могъ очень внимательно осмотрѣть это интересное хозяйство.

Самъ А. А. Энгельгардтъ, человѣкъ молодой, полный силъ и энергіи, работаетъ въ хозяйствѣ съ живѣйшимъ интересомъ.

Меня поразило то, что онъ знаетъ свой скотъ, какъ говорится, въ лицо, и объ каждой изъ 130 коровъ можетъ дать полныя точныя свѣдѣнія на память.

А это показываетъ любовь къ дѣлу и мнѣ очень хотѣлось поработать съ такимъ интереснымъ хозяиномъ.

Я торопился ѣхать въ Дорогобужъ, куда звалъ меня уѣздный агрономъ М. Н. Грюнеръ, для осмотра помѣщенія новой артельной маслодѣльни, которую ему удалось устроить среди крестьянъ Заболотни-

ской волости, имѣющихъ много заливныхъ луговъ и держащихъ большое количество скота.

Мѣсто выбрано прекрасное, маслодѣльня просторная, удобная, всѣ условія превосходны и нужно думать, что будущность этого дѣла несомнѣнна.

Департаментомъ Земледѣлія командирована туда мастерица Е. А. Пуркаленъ.

14-го мая въ Смоленскѣ должна была состояться выставка племенныхъ телятъ.

Я предложилъ свои услуги по устройству этой выставки, но не будучи въ курсѣ дѣла, ничего не могъ помочь своимъ личнымъ участіемъ, но и кромѣ меня всѣ относились къ этой выставкѣ, какъ то, словно къ чужому дѣлу, къ чужой заботѣ.

Не было воодушевляющаго человѣка и выставка въ Смоленскѣ была какая то сиротливо-умирающая.

Передъ выставкой въ Смоленскъ пріѣхалъ Ав. А. Калантаръ.

На сельскохозяйственномъ совѣтѣ пересмотрѣли составленную мной программу и найдя ее слишкомъ обширной, нѣсколько видоизмѣнили и постановили на этомъ засѣданіи разослать ее вторично по Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ для распространенія между землевладѣльцами.

Послѣ Смоленской выставки, 20 мая была выставка въ Ярцевѣ.

На обѣихъ этихъ выставкахъ присутствовалъ Ав. А. Калантаръ.

Экспертиза скота производилась съ его участіемъ.

На Ярцевской выставкѣ чувствовалось какъ то оживленнѣе.

Вопервыхъ нѣкоторый успѣхъ этой выставки заключался въ томъ, что тамъ были спеціальныя средства и были люди, заботящіеся о благообразіи этой выставки.

Но и Ярцевская выставка, по общему отзыву, носила характеръ нѣкотораго упадка.

На мой взглядъ, не будь тамъ Ярцевской мануфактуры Хлудова — небыло бы и выставки.

Послѣ выставки Ав. А. Калантаръ, имѣя свободное время, поѣхалъ по нѣкоторымъ хозяйствамъ Смоленской губерніи.

Я просилъ его побывать въ имѣніи В. И. Бѣльковичъ и посмотрѣть на нашу затѣю артели, съ устройствомъ которой и его уже познакомилъ на словахъ. Г. Калантаръ одобрилъ наши начинанія и посовѣтовалъ мнѣ продолжать руководить дѣломъ.

Отъ Бѣльковича мы вмѣстѣ объѣхали слѣдующія хозяйства: «Яново» — Александровича, «Талашкино» — кн. Тенишевой, «Батищево» —

бывшее имѣніе А. Н. Энгельгардтъ, «Починокъ»—г. Котикова и «Городокъ»—г. Сухтина. Въ послѣднемъ хозяйствѣ мы видѣли прекрасный подобранный скотъ съ весьма большими удоями.

25-го мая я разъѣхался съ Ав. А. Калантаръ.

Почти весь іюнь я работалъ въ Разсаженской молочной и только побывалъ въ имѣніи г. Ланина, гдѣ поставилъ сепараторъ и въ имѣніяхъ г Соболева и г. Александровича.

Всѣ разсылки программъ по уѣздамъ не дали никакихъ результатовъ. Хозяева никакого понятія объ инструкторѣ не имѣли и потому не вызывали его.

Одно лишь хозяйство при помощи Юхновской Земской Управы пригласило меня и то, имѣя совершенно превратное понятіе о должности инструктора.

Не зная опредѣленно причины, я очень смущался тѣмъ, что принужденъ былъ бездѣйствовать.

Большинство моихъ поѣздокъ по хозяйствамъ было вызвано личнымъ знакомствомъ съ хозяевами, въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. совершенно случайнымъ образомъ

Утѣшался я при своей бездѣятельности въ это время только тѣмъ, что всѣ мои посѣщенія хозяйствъ, всякій разъ, вызывали въ хозяевахъ живѣйшій интересъ къ дѣлу и мои совѣты принимались ими всегда охотно.

Въ концѣ августа я получилъ отъ Могилевскаго инструктора приглашеніе пріѣхать на выставку къ 1 сентября.

Вслѣдъ за этимъ я получилъ извѣщеніе отъ Ав. А. Калантаръ о томъ, что на Могилевской выставкѣ предполагается устроить съѣздъ инструкторовъ, а 30 августа вечеромъ, проѣздомъ черезъ Смоленскъ, Ав. А. Калантаръ заѣхалъ самъ ко мнѣ.

На другой день, получивъ разрѣшеніе отъ Губернской Земской Управы, я выѣхалъ въ Могилевъ губернскій.

Эта поѣздка положила конецъ моему неопредѣленному положенію, такъ какъ результатомъ моего недѣльнаго пребыванія въ Могилевѣ, было то, что я нашелъ способъ дать серьезный толчекъ нашему молочному дѣлу.

Во время выставки въ Могилевѣ было общее собраніе Могилевскаго общества сельскаго хозяйства, на которомъ былъ поднятъ вопросъ о сбытѣ молочныхъ продуктовъ.

Какъ показываетъ мой отчетъ о Могилевской поѣздкѣ, поданный въ Смоленскую Губернскую Земскую Управу, особой коммисіи, въ которой я былъ членомъ, удалось разрѣшить вопросъ о сбытѣ молоч-

ныхъ продуктовъ, который и есть, на мой взглядъ, главный, общій тормазъ къ развитію молочнаго дѣла.

Познакомивъ Губернскую Земскую Управу со своимъ отчетомъ о могилевской поѣздкѣ, я получилъ предложеніе написать докладъ по этому поводу и составить проектъ организаціи сбыта.

Возвратясь изъ Могилева, я началъ опять просить Смоленскую Губернскую Земскую Управу принять возможныя мѣры къ тому, чтобы сельскіе хозяева въ губерніи были оповѣщены о возможности пользоваться услугами инструктора молочнаго хозяйства.

Составили особое отношеніе съ отрывнымъ листкомъ заявленія и приложивъ къ каждому изъ нихъ печатную программу мой дѣятельности, разослали ихъ по адресамъ земскихъ начальниковъ и землевладѣльцамъ.

Одновременно стали печатать въ „Смоленскомъ Вѣстникѣ“ объявленія. Я же, со своей стороны, объяснительной статьей ознакомилъ читателей Вѣстника съ условіями пользованія услугами инструктора и сталъ печатать рядъ статей по молочному хозяйству и скотоводству съ цѣлью завязать бесѣду съ тѣми, кто интересуется молочнымъ дѣломъ.

Съ новаго года я надѣюсь ввести въ Смоленскомъ Вѣстникѣ отдѣлъ –„Вопросы и отвѣты“. Путемъ этого отдѣла, можно будетъ выполнить § 8-й моей второй программы инструкторской дѣятельности.

Принятыя мѣры начали скоро давать результаты.

Я уже теперь имѣю много заявленій и увѣренъ, что въ скоромъ времени могу составить полный маршрутъ своимъ поѣздкамъ.

Общій обзоръ дѣятельности Инструктора Молочнаго Хозяйства за 1898 годъ.

Описавъ всю послѣдовательность моихъ дѣйствій за время отъ Марта по 1-е Ноября, я долженъ въ заключеніе сдѣлать обзоръ этой дѣятельности за истекшій срокъ.

Какъ видно изъ выше изложеннаго, моя дѣятельность выразилась, какъ то неполно безъ какой либо системы и вполнѣ зависѣла отъ случайности.

Устройство Разсаженской артели, было съ моей стороны попыткой ввести артельныя начала въ переработкѣ молока. Попытка не вполнѣ удачная и даетъ право думать, что у насъ еще не время для артельныхъ работъ въ хозяйствахъ.

Но съ другой стороны необходимо обратить вниманіе на то, что каждое хозяйство, имѣющее полъ-сотни коровъ, не находитъ возможнымъ держать хорошаго, знающаго молочное дѣло человѣка и довольствуется услугами пятирублевыхъ экономокъ, подчасъ, совершенно незнающихъ никакого дѣла.

А такихъ хозяйствъ у насъ въ Смоленской губерніи большинство и, какъ я понимаю, такимъ то хозяйствамъ и долженъ итти на помощь инструкторъ.

Хозяйства благоустроенныя не нуждаются пока въ инструкторѣ и объ этихъ хозяйствахъ печалиться—неспѣшно.

Но какъ же дать возможность среднимъ хозяйствамъ обзавестись умѣлыми людьми и производить продукты доброкачественные?

Съ самаго начала моей дѣятельности я видѣлъ единственный исходъ для упорядоченія дѣла: обезпечить сбытъ продуктовъ, но какъ обезпечить послѣдній—не зналъ

Могилевская поѣздка, участіе мое въ комиссіи для разработки этого интереснаго для меня вопроса, вполнѣ это разрѣшили.

Я вѣрю, что наше Общество сельскаго хозяйства при содѣйствіи Губернскаго Земства обратитъ вниманіе на устройство проектируемаго мной склада—ледника и на организацію сбыта молочныхъ продуктовъ.

Обезпечивъ сбытъ, возбудивъ соревнованіе между хозяевами и давъ мою инструкторскую помощь имъ, можно сказать съ увѣренностью, что въ недалекомъ будущемъ наши среднія хозяйства найдутъ возможность обзавестись хорошими знающими людьми и будутъ вырабатывать превосходный продуктъ.

Когда образуются такіе склады въ нѣсколькихъ губерніяхъ, что должно скоро случиться, то союзъ этихъ губернскихъ складовъ при содѣйствіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дадутъ ту силу, съ которой можно будетъ выступить и за границу со своимъ русскимъ продуктомъ, не вызывая улыбокъ нашихъ сосѣдей.

Вопросъ объ упорядоченіи сбыта молочныхъ продуктовъ, какъ средство къ поднятію уровня современнаго молочнаго хозяйства.

Главнымъ тормазомъ для развитія молочнаго хозяйства является неопредѣленный сбытъ масла и низкія, не ровныя цѣны послѣднему.

Хозяинъ никогда не знаетъ впередъ какую сумму получитъ за свое масло и слѣдовательно, есть ли ему возможность усилить свое вниманіе къ производству, будетъ ли разсчетъ усовершенствовать дѣло.

Не знаніе рынка и требованій этого рынка лишаетъ хозяина воз-

можность разсчитывать выгоды и не выгоды переработки молока на продукты.

А такое положеніе дѣлъ сводитъ къ тому, что хозяева, изъ опасенія понести убытки стараются обставить молочное дѣло, какъ можно дешевле и экономятъ на всемъ.

При такой усердной и вынужденной экономіи дѣло постепенно съуживается и приходитъ къ состоянію прозябанія.

Молочность скота, за недостаткомъ надзора, уменьшается, качество масла и другихъ молочныхъ продуктовъ ухудшается, благодаря полной неумѣлости и неопрятности большинства экономокъ, которыми довольствуется такія хозяйства—Тоже вызываетъ и не приспособленность этихъ хозяйствъ, которая происходитъ изъ экономіи и невозможности примѣнить улучшенные способы съ неумѣлыми экономками.

Частыя смѣны названныхъ экономокъ съ каждымъ разомъ подрываютъ дѣло и убиваютъ энергію хозяевъ.

Въ лучшихъ случаяхъ, когда хозяинъ рискуетъ и нанимаетъ обученнаго человѣка для веденія молочнаго хозяйства, результаты не радуютъ его, такъ какъ цѣны маслу остаются неизмѣнными и потому хозяинъ вполнѣ правильно разсуждаетъ, что не стоитъ огорода городить, если преимущества отъ этого никакого не получается.

Каждый разъ, когда у насъ говорится о сбытѣ молочныхъ продуктовъ, всѣмъ намъ кажется, что единственное спасеніе это экспортъ послѣднихъ за границу.

Но сколько было попытокъ предлагать масло заграничнымъ фирмамъ и всякій разъ получались неудачи.

Заграничный рынокъ требуетъ товаръ большими партіями и опредѣленнаго качества, что для насъ бываетъ невозможно выполнить. Партію небольшую набрать не трудно, но качествомъ и однородностью угодить никогда не удастся и мы всегда будемъ осмѣяны нашими заграничными потребителями и никогда не получимъ за нашъ разношерстный продуктъ хорошихъ цѣнъ.

Заглазная сдѣлка тоже для насъ не выгодна, а имѣть своего агента мы не въ силахъ, по той же причинѣ, неимѣнія опредѣленнаго качества и количества товара.

Вопросъ о томъ, какъ достигнуть—улучшенія молочнаго производства и выработки хорошаго масла для экспортированія такового заграницу уже былъ поднятъ въ Смоленской губерніи и вызвалъ назначеніе спеціалиста—инструктора, которому ставится въ обязанность, обучать, какъ дѣлать масло, какъ его сортировать и общее устройство

молочнаго дѣла въ губерніи, но главная надежда на него, это улучшеніе качества масла и экспортированіе его.

Но возможно ли улучшать качество молочныхъ продуктовъ, оставивъ всѣ условія теперешнихъ хозяйствъ, не улучшивъ ихъ?

Какъ, напримѣръ, приспособиться съ улучшенными способами выработки хорошихъ сортовъ масла, если главное условіе полученія этихъ сортовъ состоитъ въ безукоризненной чистотѣ, а при существующихъ условіяхъ послѣдняя немыслима.

Слѣдовательно нужно измѣнять условія, что повлечетъ къ увеличенію обычныхъ расходовъ. А какъ убѣдить хозяина, что эти расходы окупятся повышеніемъ цѣнъ на продуктъ, или прочностью сбыта, когда трудно указать этотъ сбытъ. То есть опять тотъ же клинъ, который не даетъ хода нашему отечественному производству.

Если бы инструкторъ, давая тотъ или иной совѣтъ, указалъ бы хозяину на точку опоры, на сбытъ продуктовъ, то понятно, что хозяинъ не задумался бы принять совѣтъ и порасходоваться на усовершенствованія производства.

Но гдѣ же найдти сбытъ? Правда ли что единственное спасеніе наше на западѣ? Правда ли что существуетъ перепроизводство у насъ въ Россіи?

Не будемъ далеко уходить, посмотримъ лишь на Москву и Петербургъ и даже на нашъ Смоленскъ.

Мы, знаемъ розничныя цѣны на масло въ Петербургѣ въ 60 копѣекъ фунтъ и даже дороже—это 24 рубля за пудъ.

А кто поставляетъ изъ хозяевъ, за близкую этой, цѣну,—масло? Намъ дай Богъ 14 рублей дадутъ, за пудъ, а остальное—барышъ торговца.

Но почему такая несообразность у насъ?—а потому, что торговцы не имѣютъ обезпеченнаго предложенія продукта, а требованіе на этотъ продуктъ есть. Только неизвѣстность спроса и предложенія даютъ такія несообразности.

А нашъ Смоленскъ, довольствуется ли хорошими продуктами?—нѣтъ, и всѣ ищутъ хорошаго масла и платятъ весьма не низкія цѣны за весьма посредственное масло.

Мнѣ самому пришлось довольствоваться масломъ заднѣпровскаго базара, въ которомъ было 54% жира, а 46% воды и разныхъ примѣсей и за это масло я платилъ по по 22—25 коп. за фунтъ, а, вычитая излишній процентъ воды, мнѣ фунтъ кухоннаго масла обходился дороже 35 коп.

Еще много времени пройдетъ до тѣхъ поръ, когда явится перпол-

неніе мѣстнаго рынка, но если бы это произошло и скоро, то во всякомъ случаѣ, надо торопиться и устроить что либо, чтобъ встрѣтить это явленіе сознательно и не невзначай.

Выяснивъ настоящее положеніе условій, я хочу предложить проэктъ, намѣченный комиссіей, составленной для этой цѣли въ первыхъ числахъ октября въ Могилевскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, членомъ которой былъ приглашенъ и я.

Проектъ состоитъ въ слѣдующемъ.

Долженъ устроиться особый *складъ-ледникъ*, приспособленный для храненія всѣхъ молочныхъ продуктовъ.

На первое время, положимъ, можно ограничиться помѣщеніемъ для масла и другихъ сопутствующихъ продуктовъ, какъ то, творога и и сметаны.

Кромѣ организаціи *склада-ледника*, долженъ быть составленъ особый капиталъ на веденіе операцій этого учрежденія.

Какъ могутъ образоваться эти средства, можно обсудить общимъ собраніемъ, или особой комиссіей.

Дѣйствія вышесказаннаго учрежденія выразятся въ слѣдующемъ:

Сельскіе хозяева, нуждающіеся въ сбытѣ молочныхъ продуктовъ, посылаютъ ихъ въ названный складъ, гдѣ эти продукты сортируютъ и сообразно сорту и категоріи, за нихъ выдаютъ 75% стоимости по предварительной разцѣнкѣ.

Предварительная цѣна устанавливается ежегодно впередъ по предыдущимъ за три года минимальнымъ цѣнамъ.

Имѣя въ складѣ продукты, учрежденіе публикуетъ объ этомъ и продаетъ ихъ уже по цѣнамъ существующимъ, которыя, всегда будутъ выше первоначальной разцѣнки.

Въ концѣ года, каждый поставщикъ имѣетъ получить отъ учрежденія недоплоченныхъ 25%+разницу въ продажной цѣнѣ, за вычетомъ расходовъ по продажѣ и храненію продуктовъ и 10% комиссіонныхъ, которые идутъ на образованіе спеціальнаго капитала и проч.

Вотъ только подобное учрежденіе можетъ дать толчекъ нашему молочно-хозяйственному производству и повысить значительно его уровень.

Кромѣ удобства для хозяевъ въ матеріальномъ отношеніи это средство вызоветъ соревнованіе между ними. Каждый хозяинъ по разсчету и изъ самолюбія будетъ стараться получить за свое масло высшую цѣну.

Если при этомъ дать возможность хозяевамъ своевременно имѣть указанія знающаго дѣло спеціалиста—инструктора, то при сопоставленіи подобныхъ условій разрѣшаются всѣ существующія теперь затрудненія.

Инструкторъ Молочнаго Хозяйства Смоленской губерніи,

В. Маковскій.

---

12. По ходатайству Уѣздныхъ Земствъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ.

Землевладѣлецъ сельца Климова Бѣльскаго уѣзда В. П. Энгельгардтъ ходатайствовалъ предъ Бѣльскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи въ имѣніи его—сельцѣ Климовѣ - двухъ однодневныхъ ярмарокъ 8 и 14 сентября ежегодно. Уѣздное Собраніе, принявъ во вниманіе удаленность с. Климова отъ городовъ, признало, что открытіе въ немъ указанныхъ ярмарокъ было-бы полезно для окрестнаго населенія, облегчивъ ему сбытъ сельско-хозяйственныхъ произведеній.

Сычевское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы по ходатайству причта села Мозжерова объ открытіи въ этомъ селѣ ежегодно въ день храмового праздника—24 октября однодневной ярмарки, постановило: для поддержанія интересовъ церкви и мѣстнаго населенія, удаленнаго отъ торговыхъ центровъ, ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи просимой ярмарки.

Крестьяне села Вознесенья Юхновскаго уѣзда и проживающіе въ этомъ селѣ торговцы ходатайствовали предъ Юхновскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открытія въ селѣ четырехъ однодневныхъ ярмарокъ: 16 августа, 21 сентября, 21 ноября и 30 января. Уѣздное Собраніе, принявъ во вниманіе, что село Вознесенье далеко расположено отъ торговыхъ пунктовъ и что въ указанные дни нѣтъ ярмарокъ въ ближайшихъ селеніяхъ, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открыть просимыя ярмарки.

Представляя о вышеизложенномъ, на основаніи п. 5-го ст. 63-й Полож. о зем. учр., на усмотрѣніе Собранія, Губернская Земская Управа полагала-бы удовлетворить ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Докладъ

Редакціонной Комиссіи

XXXIV Очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію.

По ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на расширеніе зданія Шанталовской сельско-хозяйственной школы и на учрежденіе при ней стипендій.

Обсудивъ ходатайство Рославльскаго Земства, Комиссія не могла не обратить вниманія на совершенно исключительное положеніе въ нашей губерніи Шанталовской сельско-хозяйственной школы. Школа эта была основана на частныя средства достигла значительной степени развитія и процвѣтанія, принося несомнѣнную пользу населенію не одного Рославльскаго уѣзда. Въ школѣ этой обучаются ученики изъ разныхъ мѣстностей нашей губерніи, и услугами окончившихъ въ ней курсъ пользуются хозяйства нѣсколькихъ уѣздовъ. При такомъ положеніи дѣла Шанталовская школа, безспорно, имѣетъ основаніе разсчитывать на сочувствіе и поддержку со стороны Губернскаго Земскаго Собранія. Однако, Комиссія затрудняется рекомендовать Собранію ассигновать пособіе школѣ на предметъ расширенія построекъ, такъ какъ всѣ школьныя зданія расположены на землѣ, составляющей собственность учредителя, и, такимъ образомъ, самая будущность школы, помимо добраго расположенія учредителя, ничѣмъ другимъ не обезпечена. Что-же касается до учрежденія стипендій, то этотъ видъ воспособленія школѣ представляется наиболѣе нѣлесообразнымъ.

Посему Комиссія полагаетъ: 1) заключеніе Управы объ ассигнованіи на расширеніе зданія Шанталовской сельско хозяйственной школы 500 рублей отклонить; 2) учредить съ 1899 года при означенной школѣ на 6 лѣтъ, какъ на время, оставшееся до окончанія срока договора учредителя школы съ Департаментомъ Земледѣлія, 4 стипендіи Смоленскаго Губернскаго Земства въ размѣрѣ 100 руб. каждая, предоставивъ Губернской Управѣ зачислять на эти стипендіи по соглашенію съ учредителемъ школы уроженцевъ Смоленской губерніи; потребную на сей предметъ сумму въ 400 рублей внести въ смѣту текущаго сбора.

ДОКЛАДЫ
ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ПО ВРАЧЕБНО-САНИТАРНОЙ ЧАСТИ И ОБЩЕСТВЕННОМУ ПРИЗРѢНІЮ.

№. 1. Объ уплатѣ жалованья городовымъ врачамъ вообще и Сычевскому городовому врачу Г. Бухарину въ частности.

Прошлому губернскому собранію были заявлены ходатайства городовыхъ врачей—бывшаго А. І. Мункевича и настоящаго Г. Бухарина объ уплатѣ имъ жалованья за прошлое время, а именно послѣднему съ 4 ноября 1888 г. по 1 января 1896 г. по 228 р. 68 к. въ годъ, а всего 1635 руб. 31 коп. Губернская управа предложила собранію выдать жалованье Г. Бухарину за 1895 годъ, такъ какъ разъясненіе сената послѣдовало еще въ 1894 году, а Г. Бухаринъ сталъ получать жалованье отъ губернскаго земства съ 1896 года, слѣдовательно ему и нужно выдать содержаніе за 1895 г. Затѣмъ о ходатайствахъ этихъ врачей Губернская управа высказала такое мнѣніе:

«Что-же касается просьбы врачей о выдачѣ имъ содержанія за прошлое время, то таковая, по мнѣнію управы, не подлежитъ удовлетворенію, въ виду того, что врачи эти не домогались ранѣе полученія этого жалованья, ничѣмъ не выражали своего требованія объ удовлетвореніи ихъ таковымъ и потому для нихъ не можетъ служить прецедентомъ удовлетвореніе содержаніемъ Гжатскаго врача Э. Д. Шредера, который документально доказалъ, что онъ безпрерывно домогался полученія жалованья, послѣдовательно проходя всѣ инстанціи, и тѣмъ безусловно прерывалъ теченіе давности, каковая для врача Мункевича несомнѣнно имѣетъ полное значеніе, ибо онъ съ 1884 года, времени выхода его въ отставку изъ городовыхъ врачей, и по настоящій годъ ничѣмъ не проявилъ своего права на полученіе содержанія по этой должности. Врачъ Бухаринъ также за все время своего служенія не требовалъ жалованья, и потому просьба его подлежитъ удовлетворенію

выдачей ему жалованья лишь со времени опубликованія разъясненія сената по сему предмету».

Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы и отклонило ходатайство обоихъ врачей. На это рѣшеніе собранія Г. Бухаринъ принесъ жалобу въ сенатъ, и 19 сентября отъ Г. Смоленскаго Губернатора поступилъ въ губернскую управу слѣдующій указъ сената:

«По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ врача Георгія Бухарина на постановленіе Смоленскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ отказано просителю въ ходатайствѣ о выдачѣ изъ суммъ губернскаго земства содержанія по должности Сычевскаго городового врача за время съ 4 ноября 1888 г. по 1 января 1895 года.

Приказали: Изъ дѣла видно, что врачъ Георій Бухаринъ, на основаніи разъясненія Правительствующаго Сената, изложеннаго въ циркулярномъ предложеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 декабря 1894 г. за № 1819, относительно источника удовлетворенія содержаніемъ городовыхъ врачей, получавшихъ оное изъ суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, обратился въ Смоленскую губернскую земскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему изъ суммъ губернскаго земства содержанія по должности городового врача г. Сычевки за время службы его въ означенной должности съ 4 ноября 1888 г. по 1 января 1895 г., но губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ управы по означенному предмету, нашло, что врачъ Бухаринъ за все время служенія своего не требовалъ жалованья и ничѣмъ не проявлялъ своего права на полученіе такового, а потому можетъ быть удовлетворенъ жалованьемъ лишь со времени опубликованія упомянутаго разъясненія Правительствующаго Сената, т. е. съ 1 января 1895 г. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Бухаринъ объясняетъ, что въ постановленіи земскаго собранія не указано никакого закона, который давалъ бы собранію право лишать его заслуженнаго содержанія, и что отсутствіе съ его стороны требованія жалованья вызывалось не нерадѣніемъ, но тѣмъ лишь, что вопросъ объ источникѣ удовлетворенія жалованьемъ городовыхъ врачей не былъ разрѣшенъ правительственною властью. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отсутствіе со стороны врача Бухарина требованія жалованья по должности городового врача г. Сычевки за время съ 1888 г. не могло служить для Смоленскаго губернскаго собранія основаніемъ къ отказу Бухарину въ уплатѣ такового жалованья за все время служенія его въ упомянутой должности, такъ какъ для предъявленія ходатайствъ объ уплатѣ заслуженнаго жалованья сроковъ въ законѣ не установлено; указанный же въ ст. 577 Уст. о службѣ гражд., изд. 1896 г. двухъ—годичный срокъ касается лишь выдачи жалованья наслѣдни-

камъ умершаго чиновника, равнымъ образомъ таковымъ основаніемъ не могла служить и ст. 1549 зак. гражд. (Св. зак. Т. X. ч. 1 изд. 1887 г.), согласно коей договоръ прекращается, если отъ дня, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность, и договоръ не былъ предъявленъ ко взысканію, такъ какъ статьи эта относится лишь къ гражданскимъ правамъ и не можетъ лишить городовыхъ врачей, составляющихъ, какъ видно изъ ст. 3 Уст. Врач. (Св. зак. Т. XIII, изд. 189 г.), мѣстное врачебное управленіе въ городахъ, и пользующихся правами государственной службы,—права на полученіе выслуженнаго жалованья.

По сему и принимая во вниманіе, что никакихъ другихъ основаній къ отказу Бухарину въ просимомъ имъ жалованьѣ Смоленскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не приведено, и что по объясненіямъ просителя, отсутствіе съ его стороны требованія означеннаго жалованія являлось слѣдствіемъ того, что вопросъ объ источникѣ удовлетворенія городовыхъ врачей содержаніемъ еще не былъ разрѣшенъ правительственною властью, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Смоленскаго губернскаго земскаго собранія по настоящему дѣлу лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить, предписавъ постановить новое».

Изъ этого указа видно, что Сенатъ вовсе не считаетъ необходимой уплату жалованья Смоленскимъ земствомъ врачу Г. Бухарину, а онъ указываетъ, что приведенныя основанія для отказа недостаточны и что необходимы другіе мотивы. Такимъ мотивомъ, по мнѣнію управы, является слѣдующее соображеніе. Врачъ Бухаринъ, поступая на службу Сычевскаго городового врача въ 1888 году, вошелъ въ извѣстное соглашеніе съ Сычевской городской управой и получалъ отъ нея опредѣленное жалованье, гораздо больше 228 р. 68 к.; онъ, конечно, договорился съ Сычевской управой относительно такого размѣра жалованья, которое считалъ для себя достаточнымъ, и въ 1888 г. онъ вовсе не имѣлъ въ виду получать со временемъ еще дополнительное жалованье по 228 р. 68 к. въ годъ съ губернскаго земства, такъ какъ въ 1888 году не было никакой рѣчи о томъ, что городовые врачи извѣстныхъ городовъ должны получать жалованье отъ земства. По мнѣнію управы врачъ Бухаринъ могъ бы только тогда взыскивать съ губернскаго земства 1635 р. 31 коп., если бы онъ вовсе въ 1888—1894 г. не получалъ никакого содержанія, или если бы эту сумму взыскала съ него Сычевская городская управа, или если бы наконецъ самъ Бухаринъ возвратилъ эту сумму, какъ излишне полученную, городской управѣ. Поэтому губернская управа полагаетъ вполнѣ справедливымъ ходатайство Г. Бухарина оставить безъ послѣдствій.

Переходя къ общему вопросу объ уплатѣ земствомъ жалованья городовымъ врачамъ, Управа считаетъ необходимымъ напомнить вкратцѣ исторію этого вопроса. Сенатъ указомъ отъ 20 іюля 1894 г. разъяснилъ, что

въ тѣхъ городахъ, гдѣ городскіе доходы были недостаточны и учрежденные въ 1835 г. городовые врачи получали содержаніе изъ суммъ мѣстныхъ Приказовъ Общ. Приз., въ настоящее время жалованье этимъ врачамъ должно платить земство, къ которому перешли городскія больницы. Содержаніе городовымъ врачамъ изъ суммъ Приказа въ Смоленской губерніи выдавалось въ 6 городахъ: Бѣломъ, Гжатскѣ, Дорогобужѣ, Порѣчьѣ, Рославлѣ и Сычевкѣ и именно какъ разъясняетъ указъ Сената: «на счетъ платы, получаемой за содержаніе въ городскихъ больницахъ больныхъ военно-служителей съ тѣмъ, чтобы въ послѣднемъ случаѣ жалованье городовымъ врачамъ вносилось въ разсчетъ, представляемый Министерству ежегодно для установленія цѣны за пользованіе въ городскихъ больницахъ военно-служителей (циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 марта 1813 г.). Съ передачей завѣдыванія благотворительными заведеніями Приказовъ Общественнаго Призрѣнія земскимъ учрежденіямъ, къ послѣднимъ перешли, съ одной стороны всѣ имущества, а съ другой всѣ обязанности бывшихъ Приказовъ, какъ то видно изъ прим. 1 къ ст. I уст. Общ. Приз. Т. XIII свод. зак. по прод. 1890 г., а такъ какъ городовой врачъ, которому при учрежденіи должности въ городахъ съ недостаточными средствами было назначено содержаніе изъ больничныхъ суммъ, долженъ получать это содержаніе изъ того же источника, пока сама должность не будетъ упразднена законнымъ порядкомъ, то очевидно, что земство, къ которому перешли отъ Приказовъ больничныя суммы, въ томъ числѣ плата, получаемая за леченіе въ больницахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, обязано выдавать содержаніе такому городовому врачу безотносительно къ тому, состоитъ ли онъ врачемъ земской больницы или нѣтъ».

Такимъ образомъ указъ Сената разъясняетъ: 1) что городовому врачу жалованье выдавалось изъ платы, получаемой за леченіе въ больницахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, и что это содержаніе принималось въ разсчетъ при установленіи этой платы и 2) должность городового врача можетъ быть упразднена установленнымъ законнымъ порядкомъ. Основываясь на этомъ, губернское земское собраніе уже дважды, въ 1895 и 1896 г.г. возбуждало ходатайство объ упраздненіи должности городового врача въ 6 указанныхъ городахъ: Бѣломъ, Гжатскѣ, Дорогобужѣ, Порѣчьѣ, Рославлѣ и Сычевкѣ, такъ какъ эти городовые врачи земству вовсе не нужны, и земство несетъ на нихъ непроизводительный ежегодный расходъ въ 1372 р. 8 коп. Но до сихъ поръ отвѣта на это ходатайство не получено, почему губернская управа во избѣжаніе дальнѣйшихъ непроизводительныхъ расходовъ полагала бы необходимымъ снова повторить ходатайство объ упраздненіи должности городового врача въ 6 вышеназванныхъ городахъ. Кромѣ того губернская управа считала бы возможнымъ возбудить и второе ходатайство—о возвратѣ правительствомъ земству 3996 р. 76 к., истраченныхъ губернскимъ земствомъ на

выдачу жалованья городовымъ врачамъ съ 1895 года. Сумма эта составляется изъ 228 р. 68 к., выданныхъ Сычевскому врачу за 1895 г., 1141 р. 40 к. и 1224 р. 60 к., израсходованныхъ въ 1896 и 1897 г. и 1372 р. 8 к., назначенныхъ къ выдачѣ въ 1898 г. Какъ сказано выше, при Приказахъ жалованье этимъ врачамъ уплачивалось на счетъ платы, получаемой за нижнихъ воинскихъ чиновъ, и жалованье вносилось въ разсчетъ при установленіи этой платы, слѣдовательно получаемыя изъ министерства добавочныя суммы за леченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ и передавались городовымъ врачамъ, и приказъ Общества. Присутствія являлся только какъ бы передаточной инстанціей въ этомъ дѣлѣ. Въ настоящее время во всѣхъ уѣздныхъ городахъ число лечащихся нижнихъ воинскихъ чиновъ очень мало, и при назначеніи платы за нихъ содержаніе городовымъ врачамъ въ разсчетъ не принимается, иначе въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ за каждый день, проведенный нижнимъ воинскимъ чиномъ въ больницѣ, пришлось бы взимать по нѣсколько рублей. Такимъ образомъ, земство уже не является, подобно Приказу, только передаточной инстанціей, а уплачиваетъ содержаніе городовымъ врачамъ отъ своихъ суммъ, безъ возврата ихъ изъ какого-либо другого источника, и поэтому было бы вполнѣ согласно съ разъясненіемъ Сената, чтобы жалованье городовымъ врачамъ, уплачиваемое съ 1895 земствомъ, возвращалось земству изъ суммъ министерства, какъ это было во времена Приказа. Основываясь на всемъ вышесказанномъ, губернская управа и полагала бы возможнымъ возбудить два ходатайства: 1) объ упраздненіи должности городовыхъ врачей въ городахъ Бѣломъ, Гжатскѣ, Дорогобужѣ, Порѣчьѣ, Рославлѣ и Сычевкѣ и 2) о возвратѣ изъ министерства 3996 р. 76 к., уплаченныхъ въ 1895—1899 г.г. губернскимъ земствомъ на содержаніе городовымъ врачамъ, причемъ съ 1899 года уплата этого содержанія должна непосредственно производиться министерствомъ, впредь до упраздненія должности городовыхъ врачей въ указанныхъ 6 городахъ

№ 2. О борьбѣ съ проказой.

XXXIII Губернское собраніе поручило управѣ разработать вопросъ о количествѣ заболѣвшихъ проказой въ губерніи и представить проектъ мѣропріятій для борьбы съ нею. Поэтому означенный вопросъ былъ включенъ въ программу XI съѣзда врачей.

Впервые вопросъ о проказѣ въ Смоленской губ. былъ поднятъ въ іюлѣ 1893 года Рославльской управой. Въ Рославльскомъ врачебномъ совѣтѣ разсматривалось заявленіе больничныхъ городскихъ врачей, что въ Рославльской больницѣ находятся на излеченіи два больныхъ проказой узловатой формы (lepra nodosa): одинъ крестьянинъ Кирилловской в., а другой—Хорошевской в. Губернская управа просила Рославльскую упра-

ву препроводить больныхъ на испытаніе и излеченіе въ губернскую больницу, но одинъ изъ больныхъ умеръ, а другой не захотѣлъ поѣхать въ губернскую больницу.—Затѣмъ вопросъ о проказѣ былъ поднятъ вторично въ 1894 г. на XXX губернскомъ собраніи по поводу ходатайства Гжатскаго собранія, которое просило помѣстить въ губернскую больницу больного проказой Сергѣя Димитріева Титова. 31 мая этого года Гжатскій исправникъ увѣдомилъ уѣздную управу, что въ Москвѣ въ мясницкой больницѣ лечится отъ проказы крестьянинъ д. Дитятина Будаевской в. Гжатскаго у. Сергѣй Димитріевъ Титовъ. Участковый врачъ Тоддесъ, по распоряженію уѣздной управы, осмотрѣлъ все населеніе д. Дитятина и больныхъ проказой въ немъ не нашелъ. Затѣмъ въ іюлѣ больной возвратился въ свою деревню, и полиція препроводила въ уѣздную управу два акта, одинъ объ осмотрѣ возвратившагося больного, а другой объ отводѣ Титову особаго помѣщенія въ 30 саж. отъ деревни. Находя эту изоляцію недостаточной, уѣздная управа просила губернскую или принять больного въ губернскую больницу, или снестись съ лепрозоріями другихъ губерній, не найдутъ-ли онѣ возможнымъ принять этого больного за счетъ Смоленскаго земства. Не имѣя подходящаго помѣщенія въ губернской больницѣ, губернская управа обратилась съ запросомъ черезъ медицинскій департаментъ въ лепрозоріи Прибалтійскихъ губерній, не найдутъ-ли онѣ возможнымъ принять больного изъ Смоленской губерніи и на какихъ условіяхъ. Отвѣтъ получился отрицательный по недостатку свободныхъ мѣстъ. Тогда Гжатское собраніе возбудило ходатайство передъ губернскимъ о томъ, чтобы Сергѣй Титовъ былъ помѣщенъ въ губернскую больницу за счетъ губернскаго земства. Губернское собраніе постановило вообще всю борьбу съ проказой отнести къ обязанности губернскаго земства и открыло для этой цѣли кредитъ въ 300 руб. Губернской управой были командированы въ 1895 г. два врача для осмотра больного и ознакомленія съ положеніемъ дѣла. Больной Сергѣй Дмитріевъ около года жилъ съ своей семьей въ одной избѣ, исполнялъ всѣ работы и въ виду плохого урожая собирался въ Москву на фабрику; болѣзненный процессъ представлялъ значительное улучшеніе. Въ семьѣ, кромѣ Сергѣя, больныхъ не было. По мнѣнію врачей, больной долженъ быть изолированъ, и по крайней мѣрѣ въ теченіе года быть подъ наблюденіемъ врача. Въ виду неимѣнія подходящихъ помѣщеній у земства и нежеланія больного поступить въ больницу, предполагалось не пускать его въ Москву, удержать на годъ дома подъ надзоромъ врача съ выдачей пособія отъ земства. Но черезъ мѣсяцъ этого больного осматривалъ уѣздный врачъ и выдалъ свидѣтельство о полномъ выздоровленіи, почему Сергѣй Димитріевъ и уѣхалъ въ Москву на фабрику.—Въ февралѣ 1896 года вопросъ о проказѣ снова былъ возбужденъ Ельнинской управой. Въ деревнѣ Никольской, Арешницкой в. заболѣлъ кре-

стьянинъ Миронъ Алексѣевъ и, по мнѣнію мѣстнаго врача, *замѣтно зараженъ проказой* и отецъ Мирона Алексѣй Романовъ; все остальное населеніе деревни было здорово. Желая изолировать больного въ спеціальное заведеніе, губернская управа вступила въ сношенія съ существующими обществами въ Прибалтійскихъ и Петербургской губерніяхъ. Первое отказало по недостатку мѣста, а Правленіе Петербургскаго Общества для борьбы съ проказой согласилось принять Смоленскихъ больныхъ въ свою лепрозорію съ платой по 7 р. 50 въ мѣсяцъ, съ взносомъ платы за полугодіе впередъ и доставленіемъ больного за счетъ Смоленскаго земства. Когда оба больные д. Никольской на отрѣзъ отказались ѣхать въ Петербургскую лепрозорію, то губернская управа совмѣстно съ Ельнинской рѣшили выселить больную семью за деревню на новую усадьбу и выдать ей пособіе отъ земства 200 руб. на переносъ построекъ. Но мѣстный земскій начальникъ воспретилъ составленіе приговора отъ крестьянъ д. Никольской объ отводѣ усадьбы кр. Алексѣю Романову и объ отобраніи отъ послѣдняго обязательства о выселеніи на новую усадьбу. Напротивъ, по распоряженію земскаго начальника, крестьяне составили приговоръ о выселеніи больного проказой въ какое-либо лечебное заведеніе.—Земство не имѣетъ права принимать какія-либо насильственныя мѣры по отношенію къ больнымъ проказой, почему оба Ельнинскіе больные и до сихъ поръ остаются въ своей деревнѣ.—Въ это же время пользовались въ губернской больницѣ больные проказой—Власова изъ Смоленска и выписавшійся въ ноябрѣ крестьянинъ Рославльскаго уѣзда. XXXII Собраніе, обсуждая вопросъ о борьбѣ съ проказой, ассигновало 500 руб. на борьбу съ ней и на уплату за тѣхъ прокаженныхъ, которые пожелаютъ поступить въ Петербургскую лепрозорію, отклонило возбужденіе ходатайства о возможности принудительныхъ мѣръ для изоляціи прокаженныхъ и просьбу предъ губернаторомъ относительно отдачи имъ распоряженія, чтобы земскіе начальники не препятствовали выселенію изъ деревни за черту осѣдлости больныхъ проказой.

20 сентября 1897 г. Рославльская управа препроводила въ губернскую больницу больного проказой крестьянина Хорошевской в. Рославльскаго уѣзда деревни Осиновки Ларіона Ефимова Рафенкова. Онъ 23 сентября былъ препровожденъ въ Москву въ мясницкую больницу. Въ виду безуспѣшности всѣхъ примѣнявшихся управой средствъ для изоляціи больныхъ, XXXIII губернское собраніе, сохранивши кредитъ на уплату за желающихъ поступить въ лепрозорію, поручило управѣ выработать проектъ мѣръ борьбы съ проказой.

Прежде всего явилась необходимость опредѣлить число больныхъ проказой, для чего управа обратилась ко всѣмъ участковымъ врачамъ съ запросомъ, имѣются-ли въ ихъ участкахъ прокаженные. На этотъ запросъ получились положительные отвѣты отъ слѣд. врачей.

Врачъ Гжатскаго у. Тоддесъ увѣдомилъ, что въ его участкѣ въ д. Дитятинѣ числится больной проказой Серѣй Титовъ, и онъ въ настоящее время въ Москвѣ на заработкахъ (см. выше).

Врачъ Ельнинскаго у. Витингъ увѣдомилъ, что въ его участкѣ въ д. Никольской Арпинщикой вол. остается больной проказой кр. Миронъ Алексѣевъ Романовъ 27 лѣтъ. Отецъ его Алексѣй Романовъ умеръ.

Врачи Рославльскаго у. сообщаютъ. Врачъ Екимовичскаго участка Щепановскій—въ д. Ильинкахъ Екимовичской в. въ 1895 г. былъ больной проказой кр. Захаръ Серѣевъ 64 лѣтъ, совершенно одинокій человѣкъ, всю жизнь проведшій въ отхожихъ промыслахъ. Онъ умеръ въ томъ-же году отъ воспаленія легкихъ и послѣ него не осталось никакихъ родственниковъ.

Врачъ городского участка Дубяго сообщилъ о больномъ въ д. Козловкѣ Кирилловской в. (см. свѣдѣнія губернской больницы).

Врачъ Тесовскаго участка Сычевскаго у. Е. Дубяго сообщаетъ, что онъ наблюдаетъ въ настоящее время случай, очень напоминающій проказу. Крестьянка Дарья Мартынова, 66 л. изъ д. Барханова Спасской волости, больна 18 лѣтъ. Признаки болѣзни: «лоснящаяся красноватая (гиперемированная) поверхность кожи лица, утолщеніе крыльевъ носа и присутствіе маленькихъ узелковъ, глав. обр., на лбу, покрытыхъ мелкими, легко отпадающими чешуйками. Узелки, кромѣ лица, существуютъ и на шеѣ. На рукахъ и прочихъ частяхъ тѣла измѣненій не найдено.»

Всѣ остальные врачи отвѣтили, что въ ихъ участкахъ больныхъ проказой не наблюдалось.

Изъ Смоленской губернской больницы сообщены свѣдѣнія о 4 случаяхъ. Одинъ амбулаторный больной (lepra maculosa) Ларіонъ Ефимовъ Рафенковъ 40 лѣтъ изъ д. Осиновки Хорошевской волости Рославльскаго у.; былъ въ амбулаторіи 22 сентября 1897 г. и отправленъ въ Москву въ мясницкую больницу. Вторично онъ явился въ амбулаторію 19 ноября того же года. Трое больныхъ пользовались на койкахъ въ больницѣ: 1) Марья Власова 56 лѣтъ, крестьянка Смоленскаго уѣзда, замужняя; постоянно жила и заболѣла въ Смоленскѣ (lepra tuberosa); лежала въ больницѣ съ 22 сентября по 26 декабря 1896 г. Выписалась. 2) Крестьянинъ д. Козлова Кирилловской в. Рославльскаго уѣзда Матвѣй Петровъ 45 лѣтъ, женатый, жилъ и заболѣлъ въ Козловѣ. Въ больницѣ находился только два дня 17—19 ноября 1896 г. (lepra tuberosa). 3) Лѣсной сторожъ, кр. деревни Слободки Рязановской в. Рославльскаго у. Спиридонъ Тимофеевъ Клименковъ 60 лѣтъ, женатый, заболѣлъ въ своей деревнѣ. Находился въ больницѣ съ 29 января по 18 февраля 1897 г. и отправленъ домой. Этотъ больной, какъ увидимъ ниже, потомъ повѣсился. Онъ былъ боленъ 5—6 лѣтъ, никогда изъ предѣловъ Рославльскаго уѣзда никуда не выѣзжалъ; при осмотрѣ врачемъ семьи больного въ августѣ 1897 г., всѣ члены ея оказались здоровыми.

Наконецъ 20 сентября 1897 г. обращались въ амбулаторію общества Смоленскихъ врачей 3 больныхъ, страдающихъ болѣзнью со всѣми признаками проказы (бугорчатой формой,—у одного есть даже изъязвленія). Это—крестьяне д. Ильина Корохоткинской в. Смоленскаго уѣзда, и всѣ они одной семьи: отецъ Андрей Мартыновъ 65 лѣтъ, сынъ его Иванъ Андреевъ 45 лѣтъ и жена его Василиса Матвѣева; сынъ по зимамъ занимается легковымъ извозомъ въ Смоленскѣ.

Такимъ образомъ въ губерніи, считая и всѣ сомнительные случаи, имѣются 9 больныхъ проказой: по 1 въ Смоленскѣ, Гжатскомъ у., Ельнинскомъ и Сычевскомъ у.у., 2 въ Рославльскомъ и 3 въ Смоленскомъ уѣздѣ; первые 6 больныхъ разбросаны по одному въ разныхъ селеніяхъ, а послѣдніе три находятся въ одной семьѣ. Ограничивается ли проказа этими 9 больными въ губерніи, съ точностью неизвѣстно; но въ виду того, что проказа—болѣзнь хроническая, съ ярко выраженными явленіями, безпокоящими больного, можно *предположить*, что всякій прокаженный, хотя одинъ разъ да побывалъ у врача, записанъ имъ, и что слѣд. эти 9 больныхъ составляютъ, вѣроятно, всѣхъ больныхъ, имѣющихся въ губерніи въ настоящее время.

Какія-же могутъ быть предложены мѣры борьбы съ проказой? Какъ извѣстно, большинство спеціалистовъ считаетъ проказу болѣзнью заразительной, нѣкоторые же (напр. проф. Полотебновъ) совершенно отвергаютъ всякую заразительность этой болѣзни и спеціальное значеніе палочки Hansen'a, какъ возбудителя или производителя проказы. По Геллату, спеціально изучившему вопросъ о проказѣ, она заразительна въ 2% случаяхъ. (Врачъ 1898. № 20. Стр. 607—608).

Но несомнѣнно только одно, что эта болѣзнь носитъ извѣстный эндемическій характеръ, такъ напр., въ Россіи она преимущественно наблюдается въ мѣстностяхъ около Балтійскаго и Каспійскаго морей. Смоленскіе случаи, одни говорятъ за, другіе противъ заразительности; къ первымъ относятся больные Смоленскаго уѣзда и всѣ тѣ, которые ходили на сторону на заработки и могли принести оттуда заразу, вторые—всѣ постоянно живущіе дома и не соприкасавшіеся съ заразой (это предположеніе вполнѣ допустимо, такъ какъ въ нашей губерніи нѣтъ своихъ очаговъ заразы). Отчасти говоритъ противъ заразительности и то обстоятельство, что нѣкоторые случаи существуютъ уже десятокъ и болѣе лѣтъ, но ни въ семьѣ больного, ни среди окружающихъ однодеревенцевъ заболѣваній проказой не наблюдается. Но хотя вопросъ о заразительности проказы окончательно и не разрѣшенъ, при обсужденіи мѣръ борьбы съ ней можно допустить ея заразительность и съ этой точки зрѣнія поступать съ прокаженными. Прежде всего слѣдуетъ, конечно, препятствовать дальнѣйшей передачѣ заразы и уединить больныхъ, обставивши ихъ необходимыми уходомъ и леченіемъ. Изолированіе прокаженныхъ боль-

ныхъ производится въ особыя лечебницы—лепрозоріи; устраивать подобную самостоятельную лечебницу въ Смоленской губерніи едвали цѣлесообразно въ виду небольшого числа больныхъ, но Смоленское земство можетъ, какъ сказано выше, за извѣстную плату воспользоваться лепрозоріей въ Ямбургскомъ уѣздѣ Петербургской губерніи. Но здѣсь мы сталкиваемся съ нежеланіемъ больныхъ поступать въ лепрозоріи; это было въ Смоленской губ., тоже наблюдалось и въ Петербургской губерніи. VII Петербургскій съѣздъ земскихъ врачей при участіи спеціалистовъ обсуждалъ этотъ вопросъ, что дѣлать съ нежелающими поступить въ лепрозорію, возможно-ли къ нимъ примѣнять принудительныя мѣры. Общее собраніе этого съѣзда большинствомъ всѣхъ противъ трехъ высказалось противъ всякихъ принудительныхъ мѣръ для изолированія прокаженныхъ. Главные мотивы для такого рѣшенія были слѣдующіе: 1) всякое насиліе подрываетъ довѣріе къ земской медицинѣ и къ врачамъ, а земская медицина до сихъ поръ дѣйствовала путемъ довѣрія и убѣжденія; 2) допустивъ насильственное помѣщеніе прокаженныхъ въ лепрозоріи, естественно, слѣдуетъ допустить насильственное удержаніе и леченіе ихъ въ лепрозоріяхъ, что на практикѣ положительно неосуществимо; 3) наконецъ, почему выдѣлять такъ прокаженныхъ, и послѣдовательности ради не примѣнять насильственныхъ мѣръ противъ сифилитиковъ, болѣе многочисленныхъ и болѣе опасныхъ. Съѣздъ вполнѣ справедливо высказалъ, что лепрозоріи должны быть устроены возможно лучше, чтобы больные чувствовали себя въ нихъ лучше, чѣмъ дома, и тогда они сами пойдутъ въ лепрозорію. Если къ этому добавить, что проказа относительно менѣе заразительна другихъ болѣзней, и въ то же время остаются на волѣ душевно-больные и другіе, несомнѣнно болѣе опасные для физическаго и нравственнаго здоровья населенія и потомства, то безусловно нужно высказаться противъ принудительныхъ мѣръ въ борьбѣ съ проказой. Международная конференція въ Берлинѣ по вопросу о проказѣ въ 1897 г. высказалась за то, что изолированіе больныхъ—наилучшее средство противъ разноса заразы, но изолированіе въ лепрозоріи должно быть не насильственнымъ, а добровольнымъ. Руководясь всѣми этими соображеніями, и Смоленскій съѣздъ врачей высказался противъ насильственныхъ мѣръ и остановился на слѣд. трехъ положеніяхъ:

1) Точно опредѣлить число больныхъ проказой въ губерніи при посредствѣ спеціалиста путемъ осмотра всѣхъ перечисленныхъ въ докладѣ больныхъ, ихъ семей и всего населенія указанныхъ деревень, такъ какъ первоначальные признаки болѣзни могутъ ускользнуть отъ неспеціалиста.

2) Предложить всѣмъ больнымъ поступить въ лепрозорію за счетъ губернскаго земства; если больной работникъ и содержитъ свою семью, то семьѣ должно быть выдаваемо пособіе, сообразно съ мѣстными условіями.

3) Согласно съ традиціями земской медицины, а также по примѣру

другихъ съѣздовъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, съѣздъ отвергаетъ пользу всякихъ насильственныхъ мѣръ въ борьбѣ съ проказой. Вредъ всякихъ насильственныхъ мѣръ противъ проказы былъ, между прочимъ, поразительно доказанъ ужаснымъ сообщеніемъ Рославльскаго делегата объ одномъ изъ больныхъ проказой въ Рославльскомъ уѣздѣ. Этотъ больной *изъ лишнимъ надзоромъ* былъ доведенъ до того, что счелъ необходимымъ повѣситься, чтобы избавить свою семью отъ разныхъ стѣсненій. Вотъ какъ описываетъ этотъ случай врачъ Радичскаго участка Рославльскаго уѣзда: «крестьянинъ дер. Слободки Рязановской волости, по опредѣленію Смоленской губернской земской больницы, страдалъ проказой. Отъ помѣщенія въ лепрозорію отказался и былъ препровожденъ на родину въ дер. Слободку. Одновременно съ этимъ было сообщено полиціи о принятіи мѣръ къ нераспространенію проказы. Вслѣдствіе такого сообщенія въ дер. Слободку явился полицейскій урядникъ и объяснилъ крестьянамъ этой деревни, что болѣзнь, которой страдаетъ вышеупомянутый крестьянинъ очень заразительна, что всѣ здоровые должны избѣгать всякаго общенія не только съ нимъ, но съ его домашними и т. д. Въ результатѣ этихъ объясненій явилось то, что крестьяне дер. Слободки не позволили роднымъ больного брать воду изъ колодца, мыть бѣлье въ протекающей рѣченкѣ. Больной, видя все это и сознавая, что онъ причина несчастья всей семьи, чрезъ нѣсколько дней (для чрезъ 4 или 5) послѣ посѣщенія урядника, повѣсился. О мѣрахъ, принятыхъ полиціей, и о смерти названнаго больного врачу сообщено не было.»

Управа вполнѣ согласилась съ постановленіемъ съѣзда—пригласить спеціалиста для осмотра всѣхъ прокаженныхъ въ губерніи и потому вступила въ сношеніе съ Петербургскимъ и Московскимъ дерматологическими обществами о рекомендаціи спеціалиста, который могъ бы произвести должное изслѣдованіе. Въ виду того, что предложеніе губернской управы обсуждалось на собраніи членовъ упомянутыхъ обществъ, и собранія этихъ обществъ бываютъ рѣдко, переписка нѣсколько затянулась, и только къ 6 ноября выяснились условія, на которыхъ спеціалисты могутъ пріѣхать въ Смоленскую губернію. Кромѣ оплаты проѣзда до Смоленска и разъѣздовъ по губерніи Московскій спеціалистъ назначаетъ вознагражденіе въ 100 руб., а Петербургскій проситъ по 25—30 руб. суточныхъ въ день за все время послѣ выѣзда изъ Петербурга, что составитъ 300—400 руб.

На основаніи всего сказаннаго, губернская управа полагала-бы возможнымъ принять всѣ три положенія XI съѣзда и ассигновать 500 руб.—200 р. на приглашеніе спеціалиста и 300 р. для леченія больныхъ въ лепрозоріяхъ, причемъ помѣщеніе въ лепрозорію можетъ быть только добровольно, и въ случаѣ, если больной былъ кормильцемъ семьи, послѣдней должно быть выдаваемо ежегодное пособіе, сообразно съ составомъ семьи и мѣстными условіями.

№ 3. О пособіи безплатной лечебницѣ Общества Смоленскихъ врачей.

Въ губернскую управу поступила слѣдующая просьба Общества Смоленскихъ врачей.

«Общество приноситъ искреннюю благодарность за поддержку, оказанную Губернскимъ земствомъ въ предыдущія пять лѣтъ, и снова обращается къ губернскому собранію съ просьбой оказать пособіе лечебницѣ и въ 1899 году. Изъ представляемаго отчета за 6-й годъ существованія, собраніе можетъ усмотрѣть, что дѣятельность лечебницы все возрастаетъ: въ отчетномъ году принято 17726 приходящихъ больныхъ, на 766 человѣкъ болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году, который въ свою очередь былъ максимальнымъ изъ всѣхъ остальныхъ пяти лѣтъ существованія лечебницы. Постоянное увеличеніе числа больныхъ ясно доказываетъ безусловную необходимость лечебницы для бѣднаго населенія: очевидно, амбулаторія, открытая при Губернской больницѣ, не можетъ удовлетворить потребностямъ населенія во врачебной помощи. 17726 обращавшихся къ врачебной помощи распредѣляются по мѣстожительству: значительный maximum 11118—62,7% изъ Смоленска и 5145—29% изъ Смоленскаго уѣзда; затѣмъ изъ Порѣчскаго уѣзда было 798—4,5%, Краснинскаго 292—1,6%, Духовщинскаго 169—1,0%, изъ всѣхъ остальныхъ уѣздовъ 78—0,5% и другихъ губерній 126—0,7%. Такимъ образомъ, городъ далъ въ этомъ году больше на 312, а всѣ уѣзды на 454 посѣщеній, и вообще число обращающихся больныхъ изъ уѣздовъ возрастаетъ все болѣе и болѣе.

Всего за 6 лѣтъ лечебница имѣла 93923 посѣщенія, при среднемъ расходѣ 15,6 коп. на каждое посѣщеніе.

Средства лечебницы въ этомъ году представляются въ печальномъ видѣ: весь *приходъ* 2408 руб. 16 коп., *расходъ* 2560 р. 3 к., и въ результатѣ получился *дефицитъ* 151 р. 87 коп. Изъ общей суммы прихода пособія города и земствъ губернскаго и уѣзднаго составляютъ около 1600 руб., а остальная сумма составилась изъ другихъ поступленій и въ томъ числѣ 330 р. изъ частныхъ пожертвованій. Изъ сравненія средствъ настоящаго года съ прошлымъ, видно, что расходъ лечебницы уменьшился на 23 руб., но въ то же время доходъ уменьшился также, но гораздо больше—почти на 300 руб., что и привело къ дефициту. Общество не имѣетъ въ виду никакихъ постоянныхъ средствъ для содержанія лечебницы, кромѣ пособій отъ земства и города, и такъ какъ прекращеніе пособія отъ губернскаго земства можетъ повести къ сокращенію дѣятельности лечебницы, такъ необходимой для бѣднаго населенія, то Общество врачей надѣется, что и на этотъ разъ губернское собраніе не откажетъ въ своей помощи амбулаторіи».

Изъ этого обращенія Общества врачей видно, что лечебница является положительно необходимой для бѣднаго населенія, и что ей пользуется не

только населеніе города и Смоленскаго уѣзда, но также и населеніе трехъ ближайшихъ уѣздовъ Порѣчскаго, Краснинскаго и Духовщинскаго, изъ которыхъ обращались за помощью 1260 человѣкъ, а изъ всѣхъ уѣздовъ сдѣлано около 6500 посѣщеній въ лечебницу. Средства лечебницы являются въ плачевномъ состояніи, этотъ годъ закончитъ съ дефицитомъ. Въ виду несомнѣнной пользы отъ лечебницы и отсутствія у нея средствъ, управа и полагала-бы необходимымъ по примѣру прежнихъ лѣтъ ассигновать въ пособіе лечебницѣ 300 рублей.

№ 4. О снабженіи уѣздовъ антидифтерійной сывороткой.

Прошлое губернское собраніе постановило, чтобы при губернской больницѣ было достаточное количество антидифтерійной сыворотки для снабженія уѣздовъ по требованію уѣздныхъ управъ; расходъ на пріобрѣтеніе сыворотки долженъ производиться изъ общихъ суммъ, ассигнованныхъ на медикаменты для губернской больницы. Согласно этому постановленію губернская управа 20 января сдѣлала распоряженіе, чтобы при больницѣ имѣлось всегда въ запасѣ извѣстное количество сыворотки, посылаемой немедленно по полученіи требованія отъ уѣздной управы. Съ 20-го января по 1 ноября высланы слѣдующія количества сыворотки:

Уѣзды	Число флаконовъ.	Стоимость.
Гжатскій уѣздъ	15	15 р. 90 к.
Дорогобужскій	10	10 р. 60 к.
Духовщинскій	55	58 р. 30 к.
Краснинскій	87	92 р. 22 к.
Порѣчскій	30	31 р. 80 к.
Рославльскій	139	147 р. 34 к.
Смоленскій	14	14 р. 84 к.
Сычевскій	95	100 р. 70 к.
Юхновскій	14	14 р 84 к.
Итого:	459	486 р. 54 к.

Такимъ образомъ 9 уѣздами затребовано въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ 459 флаконовъ сыворотки на сумму 486 р. 54 к.; по мѣсяцамъ эти требованія распредѣлялись такъ:

	Число флаконовъ.
Январь	20
Февраль	32
Мартъ	25
Май	57

Іюнь	57
Іюль	102
Августъ	35
Сентябрь	60
Октябрь	71

Представляя этотъ отчетъ о снабженіи уѣздовъ сывороткой, губернская управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что до сихъ поръ не получалось никакихъ заявленій отъ уѣздовъ о несвоевременной и неаккуратной высылкѣ сыворотки, а потому управа полагала-бы возможнымъ продолжать высылку на тѣхъ же основаніяхъ и въ 1899 году.

№ 5. Объ устройствѣ въ Крыму санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ.

Въ Губернскую управу поступило слѣдующее обращеніе Таврическаго губернатора:

«ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ 10 день іюля 1897 года всемилостивѣйше соизволилъ на открытіе повсемѣстнаго въ Имперіи сбора пожертвованій на устройство въ Крыму, проектируемой княгинею М. В. Баратинскою, санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ, съ тѣмъ чтобы пожертвованія были принимаемы исключительно уполномоченными на то правительственными должностными лицами и учрежденіями, а собранныя суммы, чрезъ мѣстныхъ губернаторовъ, были направляемы въ особо учрежденный для сего въ гор. Симферополѣ, подъ предсѣдательствомъ Таврическаго губернатора, комитетъ.

Въ настоящее время дѣйствія означеннаго Комитета, согласно предложенію господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, объявлены мною открытыми, причемъ въ первомъ засѣданіи Комитета между прочимъ постановлено обратиться къ губернскимъ земскимъ собраніямъ и городскимъ думамъ Имперіи съ просьбою о пожертвованіяхъ въ пользу предлагаемой санаторіи.

Не сомнѣваясь въ томъ, что высоко гуманная цѣль учрежденія санаторіи будетъ повсемѣстно встрѣчена общими симпатіями и принимая во вниманіе ея общее государственное значеніе, я имѣю честь отъ имени Комитета покорнѣйше просить Смоленскую губернскую земскую управу доложить губернскому земскому собранію вышеизложенное ходатайство Комитета объ оказаніи денежнаго вспомоществованія дѣлу учрежденія санаторіи, могущія же поступить при этомъ пожертвованія не отказать препроводить въ г. Симферополь, Таврической губ., Комитету по сбору пожертвованій на устройство въ Крыму санаторіи для недостаточныхъ чахоточныхъ больныхъ».

Вполнѣ сочувствуя устройству санаторіи, губернская управа тѣмъ не менѣе не находитъ возможнымъ предложить собранію ассигновать какую-либо сумму на это дѣло, такъ какъ въ поступившемъ обращеніи нѣтъ пика-

кихъ свѣдѣній о необходимой суммѣ на устройство и на содержаніе, объ условіяхъ пріема и вообще о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ будетъ устроено это лечебное заведеніе.

№ 6. Объ оспопрививаніи въ уѣздахъ и о снабженіи уѣздовъ безплатнымъ детритомъ.

Прошлое XXXIII губернское собраніе постановило:

1) По прежнему снабжать всѣ уѣзды безплатно детритомъ изъ Московскаго земскаго телятника, ассигновать на пріобрѣтеніе детрита 2000 руб. и «поручить губернской управѣ снестись съ уѣздными о принятіи мѣръ къ болѣе аккуратному отношенію къ выпискѣ детрита и экономному, но безъ ущерба для дѣла, расходованію его».

2) Оставить дѣло оспопрививанія въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, но высказано пожеланіе о замѣнѣ оспенниковъ студентами-медиками и о введеніи экспедиціоннаго способа прививанія.

3) Новую регистрацію привитыхъ ввести только въ тѣхъ уѣздахъ, которые изъявили на это согласіе.

10 января губернская управа увѣдомила всѣ уѣзды объ этихъ постановленіяхъ собранія и просила ихъ своевременно сообщить, когда и какія количества детрита имъ необходимы. Въ настоящей таблицѣ и указаны какъ затребованныя, такъ и высланныя количества детрита въ каждый уѣздъ; бо́льшія количества высланна́го детрита объясняются тѣмъ, что многіе уѣзды присылали потомъ дополнительныя и экстренныя требованія на детритъ.

Уѣзды.	Затребовано детрита.			Выслано изъ Московскаго телятника.		Выслано изъ Витебск. тел.		ВСЕГО.	
	Весною и лѣтомъ.	Осенью.	Всего	Детрита.	На сумму. Рубли.	Детрита.	На сумму. Рубли	Детрита.	На сумму. Рубли.
Бѣльскій .	12000	1500	13500	13500	202,5	—	—	13500	202,5
Вяземскій .	3500	1000	4500	5500	82,5	1000	10	6500	92,5
Гжатскій .	4000	4000	8000	9000	135	—	—	9000	135
Дорогобужс.	6000	—	6000	9000	135	—	—	9000	135
Духовщинск.	6200	—	6200	6500	97,5	—	—	6500	97,5
Ельнинскій .	6000	4000	10000	16000	240	5000	40	21000	280
Краснинскій	7500	—	7500	8000	120	—	—	8000	120
Порѣчскій .	8000	2000	10000	10000	150	—	—	10000	150
Рославльскій	9300	1600	10900	16500	247,5	1600	16	18100	263,5
Смоленскій .	8000	—	8000	10000	150	—	—	10000	150
Сычевскій .	3500	—	3500	4800	72	—	—	4800	72
Юхновскій .	6000	100	6100	6200	93	50	0,4	6250	93,4
Губ. Зем. Упр.	300	—	300	300	4,5	—	—	300	4,5
Всего .	80300	14200	94500	115300	1729,5	7650	66,4	122950	1795,9

Къ этой таблицѣ слѣдуетъ сдѣлать нѣкоторыя пояснения. Въ Ельнинскомъ и Рославльскомъ уѣздахъ прибавлены зимнія выписки детрита отъ прошлаго года, которыя не попали въ прошлогодній счетъ: по первому уѣзду на 2000 и по второму на 800 прививокъ. Въ этомъ году было много дополнительныхъ и экстренныхъ требованій: таковыхъ не было вовсе по Бѣльскому и Порѣчскому уѣздамъ, незначительны они были по Духовщинскому и Юхновскому уѣздамъ, а особенно велики по Дорогобужскому, Ельнинскому и Рославльскому уѣздамъ. Въ силу этихъ дополнительныхъ требованій пришлось Московскому телятнику выслать детрита слишкомъ на 20000 прививокъ болѣе, чѣмъ это было затребовано въ январѣ въ отвѣтъ на обращеніе губернской управы. Мало того Вяземская, Ельнинская и Рославльская управы прислали экстренныя требованія лѣтомъ, когда Московскій телятникъ прекращаетъ свою дѣятельность; поэтому пришлось сдѣлать выписку изъ Витебскаго телятника на 7650 прививокъ.

И такъ всего выписано детрита въ этомъ году на 122 950 прививокъ на 1795 руб. 90 коп., нѣсколько меньше, чѣмъ въ прошломъ году. Относительно высланнаго детрита въ этомъ году уѣздныя управы сообщили слѣдующія свѣдѣнія.

Бѣльская управа. Высылавшійся Московскимъ телятникомъ детритъ былъ удовлетворителенъ, получался въ назначенные сроки и въ томъ количествѣ, какое было затребовано. Дѣтей оспопрививтыхъ зарегистровано 9848 человѣкъ. Остатка детрита не было. Условія выписки детрита отъ Московскаго телятника нѣсколько стѣснительны въ томъ отношеніи, что означенный телятникъ высылаетъ детритъ только къ извѣстному сроку и въ указанномъ количествѣ; между тѣмъ потребность въ детритѣ часто встрѣчается не только въ извѣстные сроки, но въ другое время. Въ настоящемъ году уѣздною управою было затребовано детрита на 5500 прививокъ къ 15 мая; студенты же медики начали прибывать въ уѣздъ для оспопрививанія со 2-го мая, поэтому пришлось просить телятникъ о высылкѣ детрита раньше срока, но такъ какъ Московскій телятникъ не могъ до срока выслать полнаго количества, то пришлось выписать детритъ отъ другихъ лицъ, помимо Московскаго телятника.

Вяземская управа. 1) Детритъ, высланный Московскимъ телятникомъ, далъ большой процентъ неудачныхъ прививокъ. 2) Детритъ получался своевременно и въ требуемомъ количествѣ, только къ 15-му іюня выписывался губернской управой изъ Витебска срочно. 3) Осталось детрита 28 флаконовъ на 1000 человѣкъ; всего привито дѣтей въ 1898 г.—3923 человѣка. 5) Никакихъ затрудненій при полученіи детрита черезъ посредство губернской управы не встрѣчалось.

Гжатская управа. 1) Детритъ высылался Московскимъ телятникомъ въ

1898 году удовлетворительный; 2) получался своевременно и въ указанныхъ управою количествахъ; 3) осталось въ управѣ къ 1-му октября детрита на 1590 прививокъ; 4) въ настоящемъ году, земскими фельдшерами при больницахъ привито дѣтей 1354 и въ уѣздѣ на мѣстахъ волостными оспопрививателями 3168, а всего 4522 и 5) затрудненій при полученіи детрита отъ Московскаго телятника чрезъ посредство губернской управы никакихъ не встрѣчалось. При этомъ управа считаетъ долгомъ присовокупить: 1) что въ число привитыхъ дѣтей не входитъ прививка осенняя, такъ какъ свѣдѣнія о таковой въ управѣ еще не получены, и во 2) что количество привитыхъ дѣтей показано лишь изъ имѣющихся въ управѣ свѣдѣній, въ дѣйствительности же ихъ должно быть гораздо болѣе, но не показано за непредставленіемъ нѣкоторыми волостными оспопрививателями свѣдѣній объ оспопрививаніи.

Дорогобужская управа. Детритъ въ нынѣшнемъ году получался удовлетворительнаго качества. Высылка его въ полномъ количествѣ, назначенномъ на первый срокъ, 15 мая, сдѣлана на недѣлю позже, отъ чего были въ теченіи этого времени безъ всякаго дѣла приглашенные для оспопрививанія студенты и нанятыя для нихъ лошади, при томъ же выслано не все назначенное количество детрита, а меньше на 520 прививокъ. Изъ полученныхъ изъ Московскаго телятника 8480 прививокъ осталось неизрасходованными 1300. Это произошло отъ того, что появленіе во многихъ мѣстахъ уѣзда оспенной эпидеміи, вызвавшей опасенія распространенія ея, поставило управу въ необходимость сдѣлать заготовку детрита въ большемъ количествѣ, чѣмъ дѣлалось въ предыдущіе годы, въ дѣйствительности же потребовалось меньше противъ затребованнаго количества. Привито дѣтей 5004.

Духовщинская управа. 1) Оспенный детритъ высылался Московскимъ земскимъ телятникомъ вполнѣ доброкачественный; 2) получался онъ всегда своевременно и въ количествѣ, указанномъ уѣздной управой; 3) израсходованъ детритъ безъ остатка; 4) въ настоящемъ году привито въ уѣздѣ 5242 чел. и 5) затрудненій при полученіи детрита изъ Московскаго земскаго телятника черезъ губернскую управу не встрѣчалось никакихъ.

Ельнинская управа. 1) Детритъ Московскаго телятника высылался удовлетворительный; 2) получался таковой въ назначенные сроки и въ такомъ количествѣ, какой былъ указанъ управой, за исключеніемъ майской высылки, когда произошла задержка въ высылкѣ детрита; 3) осталось детрита на 3000 прививокъ; 4) привито 8312 человѣкъ и 5) затрудненій при полученіи детрита изъ Московскаго телятника не встрѣчалось, кромѣ случая, означеннаго во 2 пунктѣ настоящаго отношенія.

Краснинская управа. 1) Детритъ въ текущемъ году высылался Московскимъ телятникомъ удовлетворительнаго качества; 2) получался въ назна-

чевные сроки и въ количествахъ, указанныхъ управой; 3) остатка детрита нѣтъ; 4) въ настоящемъ году насчитывается 5577 привитыхъ дѣтей; 5) затрудненій при полученіи детрита изъ упомянутаго телятника при посредствѣ губернской управы не встрѣчалось.

Порѣчская управа. 1) Высылаемый для Порѣчскаго уѣзда въ нынѣшнемъ году Московскимъ земскимъ телятникомъ детритъ былъ вполнѣ хорошаго качества; всего было выслано детрита на 10000 прививокъ; 2) детритъ получался въ опредѣленные сроки въ назначенномъ количествѣ; 3) оспопрививаніе производилось оспенниками и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ врачами и фельдшерами, привито 5107 дѣтей; 4) детрита осталось около 500 прививокъ, переданнаго оспенникамъ, и 5) никакихъ затрудненій при полученіи детрита черезъ посредство губернской земской управы не встрѣчалось.

Рославльская управа. Во всѣхъ участкахъ детритъ получался хорошаго качества, въ назначенные сроки; 15 трубочекъ детрита остались только въ Радичскомъ участкѣ. Затрудненій при полученіи детрита черезъ губернскую управу не встрѣчалось. Всего привито 8889 дѣтей.

Смоленская управа. 1) Детритъ высылался весьма удовлетворительный; 2) получался въ назначенные сроки и въ количествахъ, указанныхъ уѣздной управой; 3) осталось детрита въ управѣ лишь нѣсколько флакончиковъ для удовлетворенія единичныхъ требованій врачей; 4) въ настоящемъ году привито дѣтей 6738, и 5) затрудненій при полученіи детрита изъ Московскаго телятника чрезъ посредство губернской управы не встрѣчалось.

Сычевская управа. 1) Детритъ высылался Московскимъ земскимъ телятникомъ удовлетворительный; 2) онъ получался въ назначенные сроки и въ такихъ же количествахъ, какія были указаны уѣздной управой; 3) детрита во всѣхъ трехъ больницахъ Сычевскаго земства осталось на 717 прививокъ; въ настоящемъ году было оспопривитыхъ 2020 человѣкъ; при полученіи детрита изъ Московскаго телятника затрудненій не встрѣчалось.

Юхновская управа. 1) Детритъ высылался Московскимъ телятникомъ вполнѣ удовлетворительнаго качества; 2) получался своевременно; 3) осталось детрита по 1-му участку на 200 прививокъ, по 2-му участку на 340 прививокъ и по 3-му уч. на 250 прививокъ; 4) привита оспа съ 1 октября 1897 г. по 1 октября 1898 г. по первому участку 1.113 дѣтямъ, по II—1.179 и по III участку—1863 дѣтямъ.

Такимъ образомъ 8 управъ не встрѣтили никакихъ затрудненій при полученіи детрита; Дорогобужская и Ельнинская указали на замедленіе первой высылки детрита (въ Дорогобужскую управу на 1 недѣлю). Вяземская управа говоритъ, что детритъ далъ много неудачныхъ прививокъ, и наконецъ Бѣльская указываетъ на неудобства того обстоятельства, что Московскій телятникъ высылаетъ детритъ только къ извѣстному сроку и въ из-

вѣстныхъ количествахъ, тогда какъ потребность въ детритѣ можетъ явиться и въ другое время. Это неудобство можетъ быть легко устранено болѣе ранней выпиской детрита, а кромѣ того Московскій телятникъ не отказываетъ высылать детритъ и экстренно въ другіе сроки, кромѣ указанныхъ, но только съ нѣкоторымъ запаздываніемъ, которое неизбѣжно при экстренной выпискѣ детрита изъ всѣхъ телятниковъ. Что касается XI съѣзда земскихъ врачей, то онъ призналъ необходимымъ остаться при прежней системѣ выписки детрита чрезъ губернскую управу изъ Московскаго губернскаго телятника, но предоставить право участковымъ врачамъ въ экстренныхъ случаяхъ выписывать детритъ непосредственно черезъ губернскую управу, сообщая въ то же время и въ уѣздную управу.

Что касается положенія оспопрививанія въ уѣздахъ, то оно въ отчетномъ году было значительно лучше, чѣмъ въ 1897, и къ тому же послѣднія уѣздныя земскія собранія, какъ видно изъ доклада о «Постановленіяхъ собраній», внесли еще улучшенія относительно персонала прививающихъ. Въ этомъ году, благодаря лучшей постановкѣ оспопрививанія, а отчасти и угрожавшей эпидеміи оспы во многихъ уѣздахъ, привито всѣхъ дѣтей 69337 на 20840 болѣе, чѣмъ въ прошломъ году. Что же касается прививающаго персонала, то въ предстоящемъ году въ этомъ отношеніи предвидится значительное улучшеніе въ Порѣчскомъ уѣздѣ, гдѣ постановлено пригласить трехъ студентовъ вмѣсто оспенниковъ.

Уѣзды.	Кто прививалъ въ 1898 г.	Число привитій.
Бѣльскій	5 студентовъ	9848
Вяземскій	Студенты и фельдшера	3923
Гжатскій	Фельдшера и оспенники	[1])4522
Дорогобужскій . . .	Студенты	5004
Духовщинскій . . .	Постоянный медицинскій персоналъ	5242
Ельнинскій	Врачи и фельдшера	8312
Краснинскій	6 сельскихъ учителей и учительницъ . . .	5577
Порѣчскій	Оспенники, отчасти врачи и фельдшера . .	5107
Рославльскій . . .	Акушерки и фельдшера	8889
Смоленскій	Студенты	6738
Сычевскій	Постоянный медицинск. персон. и оспенникъ	2020
Юхновскій	Постоянный медиц. персон. и оспенники .	4155
Всего . . .	— — —	69337

Такимъ образомъ 4 уѣзда приняли теперь тотъ способъ оспопрививанія черезъ студентовъ, который всѣ Смоленскіе съѣзды врачей признали за наилучшій и рекомендовали его уѣздамъ. Губернская управа не можетъ не

[1]) Привитые осенью не вошли въ это число.

отмѣтить громаднаго успѣха въ дѣлѣ оспопрививанія за послѣдніе 5 лѣтъ, начиная съ 1894 г., когда началось снабженіе уѣздовъ безплатнымъ детритомъ изъ Московскаго телятника; достаточно въ этомъ отношеніи указать на слѣдующіе факты: a) въ 1891—93 г.г. выписка детрита уѣздами была крайне плохо поставлена и недостаточна; нѣкоторые уѣзды тратили на него въ иные годы очень много, болѣе 300 рублей, а другіе вовсе не расходовали ничего на выписку детрита за цѣлый годъ; въ настоящее время всѣ уѣзды удовлетворяются детритомъ вполнѣ; b) волостные оспенники въ 1892 году были въ 8 уѣздахъ, и студенты только въ одномъ, а теперь оспенники только въ двухъ уѣздахъ и студенты въ 4 уѣздахъ; c) наконецъ, въ 1891 въ губерніи (о двухъ уѣздахъ Гжатскомъ и Ельнинскомъ не было свѣдѣній) было привито 34181 [1]), и въ 1898 году во всей губерніи 69337, и въ тѣхъ же 10 уѣздахъ 56503, болѣе на 22322, чѣмъ въ 1891 г. II при этомъ нужно имѣть въ виду, что теперь прививка вмѣстѣ съ оспой сифилиса уже мало вѣроятна, тогда какъ прежде при прививкѣ оспенниками и съ руки на руку эта передача нерѣдко наблюдалась врачами.

Въ заключеніе управа полагала бы остаться при прежней системѣ *снабженія уѣздовъ безплатнымъ детритомъ черезъ губернскую управу* изъ Московскаго телятника и согласиться съ мнѣніемъ съѣзда предоставить право участковымъ врачамъ въ экстренныхъ случаяхъ выписывать детритъ непосредственно черезъ губернскую управу, сообщая въ то же время и въ уѣздную управу. Ассигновать на детритъ и въ этомъ году слѣдуетъ 2000 руб.

№ 7. О выпискѣ медикаментовъ изъ-заграницы и отъ русскихъ фирмъ.

XI съѣздъ врачей высказалъ пожеланіе, чтобы медикаменты попрежнему выписывались изъ заграницы; хотя теперь эта выписка и дастъ меньшій % сбереженій вслѣдствіе значительнаго пониженія цѣнъ русскими дрогистами на тѣ медикаменты, которые можно получить изъ-заграницы, но все-таки эта выписка должна быть продолжаема, иначе при прекращеніи конкурренціи русскіе дрогисты снова могутъ поднять цѣны. Въ то же время на тѣ лекарства, которыя нельзя выписывать изъ-заграницы, особенно на галеновые препараты цѣны русскихъ дрогистовъ нисколько не измѣнились и остаются по прежнему очень высокими, а на эти средства обыкновенно тратится большая часть суммы, расходуемой на медикаменты. Такъ напр. въ отчетномъ году медикаменты изъ-заграницы выписаны губернской больницей и 8 уѣздами на слѣдующія суммы:

---

[1]) А такъ какъ данныя о привитыхъ большею частью сообщены оспенниками, то они, вѣроятно, очень преувеличены.

	На какую сумму выписано изъ-за границы въ 1898 г.	На какую сумму выписано всѣхъ медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ въ 1897 г. [1])
	руб.	руб.
Губернская больница	2331,59	17000
Бѣльскій уѣздъ	—	8020
Вяземскій	557,96	4809
Гжатскій	746,15	4023(?)
Дорогобужскій	946,25	5256(?)
Духовщинскій	2367,94	6419
Ельнинскій	—	6668
Краснинскій	748,38	2298(?)
Порѣчскій	—	3140
Рославльскій	1460,55	3780
Смоленскій	1249.47	3300
Сычевскій	585,50	2635
Юхновскій	—	4037
Всего	10993,79	71385

Такъ какъ отъ Гжатскаго, Дорогобужскаго и Краснинскаго уѣздовъ нѣтъ свѣдѣній по данному вопросу, то расходы на медикаменты взяты за 1896 г.

Слѣдовательно, заграничная выписка составляетъ только около $^1/_7$ годичнаго расхода всей губерніи на медикаменты и перевязочные матеріалы. Сравнительно такой незначительный процентъ выписки изъ-за границы объясняется различными причинами: а) 4 уѣзда не участвуютъ въ этой выпискѣ; b) только что поступившіе врачи выписываютъ часто менѣе медикаментовъ, чѣмъ ихъ требуется на цѣлый годъ; с) очень многія средства невыгодно выписывать изъ-заграницы, или они, какъ напр. всѣ галеновыя, запрещены къ ввозу изъ-заграницы. Если бы даже были устранены первыя два условія, то все-таки общая заграничная выписка по губерніи не превысила бы половины общей суммы 71000 и на другую половину пришлось бы выписывать отъ русскихъ дрогистовъ. Желая сдѣлать возможныя сбереженія и на этой выпискѣ отъ русскихъ дрогистовъ, XI съѣздъ высказалъ слѣдующее второе пожеланіе, «составляющее повтореніе постановленія X съѣзда». Необходимо организовать выписку всѣми уѣздами отъ одного русскаго дрогиста всѣхъ лекарствъ, которыя невыгодно выписывать изъ-за границы; эта выписка должна вестись губернскимъ земствомъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ производится и заграничная выписка.

[1]) По сообщеніямъ делегатовъ къ XI съѣзду.

XXXII губернское собраніе, при обсужденіи такого-же постановленія X съѣзда, отложило рѣшеніе этого вопроса и постановило предварительно собрать свѣдѣнія отъ уѣздныхъ земствъ. На запросы губернской управы 7уѣздныхъ управъ высказались за общую выписку, одна не дала опредѣленнаго отвѣта и 4по тѣмъ или другимъ мотивамъ стоятъ за выписку каждымъ уѣздомъ отдѣльно. Выслушавши докладъ управы со всѣми мнѣніями уѣздныхъ земствъ, XXXIII собраніе постановило разрѣшить управѣ организовать выписку медикаментовъ за наличный разсчетъ съ уѣздами. Это порученіе въ прошломъ году не могло быть исполнено потому, что въ необходимые мѣсяцы для выписки декабрь и до конца января не было по службѣ завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ, который могъ бы организовать это дѣло. Губернская управа должна указать, что и въ настоящемъ году общая выписка отъ русскихъ дрогистовъ не можетъ быть устроена при указанномъ прошлымъ собраніемъ условіи, т. е. *за наличный разсчетъ съ уѣздами.* Дѣло въ томъ, что русскіе дрогисты придаютъ особое значеніе именно *уплатѣ губернской управой*, такъ какъ она можетъ быть сдѣлана въ мѣсячный срокъ, что уѣздныя земскія управы часто не въ состояніи сдѣлать по отсутствію наличныхъ средствъ. Фирма Феррейна вполнѣ опредѣленно заявляетъ, что она согласна дѣлать извѣстную скидку, но только тогда, когда уплата будетъ производиться губернскимъ земствомъ, и *фирмѣ не придется вступать ни въ какіе разсчеты съ уѣздными земствами.* При такихъ условіяхъ эта фирма согласна дѣлать на семи средствахъ 12%, а на всѣхъ остальныхъ 14% (см. докладъ XXXI губерн. собранію стр. 79). Почти всѣ русскія фирмы дѣлаютъ и теперь уѣзднымъ земствамъ уступку въ 10% при наличномъ разсчетѣ. слѣдовательно для подобныхъ уѣздныхъ земствъ выгода при оптовомъ заборѣ составитъ только 4%. Но вѣдь большинство Смоленскихъ уѣздныхъ земствъ забираетъ медикаменты у русскихъ дрогистовъ въ кредитъ, слѣдовательно не пользуется вышеуказанной скидкой отъ дрогистовъ въ 10%: потому для всѣхъ подобныхъ уѣздовъ выгода отъ оптовой выписки черезъ губернскую управу составитъ 14%, и даже за вычетомъ 5% въ пользу губернскаго земства (какъ это дѣлается при несвоевременной уплатѣ при заграничной выпискѣ) всетаки выгода отъ оптовой покупки будетъ 9% и для неаккуратно платящихъ уѣздовъ. Если къ такой оптовой выпискѣ отъ русскихъ дрогистовъ присоединится только губернская больница и тѣ же 8 уѣздныхъ земствъ, которыя получаютъ медикаменты изъ заграницы, то и тогда общая выгода будетъ (14% съ 40000 р.) около 5000 руб., которые останутся въ рукахъ губернскаго и главнымъ образомъ уѣздныхъ земствъ. Такая значительная выгода, конечно, должна-бы склонить губернское земство взять это дѣло въ свои руки на такихъ же условіяхъ, какія рекомендуетъ XI съѣздъ и которыя практикуются теперь при заграничной выпискѣ, т. е. губернское земство упла-

чивало-бы дрогисту за поставленные имъ медикаменты для уѣздовъ, а уѣзды вносили-бы должную сумму губернскому земству въ мѣсячный срокъ или платили-бы 5% за недоплаченную сумму.

Опасеніе двухъ уѣздовъ земства—Рославльскаго и Юхновскаго, что выписка чрезъ губернскую управу замедлитъ полученіе медикаментовъ, было-бы вполнѣ устранено указаннымъ этимъ же управамъ способомъ, т. е. уѣздная управа одновременно посылаетъ списокъ медикаментовъ къ избранному дрогисту и въ губернскую управу; дрогистъ тоже одновременно посылаетъ счетъ въ губернскую и копію съ него въ уѣздную управу. Губернская управа производила-бы уплату только по полученіи увѣдомленія отъ уѣздной, что получены въ исправности всѣ медикаменты по присланному счету.

Однако, указавши на выгодность оптовой выписки отъ русскихъ дрогистовъ, губернская управа не находитъ возможнымъ предложить этотъ способъ по неимѣнію свободной суммы въ 20000—25000 руб., которую можно было-бы употребить на уплату за медикаменты, выписанные уѣздными земствами, которыя обыкновенно долго затягиваютъ уплату. Поэтому управа предлагаетъ пока ограничиться одной заграничной выпиской на тѣхъ-же условіяхъ, на какихъ она практиковалась до сихъ поръ.

№ 8. О ходатайствахъ губернскаго земства по врачебно-санитарной части.

Изъ ходатайствъ, заявленныхъ губернскимъ земствомъ по врачебно-санитарной части, до сихъ поръ еще не получили удовлетворенія или отвѣта слѣдующія:

1. XXIX губернское земское собраніе возбудило ходатайство о разъясненіи степени участія городовъ въ устройствѣ врачебной помощи городскому населенію. Это ходатайство было представлено управой 24 января 1894 года и на него полученъ 7 апрѣля 1895 года отвѣтъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Этотъ отвѣтъ также отмѣчалъ неопредѣленность положенія и взаимныхъ отношеній между земствомъ и городомъ: «По дѣйствующимъ узаконеніямъ, попеченіе о народномъ здравіи и обезпеченіи подлежащихъ мѣстностей въ санитарномъ отношеніи, хотя и отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и городскихъ управленій (пол. о зем. учр. ст. 2 п. VIII; гор. пол. ст. 2 п. VI), но точныхъ указаній на обязанности и взаимныя въ этомъ дѣлѣ отношенія земствъ и городовъ въ существующихъ узаконеніяхъ не содержится. Потому опредѣленіе такихъ обязанностей и отношеній можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, о чемъ и предполагается предоставить на уваженіе Государственнаго Совѣта».

Послѣ этого отвѣта прошло уже около 4 лѣтъ, а между тѣмъ неопредѣленность положенія остается все та же, и все болѣе и болѣе накопляется

фактовъ, указывающихъ на необходимость выяснить наконецъ взаимныя отношенія между земствомъ и городомъ по устройству врачебно-санитарной части въ городахъ. Не только земства, несущія излишніе расходы на обезпеченіе помощію горожанъ, постоянно испытываютъ неудобства и невыгоды такого положенія (см. въ докладѣ о постановленіяхъ уѣздныхъ земствъ «Вяземское собраніе»), но и врачамъ приходится часто сталкиваться съ этимъ вопросомъ, тормозящимъ правильное развитіе земской медицины: земскія больницы и амбулаторіи въ городахъ переполнены горожанами, борьба съ сифилисомъ и заразными болѣзнями городскимъ самоуправленіемъ не ведется, почему они распространяются свободно по деревнямъ и пр. Поэтому X и XI съѣзды Смоленскихъ земскихъ врачей и порѣшили просить губернское собраніе снова ходатайствовать объ ускореніи разрѣшенія этого давно назрѣвшаго вопроса.

На это-же обстоятельство было обращено особое вниманіе и сифилидологическимъ съѣздомъ при медицинскомъ департаментѣ. Этотъ съѣздъ нашелъ, что уклоненіе городовъ отъ устройства врачебной помощи своему населенію способствуетъ распространенію сифилиса среди горожанъ, а отъ нихъ и среди крестьянъ, почему онъ и постановилъ: «Необходимо ходатайствовать о разъясненіи степени участія городовъ въ обезпеченіи надлежащей врачебной помощью городского населенія и о разъясненіи взаимнаго соотношенія между городами и земствами, такъ какъ ст. 5—6 Городов. Полож. и ст. 7—8 Земскаго Положенія одинаково говорятъ объ обязанности городскихъ и земскихъ учрежденій по отношенію къ устройству врачебной помощи, борьбѣ съ заразными болѣзнями и пр., а равно и установленіи степени обязательности этого участія въ данномъ дѣлѣ со стороны городскихъ управленій въ неземскихъ губерніяхъ и отношеніи къ приказамъ общественнаго призрѣнія».

Безъ сомнѣнія на это ходатайство административнаго съѣзда будетъ обращено должное вниманіе, особенно, если оно будетъ поддержано земствами. Поэтому губернская управа полагала-бы возможнымъ снова повторить свое ходатайство, мотивируя его тѣмъ, что неустройство врачебно-санитарной части въ городахъ вызываетъ излишнія затраты земства и тормозитъ дальнѣйшее развитіе земской медицины.

II. XXXI и XXXII губернскія земскія собранія въ 1896 и 1897 г. постановили ходатайствовать объ упраздненіи должности городовыхъ врачей въ 6 уѣздныхъ городахъ Смоленской губ.: Бѣломъ, Гжатскѣ, Дорогобужѣ, Порѣчьѣ, Рославлѣ и Сычевкѣ. Отвѣта до сихъ поръ не получено. Объ этомъ подробнѣе говорится въ докладѣ первомъ объ уплатѣ жалованья городовымъ врачамъ, въ которомъ и предлагается снова повторить это ходатайство.

III. XXXII собраніе, согласно просьбѣ X съѣзда, постановило хода-

ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ врачамъ вести бесѣды съ населеніемъ по гигіенѣ и заразнымъ болѣзнямъ.

Это ходатайство заявлено было въ 1897 году, но до сихъ поръ отвѣта не получено, почему управа въ докладѣ о постановленіяхъ XI съѣзда снова предлагаетъ возбудить это ходатайство.

IV. То же XXXII собраніе постановило, согласно мнѣнію X съѣзда, ходатайствовать о предоставленіи права земскимъ учрежденіямъ издавать обязательныя постановленія по устройству медицинской помощи на фабрикахъ и заводахъ. Это ходатайство Министерствомъ Внутр. Дѣлъ было отклонено, съ предоставленіемъ земскому собранію, если оно пожелаетъ, воспользоваться прим. къ пун. 14 ст. 26 учр. сов. и комит. мин. и перенести это дѣло въ комитетъ министровъ. По ознакомленіи съ этимъ отношеніемъ министерства, XXXIII губернское собраніе постановило внести это ходатайство на разсмотрѣніе комитета министровъ. Отвѣта на это ходатайство еще не получено.

№ 9. Постановленія и ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній 1898 г. по врачебно-санитарной части.

1) *Бѣльское собраніе.* Передать на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта вопросъ о перенесеніи Трушинскаго врачебнаго пункта въ предѣлы Мольшинской волости, такъ какъ теперь этотъ пунктъ близокъ къ вновь устроенному Высоковскому пункту. Докладъ по этому вопросу долженъ быть представленъ къ будущему собранію.

2) Землевладѣльцы Покровской волости ходатайствовали объ учрежденіи въ предѣлахъ ихъ волости врачебнаго участка. Собраніе приняло слѣдующее заключеніе управы: вопросъ о перенесеніи Іоткинскаго пункта въ Покровскую волость оставить открытымъ до сооруженія Московско-Виндавской ж. д. Если врачебный пунктъ этой дороги будетъ учрежденъ въ Покровской волости, то поручить управѣ узнать къ будущему собранію, на какихъ условіяхъ желѣзно-дорожный врачъ будетъ оказывать врачебную помощь населенію.

3) По предложенію Ржевской управы объ устройствѣ межъ-уѣзднаго врачебнаго пункта въ Лесуйской волости постановлено поручить управѣ войти въ сношеніе съ управами Ржевской, Зубцовской и Сычевской и представить свои соображенія къ будущему собранію.

4) Утвердить расходъ на постройку больницы въ Высокомъ въ суммѣ 7156 руб.

5) Относительно постановленій XI съѣзда собраніе приняло къ свѣдѣнію слѣдующія заключенія управы: а) что касается частнаго положенія относительно Бѣльскаго уѣзда -устройства больницы при трехъ амбулаторныхъ пунктахъ, то управа принципіально соглашается съ этимъ мнѣніемъ, но по-

зволяетъ себѣ высказаться, что въ дѣлѣ устройства конечнаго леченія Бѣльскій уѣздъ сдѣлалъ все возможное по своимъ средствамъ и опередилъ другіе уѣзды.—Изъ *общихъ постановленій* съѣзда по Бѣльскому уѣзду относятся: b) съѣздъ поручаетъ врачебнымъ совѣтамъ выработать въ ближайшемъ будущемъ основанія для раздѣленія уѣзда на болѣе правильные участки, сообразно мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ только при имѣніи нормальной сѣти участковъ возможно устройство наиболѣе доступной врачебной помощи населенію. Такъ какъ управа никакого заключенія по этому пункту не высказываетъ, то, очевидно, это предложеніе съѣзда будетъ разработано врачебнымъ совѣтомъ; c) съѣздъ, принимая во вниманіе существованіе при уѣздныхъ больницахъ во многихъ городахъ двухъ врачей, предлагаетъ врачебнымъ совѣтамъ разсмотрѣть, гдѣ безъ ущерба для дѣятельности городскихъ больницъ возможно одного изъ врачей выселить изъ города въ участокъ. По этому пункту Бѣльскій врачебный совѣтъ высказался за необходимость оставить при Бѣльской больницѣ двухъ врачей, изъ которыхъ одинъ завѣдуетъ и городскимъ участкомъ; это мнѣніе поддерживается и управой. d) По пункту V о возложеніи хозяйственной части больницы на лицо съ медицинскимъ образованіемъ управа высказалась противъ. «По мнѣнію управы; хозяйственная часть больницы, требуя знакомства съ постройками и вообще хозяйственныхъ способностей, должна быть предоставляема лицамъ, обладающимъ этими свѣдѣніями и способностями, отнюдь не обусловливаясь медицинскимъ образованіемъ; фельдшеръ, конечно, можетъ быть и хорошимъ хозяиномъ, но найти лицо, совмѣщающее въ себѣ теоретическую подготовку, необходимую для каждаго фельдшера, съ практическими познаніями по части построекъ, шитья, слесарныхъ и иныхъ работъ, заготовки продуктовъ—не легко. По смыслу постановленія съѣзда врачей, это долженъ быть, конечно, и хорошій фельдшеръ, и хорошій хозяинъ. Но хорошій фельдшеръ, конечно, любитъ свое дѣло и врядъ ли промѣняетъ свой окладъ въ 400 р. и хотя бы небольшую платную практику (въ городахъ, какъ извѣстно, каждый фельдшеръ имѣетъ практику) на должность смотрителя съ окладомъ въ 300 руб. Если же попавшій въ смотрителя фельдшеръ не любитъ своего дѣла и имѣетъ только призваніе къ хозяйственной части, то какая же польза будетъ въ томъ, что онъ проходилъ когда то курсъ фельдшерскихъ наукъ? Конечно, его общее развитіе полезно и всегда желательно, но спеціальная подготовка къ должности фельдшера ему прямой пользы при исполненіи хозяйственныхъ обязанностей не принесетъ. Поэтому управа не можетъ согласиться съ желательностью приглашать въ смотрителя больницъ лицъ исключительно съ медицинскимъ образованіемъ». e) По пункту VI объ устройствѣ при больницахъ библіотекъ для больныхъ, управа высказывается, что при больницахъ есть въ небольшомъ количествѣ книги, а устройство

настоящихъ библіотекъ отниметъ средства, которыя теперь земство можетъ расходовать на прямую цѣль больницы—леченіе. f) По пункту XI объ устройствѣ собесѣдованій врачей съ учителями по вопросамъ школьной гигіены, врачебный совѣтъ принялъ предложеніе гр. П. А. Уварова устроить эти собесѣдованія и постановилъ выработать программу для нихъ.

6) Оспопрививаніе въ Бѣльскомъ уѣздѣ производилось въ 1898 г. 5 студентами-медиками старшихъ курсовъ, (четверо изъ нихъ на средства земства и 5-й на взносы волостей) съ 20 мая до 15 іюля, причемъ часть прививокъ произведена по отдѣльнымъ селеніямъ, а другая на сборныхъ пунктахъ съ радіусомъ 3—4 версты. Привито всего 5402. Признавая такой ходъ оспопрививанія удовлетворительнымъ, управа, согласно съ мнѣніемъ врачебнаго совѣта, просила собраніе ассигновать 500 р. на приглашеніе 4 студентовъ-медиковъ старшихъ курсовъ и въ 1899 году. Собраніе же постановило ассигновать 625 р. на приглашеніе 5 студентовъ, и о передвиженіи ихъ по участку войти въ соглашеніе съ земскими начальниками и волостными старшинами. Что же касается способа прививки по селеніямъ или на сборныхъ пунктахъ, то собраніе находитъ первый болѣе удобнымъ для населенія, но, по неимѣнію опыта, поручаетъ руководство и надзоръ за оспопрививаніемъ участковымъ врачамъ.

7) Изъ доклада управы о дѣятельности летучаго окулистическаго отряда видно, что управа признала весьма желательнымъ командированіе отряда въ Бѣльскій уѣздъ, тѣмъ болѣе что извѣстная часть изъ ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ 700 р. падаетъ и на Бѣльское земство. Врачебный совѣтъ призналъ также желательность отряда, мѣстопребываніемъ которому было назначено с. Бѣлорѣчье Дунаевской волости. Однако отрядъ, состоявшій изъ двухъ врачей, нашелъ массу неудобствъ въ этомъ мѣстѣ и былъ помѣщенъ въ Бѣломъ. Онъ работалъ начиная съ 10 мая 44 дня, принялъ 1552 больныхъ, сдѣлавшихъ 2853 посѣщенія; коечными больными проведено 969 дней. Всѣхъ операцій и малыхъ и большихъ сдѣлано 270. Наиболѣе распространенной оказалась трахома: 367 случаевъ—23,5% всѣхъ больныхъ. Управа израсходовала на отрядъ 362 р. 82 к. Собраніе выразило благодарность завѣдывавшему отрядомъ доктору Варшавскому и городскому земскому врачу, тоже окулисту, П. П. Масленникову.

8) Возбудить ходатайство объ отмѣнѣ обязательства для земскихъ врачей губерніи осматривать городскихъ проститутокъ въ земскихъ больницахъ, какъ это установлено для Смоленской губерніи, согласно ходатайству Смоленскаго губ. земскаго собранія 1884 г.

9) Собраніе приняло предложеніе врачебнаго совѣта о періодическомъ увеличеніи жалованья врачамъ: черезъ каждое 5-лѣтіе жалованье увеличивается на 20% до полуторнаго оклада первоначальнаго жалованья.

10) Въ виду трехмѣсячнаго отпуска врача Холмовскаго участка, поручить управѣ позаботиться о томъ, чтобы означенный пунктъ въ это время не остался безъ врачебной помощи.

11) Постановлено благодарить земскихъ врачей Бѣльскаго уѣзда за ихъ усердную дѣятельность

Вяземское собраніе. 1) Относительно постановленій съѣзда собраніе приняло слѣдующее заключеніе редакціонной коммиссіи: «по недостатку средствъ земство не можетъ оказать содѣйствія къ осуществленію мѣропріятій, указанныхъ въ постановленіяхъ съѣзда врачей, почему и опредѣляетъ принять преподанные совѣты къ свѣдѣнію».

2) Войти въ переговоры съ городомъ о томъ, въ какой части думы приметъ на себя расходы по содержанію амбулаторіи при Вяземской больницѣ.

3) Пригласить для оспопрививанія въ будущемъ году акушерокъ подъ руководствомъ участковыхъ врачей и ассигновать на это 150 руб.

4) Обсудить на врачебномъ совѣтѣ вопросъ, поднятый уѣзднымъ врачемъ, о всестороннемъ изслѣдованіи мѣстъ уѣзда, особенно опасныхъ въ санитарномъ отношеніи.

5) Взыскивать по дѣйствительной стоимости за конечное леченіе въ Вяземской больницѣ съ жителей другихъ уѣздовъ, о чемъ и сообщить въ сосѣднія уѣздныя управы, въ которыя и обращаться за взысканіемъ платы.

6) Продолжить еще на годъ кредитъ на устройство артезіанскаго колодца при больницѣ.

7) Отчетъ врача А. Н. Соколовской принять за образецъ для остальныхъ врачей и на печатаніе его ассигновать 30 руб.

Гжатское собраніе. 1) Собраніе приняло слѣдующій докладъ коммиссіи объ устройствѣ врачебной части въ уѣздѣ: «Коммиссія, избранная земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 11 сего октября, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы о перестройкѣ зданія Гжатской городской больницы и обсудивъ предложенія, сдѣланныя гласнымъ М. Д. Лебедевымъ, пришла къ заключенію, что наступило время выработать общій и окончательный планъ организаціи въ уѣздѣ врачебной помощи. Если для немедленнаго приведенія въ исполненіе такого плана уѣздное земство и не располагаетъ въ настоящее время достаточными средствами, то осуществленіе его можетъ производиться постепенно, по мѣрѣ возможности, но неуклонно по крайней мѣрѣ въ главныхъ его основаніяхъ; только при этомъ условіи можно избѣжать тѣхъ вредныхъ для дѣла случайностей, которыя такъ часто до сего имѣли мѣсто въ дѣятельности земства по врачебной части. Исполняя порученіе собранія о составленіи такого плана и разсмотрѣвъ представленную г. Лебедевымъ карту съ раздѣленіемъ Гжатскаго уѣзда на врачебные участки, коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) ограниченныя средства уѣзднаго земства

не позволяютъ ему организовать врачебной помощи такъ, чтобы больные всякаго рода болѣзнями могли-бы пользоваться коечнымъ леченіемъ въ земскихъ больницахъ и всегда находить въ нихъ свободныя мѣста; по этому слѣдуетъ прежде всего обратить вниманіе на предоставленіе коечнаго леченія больнымъ заразными болѣзнями, и предполагаемыя къ устройству больницы приспособить для помѣщенія въ нихъ таковыхъ больныхъ, чтобы болѣзни эти не распространялись между населеніемъ и не принимали эпидемическаго характера. 2) Уѣздъ, согласно предложенію г. Лебедева, долженъ быть раздѣленъ на пять врачебныхъ участковъ съ радіусомъ 15 верстъ: было бы желательно уменьшить величину радіуса и тѣмъ увеличить число участковъ, но ограниченность средствъ земства еще долго будетъ служить къ тому препятствіемъ. Участки эти могутъ быть названы такъ: городской, сѣверный, южный, восточный и юго-восточный. 3) Центральными пунктами участковъ будутъ: для городского—г Гжатскъ, для сѣвернаго—село Карманово, для южнаго—дер. Вешки и для восточнаго—дер. Задорожье; относительно же юго-восточнаго будетъ сказано ниже. Въ каждомъ изъ этихъ пунктовъ должны быть сооружены на земскія средства зданія для больницы, квартиры врача и службъ. Ближайшій выборъ мѣстности для пунктовъ и возведенія зданій долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію уѣздной управы совмѣстно съ врачебнымъ совѣтомъ, при чемъ первая должна быть уполномочена земскимъ собраніемъ на пріобрѣтеніе въ пользу земства земли не менѣе одной десятины, а по возможности и болѣе, для каждаго пункта и на наивыгоднѣйшихъ условіяхъ для земства. 4) Такъ какъ въ селѣ Карановѣ для сѣвернаго и въ селѣ Свистовкѣ для восточнаго участковъ нанаты помѣщенія для больницъ, то больные должны содержаться въ этихъ помѣщеніяхъ впредь до прекращенія договоровъ о наймѣ Врачебный пунктъ, находящійся нынѣ въ Софіевкѣ, слѣдуетъ перенести въ южный участокъ, какъ только тамъ будутъ сооружены зданія для этого послѣдняго; для городского-же и южнаго участковъ необходимо приступить теперь же къ устройству въ первомъ зданія для больницы, а во второмъ кромѣ того для квартиры врача и службъ. Больничныя зданія должны быть сооружены въ городскомъ участкѣ на 25 и въ южномъ на 10 кроватей, въ сѣверномъ участкѣ содержать столько коекъ, сколько дозволитъ помѣщеніе, а въ восточномъ впредь до устройства особаго зданія, какъ существующее, 15 кроватей. Относительно юго-восточнаго участка имѣть въ виду, не послѣдуетъ-ли предложеніе со стороны Можайскаго уѣзднаго земства или Московскаго воспитательнаго дома на устройство съ Гжатскимъ земствомъ межъ-уѣзднаго общаго врачебнаго пункта. 5) Для сооруженія больничныхъ помѣщеній въ городскомъ и южномъ участкахъ необходимъ капиталъ въ 20000 руб.; для пріобрѣтенія этого капитала коммиссія предлагаетъ собранію уполномочить управу совершить заемъ въ какомъ-либо банкѣ

съ залогомъ недвижимаго имущества, принадлежащаго уѣздному земству, находящагося въ Гжатскѣ, на что испросить установленнымъ порядкомъ (пун. 8 ст. 83 пол. о зем. учр.) разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ. 6) Предстоитъ тоже уполномочить управу совмѣстно съ врачебнымъ совѣтомъ выработать планъ, составить смѣту и избрать способъ возведенія больничныхъ строеній и поручить приступить къ работамъ немедленно по полученіи разрѣшенія на заемъ и выдачѣ ссуды. Ежели ссуда будетъ разрѣшена банкомъ въ размѣрѣ меньшемъ 20000 руб. и потому окажется недостаточной для возведенія всѣхъ построекъ на обоихъ пунктахъ, то уполномочить управу приступить прежде всего къ сооруженію зданія для городской больницы, затѣмъ такового же зданія и службъ для Вешковскаго и только затѣмъ для квартиры врача. 7) Разрѣшить управѣ впредь до выдачи банковой ссуды для построекъ больничныхъ зданій сдѣлать позаимствованіе изъ уѣзднаго оборотнаго и запаснаго капиталовъ и приступить возможно скорѣй къ возведенію построекъ».

2) Собраніе приняло слѣдующія заключенія ревизіонной коммиссіи относительно медицинской части въ уѣздѣ: «1) Врачъ Мондшейнъ для Кармановскаго пункта проситъ объ увеличеніи ассигновки на медикаменты до 700 руб. Что касается этой просьбы, то коммиссія предлагаетъ ассигновку не увеличивать на будущій годъ въ виду того, что въ настоящее время этотъ пунктъ остается на неопредѣленное время безъ врача. 2) Просьбу врача Головина о назначеніи ему второго фельдшера коммиссія находитъ необходимымъ удовлетворить. Но такъ какъ въ этомъ-же пунктѣ вакантно мѣсто акушерки, то коммиссія предлагаетъ найти для этого пункта акушерку-фельдшерицу съ жалованьемъ въ 420 руб. въ годъ. 3) Предложеніе управы о періодической прибавкѣ содержанія врачамъ за выслугу лѣтъ ревизіонная коммиссія считаетъ вполнѣ раціональнымъ, справедливымъ и полезнымъ для удержанія лучшихъ людей на земской службѣ. Коммиссія при этомъ полагаетъ, что первую прибавку слѣдуетъ дѣлать послѣ первыхъ трехъ лѣтъ въ ⅛ содержанія, а вторую прибавку въ томъ же размѣрѣ чрезъ слѣдующія пять лѣтъ. О дальнѣйшихъ прибавкахъ коммиссія предлагаетъ отложить сужденіе до того времени, когда таковыя прибавки потребуются. 4) Для устройства болѣе раціональной помощи больнымъ глазами, управа предлагаетъ періодическую командировку своихъ врачей въ столицы для изученія глазныхъ болѣзней. Ревизіонная коммиссія признаетъ командировку врачей съ сохраненіемъ содержанія для усовершенствованія въ знаніяхъ не только по глазнымъ болѣзнямъ, а и по всѣмъ другимъ спеціальностямъ, мѣрой весьма полезной и желательной, но находитъ, что этимъ вопросъ о помощи больнымъ глазами не исчерпывается. Не всякій врачъ способенъ дѣлать операціи, и не всякій берется ихъ дѣлать, а потому издавна существуютъ двѣ спеціальности-хирурга и терапевта. Никто не возметъ на себя смѣлость требовать

отъ хорошаго врача терапевта, чтобы онъ дѣлалъ операціи, да еще на такомъ важномъ и нѣжномъ органѣ, какъ глазъ, а болѣзни глазъ требуютъ по преимуществу оперативной помощи. Такимъ образомъ для помощи глазнымъ больнымъ нуженъ спеціально образованный врачъ. Конечно, уѣздное земство не имѣетъ средствъ для содержанія у себя спеціалистовъ, а потому эти спеціалисты должны быть содержимы губернскимъ земствомъ по одному для двухъ—трехъ уѣздовъ. По этому ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о скорѣйшемъ рѣшеніи вопроса о стаціонарной помощи больнымъ глазами согласно предложенію, сдѣланному гласнымъ Лебедевымъ въ XXXII губернскомъ земскомъ собраніи. 5) Въ виду того, что суммы платы съ приходящихъ больныхъ въ разныхъ врачебныхъ пунктахъ сильно колеблются, что освобожденіе отъ платы вполнѣ зависитъ отъ субъэктивныхъ взглядовъ врачей, управа полагала бы ограничить освобожденіе отъ платы извѣстнымъ процентомъ. Коммиссія съ своей стороны въ виду рѣшенія собранія обращать эту плату въ капиталъ съ спеціальнымъ назначеніемъ для улучшенія медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, предлагаетъ собранію опредѣлить процентъ освобождаемыхъ 10—15%».

3) Увеличить жалованіе акушеркамъ до 25 руб., фельдшерамъ до 20 р. въ мѣсяцъ, а фельдшерицамъ-акушеркамъ назначить по 35 руб. въ мѣсяцъ. Затѣмъ увеличивать жалованіе низшему персоналу 2 пятилѣтія на 20% чрезъ каждые 5 лѣтъ; о дальнѣйшихъ прибавкахъ обсудить въ земскихъ собраніяхъ.

4) Собраніе отклонило предложеніе профессора Отта, такъ какъ повитухи, прошедшія годичный курсъ въ повивальномъ институтѣ, по своимъ недостаточнымъ знаніямъ едва-ли принесутъ пользу населенію.

5) Выразить врачу Мондшейну благодарность за его шестилѣтнюю работу въ Гжатскомъ уѣздѣ и выдать ему въ награду 3-хъ мѣсячное жалованіе.

6) Деньги за леченіе коечныхъ и амбулаторныхъ больныхъ употреблять исключительно на врачебную часть и ея дальнѣйшее развитіе и потому ихъ не вносить въ раскладки и въ смѣтахъ показывать ихъ спеціальными средствами врачебной части.

7) Въ виду препровожденія въ Гжатскую управу гласнымъ г. земскимъ начальникомъ А. М. Трухачевымъ рапорта одного изъ волостныхъ старшинъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ и бездѣятельности одного изъ земскихъ врачей и не принятія управой никакихъ мѣръ, собраніе постановило: 1) выразить сожалѣніе, что управа допустила медленность въ разслѣдованіи обвиненій, возведенныхъ на врача Головина, и не дала этому дѣлу надлежащаго хода, передавъ его на предварительное обсужденіе врачебнаго совѣта и 2) поручить управѣ немедленно же передать на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта всю переписку, возникшую по сообщенію г. земскаго начальника 5 участка Гжатскаго уѣзда.

Дорогобужское собраніе. 1) «XXXII губернскимъ земскимъ собраніемъ по ходатайству Дорогобужскаго уѣзднаго земскаго собранія разрѣшена ссуда въ 9000 руб. на *постройку больницы* въ д. Симоновъ, сроком на 9 лѣтъ, съ условіемъ внесенія въ ежегодную смѣту и раскладку 1/9 части на погашеніе этой ссуды съ 5-ю годовыми процентами. Въ счетъ разрѣшенной ссуды получено 4500 р., а остальные 4500 руб. не были своевременно получены по недостатку наличности суммъ въ кассѣ губернскаго земства. Затѣмъ кредитъ этотъ въ силу закона закрылся съ 1-го іюля. Такимъ образомъ, предположенная постройка осталась не оконченною за неимѣніемъ на то средствъ. Въ виду такого обстоятельства настоящее Дорогобужское собраніе постановило войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе объ открытіи вновь кредита на означенный предметъ въ 4500 р. и о продленіи срока погашенія долга запасному капиталу еще на одинъ годъ, т. е. вмѣсто 9 лѣтъ на 10 лѣтъ, а также о разрѣшеніи Дорогобужскому земству не вносить въ будущемъ 1899 году причитающійся съ него за этотъ годъ взносъ въ размѣрѣ 1000 руб., дабы не обременять смѣты будущаго года отнесеніемъ на нее перерасхода на постройку больницы».

2) Отклонено предложеніе К. Д. Баскакова отмѣнить плату съ амбулаторныхъ больныхъ.

3) Избрана особая коммиссія для осмотра дома въ с. Славковѣ, который предполагается пріобрѣсти подъ земскую лечебницу; въ случаѣ положительныхъ результатовъ осмотра, ассигнуется 300 руб. на заключеніе запродажной записи.

4) Согласно предложенію профессора Отта, посылать ежегодно на повивальные курсы по одной стипендіаткѣ и ассигновать на это въ 1899 г. 100 р. Жалованья такимъ повитухамъ по 60 р. въ годъ и по 1 р. за принятые роды въ первомъ году службы и по 2 р. за роды въ послѣдующіе годы. Стипендіатки должны прослужить земству годъ; въ противномъ случаѣ, возвращаютъ ту часть стипендіи, которую еще не заслужили.

5) XXXI уѣздное собраніе, согласно пожеланію IX съѣзда, постановило давать земскимъ врачамъ черезъ 3 года службы отпускъ на 3 мѣсяца съ научной цѣлью, съ сохраненіемъ содержанія и съ пособіемъ въ 200 р., но съ тѣмъ, чтобы врачъ представилъ удостовѣренія отъ подлежащихъ профессоровъ, оправдывающія цѣль его поѣздки. На основаніи этого постановленія, настоящее собраніе разрѣшило отпускъ врачу А. Я. Куприянову.

6) Выразить благодарность уѣздному врачу П. М. Канутовскому за завѣдываніе имъ больницей во время отпуска врача Г. М. Маршака.

7) Относительно постановленій XI съѣзда врачей управа сдѣлала слѣдующія замѣчанія: «По *первому* замѣчанію съѣзда о Дорогобужскомъ уѣздѣ управа должна сказать, что нашимъ земствомъ въ очередную сессію 1896 г.

въ засѣданіи 1 ноября первый шагъ сдѣланъ къ осуществленію пожеланій съѣзда въ отношеніи замѣны фельдшерскихъ пунктовъ врачебными, т. е. распредѣлены границы врачебныхъ пунктовъ; предположено учредить новый врачебный пунктъ въ деревнѣ Субарь и упразднить фельдшерскіе пункты, оставивъ временно Юркинскій до прибытія врача въ тотъ участокъ и Подмошьевскій на неопредѣленное время. Новый пятый врачебный участокъ, къ сожалѣнію, не пришлось до сего времени устроить по тому случаю, что намѣченная для того мѣстность, селеніе Субарь, оказалась слишкомъ несоотвѣтствующей условіямъ гигіены, какъ низменная и сырая. Въ другомъ мѣстѣ сколько нибудь центральномъ по расположенію участка не отыскано подходящаго помѣщенія. Фельдшерскіе пункты въ Пушкинѣ и Юркинѣ упразднены, а Дуденскій стоитъ на очереди. По *второму* замѣчанію: причина меньшаго числа коечныхъ больныхъ противъ прошлаго года въ городской больницѣ объясняется тѣмъ, что въ этомъ году строилось новое зданіе для женскаго отдѣленія и помѣщенія для него, почему въ теченіи всего этого года оно не функціонировало. Подробное объясненіе по сему предмету содержится въ докладѣ завѣдующаго городской больницей врача, съ которымъ управа вполнѣ соглашается. По *третьему* замѣчанію нужно сказать, что у насъ ни за леченіе, ни за совѣты платы не взимается, берется лишь съ амбулаторныхъ больныхъ заготовительная цѣна за посуду для лекарствъ. Что относится до платы за рецептурныя лекарства, то таковая должна взиматься въ силу закона, не допускающаго отпускать безплатно лекарства изъ земскихъ аптекъ въ мѣстностяхъ, гдѣ находятся вольныя аптеки. По поводу этого обстоятельства съѣздъ врачей нѣсколько разъ уже высказывался и, очевидно, не входя въ обсужденіе того, на сколько это можетъ быть выполняемо со стороны земства.—Переходя къ объясненію по поводу замѣчаній съѣзда земскихъ врачей, относящихся ко всѣмъ уѣздамъ губерніи, и не касаясь замѣчаній его, высказанныхъ по адресу врачебныхъ совѣтовъ и губернскаго земскагособранія (п.п. I, XII, XVIII и XIX), уѣздная управа находитъ нужнымъ сказать по поводу замѣчаній въ II п., о необходимости устройства больницъ при всѣхъ амбулаторныхъ пунктахъ и лучшей обстановкѣ послѣднихъ, что въ нашемъ уѣздѣ при всѣхъ врачебныхъ пунктахъ имѣются лечебницы и по возможности принимаются мѣры къ лучшей обстановкѣ пунктовъ. Пунктъ III, относительно выселенія по одному врачу изъ города въ уѣздъ, гдѣ ихъ находится въ уѣздныхъ больницахъ по два, не требуетъ объясненія, какъ не относящійся къ Дорогобужскому уѣзду. По IV пун. о взиманіи платы съ больныхъ за леченіе, объяснено въ 3 пунктѣ замѣчаній, относящихся до Дорогобужскаго уѣзда. По предметамъ, высказаннымъ въ V, VI, VII, VIII и IX пунктахъ: во 1-хъ относительно возложенія больничной хозяйственной части на лицъ съ медицинскимъ образованіемъ, во 2-хъ о необходимости

устройства при больницахъ библіотекъ для больныхъ, въ 3-хъ о томъ, чтобы врачебные совѣты функціонировали болѣе правильно при большемъ участіи членовъ изъ гласныхъ, а также, чтобы всѣ уѣздные земско-медицинскіе вопросы разсматривались въ врачебномъ совѣтѣ; въ 4-хъ, о томъ, чтобы управа руководствовалась 11 § инструкціи для врачебнаго совѣта о приглашеніи и увольненіи медицинскаго персонала, и въ 5-хъ, чтобы оспопрививаніе производилось по отдѣльнымъ селеніямъ и студентами-медиками старшихъ курсовъ,—можно сказать, что у насъ въ Дорогобужскомъ уѣздѣ все это уже принято и исполняется. X—пунктъ, относительно посѣщенія врачами школъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію для выполненія его въ той мѣрѣ, насколько это будетъ представляться возможнымъ.—XI пунктъ, содержащій въ себѣ вопросъ объ устройствѣ собесѣдованій врачей съ учителями по вопросамъ школьной гигіены, былъ уже въ разсмотрѣніи собранія, и послѣднимъ признано болѣе цѣлесообразнымъ издать брошюры по этому предмету для снабженія ими учителей народныхъ школъ.—XIII пунктъ, относительно направленія замѣчаній врачей о школьныхъ недостаткахъ черезъ уѣздный врачебный совѣтъ въ соотвѣтственныя учрежденія, слѣдуетъ принять къ исполненію.—Пожеланія съѣзда, высказанныя въ пунктѣ XIV и XV о необходимости выработки мѣстными врачебными совѣтами инструкцій дѣятельности медицинскаго персонала и о трехмѣсячныхъ отпускахъ врачей съ научною цѣлью, приняты уже нашимъ земствомъ и исполняются. По пункту XVI—періодическія прибавки содержанія всему медицинскому персоналу у насъ установлены. Предметъ, содержащійся въ пунктѣ XVII, относительно оплаты земствомъ поѣздокъ врачей на врачебные совѣты нашимъ земствомъ предусмотрѣнъ раньше: вносится въ смѣту извѣстная сумма на уплату разъѣздовъ по дѣламъ службы врачей и другихъ лицъ, служащихъ по земству.—По пункту XX—врачи въ качествѣ делегатовъ назначаются отъ нашего уѣзда на губернскій съѣздъ врачей по очереди».

Духовщинское собраніе. 1) Отклонить единогласно предложеніе управы (противъ него высказались всѣ крестьяне) о взиманіи 5 коп. съ амбулаторныхъ больныхъ и поручить управѣ къ слѣдующему собранію доложить точныя свѣдѣнія о числѣ посѣтителей въ городѣ и уѣздѣ въ праздничные и будничные дни съ подраздѣленіемъ по мѣсяцамъ, поламъ и разстояніямъ. Это порученіе сдѣлано потому, что нѣкоторые гласные предлагали взимать по 5 коп. только въ праздничные дни для урегулированія числа посѣщеній, такъ какъ въ эти дни является масса амбулаторныхъ больныхъ и врачи не успѣваютъ осмотрѣть ихъ, какъ слѣдуетъ.

2) Постановлено остаться при прежнемъ способѣ оспопрививанія; въ настоящемъ году привито 4642 человѣка. (Антидифтерійной сывороткой привито 20 челов.)

3) Ассигновать 130 р. на поѣздки врачей на врачебный совѣтъ, при чемъ управа предложила приглашать врачей каждые два мѣсяца во время уѣзднаго съѣзда, когда бываютъ также засѣданія училищнаго совѣта, комитета трезвости, присутствіе на которыхъ врачей было бы не лишнимъ.

4) Избраны коммиссіи для осмотра зданій двухъ врачебныхъ пунктовъ.

5) Согласно предложенію управы ассигновать 300 р. на приглашеніе окулистическаго отряда, для квартиры его отвести нижній этажъ зданія управы.

6) Увеличивать жалованье врачамъ (низшему медицинскому персоналу увеличеніе не найдено возможнымъ примѣнить) чрезъ каждые 5 лѣтъ службы на 20% до 1½ размѣра.

7) Поручить управѣ принять къ свѣдѣнію предложеніе Б. Т. Садовскаго пригласить на Борисовщинскій пунктъ женщину-врача Гринштейна, о которой у населенія сохранилась память до сихъ поръ.

Ельнинское собраніе При обсужденіи доклада управы о «постановленіяхъ Ельнинскаго врачебнаго совѣта», разсматривавшаго постановленія XI съѣзда врачей и предложенія отдѣльныхъ членовъ совѣта, собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія:

1) Вопросъ о постепенной постройкѣ больницъ въ уѣздѣ оставить открытымъ до пріисканія нужныхъ для этого средствъ.

2) Учредить въ Даниловичахъ выѣздной врачебный пунктъ, ассигновавъ на выѣзды на него врача изъ Заболотскаго пункта не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ 75 руб.

3) Организовать при больницѣ ежегодные курсы сельскихъ повивальныхъ бабокъ, ассигновать на содержаніе 2-хъ курсистокъ 240 руб. въ годъ; по окончаніи курса назначить каждой жалованіе по 75 р. въ годъ съ обязательствомъ прослужить въ Ельнинскомъ земствѣ 2 года, и ходатайствовать о представленіи имъ правъ на званіе сельскихъ повивальныхъ бабокъ.

4) Предоставить управѣ всѣ медицинскіе доклады передавать на предварительное обсужденіе уѣзднаго врачебнаго совѣта.

5) Учредить должность разъѣзднаго эпидемическаго фельдшера съ жалованіемъ 360 р. въ годъ и разъѣзды по дѣйствительной стоимости.

6) Пріобрѣсти на каждый врачебный пунктъ дезинфекціонные аппараты.

7) Ассигновать 100 руб. на медицинскую библіотеку для врачей при городской больницѣ; часть этой суммы должна быть употреблена на выписку книгъ для больныхъ.

8) Устроить собесѣдованіе участковыхъ врачей съ учителями по школьной гигіенѣ.

9) Оспопрививаніе производить въ два срока съ 1 мая по 1 іюня и съ 15 августа по 15 сентября на постоянныхъ врачебныхъ пунктахъ по вос-

кресеньямъ и на особо назначаемыхъ пунктахъ въ каждомъ участкѣ въ другіе дни, причемъ врачи должны назначать при посредствѣ священниковъ и сельскихъ властей точные сроки прививки на этихъ пунктахъ и вести записи количества и возраста привитыхъ.

10) Въ виду затруднительности подыскать фельдшерицъ-акушерокъ разрѣшить управѣ замѣнять ихъ акушерками.

11) Отклонить предложеніе съѣзда: приглашеніе и увольненіе медицинскаго персонала по прежнему предоставить управѣ.

12) Для улучшенія положенія врачей и для достиженія большей продолжительности службы ихъ назначить 10% прибавки къ жалованію черезъ каждое 5-лѣтіе службы; 2) назначить на разъѣзды каждому участковому врачу по 250 р., а городскому 150 р. съ тѣмъ, чтобы изъ этихъ суммъ оплачивались расходы на разъѣзды низшаго персонала.

13) Благодарить П. О. Дрейке за то, что по его ходатайству попечительство о слѣпыхъ ассигновало ежегодное пособіе въ 300 руб. Ельнинской больницѣ на леченіе оперативныхъ случаевъ съ глазными болѣзнями. Управа должна представлять ежегодный отчетъ о расходованіи этихъ 300 руб.

14) Имѣть въ земской аптекѣ предметы (косметическіе), которые могутъ увеличить ручную продажу, и составить къ будущему собранію смѣту на устройство кухни при аптекѣ.

Краснинское собраніе. 1) Постановленія XI съѣзда земскихъ врачей принять къ свѣдѣнію.

2) Поручить управѣ подыскать болѣе подходящія помѣщенія для Досуговскаго врачебнаго и Толстиковскаго фельдшерскаго пунктовъ.

3) Относительно платы собраніе постановило отклонить предложеніе коммиссіи объ увеличеніи амбулаторной платы съ 10 до 20 к. (коммиссія это увеличеніе мотивировала тѣмъ, что оно «будетъ пріучать населеніе къ непосредственному участію въ тратахъ на удовлетвореніе этой потребности, постоянно возрастающей соотвѣтственно росту населенія и по другимъ причинамъ.») Сложеніе амбулаторнаго сбора съ несостоятельныхъ должно производиться подъ контролемъ управы, причемъ не освобождаются и врачи отъ ближайшаго наблюденія за возможно правильнымъ поступленіемъ этого сбора. Просить управу принять болѣе энергичныя мѣры къ поступленію больничныхъ недоимокъ и выработать одинаковый порядокъ взиманія амбулаторнаго сбора во всѣхъ врачебныхъ участкахъ.

4) Для улучшенія дѣла родовспоможенія, согласно предложенію проф. Отта, ассигновать 250 р. на содержаніе въ повивальномъ институтѣ двухъ стипендіатокъ, имѣющихъ осѣдлость въ деревняхъ.

5) Поручить управѣ строго наблюдать за правильнымъ посѣщеніемъ врачами амбулаторныхъ пунктовъ.

6) Поручить управѣ представлять къ собранію одинъ докладъ о состояніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ, составленный на основаніи имѣющихся въ управѣ данныхъ и свѣдѣній, представляемыхъ членами училищнаго совѣта и врачами.

7) Для борьбы съ сифилисомъ учредить передвижной фельдшерскій пунктъ, ассигновавъ на него 420 р. Правила о порядкѣ дѣятельности этого пункта должны быть выработаны управой съ уѣзднымъ врачебнымъ совѣтомъ.

8) Въ случаѣ поступленія на службу новыхъ врачей, жалованье имъ назначать 1200 р. въ годъ, такъ какъ въ Краснинскомъ земствѣ это жалованіе много выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи. Поручить управѣ выработать правила для увеличенія жалованія по мѣрѣ продолжительности службы.

Порѣчское собраніе. 1) Относительно устройства больницы въ с. Понизовьѣ сдѣлано слѣдующее постановленіе: а) ходатайствовать передъ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ отпускѣ по льготной цѣнѣ лѣса для этой постройки изъ ближайшей казенной дачи; в) въ случаѣ отказа поручить управѣ заготовить матеріалъ для постройки хозяйственнымъ способомъ; с) въ случаѣ дороговизны лѣса имѣть въ виду постройку каменнаго зданія для больницы; d) принять смѣту управы 6500 на эту постройку; если она окажется недостаточной, то управа снова обратится съ ходатайствомъ къ земскому собранію.

2) Ассигновано 800 руб. на достройку Касплинскаго пріемнаго покоя и 100 р. для Рибшевскаго покоя.

3) Пригласить для оспопрививанія въ уѣздѣ на два лѣтнихъ мѣсяца трехъ студентовъ и ассигновать для этого 360 р. и на покупку детрита 100 р.

4) Собраніе единогласно признало въ принципѣ желательнымъ безплатный отпускъ лекарствъ амбулаторнымъ изъ Порѣчской больницы, но большинствомъ голосовъ рѣшило ассигновку на безплатный отпускъ отложить до слѣдующаго собранія, когда будетъ разсматриваться общій вопросъ объ устройствѣ медицины въ уѣздѣ.

5) Отсрочить постройку для сифилитическаго отдѣленія при городской больницѣ и поручить управѣ собрать свѣдѣнія, на какихъ условіяхъ Министерство Финансовъ можетъ уступить земству зданіе изъ-подъ закрытаго виннаго склада въ Порѣчьѣ.

6) Собраніе выслушало составленный по порученію прошлаго собранія докладъ управы, объ устройствѣ врачебной части въ уѣздѣ и два проекта по этому же предмету: Л. Э. Кліотта, прочитавшаго проектъ врачебнаго совѣта, составленный еще до послѣдняго съѣзда врачей, и Е. П. Альтшулера, составившаго свой проектъ на основаніи постановленій XI съѣзда. Собраніе постановило передать оба доклада на обсужденіе врачебнаго со-

вѣта и заключеніе управы, которая должна представить докладъ къ будущему собранію.

7) Обязать Рибшевскаго врача выѣзжать разъ въ мѣсяцъ въ Слободу, а Щучейскаго въ Велисто.

8) Ассигновать 100 р. на пріѣздъ врачей на врачебный совѣтъ.

9) Ассигновать 300 р. на приглашеніе уѣзднаго Порѣчскаго врача исполнять обязанности участковыхъ земскихъ врачей во время ихъ отсутствія.

10) Выразить благодарность г. г. Хохловымъ за уступку ими десятины земли со всѣми возведенными постройками для Троицкой больницы.

11) Разрѣшить отпускъ на 2½ мѣсяца съ научной цѣлью врачу Л. Э. Кліотту.

12) Отклонено предложеніе управы увеличить число коекъ въ сельскихъ больницахъ.

Рославльское собраніе. 1) Постановлено согласиться съ мнѣніемъ врачебнкго совѣта—сохранить Криволѣсскій врачебный участокъ; малое число приходящихъ больныхъ въ I-й годъ—5120 слѣдуетъ приписать тому, что населеніе еще не вполнѣ ознакомилось съ этимъ участкомъ.

2) Ревизіонная коммиссія высказала, что засѣданія врачебнаго совѣта (5 разъ въ годъ) рѣдки и что управѣ слѣдовало-бы чаще обращаться къ компетенціи врачебнаго совѣта при разсмотрѣніи различныхъ врачебныхъ вопросовъ.

3) Постановленія XI съѣзда земскихъ врачей передать въ уѣздный врачебный совѣтъ.

4) На медикаменты ассигновать 5000 р., которые должны быть распредѣлены по участкамъ врачебнымъ совѣтомъ.

5) Постановлено осмотрѣть черезъ особую коммиссію съ врачами огнестойкую постройку Корсиковскаго училища.

6) При каждомъ врачебномъ участкѣ завести инвентарную книгу для записи медицинскихъ инструментовъ.

7) Высказано пожеланіе, чтобы при назначеніи и увольненіи врачей управа выслушивала мнѣніе врачебнаго совѣта, согласно § 11 инструкціи этого совѣта.

8) Разрѣшить врачу Видавскому трехмѣсячный отпускъ съ научной цѣлью съ тѣмъ условіемъ, что онъ долженъ представить собранію отчетъ о поѣздкѣ.

9) Выразить благодарность доктору Т. А. Бѣлогорскому за организацію въ Корсикахъ продажи книгъ, за сдѣланное имъ для этой цѣли пожертвованіе; въ пособіе этому дѣлу ассигновано въ первый годъ 50 р., а въ послѣдующіе—по 25 руб.

10) Въ виду многолѣтней полезной дѣятельности покойнаго врача А.

Л. Мункевича назвать одну изъ палатъ городской больницы его именемъ и ассигновать 100 р. на пріобрѣтеніе его портрета, который и повѣсить въ больницѣ.

Смоленское собраніе. 1. По поводу занятій XI съѣзда собраніе сдѣлало постановленія только по слѣдующимъ пунктамъ: a) принять къ свѣдѣнію пунктъ объ устройствѣ больницъ при всѣхъ амбулаторіяхъ; d и c) принять къ исполненію пункты объ оспопрививаніи черезъ студентовъ—медиковъ по отдѣльнымъ селеніямъ и объ осмотрѣ школъ врачами не менѣе двухъ разъ въ годъ; d) увеличеніе жалованья врачамъ до 1200 р. не выполнимо по неимѣнію средствъ; e) поѣздки врачей на уѣздный врачебный совѣтъ оплачивать изъ суммъ, ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности; f) оставить открытымъ вопросъ о замѣнѣ фельдшерско-акушерскихъ пунктовъ врачебнымъ.

2) Ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о томъ, чтобы родовспомогательное отдѣленіе при губернской больницѣ не закрывалось. Мотивы для этого ходатайства; a) большая половина роженицъ падаетъ на другіе уѣзды; b) за своихъ роженицъ Смоленскій уѣздъ платитъ по стоимости, слѣдовательно губернское земство не несетъ на нихъ расходовъ; c) число роженицъ постоянно увеличивалось съ 43 въ 1879 г. до 425 въ 1897 г., слѣдовательно, потребность въ родовспомогательномъ отдѣленіи имѣется и безъ него не можетъ обойтись ни одна благоустроенная больница; особенно же необходимо оно для ненормальныхъ случаевъ, требующихъ хирургической помощи; d) учрежденіе особаго родильнаго отдѣленія не по средствамъ для города и уѣзда.

3) Ассигновать 22500 р. на уплату въ губернскую больницу за больныхъ изъ Смоленскаго уѣзда.

4) Ассигновано въ пособіе лечебницѣ общества врачей 600 р., лечебницѣ благотворительнаго общества 250 и общинѣ сестеръ милосердія 50 р.

5) Внести въ смѣту 400 р. въ распоряженіе управы для выдачи ссудъ на улучшеніе водоемовъ и взимать 6% по тѣмъ ссудамъ, которыя возвращаются не своевременно. Эта выдача ссудъ начата уѣзднымъ земствомъ съ 1893 года; до настоящаго года выдано 18 ссудъ на 862 р., а въ этомъ году еще 3 ссуды на 265 р. Губернское земство выдавало кредитъ на эту операцію съ 1893 года.

6) По поводу предложенія проф. Отта прислать стипендіатокъ для образованія сельскихъ повитухъ постановлено оставить вопросъ открытымъ, а самое предложеніе напечатать къ будущему собранію.

Сычевское собраніе. 1) Учредить при управѣ врачебный совѣтъ согласно инструкціи, принятой XXVIII губернскимъ собраніемъ, и просить управу ежегодно представлять отчетъ о дѣятельности совѣта.

2) Просить управу представлять: а) ежегодную подробную сводку отчетовъ врачей; б) для этихъ отчетовъ выработать съ врачебнымъ совѣтомъ общую форму для всѣхъ участковъ; в) при общей сводкѣ по уѣзду прилагать объяснительныя записки врачей по участкамъ, «мнѣнія по ходатайствамъ» врачебнаго совѣта и заключенія управы на ходатайства по медицинской части».

3) Поручить управѣ совмѣстно съ врачебнымъ совѣтомъ представить къ будущему собранію соображенія по изысканію мѣръ для развитія хирургической, гинекологической и глазной помощи населенію уѣзда.

4) Вопросъ о постройкѣ Никольской больницы въ Короваевской волости передать въ ревизіонную коммиссію, самую постройку пріостановить до совершенія купчей крѣпости. Затѣмъ отчетъ по осмотру ревизіонной коммиссіи, проектъ смѣты и планъ недостающихъ построекъ и заключеніе управы съ мнѣніемъ врачебнаго совѣта представить экстреннному собранію. Пріемъ амбулаторныхъ въ Никольской больницѣ открыть съ совершеніемъ купчей.

5) Упразднить фельдшерскіе пункты Воскресенскій и Замошскій, а вопросъ о закрытіи Ярыгинскаго и Селищенскаго пунктовъ передать на заключеніе управы съ совѣтомъ, которое должно быть доложено будущему очередному собранію.

6) Врачи должны посѣщать школы не менѣе 2 разъ въ годъ, отчетъ о чемъ долженъ быть помѣщаемъ въ докладѣ по врачебной части.

7) Поручить врачебному совѣту выработать удовлетворительный типъ устройства заразныхъ бараковъ въ каждомъ участкѣ, причемъ въ городской больницѣ для заразныхъ больныхъ приспособить бывшее помѣщеніе для арестуемыхъ.

8) Отклонено предложеніе Ржевскаго земства объ устройствѣ Аесуйскаго межъ-уѣзднаго врачебнаго участка.

9) По поводу дѣятельности окулистическаго отряда въ Сычевкѣ сдѣланы слѣдующія постановленія: а) выразить благодарность Попечительству о слѣпыхъ за командированіе отряда, врачамъ отряда за ихъ дѣятельность и предсѣдательницѣ Смоленской общины сестеръ милосердія за безплатное командированіе двухъ сестеръ для отряда; в) утвердить расходъ по отряду въ 649 р. 56 к.; с) поручить управѣ совмѣстно съ совѣтомъ представить соображенія о надобности приглашенія окулистическаго отряда на будущее время. Отрядъ дѣйствовалъ въ Сычевкахъ съ 17 мая по 30 іюня, принялъ 1712 больныхъ, сдѣлавшихъ 2013 посѣщеній, коечныхъ было 238, проведшихъ 1850 дней. Операцій было сдѣлано 256, оперативныхъ пособій 76; отрядъ состоялъ изъ врача, студента V-го курса, 2 сестеръ милосердія, 1 фельдшера.

10) Предложеніе проф- Отта передать на предварительное заключеніе врачебнаго совѣта.

11) Жалованье врачу 3-го участка увеличить до нормы 1200 р., получаемой и остальными врачами.

12) Приглашать временнаго врача во время продолжительной болѣзни или отпусковъ врачей.

13) Утвердить сверхсмѣтный расходъ въ 200 р. на поѣздку врача М. В. Булычева для поправленія здоровья и выдать 200 р. врачу Афонскому за его усиленный трудъ по завѣдыванію больницей во время отсутствія врача Булычева.

Юхновское собраніе. 1) Въ с. Климовѣ выстроена больница на 10 кроватей за 5084 р., собранныхъ А. А. Филимоновымъ; крестьяне оказывали большое содѣйствіе при постройкѣ даровыми подводами. Собраніе постановило: a) образовать 4-й Климовскій медицинскій участокъ изъ 5½ волостей и ассигновать необходимыя средства для его содержанія; b) жалованье врачу 1000 руб. и квартира или 200 квартирныхъ (400 р. въ счетъ этого жалованья будетъ уплачиваться постоянно экономіей кн. Юсуповой); c) разрѣшить врачу выѣзжать для амбулаторнаго пріема на лѣсопильный заводъ кн. Юсуповой, гдѣ лекарства должны быть за счетъ послѣдней; d) благодарить много сдѣлавшихъ для постройки больницы А. А. Филимонова, кн. Юсупову и А. А. Анисимова и ходатайствовать о награжденіи медалями трехъ выборныхъ крестьянъ Климовскаго общества.

2) По вопросу о безплатной выдачѣ лекарствъ—признать желательной продажу по заготовительной цѣнѣ, безплатную же выдачу производить только больнымъ сифилисомъ и заразными болѣзнями кожи и при эпидеміяхъ, оставивъ въ силѣ существующій нынѣ порядокъ выдачи безплатно бѣднѣйшей части населенія.

3) Ассигновать 50 р. для уплаты за больныхъ Юхновскаго уѣзда, лечащихся въ Вяземской больницѣ.

4) Оспопрививаніе возложить на фельдшеровъ; врачи должны назначить дни для прививки, о чемъ слѣдуетъ увѣдомить уѣздную управу и населеніе.

5) Передать для разработки во врачебный совѣтъ ходатайство врача 2 участка объ увеличеніи штата его больницы до 25 (на 2 муж. и 2 жен.) такъ какъ это возможно по куб. содержанію больницы и часто приходится отказывать желающимъ поступить въ больницу.

6) Въ виду плохого положенія дома для фельдшерскаго участка въ с. Воскресенскѣ ассигновать 1000 р. на постройку его, но предварительно получить отъ крестьянъ приговоръ на отводъ земли подъ это зданіе.

7) Согласно предложенію проф. Отта ассигновать 50 р. ;на командировку 1 акушерки для обновленія познаній на курсахъ при клиническомъ повивальномъ институтѣ. Ассигновать 200 руб. на посылку двухъ пансіонерокъ въ институтъ для приготовленія въ сельскія повитухи.

8) Установить отпуски врачей съ научной цѣлью на слѣдующихъ основаніяхъ: а) отпускъ дается черезъ 3 года службы на 3 мѣсяца съ сохраненіемъ содержанія; b) во время командированія участкомъ уѣхавшаго врача завѣдуетъ сосѣдній врачъ.

9) Выразить благодарность Е. П. Скоробогачу за его безкорыстную дѣятельность на пользу населенія.

Въ заключеніе представляется общая смѣта уѣздныхъ земствъ на 1899 г. какъ всѣхъ расходовъ, такъ и по статьямъ, имѣющимъ отношеніе къ медицинской части:

Уѣзды.	Общая смѣта.	Ст. VI. Общественное призрѣніе.		Ст. VII. Медицинская часть.		Ст. VIII. Ветеринарная часть.		Всего по ст. VI, VII и VIII.	
		Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%-въ общей смѣтѣ
Бѣльскій . .	166865,74	225	0,1	37613,96	22,5	2295	1,4	40133,96	24,0
Вяземскій . .	89209,70	715	0,8	22362,43	25,1	1840	2,1	24917,43	28,0
Гжатскій . .	109102,91	96	0,1	21464,69	19,7	350	0,3	21910,69	20,1
Дорогобужск.	112729,56	549	0,5	26170	23,2	3090	2,7	29809	26,4
Духовщинск.	122051.23	—	—	29757	24,4	1410	1,1	31167	25,5
Ельнинскій .	118751,97	1017	0,8	28056	23,6	1310	1,1	30383	25,5
Краснинскій .	103051,13	85	0,1	19218,90	18,7	1075	1,1	20378,90	19,9
Порѣчскій . .	98665,85	500	0,5	29735	30,1	400	0,4	30635	31,0
Рославльскій	135519,43	345	0,3	31914,99	23,6	3350	2,5	35609,99	26,4
Смоленскій .	207375,17	1303,68	0,6	70824.45[1]	34,2	1350	0,6	73478,13	35,4
Сычевскій . .	86546,34	250	0,3	17318,67	20,0	2650	3,1	20218,67	23,4
Юхновскій .	111624.33	371,36	0,3	26261,84	23,3	1800	1,6	28433,20	25,2
Всего . . .	1461494,36	5457,04	0,4	360697,93	24,7	20920,	1,4	387074,97	26,5

Такимъ образомъ всѣ уѣзды ассигновали на медицинскую часть въ 1899 г. 360697 руб.—24,7% всей смѣты, на общественное призрѣніе 0,4% и на ветеринарію 1,4%, а всего на эти три статьи 26,5%. Исключая Смоленскій уѣздъ, особенный по его уплатѣ въ губ. больницу, мы видимъ, что всего болѣе на медицину ассигновалъ Порѣчскій уѣздъ 30,1%, а менѣе всего Краснинскій 18,7% всей смѣты.

Представляя этотъ краткій сводъ постановленій и ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній по врачебно-санитарной части, управа не можетъ не отмѣтить, что постановленіями настоящаго года внесено много улучшеній въ устройство врачебной помощи населенію, и что почти всѣ уѣздныя собранія отнеслись внимательно къ пожеланіямъ XI съѣзда врачей. Относительно ходатайствъ, заявленныхъ уѣздными собраніями, губернская управа представляетъ слѣдующія соображенія:

---

[1] Въ томъ числѣ 33220 руб. 50 к. на покрытіе недоимки въ губернскую больницу за прошлые года и 22500 р. для уплаты за больныхъ въ губ. больницу за 1899 годъ.

1) Бѣльскій врачебный совѣтъ обсуждалъ вопросъ объ обязательномъ осмотрѣ проститутокъ въ г. Бѣломъ въ земской больницѣ, и «находя, что осмотръ этотъ производится въ общей съ прочими больными амбулаторіи, что врачъ, отвлекаясь отъ своего прямого дѣла, исполняетъ полицейскія обязанности по осмотру проститутокъ, вошедшія въ законную силу по постановленію губернскаго земскаго собранія 1884 года, а также и въ виду того, что земскіе врачи не могутъ имѣть полнаго надзора за проституціей, не пользуясь правами осмотра въ домахъ терпимости, врачебный совѣтъ постановилъ: просить управу возбудить ходатайство объ отмѣнѣ обязательства для земскихъ врачей осмотра проститутокъ въ земскихъ больницахъ». Поэтому Бѣльское собраніе проситъ возбудить ходатайство объ отмѣнѣ обязательства для земскихъ врачей губерніи осматривать городскихъ проституток въ земскихъ больницахъ, какъ это установлено для Смоленской губерніи, согласно ходатайству Смоленскаго губернскаго земскаго собранія 1884 г. Упомянутое ходатайство губернскаго земства было возбуждено въ 1882 году, когда собраніе приняло слѣдующее пожеланіе съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей: въ городахъ однимъ изъ главныхъ факторовъ распространенія сифилиса служитъ проституція, почему слѣдуетъ ходатайствовать объ усиленіи надзора за проституціею, а также ходатайствовать по примѣру Тверского и другихъ земствъ, чтобы освидѣтельствованіе проститутокъ производилось при земскихъ больницахъ, и чтобы свѣдѣнія о проституткахъ, по возможности точныя, представлялись своевременно въ больницу, дабы и врачи могли провѣрять правильность періодическихъ освидѣтельствованій. На это ходатайство получился въ 1883 года отвѣтъ отъ М – ства Внутреннихъ Дѣлъ, которое признало вполнѣ цѣлесообразнымъ для усиленія надзора за проститутками осмотръ ихъ производить при земскихъ больницахъ. Съ тѣхъ поръ положеніе дѣла ни сколько не измѣнилось къ лучшему, города не организовали врачебно-полицейскихъ комитетовъ, которые могли-бы до извѣстной степени упорядочить какъ надзоръ за проституціей, такъ и положеніе проститутокъ; почему, въ случаѣ отказа земства отъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ, полуфиктивный надзоръ за проституціей еще болѣе ухудшится. Поэтому губ. управа и полагала-бъ это ходатайство отклонить.

2) Смоленское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать о сохраненіи при губернской больницѣ родовспомогательнаго отдѣленія. По этому вопросу губернская управа представляетъ особый докладъ.

3) Ходатайство Порѣчскаго собранія передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ отпускѣ по льготной цѣнѣ лѣса изъ ближайшей казенной дачи для постройки больницы въ с. Понизовьѣ, по мнѣнію губернской управы, должно быть поддержано губернскимъ земствомъ.

4) Ходатайство Дорогобужскаго собранія, по мнѣнію управы, слѣдуетъ

удовлетворить, иначе окончаніе постройки больницы затянется на нѣкоторое время; это ходатайство: снова открыть Дорогобужскому земству кредитъ въ 4500 руб. на постройку больницы, продолжить срокъ погашенія долга запасному капиталу на одинъ годъ вмѣсто 9 на 10 лѣтъ—и разрѣшить слѣдуемые къ уплатѣ 1000 руб. не вносить въ 1899 году, чтобъ не обременятч смѣты этого года отнесеніемъ на него перерасхода на постройку больницы.

5) Духовщинское собраніе постановило пригласить окулистическій отрядъ въ Духовщину, ассигновавъ на этотъ предметъ 300 руб. Эту просьбу уѣзднаго собранія слѣдуетъ направить въ попечительство о слѣпыхъ, которое, вѣроятно, и не откажетъ командировать отрядъ въ Духовщинскій уѣздъ, гдѣ отрядъ еще ни разу не дѣйствовалъ.

6) Что касается ходатайства Гжатскаго собранія о скорѣйшемъ рѣшеніи вопроса о стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ, согласно предложенію гл. Лебедева на XXXII губ. собраніи, то по этому вопросу представляется особый докладъ.

7) Второе ходатайство Гжатскаго собранія о разрѣшеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ заложить за 20000 руб. въ какомъ либо банкѣ находящееся въ Гжатскѣ земское имущество, по мнѣнію губернской управы, должно быть поддержано, такъ какъ необходимы средства для устройства весьма нужныхъ зданій для больницы.

8) Ельнинское собраніе постановило устроить при больницѣ ежегодные курсы сельскихъ повивальныхъ бабокъ и ходатайствовать о предоставленіи имъ права на званіе сельскихъ повивальныхъ бабокъ. Какъ извѣстно, имѣется нормальный уставъ земской повивальной школы, утвержд. Министерствомъ Внут. Дѣлъ 2 ноября 1872 г. Такія школы учреждаются при родильномъ отдѣленіи губернской земской больницы и служатъ для образованія сельскихъ повивальныхъ бабокъ. Кромѣ того существуетъ въ Уст. Врач § 87, по которому предоставляется право производить экзаменъ на повивальныхъ бабокъ врачебнымъ управамъ: § 87. «Женщины, которыя, изучивъ практически повивальное искусство, пожелаютъ заниматься повиваньемъ въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ученыхъ повивальныхъ бабокъ, подвергаются испытанію на основаніи составленныхъ Медицинскимъ Совѣтомъ правилъ, изложенныхъ ниже §§ 88—91. Врачебныя управы, примѣняясь къ правилу, постановленному въ циркулярномъ предписаніи отъ 22 апр. 1844 г. (см. § 72) касательно фельдшеровъ, о каждой явившейся къ испытанію женщинѣ, равно о результатѣ испытанія доносятъ Медицинскому Департаменту».— Въ виду существованія такой опредѣленной статьи, дающей право экзаменовать на сельскихъ повитухъ только врачебнымъ отдѣленіямъ, губернская управа полагаетъ, что едва ли ходатайство Ельнинскаго собранія можетъ разсчитывать на успѣхъ, и къ тому же едва ли составитъ особенное затрудненіе для Ельнинскихъ практикантокъ по окончаніи ученья пріѣхать въ Смоленскъ и выдержать экзаменъ на званіе сельскихъ повитухъ.

Краткій сводъ постановленій

XI СЪѢЗДА СМОЛЕНСКИХЪ ЗЕМСКИХЪ ВРАЧЕЙ

(Сентябрь 1898 г.)

Труды XI съѣзда врачей не могутъ быть отпечатаны къ предстоящему губернскому собранію (вслѣдствіе усиленной работы въ типографіяхъ), почему и представляется краткій сводъ его постановленій.

I. О желательныхъ улучшеніяхъ въ организаціи земской медицины въ уѣздахъ.

(Делегатскіе доклады).

При разсмотрѣніи этихъ докладовъ съѣздъ высказалъ слѣдующія пожеланія относительно улучшенія устройства земской медицины—общія для всѣхъ уѣздовъ и частныя относительно каждаго отдѣльнаго уѣзда.

О Б Щ І Я.

I. Съѣздъ проситъ врачебные совѣты выработать въ ближайшемъ будущемъ основанія для раздѣленія уѣзда на болѣе правильные участки сообразно мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ только при имѣніи нормальной сѣти участковъ возможно устройство наиболѣе доступной врачебной помощи населенію.

II. Необходимо устройство больницъ при всѣхъ амбулаторныхъ пунктахъ, такъ какъ только при этомъ условіи пункты дѣйствуютъ цѣлесообразно и приносятъ надлежащую пользу населенію; кромѣ того лучшая обстановка пунктовъ въ этомъ направленіи обусловливаетъ болѣе продолжительную службу врачей въ уѣздѣ: частая смѣна врачей вредно отзывается на развитіи земской медицины.

III. Съѣздъ, принимая во вниманіе существованіе при уѣздныхъ больницахъ во многихъ городахъ 2-хъ врачей, проситъ врачебные совѣты разсмотрѣть, гдѣ безъ ущерба для дѣятельности городскихъ больницъ возможно одного изъ врачей выселить изъ города въ участокъ.

IV. Такъ какъ взиманіе платы съ больныхъ препятствуетъ населенію пользоваться медицинскою помощью, что достаточно выяснилось изъ практики уѣздовъ Смоленской губерніи, то съѣздъ полагаетъ, что плата за леченіе какъ амбулаторныхъ, такъ и госпитальныхъ больныхъ ни подъ какимъ

видомъ не должна быть взимаема. Вредное вліяніе платы на число посѣщеній больныхъ видно изъ сравненія слѣдующихъ цифръ амбулаторныхъ больныхъ въ 1897 году въ платныхъ и безплатныхъ уѣздахъ:

Уѣзды, въ которыхъ не взимается плата съ амбулаторныхъ больныхъ:

Уѣзды.	Число участковъ, изъ которыхъ доставлены полныя свѣдѣнія.	Амбулаторныхъ.		Среднее на участокъ.		Какой % всего населенія составляютъ амбулаторные.	
		Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больные.	Посѣщенія
Бѣльскій . .	6	44.865	74.021	7.477	12.337	28%	45%
Вяземскій .	3	24.337	36.773	8.112	12.258	23	34
Духовщинскій	5	38.098(1)	61.070	9.525?	12.214	?	48
Ельнинскій .	4	35.188	?	8.797	?	35	?
Рославльскій	6	68.812	82 451	11.468	13 742	36	43
Смоленскій .	4	27.935	41.130	6.984	10.282	бол. 28	бол. 41
Сычевскій .	2	16.546	25.706	8.273	12.853	15	25
Всего.	30	255.781	321.151	8.820	12.352	27	40

(1) Только по четыремъ участкамъ.

Уѣзды съ платой съ амбулаторныхъ больныхъ.

Уѣзды.	Число участковъ, изъ которыхъ доставлены полныя свѣдѣнія.	Амбулаторныхъ.		Среднее на участокъ.		Какой % всего населенія составляютъ амбулаторные.	
		Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больные.	Посѣщенія.
Дорогобужск.	3	20.480	24.965	6.827	8.322	19	23
Краснинскій	3	?	23.929?	?	7.976	?	23
Порѣчскій .	4	31.513	42.777	7.878	10.694	23	32
Юхновскій .	3	25.238	35.175	8.413	11.725	20	28
Всего.	13	77.231	126.846	7 723	9.757	21	26

V. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы хозяйственная часть больницъ была возложена на лицъ съ медицинскимъ образованіемъ.

VI. Необходимо устройство при всѣхъ больницахъ библіотекъ для больныхъ съ включеніемъ въ нихъ популярныхъ брошюръ по медицинѣ и гигіенѣ. Этимъ путемъ достигается разумное развлеченіе для больныхъ и одновременно распространеніе здравыхъ медико-гигіеническихъ свѣдѣній. Съѣздъ рекомендуетъ врачебнымъ совѣтамъ просить у земскихъ собраній сдѣлать необходимую ассигновку на этотъ предметъ.

VII. Съѣздъ рекомендуетъ, чтобы врачебные совѣты функціонировали болѣе правильно при большемъ участіи членовъ изъ г.г. гласныхъ, а также чтобы всѣ уѣздные земско-медицинскіе вопросы разсматривались во врачебномъ совѣтѣ.

VIII. Просить уѣздныя управы руководствоваться 11-мъ параграфомъ утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ инструкціи для врачебнаго совѣта о приглашеніи и увольненіи медицинскаго персонала.

IX. Съѣздъ подтвердилъ свое прежнее постановленіе относительно оспопрививанія, что оно должно производиться по отдѣльнымъ селеніямъ и студентами-медиками старшихъ курсовъ.

X. Съѣздъ полагаетъ, что школы должны быть посѣщаемы врачемъ не менѣе двухъ разъ въ годъ.

XI. Согласно предложенію предсѣдателя Ельнинской Управы просить уѣздныя земства устраивать собесѣдованія врачей съ учителями по вопросамъ школьной гигіены.

XII. Просить губернское земское собраніе довести до свѣдѣнія предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ о необходимости участія въ послѣднихъ врачей.

XIII. Необходимо замѣчанія врачей о школьныхъ недостаткахъ направлять черезъ уѣздный врачебный совѣтъ въ соотвѣтственныя учрежденія.

XIV. Съѣздъ считаетъ необходимымъ выработку инструкцій дѣятельности медицинскаго персонала поручить мѣстнымъ врачебнымъ совѣтамъ.

XV. Съѣздъ, считая необходимыми для успѣха медицинскаго дѣла отпуски врачей съ научной цѣлью не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ съ сохраненіемъ содержанія чрезъ три года службы, полагаетъ детальную разработку этого вопроса передать на разсмотрѣніе врачебныхъ совѣтовъ.

XVI. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ земскіе врачи получали одинаковое жалованіе не менѣе 1200 рублей, не считая квартиры и разъѣздовъ, во всѣхъ уѣздахъ губерніи, и чтобы были установлены періодическія прибавки содержанія черезъ извѣстное число лѣтъ службы всему медицинскому персоналу.

XVII. Поѣздки врачей на уѣздный врачебный совѣтъ, по мнѣнію съѣзда, должны быть оплачиваемы земствомъ, какъ вызываемыя исполненіемъ служебныхъ обязанностей.

XVIII. Просить губернское земское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы была принята однообразная номенклатура болѣзней, согласованная съ одобренной международнымъ статистическимъ конгрессомъ.

XIX. Просить губернское земское собраніе повторить ходатайство о разъясненіи степени необходимаго участія въ устройствѣ врачебной помощи городами и земствами.

XX. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы при посылкѣ делегатовъ на губернскій съѣздъ врачей, врачебный совѣтъ по возможности каждый разъ посылалъ другого врача.

Частныя для каждаго уѣзда.

Бѣльскій уѣздъ. Необходимо устройство больницъ въ Дубровскомъ, Іоткинскомъ и Трушинскомъ участкахъ, такъ какъ только врачебные пункты съ больницами функціонируютъ вполнѣ правильно; кромѣ того лучшая обстановка пунктовъ въ этомъ направленіи обусловливаетъ болѣе продолжительную службу врачей въ уѣздѣ.

Вяземскій уѣздъ. 1) Частая смѣна врачей вредитъ развитію земской медицины, что особенно рѣзко замѣчается въ Вяземскомъ уѣздѣ; 2) для нормальнаго развитія земской медицины необходимо вполнѣ правильное функціонированіе врачебнаго совѣта; 3) обратить вниманіе земства на то, что городскіе жители составляютъ 25% стаціонарныхъ больныхъ въ Вяземской больницѣ, тогда какъ городъ не несетъ никакихъ расходовъ на устройство врачебной части для своего населенія.

Гжатскій уѣздъ. 1) Въ виду того положенія, что стройно организованная врачебная помощь населенію съ ея объединяющимъ органомъ—врачебнымъ совѣтомъ имѣетъ громадное значеніе для развитія врачебнаго дѣла въ уѣздѣ, съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы всѣ имѣющіеся фельдшерскіе пункты въ уѣздѣ не выдѣлялись изъ круга земско-медицинской организаціи и подчинялись контролю земскаго врача; при этомъ съѣздъ обращаетъ вниманіе на особенно ненормальное положеніе дѣлъ по Пречистенскому фельдшерскому пункту, не находящемуся подъ контролемъ врача. 2) Просить Гжатское земство пригласить врачей воспитательнаго дома къ участію во врачебномъ совѣтѣ вообще и въ частности съ цѣлью выработки основаній для сліянія врачебной части этихъ двухъ вѣдомствъ. Результаты разсмотрѣнія этого вопроса должны быть переданы на обсужденіе Губернскаго врачебнаго совѣта и съ его заключеніемъ въ губернское земское собраніе съ цѣлью возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства. Необходимо отмѣтить, что съѣздъ спфилидологовъ, бывшій при медицинскомъ департаментѣ, возбудилъ ходатайство о передачѣ земству надзора за питомцами. 3) Съѣздъ, отмѣчая слабую дѣятельность врачебнаго совѣта, выражаетъ пожеланіе, чтобъ онъ болѣе энергично работалъ въ будущемъ. 4) Указывая на неравномѣрность вознагражденія врачей въ уѣздѣ, съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы прибавки къ содержанію носили характеръ опредѣленной системы, т. е. назначались всѣмъ врачамъ чрезъ опредѣленные собраніемъ сроки службы врача въ уѣздѣ.

Дорогобужскій уѣздъ. 1) Необходимо замѣнить существующіе фельдшерскіе пункты врачебнымъ; 2) отмѣчается слабая дѣятельность городской боль-

ницы по среднему годичному числу занятыхъ коекъ; 3) слабая дѣятельность амбулаторіи съ очевидностью указываетъ на вредное вліяніе взиманія платы за пользованіе медицинской помощью.

Духовщинскій уѣздъ. 1) Повторено желаніе предыдущаго съѣзда о закрытіи самостоятельнаго фельдшерскаго пункта. 2) Вопросъ о водоснабженіи города Духовщины и въ частности Духовщинской больницы передать на разсмотрѣніе Губернскаго врачебнаго совѣта. 3) Просить уѣздное земство войти въ соглашеніе съ правленіемъ Ярцевской мануфактуры относительно участія фабричнаго врача во врачебномъ совѣтѣ, о веденіи имъ общепринятой въ губерніи земской карточной регистраціи и о представленіи отчетности по больницѣ и амбулаторіи въ управу. 4) Обратить вниманіе на плохую постановку дѣла родовспоможенія въ уѣздѣ. 5) Отмѣчена слабая дѣятельность Борисовщинской больницы, обусловливаемая по мнѣнію съѣзда не только частой смѣной врачей, но и плохой обстановкой больницы. 6) Выражено пожеланіе объ устройствѣ библіотеки при больницѣ въ с. Пречистомъ. 7) Обратить вниманіе Духовщинскаго земства на существованіе новой инструкціи для уѣзднаго врачебнаго совѣта, выработанной VII съѣздомъ врачей и утвержденной Губернскимъ земскимъ собраніемъ. 8) Съѣздъ отмѣчаетъ полнѣйшую непригодность зданія Пречистенской больницы и амбулаторіи и указываетъ на необходимость устраненія такого недостатка въ ближайшемъ будущемъ путемъ соотвѣтствующаго ремонта и перемѣны назначенія нѣкоторыхъ зданій. 9) Съѣздъ считаетъ необходимымъ устройство дизенфекціонной камеры при Пречистенской больницѣ и выражаетъ желаніе, чтобы бѣлье не отдавалось въ стирку по деревнямъ, что часто вызываетъ распространеніе заразныхъ заболѣваній.

Ельнинскій уѣздъ. 1) Съѣздъ отмѣчаетъ принципіальное согласіе Ельнинскаго врачебнаго совѣта относительно введенія карточной регистраціи въ уѣздѣ. 2) Въ виду невозможности уяснить изъ доклада выгоду для земства имѣть свою аптеку съ правами вольной, для рѣшенія этого вопроса съѣздъ поручилъ медико-статистическому бюро собрать дополнительныя справки объ Ельнинской аптекѣ, а также необходимыя свѣдѣнія о дѣятельности подобныхъ аптекъ въ другихъ губерніяхъ.

Краснинскій уѣздъ. 1) Съѣздъ постановилъ просить уѣздную управу руководствоваться 11 § инструкціи врачебнаго совѣта, принятой земскимъ собраніемъ. 2) Съѣздъ нашелъ необходимымъ снова повторить пожеланіе предыдущихъ съѣздовъ земскихъ врачей объ отмѣнѣ взиманія платы съ больныхъ какъ амбулаторныхъ, такъ и коечныхъ. 3) Съѣздъ отмѣчаетъ недостаточность госпитальной помощи населенію уѣзда.

Порѣчскій уѣздъ. 1) Съѣздъ отмѣчаетъ, что ни одно изъ улучшеній, намѣченныхъ IX и X съѣздами для уѣзда, не осуществлено. 2) Въ виду бывшихъ случаевъ зараженія сифилисомъ въ городской больницѣ, съѣздъ

признаетъ необходимымъ устройство въ ней особаго помѣщенія для сифилитиковъ. 3) По мнѣнію съѣзда сумма, отпускаемая на медикаменты, слишкомъ недостаточна для всего уѣзда. 4) Съѣздъ признаетъ необходимымъ безплатную выдачу не рецептовъ, а лекарствъ амбулаторнымъ больнымъ въ городской больницѣ. 5) Съѣздъ признаетъ нежелательнымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должностей земскаго и городского врача, такъ какъ такое совмѣщеніе тормозитъ правильный ходъ земской медицины. 6) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы дѣятельность врачебнаго совѣта была въ большемъ единеніи съ постановленіями съѣзда врачей. 7) Въ виду того, что два врача постоянно живутъ въ городѣ, съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы разъѣздной врачъ былъ переселенъ въ участокъ, и назначенъ участокъ, хотя небольшой, врачу городской больницы. Вопросъ о перемѣщеніи и образованіи участковъ для обоихъ врачей долженъ быть детально разработанъ въ уѣздномъ врачебномъ совѣтѣ. 8) Съѣздъ отмѣчаетъ неправильную постановку оспопрививанія въ уѣздѣ тѣмъ болѣе, что средства, отпускаемыя для оспопрививанія, почти достаточны для замѣны оспенниковъ студентами—медиками. 9) Признавая принципіально существованіе фельдшерскихъ пунктовъ вреднымъ, съѣздъ указываетъ на невозможныя условія жизни и труда медицинскаго персонала на пунктахъ (дурное помѣщеніе, отсутствіе прислуги и всякой обстановки). 10) Съѣздъ обращаетъ вниманіе земскаго собранія на необходимость большей устойчивости врачебной организаціи въ уѣздѣ, согласованной съ принципами съѣздовъ врачей Смоленской губерніи.

Рославльскій уѣздъ. 1) Съѣздъ подтвердилъ прежнее свое мнѣніе о нежелательности и вредѣ совмѣстительства должностей земскаго и фабричнаго врача и указываетъ, что въ Рославльскомъ уѣздѣ необходима организаціи собственной заводской медицины или соглашенія заводовъ съ земствомъ объ устройствѣ медицинской помощи для рабочихъ. Вопросъ объ этомъ долженъ быть разработанъ на уѣздномъ врачебномъ совѣтѣ.

2. Съѣздъ считаетъ крайне необходимымъ имѣть ванну въ заразномъ отдѣленіи при городской больницѣ.

3. Съѣздъ отмѣчаетъ, что лечебная медицина въ уѣздѣ не достигаетъ цѣли за недостаткомъ ассигновокъ на медикаменты и перевязочные матеріалы.

4. Съѣздъ повторяетъ пожеланіе, чтобы въ участкахъ были больницы, что было постановлено и вновь отмѣнено уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

5. Постановлено просить уѣздную управу руководствоваться 11 параграфомъ инструкціи врачебнаго совѣта, принятой земскимъ собраніемъ.

Смоленскій уѣздъ. 1. Съѣздъ снова выразилъ пожеланіе относительно закрытія фельдшерско-акушерскихъ пунктовъ и о необходимости открытія участковыхъ больницъ.

2. Съѣздъ отмѣчаетъ слишкомъ инертную дѣятельность врачебнаго со-

вѣта и высказывается за болѣе энергичную его функцію. Онъ выражаетъ пожеланіе, чтобы въ совѣтъ приглашались завѣдующій медико-статистическимъ бюро и старшіе врачи губернской больницы.

3. Съѣздъ высказывается за желательность увеличенія содержанія медицинскому персоналу.

Сычевскій уѣздъ. Съѣздъ выразилъ глубокое сожалѣніе, что только одинъ Сычевскій уѣздъ въ настоящее время не учредилъ у себя врачебнаго совѣта.

2. Съѣздъ обратилъ вниманіе на дурное помѣщеніе, отсутствіе прислуги и всякой обстановки для низшаго медицинскаго персонала на пунктахъ.

3. Съѣздъ находитъ постановку оспопрививанія въ уѣздѣ неправильной, такъ какъ оно производится только при амбулаторіяхъ, и имѣется вольный оспенникъ.

4. Высказано пожеланіе, чтобы школы посѣщались врачами не менѣе 2-хъ разъ въ годъ.

5. Въ виду межъуѣзднаго значенія Высоковской больницы съѣздъ постановилъ просить губернскую управу собрать свѣдѣнія объ ней и объ условіяхъ, на которыхъ она учреждена, и вопросъ этотъ, сообразно съ выяснившимися условіями, передать на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

Юхновскій уѣздъ. 1. Существованіе пріемнаго покоя съ кроватями, безъ постояннаго при немъ жительства врача, съѣздъ считаетъ ненормальнымъ.

2. Въ виду того, что плата съ амбулаторныхъ больныхъ вредно вліяетъ на развитіе земской медицины и на число амбулаторныхъ больныхъ, съѣздъ признаетъ необходимымъ уничтожить плату. Заявленіе делегата въ его докладѣ, что плата не вліяетъ на количество амбулаторныхъ больныхъ, ошибочно.

3. Просить уѣздный врачебный совѣтъ выяснить причины недостаточной дѣятельности больницъ уѣзда.

II. Объ эмеритальной кассѣ.

Съѣздъ, разсмотрѣвъ существующій уставъ Смоленской Земской эмеритальной кассы и принявъ во вниманіе отзывы уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Уставъ обладаетъ многими крупными недостатками, которые умаляютъ значеніе кассы для ея участниковъ и устраненіе которыхъ крайне желательно.

1) Однимъ изъ самыхъ важныхъ недостатковъ является лишеніе участниковъ кассы, прослужившихъ менѣе 6 лѣтъ, права на полученіе обратно своихъ взносовъ: это условіе особенно тяжело для врачей, средняя продолжительность службы которыхъ въ Смоленской губ., какъ извѣстно, равняется приблизительно 3—4 годамъ. По мнѣнію съѣзда, возвратъ взносовъ не долженъ обусловливаться какимъ-либо срокомъ службы.

2) Срокъ выслуги полной пенсіи (27 лѣтъ) слѣдуетъ признать слишкомъ большимъ, особенно, если принять во вниманіе сравнительно малую продолжительность жизни лицъ медицинскаго персонала. При такомъ срокѣ только немногія изъ этихъ лицъ могутъ разсчитывать на полученіе полной пенсіи.

3) Участіе въ кассѣ больничной прислуги не должно быть обязательнымъ, особенно при такомъ большомъ срокѣ для возврата взносовъ, какой существуетъ теперь.

4) Желательно введеніе въ уставъ *иррегулярныхъ* пенсій, которыя выдавались-бы участникамъ кассы, лишившимся способности къ труду на службѣ земству, вслѣдствіе увѣчья или разстройства здоровья, хотя-бы эти лица прослужили и менѣе установленнаго срока для выслуги пенсіи.

5) Желательно, чтобы при опредѣленіи размѣра пенсіи былъ принятъ во вниманіе возрастъ участниковъ, чтобы дать возможность лицамъ пожилого возраста получать пенсію въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ болѣе молодымъ участникамъ.

Всѣ указанные недостатки едва-ли могутъ быть устранены при сохраненіи въ общемъ прежняго устава, такъ какъ въ основу его положены извѣстные математическіе разсчеты, которые могутъ оправдаться только при этомъ уставѣ. Поэтому съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пересмотрѣ существующаго устава эмеритальной кассы и о выработкѣ, если понадобится, новаго устава на иныхъ началахъ, чтобы могли быть удовлетворены высказанныя пожеланія. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ признаетъ крайне желательнымъ *соединеніе эмеритальныхъ кассъ всѣхъ земствъ*, чтобы служащіе въ одной земской губерніи, при переходѣ на службу въ другую, не лишались пріобрѣтенныхъ ими правъ на полученіе пенсіи и потому съѣздъ проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить объ этомъ соотвѣтствующее ходатайство.

III. Объ организаціи дѣла родовспоможенія въ уѣздахъ.

Съѣздъ разсматривалъ предложеніе профессора Отта объ образованіи особаго института сельскихъ повивальныхъ бабокъ и докладъ Г. Р. Щепановскаго „Желательная организація дѣла родовспоможенія въ уѣздахъ“ и пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Развитіе дѣла родовспоможенія находится въ тѣсной органической связи съ развитіемъ земской медицины, поэтому трудно ожидать положительныхъ результатовъ отъ проведенія той или другой мѣры въ дѣлѣ развитія родовспоможенія безъ соотвѣтствующихъ заботъ о развитіи общей земской медицины.

2) Въ высокой степени желательно устройство родильныхъ пріютовъ, по возможности, при всѣхъ врачебныхъ участкахъ, которые, обезпечивая

роженицамъ научную раціональную помощь, вмѣстѣ съ тѣмъ играютъ несомнѣнную педагогическую роль, какъ въ смыслѣ болѣе разумнаго отношенія къ акту родовъ и послѣродовому періоду, такъ точно и относительно ухода за новорожденными. Вопросъ о томъ, гдѣ болѣе желательно устройство пріютовъ въ первую очередь, долженъ быть разрѣшенъ уѣздными врачебными совѣтами.

3) Для обезпеченія практическаго успѣха расширенію дѣла земскаго акушерства ходатайствовать передъ земствами о необходимости командировокъ земскихъ врачей въ научные центры съ цѣлью пополненія ими своихъ познаній по акушерству.

4) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ при посредствѣ земства и Пироговскаго съѣзда объ устройствѣ спеціальныхъ курсовъ для врачей при Университетахъ на подобіе Еленинскаго Клиническаго Института.

5) Для болѣе частыхъ командировокъ врачей съ указанной цѣлью признать для всѣхъ уѣздовъ необходимымъ имѣть запасного врача, которому, кромѣ того, можетъ быть поручено завѣдываніе участками въ случаѣ болѣзни врачей, равно какъ и борьба съ эпидемическими болѣзнями. Детальная разработка этого вопроса должна быть сдѣлана уѣздными врачебными совѣтами.

6) Въ виду того, что развитіе, какъ дѣла родовспоможенія, такъ точно и медицины вообще находится въ большой зависимости отъ умственнаго развитія населенія вообще и отъ пріобрѣтенія санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній въ частности, стараться по возможности распространять въ народѣ эти свѣдѣнія.

7) Въ виду желательности всесторонняго изученія развитія земскаго акушерства и болѣе правильнаго его разрѣшенія въ будущемъ (путемъ статистическимъ) признать необходимымъ введеніе регистраціи роженицъ, коимъ оказана помощь медицинскимъ персоналомъ, по особенной карточной системѣ и выработку карточки поручить медико-статистическому отдѣленію.

IV. Объ организаціи помощи глазнымъ больнымъ.

Съѣздъ, выслушавъ докладъ П. П. Радзвицкаго, высказалъ слѣд. по желанію:

1) Система леченія глазныхъ больныхъ среди сельскаго населенія должна быть стаціонарная.

2) Летучіе окулистическіе отряды, не смотря на свою кажущуюся продуктивность, никоимъ образомъ не могутъ отвѣчать правильной постановкѣ леченія глазныхъ больныхъ въ губерніи.

3. Для развитія стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ на мѣстахъ настоятельно необходимо, чтобы участковые врачи для пополненія своихъ

знаній по глазнымъ болѣзнямъ пользовались бы отпусками, срокомъ не менѣе 3 мѣсяцевъ, въ университетскіе города или губернскія больницы, конечно, съ сохраненіемъ содержанія.

4) При настоящихъ условіяхъ земской участковой медицины Смоленской губерніи существованіе спеціальнаго глазного отдѣленія при губернской больницѣ является настоятельно необходимымъ.

5) Въ цѣляхъ расширенія дѣятельности этого отдѣленія и болѣе равномѣрнаго удовлетворенія нуждъ населенія губерніи крайне желательно, чтобы уѣздныя земства субсидировали глазныхъ больныхъ, по преимуществу слѣпыхъ, (конечно, по указанію участковыхъ врачей) на проѣздъ въ г. Смоленскъ.

6) Крайне желательна популяризація свѣдѣній о заразныхъ глазныхъ заболѣваніяхъ и мѣрахъ предохраненія отъ нихъ путемъ врачебныхъ бесѣдъ съ населеніемъ.

V. Объ устройствѣ яслей для крестьянскихъ дѣтей въ лѣтнее время.

Съѣздъ выслушалъ по этому вопросу докладъ А. М. Баевскаго «О призрѣніи крестьянскихъ дѣтей въ страдную пору» и постановилъ. 1) поручить медико-статистическому отдѣленію собрать данныя объ устройствѣ яслей земствами и частными лицами, разработать этотъ вопросъ и затѣмъ внести его на разсмотрѣніе уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ. 2) Просить земскихъ врачей особо регистрировать всѣ несчастные случаи съ крестьянскими дѣтьми.

VI. О борьбѣ съ проказой.

Съѣздъ, выслушавъ по этому вопросу докладъ медико-статистическаго отдѣленія, пришелъ къ слѣд. заключеніямъ:

1) Точно опредѣлить число больныхъ проказой въ губерніи при посредствѣ спеціалиста путемъ осмотра всѣхъ перечисленныхъ въ докладѣ больныхъ, ихъ семей и всего населенія указанныхъ деревень, такъ какъ первоначальные признаки болѣзни могутъ ускользнуть отъ неспеціалиста.

2) Предложить всѣмъ больнымъ поступить въ лепрозорію за счетъ губернскаго земства; если больной работникъ и содержитъ свою семью, то семьѣ должно быть выдаваемо пособіе, сообразно съ мѣстными условіями.

3) Согласно съ традиціями земской медицины, а также по примѣру другихъ съѣздовъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ съѣздъ отвергаетъ пользу всякихъ насильственныхъ мѣръ въ борьбѣ съ проказой.

VII. О борьбѣ съ эпидеміями.

По вопросу объ организаціи борьбы съ эпидеміями при участіи Губернскаго Земства съѣздъ выслушалъ сообщеніе завѣдующаго медико-ста-

тистическимъ отдѣленіемъ. Въ настоящее время борьба съ эпидеміями въ губерніи ведется весьма неудовлетворительно; причинами этого, между прочимъ, является отсутствіе средствъ у уѣздныхъ земствъ и недостаточность медицинскаго персонала. Эпидеміи являются общегубернскимъ бѣдствіемъ, онѣ не разбираютъ уѣздныхъ границъ и, появившись сначала въ ограниченномъ размѣрѣ, могутъ угрожать распространеніемъ по всей губерніи, если противъ нихъ не принимается опредѣленныхъ, спеціальныхъ усиленныхъ и дружныхъ мѣропріятій. По этому съѣздъ призналъ безусловно необходимой и важной общегубернскую организацію въ борьбѣ съ эпидеміями, которая могла бы во время оказать надлежащее содѣйствіе различнымъ мѣстностямъ и жителямъ всѣхъ уѣздовъ и во время прекратить эпидемію въ самомъ ея началѣ. Вслѣдствіе этого съѣздъ отнесся сочувственно къ положеніямъ доклада и ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ объ ихъ утвержденіи. Положенія эти слѣдующія:

I. Мѣры противъ эпидемій принимаются уѣзднымъ земствомъ до тѣхъ поръ, пока уѣздная управа при совѣщаніи съ уѣзднымъ врачебнымъ совѣтомъ или съ участковыми и ближайшими земскими врачами не признала эпидеміи опасной по значительной смертности или сильной распространенности, а мѣстный медицинскій персоналъ недостаточнымъ для борьбы съ эпидеміей.

II. На этомъ же совѣщаніи рѣшается, какія мѣры должны быть приняты, о чемъ уѣздная управа увѣдомляетъ губернскую съ подробнымъ описаніемъ эпидеміи и тѣхъ основаній, по которымъ эпидемія признается опасной.

III. Со времени признанія эпидеміи опасной всѣ средства для борьбы съ нею принимаются на счетъ губернскаго земства. Эти эпидеміи: холера, дифтеритъ, кровавый поносъ, натуральная оспа, скарлатина, брюшной, возвратный и сыпной тифъ; со всѣми остальными заразными болѣзнями только въ чрезвычайныхъ случаяхъ.

IV. На указанныя мѣропріятія противъ эпидемій уѣздныя управы испрашиваютъ кредитъ у Губернской управы.

V. Смотря по силѣ эпидеміи, уѣздная управа или сама приглашаетъ, но съ разрѣшенія губернской управы, необходимый персоналъ фельдшеровъ, санитарныхъ служителей, или проситъ губернскую управу командировать этихъ лицъ или цѣлый эпидемическій отрядъ со всѣми необходимыми средствами.

VI. Эпидемическій отрядъ, по соглашенію съ мѣстными участковыми врачами, получаетъ небольшой участокъ, въ которомъ открываетъ амбулаторію и оказываетъ помощь всѣмъ приходящимъ больнымъ. Выполненіе противоэпидемическихъ мѣропріятій и вообще вся дѣятельность отряда идетъ при содѣйствіи участковаго врача и находится подъ контролемъ уѣздной управы.

VII. Врачъ эпидемическаго отряда доставляетъ еженедѣльно по принятой формѣ свѣдѣнія о ходѣ эпидеміи въ губернскую и уѣздную управы.

VIII. Всѣ мѣры противъ эпидеміи какъ санитарныя, такъ и врачебныя (леченіе, изоляція, дезинфекція, оспопрививаніе, улучшеніе санитарныхъ условій) примѣняются добровольно при посредствѣ необходимыхъ разъясненій и убѣжденій; всѣ насильственныя мѣры, кромѣ закрытія при посредствѣ уѣздной управы школъ, трактировъ и пр., исключаются.

IX. При губернской управѣ имѣется постоянный эпидемическій отрядъ изъ врача и фельдшера, который и командируется губернскою управою въ вышеуказанныхъ случаяхъ; при одновременномъ требованіи изъ нѣсколькихъ мѣстъ, губернскою управою отдается предпочтеніе болѣе опасной мѣстности, а для остальныхъ требованій приглашается временный персоналъ.

Кромѣ того съѣздъ, согласно предложенію Ф. Л. Касторскаго, призналъ необходимымъ устройство на границахъ Смоленской губерніи межгубернскихъ больницъ въ цѣляхъ болѣе лучшаго обезпеченія медицинской помощью населенія окраинъ и болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, переносимыми изъ одной губерніи въ другую. Съѣздъ постановилъ просить губернское земское собраніе ходатайствовать о *созывѣ областного съѣзда* для обсужденія вопроса объ устройствѣ межгубернскихъ больницъ и совмѣстной борьбы съ эпидеміями. Подробная разработка этого предложенія должна быть сдѣлана губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ.

VIII. О желательныхъ улучшеніяхъ въ губернской больницѣ.

По выслушаніи доклада старшаго врача С. А. Александрова, съѣздъ принялъ слѣдующія пожеланія объ улучшеніяхъ въ больницѣ:

1) Губернская земская больница можетъ отвѣчать задачамъ общегубернскаго учрежденія только при условіи прочной постановки въ ней спеціальной врачебной помощи.

2) Настоятельно необходимо, чтобы сельское населеніе губерніи пользовалось безплатною помощью въ губернской больницѣ.

3) Желательно, чтобы больные, направляющіеся въ губернскую больницу за дальностію разстоянія и по роду болѣзни (слѣпые, хромые и пр.), получали субсидію со стороны уѣздныхъ земствъ на проѣздъ въ г. Смоленскъ.

4) Всякое сокращеніе существующей системы продовольствія больныхъ безусловно вредно въ интересахъ правильнаго содержанія больныхъ.

5) Необходимо сохраненіе амбулаторнаго леченія при губернской земской больницѣ.

6) Желательно увеличеніе штата медицинскаго персонала больницы и улучшеніе условій труда этого персонала.

7) Желательно подвергнуть пересмотру инструкцію медицинскаго пер-

сопала губернской больницы и выработать новую, болѣе отвѣчающую жизненнымъ потребностямъ.

8) Необходимо увеличеніе содержанія ординаторовъ общей больницы до нормальнаго оклада 1200 руб. при готовой квартирѣ.

9) Ординаторы губернской больницы должны выбираться преимущественно изъ участковыхъ врачей Смоленской губерніи по выслушаніи заключенія Губернскаго Врачебнаго Совѣта. При этомъ выражено пожеланіе, чтобы участковый врачъ, избранный въ ординаторы, получалъ необходимое пособіе для спеціализаціи по тому отдѣленію больницы, въ которое онъ поступаетъ ординаторомъ.

10) Отчеты по губернской земской больницѣ и психіатрическому отдѣленію должны печататься и разсылаться одновременно вмѣстѣ съ делегатскими докладами всѣмъ представителямъ уѣздовъ на губернскомъ съѣздѣ врачей.

11) Что же касается до пріюта подкидышей, то съѣздъ, не находя возможнымъ обсуждать въ настоящее время всѣ предложенія докладчика, постановилъ: передать весь докладъ въ связи съ двумя предшествовавшими докладами по этому вопросу врачей Н. Ф. Яковенко и Г. И. Ростовцева на разработку въ губернскій врачебный совѣтъ для представленія по немъ доклада Губернскому Земскому Собранію въ возможно непродолжительномъ времени.

12) Просить участковыхъ врачей принять на себя наблюденіе за питомцами въ деревняхъ, особенно отдаленныхъ отъ г. Смоленска, а Губернскую Управу просить разослать врачамъ списки всѣхъ дѣтей, отправляемыхъ въ деревню.

13. Докладъ по этому вопросу въ виду своей важности долженъ быть своевременно напечатанъ и разосланъ членамъ Губернскаго Врачебнаго Совѣта.

IX. Объ устройствѣ психіатрической больницы въ с. Николо-Погорѣломъ.

По выслушаніи доклада завѣдующаго психіатрическимъ отдѣленіемъ В. М. Бяшкова, съѣздъ высказалъ слѣд. два пожеланія:

1) Проектъ устройства психіатрической больницы въ Николо-Погорѣломъ долженъ быть предварительно разсмотрѣнъ на Губернскомъ Врачебномъ Совѣтѣ при участіи земскихъ психіатровъ сосѣднихъ губерній, по приглашенію ихъ губернской земской управой, а потомъ представленъ на разсмотрѣніе въ то или другое общество психіатровъ, по усмотрѣнію губернскаго врачебнаго совѣта.

2) Желательно, чтобы при устройствѣ психіатрической больницы въ с. Николо-Погорѣломъ было обращено вниманіе на возможность устройства при ней пріюта для хроническихъ и неизлечимыхъ соматическихъ больныхъ.

X. Объ уѣздныхъ и губернскомъ врачебныхъ совѣтахъ.

Изъ всесторонняго разсмотрѣнія делегатскихъ докладовъ и сдѣланнаго сообщенія С. А. Александровымъ «О дѣятельности уѣздныхъ врачебныхъ совѣтахъ» съ очевидностью выяснилось, что въ громадномъ большинствѣ уѣздовъ дѣятельность врачебнаго совѣта представляется не вполнѣ правильною, систематичною и цѣлесообразною, что, несомнѣнно, вредно отражается и на всемъ ходѣ земско-медицинскаго дѣла въ уѣздѣ. Причины, обусловливающія не вполнѣ нормальное положеніе и недостаточную дѣятельность врачебнаго совѣта въ уѣздахъ, двоякаго рода: однѣ находятся въ тѣсной связи съ неполнотою инструкціи о врачебномъ совѣтѣ, другія-же зависятъ отъ общей неупорядоченности земско медицинскаго дѣла въ уѣздахъ. По отношенію къ инструкціи о врачебныхъ совѣтахъ, съѣздъ, въ цѣляхъ болѣе продуктивной работы уѣздныхъ и губернскаго врачебныхъ совѣтовъ, считаетъ безусловно необходимымъ проведеніе въ жизнь, въ дополненіе къ существующимъ слѣдующихъ положеній, нѣсколько болѣе опредѣленно регулирующихъ дѣятельность совѣта.

1) Признавая врачебный совѣтъ, согласно положенія о земскихъ учрежденіяхъ, органомъ коллегіально-совѣщательнымъ при уѣздныхъ и губернской земскихъ управахъ, помогающимъ послѣднимъ въ вполнѣ правильномъ установленіи и выясненіи всякаго рода врачебно-санитарныхъ и хозяйственно-медицинскихъ вопросовъ, съѣздъ полагаетъ необходимымъ и должнымъ, чтобы всѣ санитарно-врачебные и хозяйственно-медицинскіе вопросы, прежде проведенія ихъ въ жизнь, вносились на предварительное всестороннее и детальное разсмотрѣніе и обсужденіе врачебнаго совѣта.

2) О днѣ засѣданія совѣта и о вопросахъ, подлежащихъ его обсужденію, уѣздныя и губернская управы сообщаютъ заранѣе, приблизительно недѣли за двѣ, всѣмъ членамъ совѣта, а уѣздныя также и въ губернское медико-статистическое бюро; въ случаѣ надобности управа прилагаетъ и весь необходимый матеріалъ для правильнаго рѣшенія того или иного вопроса.

3) О каждомъ засѣданіи секретаремъ совѣта ведется подробный протоколъ, который и разсылается до слѣдующаго засѣданія всѣмъ членамъ совѣта, а затѣмъ по окончательномъ его утвержденіи совѣтомъ, препровождается въ губернское медико-статистическое бюро для напечатанія въ ежемѣсячныхъ бюллетеняхъ. Въ послѣднихъ печатаются также и протоколы (или извлеченія изъ нихъ) губернскаго врачебнаго совѣта.

4) Для болѣе всесторонней и правильной разработки нѣкоторыхъ спеціальныхъ вопросовъ совѣтъ выбираетъ изъ своихъ членовъ и другихъ свѣдущихъ лицъ особыя коммиссіи, которыя и представляютъ въ совѣтъ обстоятельно разработанный и мотивированный докладъ.

5) Очередныя засѣданія происходятъ не менѣе 3—4 разъ въ годъ въ заранѣе опредѣленные совѣтомъ мѣсяцы, экстренныя же засѣданія созываются, согласно § 7 инструкціи.

6) Всѣ предложенія земскому собранію по медицинской организаціи уѣздными и губернскою управою вносятся лишь по всесторонемъ и обстоятельномъ разсмотрѣніи ихъ въ совѣтѣ, причемъ послѣднимъ въ помощь управѣ избирается отдѣльный делегатъ для выясненія всякаго рода врачебно-санитарныхъ вопросовъ, возникающихъ на земскомъ собраніи.

7) Всѣ рѣшенія совѣта, утвержденныя управою, немедленно приводятся въ исполненіе. Въ случаѣ-же несогласія съ какимъ-либо рѣшеніемъ совѣта управа доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія собранія съ мотивированнымъ своимъ заключеніемъ.

Кромѣ того съѣздъ выражаетъ пожеланія: 1) чтобы постановленія съѣздовъ болѣе энергично и болѣе дружно проводились всѣми врачами въ засѣданіяхъ врачебныхъ совѣтовъ. чѣмъ это наблюдается въ настоящее время въ нѣкоторыхъ уѣздахъ; 2) чтобы при рѣшеніи наиболѣе важныхъ и существенныхъ вопросовъ по земско-медицинской организаціи въ уѣздѣ на засѣданія совѣта приглашался завѣдующій медико-статистическимъ бюро, какъ лицо наиболѣе компетентное въ санитарно-врачебномъ дѣлѣ и, слѣдовтельно, могущее принести своимъ знаніемъ и опытомъ существенную пользу совѣтамъ при обсужденіи ими различныхъ организаціонныхъ и спеціально-санитарныхъ вопросовъ. Но во всякомъ случаѣ, съѣздъ признаетъ крайне желательнымъ и необходимымъ присутствіе завѣдующаго медико-статистическимъ бюро, какъ представителя общегубернскаго объединяющаго и регулирующаго органа, хотя бы разъ въ годъ на одномъ изъ засѣданій каждаго изъ уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ.

XI. Санитарный надзоръ за фабриками и заводами и за выполненіемъ ими санитарныхъ обязательныхъ постановленій.

XXXII губернское собраніе приняло обязательныя санитарныя постановленія для фабрикъ и заводовъ Смоленской губерніи, которыя и были утверждены г. Губернаторомъ 1 апрѣля 1897 года. Эти правила были отпечатаны и разосланы управой всѣмъ лицамъ и во всѣ учрежденія, имѣющія какое-либо отношеніе къ данному дѣлу. Но это собраніе не сдѣлало опредѣленнаго указанія, кто долженъ наблюдать за исполненіемъ этихъ постановленій, почему они до сихъ поръ остаются мало дѣйствительными. Точно также Смоленскій старшій фабричный инспекторъ сообщилъ губернской управѣ, что уѣздныя управы не выполняютъ § 35 обязательныхъ правилъ: онѣ или задерживаютъ планы дольше указаннаго мѣсячнаго срока, или вовсе отказываются разсматривать ихъ, ссылаясь на то, что это не относится къ ихъ

обязанностямъ. Поэтому съѣздъ высказалъ слѣдующія положенія относительно болѣе правильной постановки надзора за фабриками:

1) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы планы устраиваемыхъ и перестраиваемыхъ фабричныхъ заведеній и пр. были разсматриваемы уѣздной управой при участіи завѣдующаго медико-статистическимъ бюро.

2) Вновь устраиваемые и перестраиваемые заводы и фабрики передъ открытіемъ ихъ непремѣнно должны быть осмотрѣны врачемъ, завѣдующимъ медико-статистическимъ отдѣленіемъ, или его помощникомъ.

3) Санитарный надзоръ за выполненіемъ фабриками и заводами обязательныхъ санитарныхъ постановленій слѣдуетъ возложить на медико-статистическое бюро.

XII. О заразныхъ болѣзняхъ Смоленской губерніи.

По выслушаніи доклада завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ о заразныхъ болѣзняхъ въ губерніи за 5-лѣтіе съѣздъ постановилъ: 1) отмѣтить важность подобныхъ работъ для санитарнаго изученія губерніи; безъ медико-статистическаго отдѣленія подобныя работы не мыслимы.

2) Обратить вниманіе Рославльскаго Врачебнаго Совѣта на сильное и постоянное распространеніе заразныхъ болѣзней въ Рославльскомъ уѣздѣ.

3) Просить всѣхъ земскихъ врачей аккуратно и своевременно доставлять ежемѣсячныя свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ.

XIII. О сельскихъ санитарахъ.

Выслушавъ докладъ по этому вопросу Б. Ф. Миклашевскаго, Съѣздъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: не считая пока возможнымъ высказаться опредѣленно по вопросу объ образованіи санитаровъ, Съѣздъ не можетъ рекомендовать производство опытовъ съ приготовленіемъ санитаровъ.

XIV. О практическихъ результатахъ постановленій X съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей.

Выслушавъ докладъ завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ, съѣздъ сдѣлалъ слѣдующее общее постановленіе: признать необходимымъ, чтобы разработка различныхъ вопросовъ къ слѣдующему съѣзду поручалась губернскому врачебному совѣту, который уже съ своей стороны будетъ избирать для болѣе всесторонняго и детальнаго выясненія возбужденныхъ вопросовъ отдѣльныя коммиссіи изъ свѣдущихъ лицъ. Означенное постановленіе съѣзда признано необходимымъ въ виду того, что до настоящаго времени, какъ выяснилось изъ практики съѣздовъ, нѣкоторые вопросы, поручаемые коммиссіи изъ врачей, оставались не разработанными за частою смѣною вра-

чей, почему и желательно пріурочить разработку вопросовъ къ болѣе постоянному органу, каковымъ является губернскій врачебный совѣтъ.

Затѣмъ высказаны съѣздомъ пожеланія по слѣдующимъ вопросамъ:

А. Санитарный надзоръ за школами. Признавая необходимымъ и желательнымъ сдѣлать новыя школы соотвѣтствующими хотя-бы наименьшимъ гигіеническимъ требованіямъ въ предѣлѣ ассигнуемыхъ средствъ на постройку школъ, съѣздъ призналъ безусловно необходимымъ, чтобы планъ мѣстности и проектъ плана школьныхъ зданій, устраиваемыхъ при пособіи губернскаго и уѣзднаго земствъ, подвергались предварительному разсмотрѣнію и заключенію уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ, а самая мѣстность, отводимая подъ школьное зданіе, осматривалась бы участковымъ врачемъ, участіе котораго желательно и въ строительныхъ школьныхъ коммиссіяхъ, гдѣ таковыя учреждаются.

Б. Оспопрививаніе. Съѣздъ призналъ необходимымъ остаться при прежней системѣ выписки детрита чрезъ губернскую управу изъ Московскаго губернскаго телятника, но предоставить право участковымъ врачамъ въ экстренныхъ случаяхъ выписывать детритъ непосредственно черезъ губернскую управу, сообщая въ то же время и въ уѣздную управу.

2) Поручить медико-статистическому отдѣленію на основаніи новыхъ талонныхъ записей оспопривитыхъ разработать вопросъ о количественныхъ результатахъ прививанія студентами и низшимъ медицинскимъ персоналомъ.

В. Объ изученіи сифилиса. Въ цѣляхъ наилучшаго выясненія путей распространенія сифилиса съѣздъ призналъ желательнымъ: а) вновь рекомендовать участковымъ врачамъ завести посемейныя списки для сифилитиковъ; б) участковыхъ же врачей, ведущихъ таковыя записи, просить представить къ будущему съѣзду сообщенія по означенному вопросу.

Г. Объ оптовой выпискѣ медикаментовъ изъ заграницы и отъ русскихъ дрогистовъ. Хотя въ настоящее время выписка медикаментовъ изъ-заграницы даетъ меньшій % сбереженій, чѣмъ прежде, потому что русскіе дрогисты вслѣдствіе конкуренціи значительно понизили цѣны съ своихъ прейсъ-курантовъ, но тѣмъ не менѣе съѣздъ призналъ полезнымъ продолжать заграничную выписку, иначе русскіе дрогисты могутъ снова поднять цѣну на медикаменты. Поэтому съѣздъ высказалъ слѣдующія положенія по этому вопросу:

1) Необходимо продолжать выписку медикаментовъ изъ-заграницы, причемъ уѣзды должны присылать свои требованія на медикаменты какъ можно ранѣе, чтобы избѣжать несвоевременной присылки медикаментовъ.

2) Необходимо организовать выписку всѣми уѣздами отъ одного русскаго дрогиста всѣхъ лекарствъ, которыя невыгодно выписывать изъ-заграницы; эта выписка должна вестись губернскимъ земствомъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ производится и заграничная выписка.

3) Поручить медико-статистическому отдѣленію разработать вопросъ о выпискѣ изъ-заграницы хирургическихъ инструментовъ.

XV. О движеніи народонаселенія въ Смоленской губерніи.

Выслушавъ составленный завѣдующимъ медико-статистическимъ отдѣленіемъ докладъ, представляющій краткіе выводы изъ его работы о движеніи населенія въ губерніи за 10-лѣтіе 1886—95 г.г., съѣздъ высказалъ слѣдующія пожеланія:

1) Подобныя работы имѣютъ важное значеніе, указываютъ на санитарное положеніе всей губерніи и извѣстную зависимость съ одной стороны между рождаемостью и смертностью, а съ другой между общей и заразной заболѣваемостью населенія. Кромѣ того эти изслѣдованія выяснятъ наиболѣе слабые пункты губерніи въ санитарномъ отношеніи, въ которыхъ и должны быть примѣнены необходимыя санитарныя мѣры для оздоровленія мѣстности. Отдѣленіе должно производить изслѣдованіе движенія населенія ежегодно за каждый предыдущій годъ, при этомъ должны быть сообщаемы данныя о рождаемости и смертности по каждому приходу.

2) Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ губернскій статистическій комитетъ получаетъ отъ священниковъ метрическія данныя на карточкахъ, содержащихъ болѣе полныя свѣдѣнія, и болѣе удобныхъ для разработки, съѣздъ признаетъ желательнымъ такую постановку дѣла и въ Смоленской губерніи. Поэтому постановлено просить губернское собраніе поручить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ губернскимъ статистическимъ комитетомъ: 1) о собираніи метрическихъ свѣдѣній отъ священниковъ на карточкахъ и 2) о предоставленіи возможности медико-статистическому отдѣленію получать эти свѣдѣнія изъ комитета для разработки болѣе своевременно.

XVI. О популяризаціи гигіеническихъ свѣдѣній въ народѣ.

Прочитано письмо А. П. Воскресенскаго относительно этого вопроса. Съѣздъ постановилъ: а) благодарить А. П. Воскресенскаго за его энергичную дѣятельность на пользу народнаго просвѣщенія и за его инициативу по учрежденію при правленіи Пироговскаго съѣзда особой коммиссіи, которая занимается разработкой и составленіемъ популярныхъ брошюръ по гигіенѣ для народа; б) въ виду недостатка времени передать письмо А. П. Воскресенскаго на обсужденіе уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ.

По поводу этого сообщенія женщина-врачъ В. П. Якобсонъ въ особой запискѣ указала, что просвѣщеніе и развитіе народа и вообще поднятіе его культуры безусловно необходимо для правильнаго хода земско-врачебнаго дѣла, для борьбы съ сифилисомъ, эпидеміями и массой вредныхъ предраз-

судковъ. Это просвѣщеніе достигается съ одной стороны устройствомъ школъ чтеній, распространеніемъ популярныхъ брошюръ и пр., а съ другой устраненіемъ всѣхъ вредныхъ обычаевъ, задерживающихъ развитіе народа. Къ числу этихъ особенно вредныхъ обычаевъ относится тѣлесное наказаніе, на которое врачи должны обратить особое вниманіе. Тѣлесное наказаніе оказываетъ вредное вліяніе не только на физическое и психическое здоровье, но и на поднятіе народнаго самосознанія и культуры; подвергаемые этому наказанію крестьяне не могутъ считать себя равными со всѣми остальными,—такимъ образомъ тормазится вся просвѣтительная дѣятельность земства. По этому В. П. Якобсонъ и предложила послѣдовать примѣру Смоленскаго губернскаго земскаго собранія и возбудить черезъ это собраніе *ходатайство объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній*. Это ходатайство единодушно было съѣздомъ поддержано.

XVII. О медико-статистическомъ отдѣленіи.

Изъ доклада завѣдующаго отдѣленіемъ секціи усмотрѣла, что на послѣднихъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ противъ необходимости медико-статистическаго бюро приводились главнымъ образомъ слѣдующіе доводы: 1) Дѣятельность бюро въ настоящее время при малочисленности его состава не даетъ никакихъ практическихъ результатовъ, увеличеніе же состава непосильно для земскаго бюджета. 2) Приглашеніе второго врача въ бюро для изданія врачебной хроники, для санитарнаго надзора за фабриками и заводами, для посѣщенія уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ и для ускоренія обработки медико-статистическаго матеріала не необходимо на томъ основаніи, что изданіе врачебной хроники принесетъ мало пользы, а фабрикъ въ губерніи такъ мало, что надзоръ за ними можетъ быть порученъ уѣзднымъ врачамъ.

Изъ преній, возникшихъ по этому поводу, выяснилось, что земское собраніе не вполнѣ знакомо съ дѣятельностью медико-статистическаго бюро. Было указано, что разработка медико-статистическихъ данныхъ о движеніи населенія и развитіи эпидемій представляется гласнымъ какой то отвлеченной работой, не ведущей за собой практическихъ выгодъ, а между тѣмъ, она то именно и ведетъ къ практическимъ результатамъ, такъ какъ только такимъ образомъ могутъ быть выяснены истинныя причины заболѣваемости и смертности мѣстнаго населенія и приняты раціональныя мѣры къ ихъ устраненію или ослабленію. Если результаты работъ въ этомъ отношеніи еще не ощутительны для Смоленской губерніи, то это объясняется только тѣмъ; что земско-медицинская организація Смоленской губ. слишкомъ молода, чтобы дать ихъ. Въ Московской и Херсонской губерніяхъ, гдѣ организація это гораздо старше, (въ первой санитарная организація началась въ 70-хъ, а во второй въ 80-хъ годахъ), только теперь приступаютъ къ всесторонней обра-

боткѣ медико-статистическаго матеріала; до сихъ же поръ всѣ усилія были направлены исключительно на правильную организацію земской участковой медицины. Такъ должно быть и въ Смоленской губ. на томъ основаніи, что только при извѣстной высотѣ развитія участковой медицины и введеніи во всей губерніи однообразной и точно ведущейся регистраціи явится надлежащій и полный матеріалъ для разработки въ медико-статистическомъ бюро.

Эту организаціонную дѣятельность бюро, практическіе результаты которой уже и теперь видны, и забываютъ представители земства. Такъ изъ доклада завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ объ историческомъ развитіи земской медицины въ Смоленской губ., прочитаннаго на XI съѣздѣ, вполнѣ очевидно, какъ шагнула земская медицина впередъ со времени основанія бюро: 1) фельдшерская помощь населенія замѣнена врачебной при незначительномъ увеличеніи расходовъ на нее; 2) оспопрививаніе при тѣхъ же почти расходахъ производится детритомъ и не оспенниками, а студентами; 3) съѣзды врачей, какъ говорятъ сами представители земства, стали давать практическіе результаты только за послѣдніе годы, когда учреждено бюро; 4) выписка медикаментовъ значительно удешевилась; 5) работа врачей, благодаря объединяющему значенію бюро и благодаря освѣщенію съ его стороны ихъ работы, стала интенсивнѣе и продуктивнѣе и пр.

Секція, считая болѣе выгоднымъ для земства идти къ цѣли, хотя и медленно по прямой и вѣрной дорогѣ, чѣмъ блуждать наугадъ, нашла уничтоженіе бюро за недостаткомъ средствъ къ идеальной его постановкѣ неосновательнымъ и постановила представить губернскому земскому собранію наиболѣе ясно выраженные мотивы о необходимости существованія бюро и съ этой цѣлью избрала коммиссію изъ трехъ лицъ: С. А. Александрова, Д. Т. Андреева и А. И. Скибневскаго.

Эта коммиссія представила слѣдующій докладъ: «Не смотря на то, что вопросъ о задачахъ и направленіи дѣятельности санитарнаго бюро при губернской управѣ имѣетъ за собой довольно большую исторію, не мало обстоятельно составленныхъ докладовъ какъ на съѣздахъ врачей Смоленской губерніи, такъ и на очередныхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, настоящій XI съѣздъ врачей позволяетъ себѣ высказать нѣсколько соображеній по этому вопросу, въ виду его громаднаго жизненнаго значенія съ одной стороны и въ виду непрочности его существованія съ другой. Тяжело врачамъ быть свидѣтелями того неопредѣленнаго положенія и необезпеченности въ прочности существованія дорогого для нихъ учрежденія, но еще тяжелѣе ихъ положеніе, когда они становятся лицомъ къ лицу съ вопросомъ о возможности близкой смерти медико-статистическаго бюро. Невольно каждымъ изъ земскихъ врачей овладѣваетъ чувство глубокой скорби передъ той картиной, которая открывается передъ нимъ, разъ работа бюро сойдетъ со

сцены, и врачи вновь очутятся одинокими въ своей работѣ, безъ всякаго объединяющаго органа. Земская медицина въ Смоленской губерніи, какъ извѣстно г.г. земскимъ представителямъ, развивалась далеко не при благопріятныхъ условіяхъ. Слишкомъ много причинъ, обусловливающихъ ея медленный прогрессъ. И вотъ, когда не смотря на всѣ тяжелыя условія, эта молодая организація все-таки занимаетъ болѣе опредѣленное положеніе, когда дѣло помощи населенію въ его физическихъ недугахъ начинаетъ принимать болѣе раціональный и болѣе удовлетворяющій нужды населенія характеръ, тутъ то и возникаетъ роковой вопросъ для этой молодой организаціи еще далеко не окрѣпшей, вопросъ о ея жизни и смерти. Да, несомнѣнно вопросъ о прекращеніи дѣятельности медико-статистическаго бюро, по глубокому убѣжденію всѣхъ членовъ съѣзда, это—вопросъ о прекращеніи дальнѣйшаго развитія земской медицины въ губерніи. Дѣятельность медицинскаго персонала при этихъ условіяхъ никакимъ образомъ не можетъ претендовать на ту продуктивность, какая возможна при существованіи центральнаго учрежденія, а потому и понятно то тяжелое нравственное состояніе, въ которомъ находятся члены XI съѣзда, стоя передъ возможностью уничтоженія дѣятельности бюро. Въ самомъ дѣлѣ, это такая цѣпь зависимостей, какъ участковая дѣятельность съ одной стороны и существованіе бюро и съѣздовъ врачей съ другой, что уничтожая одно звено изъ нихъ, мы разрушимъ весь организмъ земской медицины. Дѣйствительно, проанализируемъ вкратцѣ, какъ создается возможно правильная работа участкового врача и возможно полное удовлетвореніе нуждъ населенія при нашемъ общественномъ строѣ медицины. Если исходить изъ того положенія, что участковый врачъ долженъ только лечить обращающихся за его помощью больныхъ и только лечить, не заботясь о томъ, насколько вопросъ о правильной постановкѣ леченія неразрывно связанъ съ вопросомъ объ изученіи этого населенія съ точки зрѣнія общественно-санитарной, изученіи его бытовыхъ условій, изученіи хотя бы той же его болѣзненности, тогда, конечно, вопроса о земской медицинѣ быть не можетъ. Достаточно взять за образецъ наши неземскія губерніи, гдѣ тоже, несомнѣнно, проводится леченіе больныхъ, и вопросъ о постановкѣ врачебнаго санитарнаго дѣла въ губерніи быстро разрѣшается. Въ чью пользу—это, конечно, другой вопросъ, но во всякомъ случаѣ не въ пользу сельскаго населенія. Къ счастью для земской медицины въ нашей губерніи подобнаго взгляда на постановку всего медицинскаго дѣла въ ней не существовало. Тѣмъ тяжелѣе сказать съѣзду, что таковое положеніе можетъ быстро создаться, разъ уничтожено будетъ медико-статистическое бюро. Въ самомъ дѣлѣ созидательная работа участковаго врача, какъ общественнаго работника, и продуктивность его дѣятельности, какъ спеціалиста, находятся въ тѣсной непосредственной связи съ существованіемъ съѣздовъ врачей. Тутъ устанавливаются принципы нашей земско-медицинской

дѣятельности, тутъ вырабатываются основы нашего земско-медицинскаго строя въ губерніи, тутъ подвергаются анализу и широкой критикѣ всѣ тѣ мѣры, которыя могутъ возможно раціональнѣе и прочнѣе обезпечить нужды населенія губерніи. При частой смѣнѣ врачей въ губерніи, конечно, проведеніе въ жизнь постановленій съѣзда во многомъ ослабляется. Какимъ же случайностямъ будетъ подвергаться постановка земско-медицинскаго дѣла въ уѣздахъ, разъ къ тому же врачи губерніи будутъ лишены того направляющаго, регулирующаго вліянія, какое въ настоящее время оказываетъ съѣздъ врачей. А что дѣятельность съѣздовъ врачей при закрытіи бюро не можетъ быть такъ полна, такъ жизненна, и что постановленія ихъ не будутъ такъ строго обоснованы, каковыми они являются въ настоящее время,—это подтверждается хроникой всѣхъ тѣхъ съѣздовъ врачей, которые существовали и въ большинствѣ случаевъ замерли при отсутствіи центральнаго медико-санитарнаго органа въ губерніи. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы съѣзды правильно функціонировали, требуется прежде всего, чтобы они были правильно организованы. Правильная организація съѣздовъ предполагаетъ: 1) правильную постановку вопросовъ въ смыслѣ ихъ важности и постепенности въ связи съ требованіями общественной медицины и санитаріи съ одной стороны и въ связи съ мѣстными условіями съ другой; 2) обработку всѣхъ нужныхъ для того матеріаловъ; 3) исполненіе порученій съѣздовъ и проведеніе въ жизнь путемъ разработки тѣхъ или иныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ съѣздомъ и представленіе докладовъ губернскому собранію. Изъ этого перечня условій ясно, какимъ подготовительнымъ трудомъ и послѣдующимъ со стороны бюро обусловлена правильная работа съѣздовъ. Кто же можетъ исполнить эту работу бюро, разъ будетъ прекращена его дѣятельность?

Такого органа нѣтъ. Къ тому же нельзя не отмѣтить, что всегда во главѣ бюро стоитъ врачъ спеціалистъ, хорошо освѣдомленный съ положеніемъ общественной медицины и санитаріи. Замѣнить его тоже некѣмъ. Такимъ образомъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не существуетъ бюро, дѣятельность съѣздовъ носитъ черезчуръ вялый, безжизненный, негармоничный характеръ. Вопросы ставятся случайно, безъ всякой научно-обоснованной подготовки, разработка ихъ во время съѣздовъ черезчуръ поверхностна, такъ какъ нѣтъ къ тому никакихъ матеріаловъ, и постановленія съѣздовъ носятъ слишкомъ теоретическій характеръ въ силу отсутствія органа, который могъ бы и въ дальнѣйшемъ исполнять постановленія съѣзда и способствовать проведенію ихъ въ жизнь. Земскія собранія являются при этихъ условіяхъ совершенно не оріентированными по самымъ кореннымъ вопросамъ земско-медицинскаго строя въ губерніи и такимъ образомъ въ результатѣ получается полное незнакомство со стороны гласныхъ съ нуждами земской медицины въ губерніи и глубокое разочарованіе и неудовлетворенность со стороны работниковъ земско-медицинскаго строя. При этихъ условіяхъ земская медицина,

конечно, обречена только на хроническое прозябаніе, и кровные интересы населенія остаются неудовлетворенными—культурная миссія земско-медицинской организаціи не исполненной. Стоитъ только разразиться въ такихъ мѣстахъ какой-нибудь грозной эпидеміи, и вотъ бросаются громадныя деньги, торопливо созидается временная организація, которая можетъ быть и богата силами, но-увы!—она безсильна сдѣлать то, что созидается годами. Мѣропріятія этой организаціи случайны, онѣ не имѣютъ прочнаго базиса для своихъ операцій, населеніе не культивировано прочнымъ строемъ земской медицины,—и вотъ наши мѣры, всѣ затраты не только не отвѣчаютъ поставленнымъ задачамъ, но прямо встрѣчаютъ враждебное отношеніе населенія, жертвами котораго являются врачи.

И такъ кореннымъ условіемъ прочной и раціональной постановки земской медицины въ губерніи XI съѣздъ Смоленскихъ врачей полагаетъ *существованіе съѣздовъ земскихъ врачей*, правильная же работа послѣднихъ находится въ тѣсной неразрывной связи съ дѣятельностью центральнаго органа—бюро. Далѣе организаторская дѣятельность бюро должна выражаться въ участіи завѣдующаго имъ въ работахъ *губернскаго врачебнаго совѣта* и установленіи возможной связи послѣдняго съ уѣздными врачебными совѣтами. Часто вопросы, возникающіе на мѣстахъ, въ силу ли своего болѣе общаго для губерніи значенія, или въ силу отсутствія средствъ и силъ, нуждаются въ разработкѣ болѣе центральнаго органа, каковымъ является губернскій врачебный совѣтъ, работа котораго безъ участія завѣдующаго бюро не можетъ быть правильно поставленной. Такими вопросами напр. могутъ служить вопросы по школьному надзору, по борьбѣ съ эпидеміями и помощи со стороны губернскаго земства, вопросы по водоснабженію той или иной мѣстности въ губерніи, вопросъ о снабженіи медикаментами, детритомъ и пр. Составляя предметъ занятій губернскаго совѣта, они, конечно, тоже нуждаются или въ предварительной, или послѣдующей обработкѣ, каковую работу можетъ исполнить только такой спеціальный органъ, какъ бюро. Практическое возраженіе, что дѣятельность губернскаго совѣта въ настоящее время въ Смоленскомъ земствѣ слаба, не можетъ имѣть никоимъ образомъ рѣшающаго значенія, такъ какъ такое положеніе губернскаго совѣта есть только указаніе на недостаточное развитіе земско-медицинскаго строя въ губерніи и никоимъ образомъ не предрѣшаетъ вопроса о важности болѣе широкой и болѣе продуктивной дѣятельности губ. совѣта. Что касается дѣятельности уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ, то послѣдній XI съѣздъ врачей, отмѣчая вообще крайне слабую ихъ работу по губерніи, полагаетъ настоятельно необходимымъ въ интересахъ правильной постановки медицины въ уѣздахъ, чтобы дѣятельность совѣтовъ приняла болѣе широкій и объединенный по губерніи характеръ. Въ этихъ цѣляхъ имъ высказано пожеланіе,

чтобы протоколы врачебныхъ совѣтовъ помѣщались при бюллетеняхъ о заразныхъ болѣзняхъ. Это печатаніе протоколовъ врачебныхъ совѣтовъ безусловно необходимо, какъ энергирующій стимулъ ихъ дѣятельности; оно-же установитъ болѣе тѣсную связь и между отдѣльными совѣтами. Не говоря уже о томъ, что эта задача сама по себѣ исполнима только при существованіи бюро, самая дѣятельность уѣздныхъ совѣтовъ также вызываетъ необходимо дѣятельность бюро. Всегда могутъ быть запросы, отдѣльныя порученія губ. совѣту со стороны уѣздныхъ совѣтовъ, что и можетъ быть исполнено во многомъ медико-статистическимъ бюро. Наконецъ участіе завѣдующаго бюро въ засѣданіяхъ уѣздныхъ совѣтовъ крайне желательно, хотя бы въ тѣхъ случаяхъ, когда разсмотрѣнію послѣднихъ подлежатъ болѣе важные вопросы по уѣздамъ. Въ настоящее время мы не имѣемъ въ губерніи широко поставленной дѣятельности уѣздныхъ совѣтовъ, но она крайне необходима въ интересахъ правильнаго строя земской медицины въ уѣздахъ, и исполненіе этой задачи во многомъ будетъ обезпечено при существованіи бюро.

Наконецъ XI съѣздъ врачей не можетъ не остановить вниманіе губернскаго земскаго собранія на одной сторонѣ жизни населенія, которая, въ силу своего жизненнаго значенія и въ силу изданія уже самимъ земствомъ обязательныхъ постановленій для фабрикъ и заводовъ, нуждается въ своей практической постановкѣ, дабы означенныя постановленія не оставались одной мертвой буквой—это вопросъ о санитарномъ надзорѣ за фабриками. Не говоря уже о томъ, что фабрики въ силу своихъ тѣхъ или иныхъ антисанитарныхъ условій производствъ могутъ вліять неблагопріятно на болѣзненность и смертность нашего населенія, нельзя забывать о вліяніи ихъ, по крайней мѣрѣ, крупныхъ фабрикъ, какъ факторовъ болѣе сильнаго развитія эпидемій въ населеніи, а иногда и сифилиса. Вопросъ о вновь строющихся фабрикахъ особенно важенъ въ цѣляхъ водворенія въ жизнь новаго болѣе совершеннаго типа фабрикъ, новыхъ болѣе лучшихъ, отвѣчающихъ требованіямъ гигіенѣ, условій труда. Исполненіе вышенамѣченныхъ задачъ возможно только при существованіи спеціальнаго земскаго органа—бюро. Нельзя не отмѣтить возможности улучшенія нашей земской медицины путемъ болѣе совершенной постановки фабричной медицины и возможныхъ соглашеній на этой почвѣ земства съ фабрикантами. Слѣдуетъ остановиться и на медико-санитарныхъ работахъ. Не смотря на недавнее существованіе бюро и недостаточность медико-статистическаго матеріала, бюро уже сдѣланы работы, указывающія на нѣкоторыя санитарныя неустройства въ губерніи. Таково санитарное изслѣдованіе фабрикъ, повлекшее за собой изданіе губернскимъ земствомъ обязательныхъ постановленій. Затѣмъ сводка данныхъ о заразныхъ заболѣваніяхъ въ губерніи, изслѣдованія о распространеніи сифилиса, о значеніи

отхожихъ промысловъ, о движеніи народонаселенія въ губерніи уже намѣтили въ общемъ наиболѣе неблагопріятныя стороны въ санитарномъ строѣ губерніи. Необходимы, конечно, дальнѣйшія болѣе подробныя работы для выясненія болѣе слабыхъ въ санитарномъ отношеніи пунктовъ въ губерніи. И теперь мы уже знаемъ, что Рославльскій уѣздъ отличается наибольшей заразной заболѣваемостью, Духовщинскій большимъ распространеніемъ сифилиса и Гжатскій наиболѣе неблагопріятнымъ движеніемъ народонаселенія и пр., опредѣленіе всѣхъ условій этихъ неблагопріятныхъ явленій и выработка мѣръ противъ нихъ—задача дальнѣйшихъ изслѣдованій. Не распространяясь о дальнѣйшемъ значеніи медико-санитарныхъ изслѣдованій въ цѣляхъ тѣхъ или иныхъ практическихъ мѣропріятій земства по врачебно-санитарной части въ губерніи, съѣздъ не можетъ не остановить вниманія собранія на значеніи таковыхъ изслѣдованій, какъ показателя общественнаго благополучія населенія губерніи. Благодаря этимъ работамъ возможна практическая дѣятельность земства и въ другихъ сферахъ его жизни, какъ-то экономической, народнообразовательной и пр. Примѣромъ таковыхъ практическихъ мѣропріятій можетъ служить активное участіе земствъ по отношенію вымирающихъ селеній.

Въ заключеніе XI съѣздъ врачей, не претендуя на новизну вышеприведенныхъ доводовъ въ пользу существованія центральнаго земскаго органа по врачебно-санитарной части въ губерніи, полагалъ необходимымъ отмѣтить главнымъ образомъ его крайне жизненное значеніе, *какъ органа*, въ жизни нашего врачебно-санитарнаго строя въ губерніи. Съ прекращеніемъ дѣятельности бюро, по глубокому убѣжденію съѣзда, не можетъ быть правильнаго развитія и прочной и постановки всего врачебнаго санитарнаго дѣла въ губерніи, вотъ почему коммиссія и предлагаетъ высказаться съѣзду за безусловную необходимость существованія бюро, какъ постояннаго неразрывно связаннаго съ губернской управой органа

XI съѣздъ согласился съ мнѣніемъ коммиссіи и подтвердилъ пожеланія прошлаго X съѣзда относительно медико-статистическаго отдѣленія:

1) программа дѣятельности отдѣленія должна быть такова-же, какая принята X съѣздомъ;

2) для болѣе плодотворной дѣятельности отдѣленія и для дальнѣйшаго развитія его работъ, какъ практическихъ, такъ и медико-статистическихъ, безусловно необходимо приглашеніе второго врача—помощника завѣдующему отдѣленіемъ.

№ 10. О постановленіяхъ XI съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей.

Губернская Управа представляетъ краткій сводъ постановленій и ходатайствъ XI съѣзда и относительно ихъ считаетъ необходимымъ высказать слѣдующія соображенія.

По слѣдующимъ вопросамъ представляются особые доклады: IV объ организаціи помощи глазнымъ больнымъ, V объ устройствѣ келей для крестьянскихъ дѣтей въ лѣтнее время, VI о борьбѣ съ проказой, VIII о желательныхъ улучшеніяхъ въ губернской больницѣ, IX объ устройствѣ психіатрической больницы въ с. Николо-Погорѣломъ, XIV объ оспопрививаніи и объ оптовой выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы и отъ русскихъ дрогистовъ. Всѣ пожеланія съѣзда объ улучшеніи устройства земской медицины *общія* для всѣхъ уѣздовъ и *частныя* для каждаго уѣзда отдѣльно (стр. 1—7 свода см. Прилож.) сообщены были своевременно черезъ 3 дня по окончаніи съѣзда въ первыхъ числахъ сентября на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Нужно замѣтить, что и назначаются съѣзды въ концѣ лѣта для того, чтобы пожеланія его могли быть разсмотрѣны уѣздными земскими собраніями того же года, когда былъ съѣздъ. Изъ доклада о постановленіяхъ уѣздныхъ собраній, видно, что большинство земскихъ собраній отнеслось очень внимательно къ пожеланіямъ съѣзда, изъ которыхъ многія будутъ уже осуществлены въ предстоящемъ году.

По остальнымъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ на съѣздѣ, губернская управа представляетъ свои заключенія:

1) Объ *эмеритальной кассѣ* (стр. 7 свода) съѣздъ отмѣчаетъ рядъ существенныхъ недостатковъ въ настоящемъ уставѣ кассы и ходатайствуетъ передъ собраніемъ *о радикальномъ пересмотрѣ настоящаго устава или о выработкѣ новаго*, который удовлетворялъ бы слѣдующимъ пожеланіямъ членовъ кассы: неограниченный срокъ возврата взносовъ, сокращеніе срока выслуги пенсій, выдача иррегулярныхъ пенсій, необязательное участіе въ кассѣ больничной прислуги и пр. Въ виду того, что недостатки кассы указываются и другими участниками кромѣ медицинскаго персонала, губернская управа полагала-бы всѣ эти указанія принять къ свѣдѣнію и сообразоваться съ ними при пересмотрѣ устава. Точно также заслуживаетъ вниманія и второе ходатайство съѣзда о *соединеніи эмеритальныхъ кассъ всѣхъ земствъ*, которое необходимо для многихъ лицъ, принужденныхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ перемѣнять службу въ нѣсколькихъ губерніяхъ. Но прежде чѣмъ возбудить подобное ходатайство передъ правительствомъ, Управа признаетъ необходимымъ вступить въ сношеніе со всѣми губернскими земствами, собрать ихъ мнѣнія по

данному вопросу и затѣмъ представить къ будущему собранію обстоятельно мотивированное ходатайство, которое могло бы удовлетворить какъ земства, такъ и ихъ служащихъ, и потому могло бы разсчитывать на успѣхъ.

2) По вопросу объ организаціи дѣла *родовспоможенія въ уѣздахъ* (стр. 8 свода) съѣздъ высказалъ рядъ такихъ пожеланій, которыя относятся главнымъ образомъ до уѣздныхъ земствъ, какъ-то: устройство родильныхъ пріютовъ, отпускъ врачей съ научной цѣлью, приглашеніе запаснаго врача. Поэтому губернская управа и полагала бы весь докладъ по этому вопросу съ указанными положеніями передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ и врачебныхъ совѣтовъ съ тѣмъ, чтобы заключенія ихъ поступили на разсмотрѣніе будущихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Затѣмъ три положенія по этому вопросу требуютъ разсмотрѣнія губернскаго собранія. Съѣздъ проситъ возбудить ходатайство объ устройствѣ при университетахъ спеціальныхъ курсовъ для врачей, подобно клиническому институту въ Петербургѣ. Вызвано это постановленіе тѣмъ обстоятельствомъ, что годъ отъ году увеличивается число земскихъ и другихъ врачей, получающихъ отпуски съ научной цѣлью, а потому клинической институтъ не въ состояніи удовлетворить всѣхъ желающихъ, а при остальныхъ университетахъ вполнѣ удовлетворительныхъ спеціальныхъ курсовъ для врачей не организовано. Въ виду этого недостатка мѣстъ для усовершенствованія врачей, Пироговскій съѣздъ уже возбудилъ ходатайство объ устройствѣ подобныхъ курсовъ при университетѣ. По мнѣнію Управы, это *ходатайство Смоленскаго съѣзда должно быть поддержано губернскимъ собраніемъ*. Второе мнѣніе съѣзда относится до изученія статистической стороны вопроса, т. е. въ скольких и какихъ случаяхъ родовъ оказывается помощь медицинскимъ персоналомъ, для чего и должна быть выработана медико-статистическимъ отдѣленіемъ особая карточка для записи роженицъ. Управа полагала бы возможнымъ выполнить это пожеланіе съѣзда, причемъ карточка, выработанная бюро, должна поступить на предварительное разсмотрѣніе губернскаго врачебнаго совѣта. Наконецъ, по третьему пункту—популяризаціи гигіеническихъ свѣдѣній въ народѣ будетъ сказано ниже.

3) Въ двухъ докладахъ *о заразныхъ болѣзняхъ* за пятилѣтіе въ Смоленской губерніи (стр. 16 свод.) и *о борьбѣ съ эпидеміями* (ст. 10) медико-статистическое отдѣленіе представило общую картину распространенія заразныхъ болѣзней въ губерніи, постановку борьбы съ ними въ уѣздахъ, которая является совершенно неудовлетворительной, и наконецъ обзоръ постановки этого дѣла во всѣхъ земскихъ губерніяхъ особенно въ тѣхъ, гдѣ въ борьбѣ съ эпидеміями Губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ. На основаніи этихъ докладовъ съѣздъ высказался за необходимость общегубернской организаціи борьбы съ эпидеміями и намѣтилъ проектъ правилъ для

участія губернскаго земства. Прежде чѣмъ высказываться объ этихъ правилахъ, управа полагала бы необходимымъ передать оба вышеупомянутые доклада и положенія съѣзда на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ и врачебныхъ совѣтовъ, которые должны представить свои заключенія уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Постановленія этихъ собраній вмѣстѣ съ правилами и съ заключеніями губернской управы должны быть представлены на разсмотрѣніе будущаго губернскаго собранія.

4) Что касается пожеланія съѣзда *о дѣятельности врачебныхъ совѣтовъ* (стр. 14 свода), то они нисколько не противорѣчатъ инструкціи, принятой для совѣтовъ XXVIII губернскимъ земскимъ собраніемъ, а составляютъ только болѣе детальное развитіе и дополненіе ея; эти дополнительныя положенія болѣе опредѣленно регулируютъ дѣятельность совѣтовъ, въ чемъ, по мнѣнію губернской управы, имѣется необходимость. При сравненіи дѣятельности врачебныхъ совѣтовъ замѣчается рѣзкое различіе между уѣздами: въ однихъ совѣтъ работаетъ энергично, и это отзывается очень благопріятно на ходѣ дѣла и развитіи земской медицины, а въ другихъ, напротивъ, совѣтъ собирается очень рѣдко, работаетъ слабо, и это отражается на постановкѣ земско-медицинскаго дѣла въ уѣздѣ. Послѣднія земскія собранія сами сознали важность правильной работы совѣтовъ, ассигновали извѣстныя суммы на поѣздки врачей на эти совѣты, а нѣкоторыя собранія даже указали управѣ на необходимость болѣе частаго созыва совѣтовъ. Поэтому губернская управа считала-бы полезнымъ одобрить всѣ эти дополненія и передать ихъ на усмотрѣніе уѣздныхъ управъ; слѣдуетъ остановиться только на двухъ пожеланіяхъ съѣзда, а именно относительно печатанія въ ежемѣсячныхъ бюллетеняхъ протоколовъ (или извлеченій изъ нихъ) врачебныхъ совѣтовъ и участія завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ въ засѣданіяхъ этихъ совѣтовъ. Печатаніе протоколовъ безусловно необходимо, какъ энергирующій стимулъ дѣятельности совѣтовъ: предметы занятій и рѣшенія будутъ болѣе серьезны и мотивированы, протоколы будутъ составляться болѣе обстоятельно и проч. Кромѣ того доведеніе до свѣдѣнія всѣхъ земскихъ врачей о занятіяхъ каждаго совѣта установитъ болѣе тѣсную связь между отдѣльными совѣтами и земскими врачами. XXXII губернское собраніе признало необходимость печатанія ежемѣсячныхъ бюллетеней съ «дополнительнымъ текстомъ», слѣдовательно, это пожеланіе съѣзда можетъ быть удовлетворено, если настоящее собраніе подтвердитъ предыдущее постановленіе (см. ниже о медико-стат. отдѣл.). Второе пожеланіе съѣзда объ участіи завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ хотя-бы одинъ разъ въ годъ въ засѣданіи совѣта при обсужденіи наиболѣе важныхъ вопросовъ по земско-медицинской организаціи также, по мнѣнію управы, заслуживаетъ вниманія собранія. Этимъ путемъ установится живое единеніе

между центральнымъ бюро и участковыми врачами: представитель бюро ознакомится съ нуждами и требованіями уѣздныхъ организацій и въ то-же время можетъ оказать пользу при разработкѣ различныхъ врачебно-санитарныхъ вопросовъ. Онъ также будетъ способствовать достиженію болѣе или менѣе однообразныхъ рѣшеній по тѣмъ земско-медицинскимъ вопросамъ, которые, въ интересахъ дѣла, не могутъ имѣть двоякаго рѣшенія. Во всякомъ случаѣ разъ врачи-делегаты всѣхъ уѣздовъ нашли присутствіе завѣдующаго бюро на уѣздныхъ совѣтахъ необходимымъ и полезнымъ, нѣтъ никакихъ основаній не исполнить этого пожеланія. Поэтому губернская управа полагала-бы возможнымъ просить уѣздныя управы приглашать завѣдующаго бюро на засѣданія уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ хотя бы разъ въ годъ при обсужденіи наиболѣе важныхъ вопросовъ земско-медицинской организаціи въ уѣздѣ.

5) *По санитарному надзору за фабриками и заводами и за выполненіемъ ими санитарныхъ обязательныхъ постановленій* (ст. 15 свода) съѣздъ указалъ на существенный пробѣлъ въ данномъ надзорѣ: губернское собраніе не указало опредѣленнаго лица, на которомъ долженъ лежать этотъ надзоръ Какъ во всякомъ надзорѣ, такъ и въ санитарномъ почти все зависитъ отъ того, имѣются-ли спеціальные органы, на которые всецѣло возложенъ надзоръ: разъ такихъ органовъ или лицъ нѣтъ и надзоръ поручается какъ побочное дѣло лицамъ, занятымъ совершенно другими дѣлами, дѣйствительныхъ результатовъ отъ надзора быть не можетъ. Земскія управы заняты рядомъ всевозможныхъ дѣлъ и, по словамъ старшаго фабричнаго инспектора, стараются уклониться отъ выполненія § 35 обязательныхъ правилъ; земскіе врачи заняты своими прямыми обязанностями и по существу дѣла не могутъ становиться надзирателями надъ мѣстными учрежденіями, и потому на съѣздѣ они всѣ категорически отказались отъ возможности правильно вести этотъ надзоръ Поэтому управа вполнѣ соглашается съ положеніями съѣзда, относительно упорядоченія санитарнаго надзора за фабриками: 1) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы планы устраиваемыхъ и перестраиваемыхъ фабричныхъ заведеній и пр. были разсматриваемы уѣздной управой при участіи завѣдующаго медико-статистическимъ бюро. Это участіе завѣдующаго можетъ быть различно, смотря по величинѣ фабрики, производству, мѣстоположенію и пр.; въ однихъ случаяхъ придется выѣхать для консультаціи съ уѣздной управой, а въ другихъ завѣдующій можетъ изложить свое мнѣніе и письменно, если постройка не сложна и производство не представляетъ особо вредныхъ условій для здоровья.

2) «Вновь устраиваемые и перестраиваемые заводы и фабрики передъ открытіемъ ихъ непремѣнно должны быть осмотрѣны врачемъ—завѣдующимъ медико-статистическимъ отдѣленіемъ, или его помощникомъ».

Едва ли это пожеланіе можетъ вызвать какія либо возраженія: между планомъ и исполненіемъ часто бываетъ большое различіе, а осмотръ построекъ участковымъ земскимъ врачемъ не всегда можетъ достигнуть цѣли такъ какъ нуженъ извѣстный навыкъ при подобныхъ осмотрахъ и знакомство съ различными производствами, ихъ санитарными условіями. Подобныя познанія не всегда легко пріобрѣсти участковому врачу, имѣющему въ своемъ участкѣ только 1—2 завода.

3) Наконецъ третье положеніе: «Санитарный надзоръ за выполненіемъ фабриками и заводами обязательныхъ санитарныхъ постановленій слѣдуетъ возложить на медико-статистическое бюро», является непосредственнымъ выводомъ изъ первыхъ двухъ разъ все дѣло надзора за вновь устраиваемыми заводами будетъ возложено на завѣдующаго бюро, нѣтъ никакого основанія существующіе заводы оставить въ надзорѣ другихъ лицъ: все сказанное о первыхъ относится и къ послѣднимъ. Итакъ, если собраніе не желаетъ, чтобы изданныя имъ обязательныя постановленія были мертвой буквой, то, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы согласиться съ ходатайствомъ и пожеланіемъ XI съѣзда врачей о надзорѣ за фабриками.

6) Прошлое губернское собраніе въ силу экономическихъ соображеній не нашло возможнымъ въ настоящее время признать обязательными предложенныя *правила для школъ* и просило уѣздныя земства соблюдать по возможности эти правила при постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій. Имѣя въ виду такое постановленіе собранія и желая такъ или иначе упорядочить дѣло постройки новыхъ школъ, XI съѣздъ высказалъ такое пожеланіе: «Признавая необходимымъ и желательнымъ сдѣлать новыя школы соотвѣтствующими хотя бы наименьшимъ гигіеническимъ требованіямъ въ предѣлѣ ассигнуемыхъ средствъ на постройку школъ, съѣздъ призналъ безусловно необходимымъ, чтобы планъ мѣстности и проектъ плана школьныхъ зданій, устраиваемыхъ при пособіи губернскаго и уѣзднаго земствъ, подвергались предварительному разсмотрѣнію и заключенію уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ, а самая мѣстность, отводимая подъ школьное зданіе, осматривалась бы участковыхъ врачемъ, участіе котораго желательно и въ строительныхъ школьныхъ коммиссіяхъ, гдѣ таковыя учреждаются».

Несомнѣнно, что надзоръ за постройкой школъ въ настоящее время очень недостаточенъ: при выборѣ мѣстности для школъ и при сооруженіи зданій допускаются такія отступленія отъ санитарныхъ требованій, которыя могли бы быть устранены при надлежащемъ врачебномъ надзорѣ безъ всякихъ излишнихъ расходовъ. Въ докладѣ управы XXXII собранію указанъ рядъ такихъ антисанитарныхъ неустройствъ, которыя были допущены только потому, что земскіе врачи не принимаютъ теперь никакого участія въ дѣлѣ постройки школъ. Поэтому губернская управа полагала бы возможнымъ со-

гласиться съ пожеланіемъ съѣзда и просить уѣздныя управы планы устраиваемыхъ съ земскимъ пособіемъ новыхъ школъ разсматривать во врачебномъ совѣтѣ, выборъ мѣстности производить послѣ врачебнаго осмотра и въ строительную коммиссію приглашать ближайшаго земскаго врача.

7. Въ 1896 году медико-статистическимъ отдѣленіемъ была издана работа. «*Таблицы движенія народонаселенія въ Смоленской губ. въ 1886—95 гг.*» Когда кончалось печатаніе этой работы, были обнародованы данныя о населеніи въ губерніи на основаніи послѣдней переписи. Эти данныя значительно различались отъ цифръ населенія губернскаго статистическаго комитета, которыми пользовалось бюро для вычисленія коэффиціента рождаемости, брачности и смертности населенія; поэтому пришлось сдѣлать новыя вычисленія и передѣлать три таблицы. Кромѣ того, до сихъ поръ еще не опубликованы данныя о возрастномъ составѣ населенія, полученныя послѣдней переписью, что не позволяетъ вычислить очень важный критерій санитарнаго состоянія губерніи -возрастной коэффиціентъ смертности. Вслѣдствіе этихъ двухъ причинъ работа до сихъ поръ не могла быть закончена печатаніемъ, но завѣдующій бюро на XI съѣздѣ сообщилъ главнѣйшіе выводы изъ этой работы, указавшіе на очень существенныя различія между уѣздами. Достаточно отмѣтить только слѣдующіе два факта: средняя рождаемость за десятилѣтіе въ губерніи 56,5 на 1000, причемъ максимальна она въ Духовщинскомъ уѣздѣ—63,5 и минимальная въ Гжатскомъ—45,7, слѣд. въ послѣднемъ уѣздѣ на 1000 населенія родится на 17,8 человѣкъ въ годъ менѣе, чѣмъ въ первомъ. Точно также велика разница и въ смертности, средняя смертность въ губерніи за 10-лѣтіе 38,4 на 1000; минимальная она въ Краснинскомъ уѣздѣ 32,8 на 1000, а максимальная въ Бѣльскомъ—44,6, слѣд. въ послѣднемъ ежегодно умираетъ изъ каждой 1000 на 11,8 человѣкъ больше, чѣмъ въ первомъ. Значительныя различія наблюдались и во всѣхъ остальныхъ элементахъ движенія населенія: дѣтской смертности, смертности по возрастамъ и по полу, рождаемости и смертности по отдѣльнымъ годамъ и временамъ года и пр. Такія колебанія ясно указываютъ на неодинаковость и неустойчивость санитарныхъ условій въ различныхъ частяхъ губерніи и требуютъ, конечно, основательнаго изученія. Нѣкоторыя общія причины (отхожіе промыслы, привозъ питомцевъ, неурожай, эпидеміи, вліяніе фабрикъ и пр.) уже указаны въ работѣ бюро, но остается еще большій рядъ необъясненныхъ уклоненій и различій, какъ во времени, такъ и по пространству губерніи; поэтому для дальнѣйшаго изученія необходима прежде всего болѣе детальная разработка не по цѣлымъ уѣздамъ, а по болѣе мелкимъ районамъ—приходамъ. Такимъ образомъ, сдѣланная работа за 10-лѣтіе будетъ служить основаніемъ для дальнѣйшихъ работъ и для сравненій, а затѣмъ свѣдѣнія о движеніи населенія за каждый годъ, начиная съ 1896 года, должны быть

разработываемы бюро по мѣрѣ полученія матеріала изъ губернскаго статистическаго комитета. Эта разработка будетъ вестись не только по цѣлымъ уѣздамъ, но и по отдѣльнымъ приходамъ, что современемъ дастъ возможность выяснить мѣстности съ наиболѣе неблагопріятными данными по движенію населенія и слѣдовательно и болѣе опасныя въ санитарномъ отношеніи. Что движеніе народонаселенія, и особенно смертности, является наилучшими показателями санитарнаго состоянія мѣстности, — это давно уже признано на Западѣ и санитарное законодательство Англіи устанавливаетъ извѣстный процентъ смертности. Если въ данной мѣстности процентъ смертности выше установленнаго, то эта мѣстность признается неблагопріятной въ санитарномъ отношеніи и въ ней сейчасъ же примѣняются всѣ санитарныя улучшенія до тѣхъ поръ, пока смертность не сдѣлается нормальной, признанной законодательствомъ даннаго времени. Отчасти отъ такого строгаго надзора за движеніемъ народонаселенія и получается такая громадная разница между Россіей и Англіей: во второй смертность на 1000—19,0, а въ первой 38,3%,—слѣд. больше слишкомъ вдвое.

XI съѣздъ врачей, соглашаясь съ предложеніемъ завѣдующаго бюро и высказалъ пожеланіе, чтобы данныя о движеніи народонаселенія въ губерніи разработывались ежегодно, и притомъ не только по цѣлому уѣзду но, и по отдѣльнымъ приходамъ. Кромѣ того, метрическія свѣдѣнія, получаемыя губернскимъ статистическимъ комитетомъ отъ священниковъ часто, не вполнѣ точны и не содержатъ нѣкоторыхъ весьма важныхъ свѣдѣній, напр. о сословіи, семейномъ положеніи и занятіяхъ умершихъ, о возрастѣ и занятіяхъ родителей, о постоянномъ мѣстожительствѣ умершихъ и родителей новорожденныхъ. И въ тоже время эти данныя необходимы для рѣшенія важныхъ вопросовъ по динамикѣ населенія: о вліяніи занятій на смертность, о зависимости рождаемости отъ занятій родителей, о смертности и рождаемости въ отдѣльныхъ деревняхъ. Кромѣ того разработка данныхъ, присланныхъ въ видѣ таблицъ, очень затруднительна. Поэтому губернскіе статистическіе комитеты Курскій, Тверской, Московскій, Харьковскій и С.-Петербургскій установили карточный способъ для собиранія свѣдѣній о рожденіяхъ, смертяхъ и бракахъ; комитетъ разсылаетъ всѣмъ священникамъ отпечатанныя личныя карточки, и священники по заполненіи этихъ карточекъ ежемѣсячно или по третямъ года высылаютъ ихъ въ комитетъ, который предоставляетъ пользоваться этимъ карточнымъ матеріаломъ или сводкой изъ него санитарнымъ земскимъ бюро. Главное преимущество карточекъ то, что онѣ позволяютъ легко распредѣлить весь матеріалъ по селеніямъ и узнать движеніе населенія въ каждой данной деревнѣ; сдѣлать это по метрическимъ таблицамъ положительно нельзя и чрезвычайно трудно для всѣхъ селеній уѣзда сдѣлать такую поселенную обработку и по самымъ метрическимъ книгамъ. Такая же посе-

ленная разработка особенно необходима для опредѣленія наиболѣе неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи мѣстностей По всѣмъ этимъ соображеніямъ XI съѣздъ ходатайствуетъ передъ собраніемъ о томъ, чтобы оно поручило управѣ войти въ соглашеніе съ губернскимъ статистическимъ комитетомъ о собираніи метрическихъ свѣдѣній отъ священниковъ на карточкахъ и представленіи ихъ въ возможно скоромъ времени для разработки въ медико-статистическое отдѣленіе. Управа полагала бы возможнымъ удовлетворить это ходатайство съѣзда и просить собраніе ассигновать 200 руб. на печатаніе этихъ карточекъ, если губернскій статистическій комитетъ найдетъ возможнымъ уважить просьбу съѣзда.

8) Относительно *популяризаціи гигіеническихъ свѣдѣній въ народѣ* XI съѣздъ высказался по поводу нѣсколькихъ докладовъ: секція объ организаціи дѣла родовспоможенія признала крайне необходимымъ умственное развитіе населенія и распространеніе въ немъ гигіеническихъ свѣдѣній,—безъ этого трудно устранить существующіе въ народѣ предразсудки и неправильные взгляды на дѣло родовспоможенія. Секція о глазныхъ больныхъ также признала весьма желательнымъ популяризацію свѣдѣній о заразныхъ глазныхъ заболѣваніяхъ и мѣрахъ предохраненія отъ нихъ путемъ врачебныхъ бесѣдъ съ населеніемъ. Наконецъ, организаціонная секція высказалась за необходимость имѣть при каждой больницѣ для коечныхъ больныхъ маленькую библіотеку изъ общихъ и популярныхъ брошюръ по гигіенѣ и заразнымъ болѣзнямъ. Популяризація этихъ свѣдѣній въ народѣ можетъ вестись двоякимъ путемъ: при посредствѣ бесѣдъ врачей съ населеніемъ и путемъ распространенія въ народѣ подходящихъ брошюръ и листковъ, но и тотъ и другой путь въ настоящее время встрѣчаетъ рядъ затрудненій, къ устраненію которыхъ губернское земство можетъ принять извѣстныя мѣры. Народныя чтенія и бесѣды врачей въ томъ числѣ обставлены такими стѣснительными условіями, которыя въ дѣйствительности являются чуть ли не запрещеніемъ Это обстоятельство было особенно отмѣчено на бывшемъ правительственномъ сифилидологическомъ съѣздѣ при медицинскомъ департаментѣ; почему этотъ съѣздъ между прочимъ сдѣлалъ такое постановленіе: «однимъ изъ главныхъ препятствій, мѣшающихъ успѣшной борьбѣ съ сифилисомъ въ сельскихъ мѣстностяхъ Россіи, является народное невѣжество и низкая степень культуры. Привѣтствуя поэтому всѣ вообще способы къ широкому развитію народнаго образованія, съѣздъ въ частности выражаетъ желаніе, чтобы развитіе народныхъ чтеній, народныхъ читаленъ, публичныхъ бесѣдъ врачей съ населеніемъ и всѣхъ прочихъ мѣръ популяризаціи гигіеническихъ и медицинскихъ знаній встрѣчало повсюду поддержку и сочувствіе. Поэтому лучшими средствами для проведенія въ народѣ здравыхъ понятій о сифилисѣ и венерическихъ болѣзняхъ необходимо признать живую устную бесѣду врача,

сопровождаемую картинами (волшебный фонарь). Разрѣшеніе таковыхъ бесѣдъ обставлено въ настоящее время весьма затруднительными формальностями, а потому необходимо ходатайствовать объ измѣненіи всѣхъ распоряженій, стѣсняющихъ осуществленіе таковыхъ бесѣдъ».

Аналогичное постановленіе было сдѣлано V Пироговскимъ съѣздомъ въ С.-Петербургѣ. «Ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ, сельскимъ и др. врачамъ производить народныя чтенія и собесѣдованія о вопросахъ народнаго здравія—по книжкамъ, одобреннымъ Высочайше утвержденной коммиссіею по устройству народныхъ чтеній, увѣдомляя о томъ мѣстное начальство, и о внесеніи соотвѣтственнаго дополненія къ правиламъ о народныхъ чтеніяхъ отъ 24-го декабря 1876 г. Просить постоянное правленіе Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова изыскать способы скорѣйшаго пересмотра существующихъ медицинскихъ изданій, доступныхъ пониманію народа, улучшенію ихъ качества и увеличенію количества, и ходатайствовать о допущеніи ихъ для народныхъ чтеній».

Эти оба ходатайства двухъ съѣздовъ указываютъ, съ одной стороны, на важность развитія народа, безъ котораго не можетъ быть правильной борьбы съ сифилисомъ и другими заразными болѣзнями, а съ другой стороны на всѣ тѣ затрудненія, которыя представляются врачамъ при распространеніи необходимыхъ полезныхъ свѣдѣній въ народѣ. Такъ, напримѣръ, «чтенія врачей для населенія по вопросамъ гигіены были разрѣшены Московской уѣздной управѣ министромъ народнаго просвѣщенія на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 октября 1894 года положенія комитета министровъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностью законоучителей соотвѣтствующихъ училищъ. Чтеніе разрѣшено устраивать въ училищахъ, поименованныхъ въ ходатайствѣ управы, и по брошюрамъ, одобреннымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для библіотекъ низшихъ училищъ, которыя также были перечислены въ ходатайствѣ управы». Нечего и говорить, что такая строгая регламентація чтеній часто равносильна невозможности ихъ.

Другой путь распространенія гигіеническихъ свѣдѣній популярными брошюрами и листками также встрѣчалъ препятствія, но другого рода: брошюръ этихъ было очень мало, и большинство изъ нихъ не удовлетворяло самымъ скромнымъ требованіямъ. Въ настоящее время для устраненія этого образованы двѣ коммиссіи, одна при обществѣ охраненія народнаго здравія, другая при Правленіи Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Послѣдняя коммиссія занимается пересмотромъ изданныхъ до сихъ поръ популярныхъ медицинскихъ брошюръ, даетъ обстоятельные отзывы о нихъ, способствуетъ составленію и изданію новыхъ брошюръ и пр.; она напечатала уже отзывы объ очень многихъ прежнихъ брошюрахъ и издала нѣсколько новыхъ. Болѣе широкой дѣятельности этой коммиссіи мѣшаетъ недоста-

токъ средствъ, составляющихся изъ пожертвованій частныхъ лицъ и главнымъ образомъ врачей. Впрочемъ этой коммиссіи стали приходить на помощь своими ассигнованіями земства, которымъ очень часто приходится сталкиваться съ недостаткомъ хорошихъ популярныхъ книгъ для народнаго чтенія. Руководствуясь всѣми этими соображеніями управа полагала бы возможнымъ согласиться съ заключеніями съѣзда и придти на помощь распространенію гигіеническихъ свѣдѣній въ народѣ двоякимъ путемъ: 1) ассигновать 300 руб., по 25 руб. на каждый уѣздъ на пріобрѣтеніе популярныхъ книжекъ и брошюръ, одобренныхъ и изданныхъ вышеупомянутой коммиссіей при Пироговскомъ обществѣ врачей. Образцы этихъ брошюръ и книжекъ могутъ быть высланы коммиссіей для просмотра въ уѣздныя управы, которыя, при посредствѣ уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ, составятъ списокъ необходимыхъ для нихъ брошюръ на вышеупомянутую сумму, по нему губернская управа и пріобрѣтетъ указанное число всѣхъ изданій. Часть этихъ изданій, особенно листковъ, можетъ поступить для раздачи амбулаторнымъ больнымъ, ученикамъ, а другая остается при больницахъ для чтенія коечнымъ больнымъ. 2) Ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ врачамъ производить народныя чтенія и собесѣдованія по вопросамъ народнаго здоровья, причемъ о каждомъ чтеніи и собесѣдованіи должно-быть увѣдомлено мѣстное начальство.

При обсужденіи вопроса о популяризаціи знаній въ народѣ и вообще о его просвѣщеніи, женщина врачъ В. П. Якобсонъ внесла краткую записку, главная суть которой состоитъ въ слѣдующемъ: «просвѣщеніе и развитіе народа и вообще поднятіе его культуры безусловно необходимо для правильнаго хода земско-врачебнаго дѣла, для борьбы съ сифилисомъ, эпидеміями и массой вредныхъ предразсудковъ. Это просвѣщеніе достигается съ одной стороны устройствомъ школъ, чтеніемъ, распространеніемъ популярныхъ брошюръ и пр., а съ другой устраненіемъ всѣхъ вредныхъ обычаевъ, задерживающихъ развитіе народа. Къ числу этихъ особенно вредныхъ обычаевъ относится тѣлесное наказаніе, на которое врачи должны обратить особое вниманіе. Тѣлесное наказаніе оказываетъ вредное вліяніе не только на физическое и психическое здоровье, но и на поднятіе народнаго самосознанія и культуры; подвергаемые этому позорному наказанію крестьяне не могутъ считать себя равными со всѣми остальными,—такимъ образомъ тормозится вся просвѣтительная дѣятельность земства. Поэтому В. П. Якобсонъ и предложила послѣдовать примѣру Смоленскаго губернскаго земскаго собранія и возбудить черезъ это собраніе *ходатайство объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній*. Это ходатайство единодушно было съѣздомъ поддержано. Въ виду того, что губернскимъ собраніемъ 1895 г. уже возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній, но отвѣта до сихъ поръ не получено, губерн-

ская управа считала бы необходимымъ поддержать ходатайство съѣзда и возбудить его въ установленномъ порядкѣ.

9) *О медико-статистическомъ отдѣленіи.* Въ краткомъ сводѣ постановленій съѣзда приведены довольно обстоятельныя и подробныя мнѣнія секціи и особой коммиссіи о необходимости бюро для правильнаго хода и дальнѣйшаго развитія земскаго врачебно-санитарнаго дѣла въ губерніи. Такъ какъ въ запискѣ коммиссіи приведены всѣ мотивы о необходимости бюро, то управа, вполнѣ соглашаясь съ высказанными доводами, считаетъ уже излишнимъ отъ себя повторять ихъ и останавливается только на программѣ дѣятельности бюро, на смѣтѣ расходовъ на него. XI съѣздъ относительно программы высказалъ слѣдующее пожеланіе: «программа дѣятельности отдѣленія должна быть та же, какая принята X съѣздомъ». Эта программа съ соотвѣтственными поправками слѣдующая:

По санитарной части. 1) Разработка карточнаго матеріала о заболѣваемости въ 1894—98 г. и печатаніе сводныхъ таблицъ о заболѣваемости населенія за эти 5 лѣтъ, а также ежегодное печатаніе сводныхъ таблицъ изъ нынѣ издаваемыхъ бюллетеней.

2) Разработка по карточному матеріалу и бюллетенямъ данныхъ о заразныхъ болѣзняхъ въ губерніи 1893—98 гг. и печатаніе этихъ матеріаловъ.

3) Разработка данныхъ о движеніи народонаселенія по приходамъ въ губерніи въ 1896 г.

4) Санитарный надзоръ за фабриками и заводами.

5) Участіе въ засѣданіяхъ уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ.

II. *По врачебной части:* 1) Составленіе докладовъ по врачебно-санитарной части губернскому земскому собранію и къ губернскому врачебному совѣту; подготовительныя и исполнительныя работы по съѣздамъ.

2) Снабженіе уѣздовъ дегритомъ, медикаментами и перевязочными средствами изъ первыхъ рукъ.

3) Изданіе ежемѣсячнаго бюллетеня о ходѣ заразныхъ болѣзней въ Смоленской губерніи. Дополнить этотъ бюллетень объяснительнымъ текстомъ, а также свѣдѣніями по текущей земской медицинѣ, какъ это предложено завѣдующимъ медико-статистическимъ отдѣленіемъ.

Въ общемъ эта программа вполнѣ согласуется съ тѣмъ основнымъ положеніемъ, которое принято XXX и XXXIII губернскими собраніями: «дѣятельность отдѣленія должна быть направлена преимущественно на изслѣдованіе данныхъ о заболѣваемости и смертности населенія въ губерніи, но въ то же время медико-статистическое отдѣленіе должно исполнять и представляющіяся ему практическія задачи, вызываемыя жизнью и запросами уѣздныхъ земствъ». Въ прошломъ году редакціонная коммиссія высказа-

лась только противъ поручения бюро надзора за фабриками и заводами и противъ изданія ежемѣсячныхъ бюллетеней съ дополнительнымъ текстомъ, почему управа и считаетъ необходимымъ остановиться на этихъ двухъ пунктахъ и ознакомить собраніе съ мнѣніемъ по этимъ вопросамъ XI съѣзда. Этотъ съѣздъ, ознакомившись съ мнѣніями прошлаго губернскаго собранія, находитъ все-таки необходимымъ настаивать на высказанныхъ имъ мнѣніяхъ по этимъ двумъ вопросамъ. Кромѣ вышеприведенныхъ соображеній съѣзда о надзорѣ за фабриками, здѣсь можно отмѣтить еще слѣдующія соображенія. Кромѣ большой Ярцевской фабрики въ губерніи имѣется еще цѣлый рядъ фабрикъ и заводовъ, требующихъ по своему производству и числу рабочихъ тщательнаго санитарнаго надзора: 6 стеклянныхъ заводовъ, 3 спичечныхъ фабрики, нѣсколько маслобойныхъ, кожевенныхъ, лѣсопильныхъ и пр.; къ тому же число фабрикъ постоянно возростаетъ, и для новыхъ фабрикъ и заводовъ особенно важенъ санитарный надзоръ, чтобы они устраивались съ соблюденіемъ необходимыхъ санитарныхъ требованій. Кромѣ того съѣздъ, какъ видно изъ настоящаго доклада (см. выше,) особенно отмѣчаетъ необходимость сосредоточить надзоръ именно въ рукахъ одного учрежденія, такъ какъ при порученіи надзора различнымъ лицамъ, имѣющимъ свои спеціальныя обязанности, этотъ надзоръ будетъ фиктивнымъ, что и наблюдается въ настоящее время въ Смоленской губерніи не смотря на изданныя земствомъ обязательныя санитарныя правила для фабрикъ и заводовъ. Вотъ почему управа и поддерживаетъ ходатайство съѣзда сосредоточить въ медико-статистическомъ отдѣленіи дѣло надзора за фабриками.

Точно также съѣздъ считаетъ необходимымъ расширеніе программы издаваемаго ежемѣсячнаго бюллетеня включеніемъ въ него правительственныхъ распоряженій по врачебно-санитарной части, протоколовъ, (или извлеченій изъ нихъ) врачебныхъ совѣтовъ, описанія эпидемій, различныхъ сообщеній о мѣстныхъ врачебно-санитарныхъ вопросахъ и пр. Необходимость такого расширенія программы бюллетеня т. е. изданіе «Смоленской врачебной хроники» съѣздъ мотивируетъ слѣдующими соображеніями, приведенными отчасти уже выше: а) дѣятельность врачебныхъ совѣтовъ отъ этого безусловно выиграетъ, постановленія будутъ болѣе мотивированы, однимъ словомъ, хроника для нихъ будетъ до извѣстной степени энергирующимъ стимуломъ; б) земскіе врачи губерніи изъ хроники будутъ знакомиться съ всѣми вновь нарождающимися вопросами по земско-медицинской части, что въ настоящее время, въ виду отсутствія земско-медицинскаго органа, крайне затруднительно; в) этотъ органъ дастъ возможность врачамъ сообщать свои наблюденія надъ эпидеміями и возбуждать вопросы, требующіе совмѣстной разработки всѣми врачами губерніи; д) изъ хроники врачи своевременно будутъ

узнавать о всѣхъ постановленіяхъ какъ уѣздныхъ собраній, такъ и врачебныхъ совѣтовъ, тогда какъ теперь эти свѣдѣнія или вовсе не печатаются или печатаются очень поздно и все-таки обыкновенно не доступны участковому врачу, такъ какъ онъ не получаетъ журналовъ губернскаго и другихъ уѣздныхъ собраній и пр. Однимъ словомъ врачебная хроника будетъ имѣть объединяющее значеніе для земскихъ врачей и до извѣстной степени облегчитъ ихъ работу, вотъ почему съѣзды всѣхъ губерній высказываются за изданіе врачебной хроники и издаваемые прежде ежемѣсячные бюллетени почти вездѣ замѣнены хрониками. На основаніи этихъ соображеній съѣзда, губернская управа полагала-бы возможнымъ удовлетворить пожеланіе XI съѣзда и начиная съ 1899 года издавать «Смоленскую врачебную хронику» съ вышеупомянутымъ содержаніемъ, тѣмъ-болѣе что *чрезвычайное губернское собраніе въ засѣданіи 4 марта 1897 г. уже разрѣшило изданіе такой хроники* въ 1897 году, но она не издавалась только потому, что въ прошломъ году не было завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ.

Переходя къ смѣтѣ на содержаніе медико-статистическаго отдѣленія и принимая во вниманіе пожеланія съѣзда, управа полагала бы возможнымъ утвердить на 1899 г. слѣдующую смѣту, превышающую 1898 г. только на 500 р.

Завѣдующему отдѣленіемъ	2000 р.
Разъѣзды	300 р.
Помощнику завѣдующаго, счетчикамъ и канцелярскій расходъ . . .	1750 р.
Печатаніе бланковъ и карточекъ	500 р.
Печатаніе матеріаловъ о заболѣваемости и движеніи населенія .	250 р.
Итого	4800 р.

№ 11. Объ установленіи на 1899 годъ платы, слѣдуемой отъ уѣздныхъ земствъ за лѣченіе и содержаніе въ Смоленской Губернской Земской Больницѣ больныхъ.

До настоящаго времени расчетъ стоимости содержанія одного больного въ Смоленскомъ Богоугодномъ заведеніи составлялся слѣдующимъ способомъ: такъ какъ при опредѣленіи стоимости больничнаго дня приходится брать расходы только на общую больницу и родильное отдѣленіе, за лѣченіе и содержаніе въ коихъ губернскимъ земствомъ взыскивается съ уѣздныхъ земствъ плата, а между тѣмъ въ расчетъ должно входить большинство такихъ общихъ расходовъ, какъ содержаніе конторы, церковнаго причта, абонементъ телефона, очистка трубъ, очистка выгребныхъ ямъ, содержаніе прачечной и т. п., каковые распредѣлить точно по отдѣленіямъ невозможно, то управа и прибѣгала всегда къ распредѣленію этихъ общихъ расходовъ между отдѣленіями больницы по числу проведенныхъ во всемъ богоугодномъ заведеніи призрѣваемыми и больными дней, т. е. сумму *общихъ* расходовъ дѣлила на число проведенныхъ въ больницѣ дней всѣми больными и призрѣваемыми и помножала на число дней, произведенныхъ въ больни-

цѣ только больными общаго и роднльнаго отдѣленій, и такимъ образомъ получила сумму расходовъ, упадающую на эти два отдѣленія. Къ полученной такимъ образомъ суммѣ прибавлялись расходы,которые просто можно вычислить сколько приходится на общее и родильное отдѣленіе, какъ жалованье служащимъ и прислугѣ, продовольствіе ихъ и больныхъ и затѣмъ уже эта сложная сумма дѣлилась на число дней, проведенныхъ больными въ сказанныхъ двухъ отдѣленіяхъ.

Ревизіонная комиссія, находя такой способъ расчета за лѣченіе и содержаніе больныхъ не удовлетворяющимъ справедливости, просила прошлое очередное губернское земское собраніе предложить управѣ вести счеты по общей больницѣ и родильному отдѣленію отдѣльно отъ психіатрическаго отдѣленія и взимать плату съ больныхъ только по дѣйствительной стоимости содержанія больного въ томъ году, въ которомъ онъ находился въ больницѣ (см. журн, XXXIII оч. с. г. з. с. стр. 118 отд. нар. здоровья), и собраніе приняло (въ засѣданіи 15 декабря 1897 г.) это предложеніе, причемъ на 1898 годъ установлена приблизительная къ дѣйствительной стоимости содержанія больного въ сутки плата въ 75 к., и постановлено; что если при взиманіи этой платы будетъ перерасходъ на содержаніе больныхъ, то перерасходъ этотъ взыскивать по дополнительнымъ раскладкамъ, если же получится остатокъ отъ смѣтной цифры, то зачислять его за уѣздами, сдѣлавшими переплату.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что 1) дѣйствительная стоимость содержанія въ 1898 г. больного можетъ быть выяснена не ранѣе 1 іюля 1899 года, когда оканчивается смѣтный годъ, и 2) что ни изъ доклада комиссіи, ни изъ постановленія по этому вопросу собранія не видно, какимъ способомъ долженъ оставляться, по выясненіи расходовъ 1898 г., расчетъ стоимости содержанія одного больного общей больницы и родовспомогательнаго отдѣленія, сама-же управа не находитъ другого способа распредѣленія общихъ расходовъ, которые нельзя точно распредѣлить по отдѣленіямъ, а также не видно, когда и кѣмъ (собраніемъ или управою) утверждается расчетъ и, въ случаѣ надобности, дополнительная раскладка, губернская земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе разъяснить ей эти вопросы. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ: 1, порядокъ распредѣленія общихъ расходовъ оставить прежній; 2, расчетъ и дополнительную раскладку, составленныя управою, утверждаетъ губернское собраніе въ первую очередную сессію; 3, для того, чтобы уѣздныя земства могли своевременно внести въ свои расходныя смѣты причитающуюся съ нихъ дополнительную плату, если то потребуется, губернская управа, до начала уѣздныхъ земскихъ собраній, сообщаетъ уѣзднымъ управамъ о результатахъ составленія расчета, который будетъ представленъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

На будущій годъ плату за лѣченіе въ губернской больницѣ уроженцевъ Смоленской губерніи управа предлагаетъ собранію оставить прежнюю, т. е. по 75 коп. въ сутки, такъ какъ въ настоящее время не представляется никакихъ основаній къ измѣненію размѣра таковой.

№ 12. Объ установленіи посуточнаго расчета за леченіе въ смоленской губернской земской больницѣ уроженцевъ не Смоленской губерніи.

Прошлому очередному Смоленскому губернскому земскому собранію губернскою управою былъ представленъ слѣдующій докладъ: «Въ засѣданіи 20 января 1880 года губернское земское собраніе постановило взимать плату съ больныхъ другихъ губерній въ размѣрѣ 30 коп. посуточно и 7 р. 50 к. помѣсячно. Такой размѣръ посуточной платы далеко не покрываетъ издержекъ земства по содержанію и лѣченію больного, помѣсячный же расчетъ платы еще увеличиваетъ этотъ недочетъ. Принимая во вниманіе, что очень многіе иногородніе больные лежатъ въ больницѣ болѣе мѣсяца, а плата съ нихъ взыскивается, при помѣсячномъ расчетѣ, только за 25 дней вмѣсто 30, тогда какъ даже для уроженцевъ Смоленской губерніи такого расчета не существуетъ и уѣздныя земства уплачиваютъ губернскому за каждыя отдѣльныя сутки, проведенныя больными ихъ уѣздовъ въ губернской больницѣ, губернская земская управа полагала бы вполнѣ справедливымъ примѣнять и къ иногороднимъ больнымъ лишь посуточный расчетъ, отмѣнивъ постановленіе о помѣсячномъ расчетѣ, если больной пробылъ въ больницѣ больше мѣсяца.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія».

Въ засѣданіи 9 декабря 1897 года собраніемъ постановлено передать вопросъ этотъ на обсужденіе ревизіонной комиссіи. Но, вѣроятно, по недостатку времени, заключенія своего по вышеприведенному докладу управы ревизіонная комиссія не доложила собранію и вопросъ о посуточномъ расчетѣ платы за лѣченіе иногородныхъ больныхъ такъ и остался не разсмотрѣннымъ собраніемъ, въ виду чего губернская земская управа вновь имѣетъ честь предложить на обсужденіе собранія этотъ вопросъ.

Въ настоящее время, придя къ заключенію, что взиманіе платы за лѣченіе уроженцевъ не Смоленской губерніи въ размѣрѣ 30 коп. въ сутки и 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ является крайней несправедливостью въ отношеніи платы за лѣченіе уроженцевъ Смоленской губерніи, для которыхъ собственно и существуетъ губернская больница и за лѣченіе которыхъ взыскивается въ настоящее время по 75 коп. въ сутки, губернская земская управа предлагаетъ собранію поручить ей возбудить ходатайство объ измѣненіи закона, въ силу котораго въ плату за лѣченіе лицъ гражданскаго вѣдомства входятъ только издержки на одежду, продовольствіе и лѣченіе больныхъ, въ томъ

смыслѣ, чтобы плата эта опредѣлялась по дѣйствительному расходу на лѣченіе и содержаніе больныхъ, какъ это дѣлается для нижнихъ воинскихъ чиновъ, и чтобы плата за лѣченіе лицъ гражданскаго вѣдомства была одинакова съ платою за означенныхъ воинскихъ чиновъ, съ добавленіемъ только стоимости медикаментовъ.

№ 13. По поводу порученія Собранія о представленіи подробныхъ объясненій о причинахъ перерасходовъ, допущенныхъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты на общественное призрѣніе въ 1896 году.

Настоящее порученіе вызвано докладомъ ревизіонной комиссіи по исполненію смѣты расходовъ 1896 года на содержаніе Смоленскаго богоугоднаго заведенія. Въ докладѣ этомъ комиссія, усмотрѣвъ перерасходъ, разбила таковой на три слѣдующія группы: 1) перерасходъ, безусловно соотвѣтствующій жизненнымъ условіямъ богоугоднаго заведенія; 2) сдѣланный только по требованію врачей и 3) произведенный управою безъ всякаго объясненія или же по причинамъ, не признаваемымъ комиссіей достаточно обоснованными. По прочтеніи доклада коммиссіи въ собраніи покойный предсѣдатель управы Н. А. Рачинскій, признавая, что *всѣ* сдѣланные перерасходы имѣютъ уважительныя причины, протестовалъ противъ раздѣленія этихъ перерасходовъ на категоріи и указывалъ на то, что комиссія не спросила объясненій управы и, при распредѣленіи перерасходовъ на категоріи дѣйствовала безъ всякихъ основаній, не выяснивъ себѣ положенія дѣла, а потому настаивалъ, чтобы собраніе обязало управу представить подробныя объясненія XXXIV-му очередному собранію, которыя члены ревизіонной комиссіи, взявшіе на себя повѣрку исполненія смѣты, не нашли полезнымъ выслушать (журн. XXXIII оч. с. г. з. с. стр. 72). Изъ этихъ словъ г. предсѣдателя управы, сказанныхъ въ засѣданіи Собранія 18 декабря 1897 года уже можно предположить, что на всѣ перерасходы онъ зналъ такія причины, которыя должны были быть признаны уважительными. Но говорившій эти слова умеръ въ началѣ этого года, не успѣвъ написать объясненій перерасходовъ; а изъ остальнаго состава въ настоящее время въ управѣ состоитъ только нынѣ и. д. предсѣдателя управы И. Г. Полуэктовъ, который тогда завѣдывалъ Черкасовскими имѣніями, а затѣмъ и страховымъ отдѣленіемъ, почему во всѣ подробности больничнаго дѣла не входилъ за недостаткомъ времени.

Изъ вышеизложеннаго Собраніе благоволитъ усмотрѣть, что такихъ подробныхъ объясненій, какія оно вправѣ было ожидать при жизни Н. А. Рачинскаго, нынѣшняя управа дать на имѣетъ никакой возможности, а ограничивается только слѣдующимъ.

По исчисленію комиссіи весь перерасходъ раздѣляется по вышесказаннымъ категоріямъ такъ:

Къ 1-й отнесено . . . . . 19256 р. 78 к.

Ко 2-й [illegible] 4872 р. 47 к.
Къ 3-й [illegible] 17145 р. 60 к.

Всего . . 41274 р. 85 к.

Исключивъ изъ 1-й категоріи полученныя въ 1896 г. экономію и возвраты расходовъ, чистый перерасходъ будетъ 34657 руб. 86 к. Самою комиссіею всѣ перерасходы, указанные въ 1-й категоріи, признаны безусловно соотвѣтствующими жизненнымъ условіямъ богоугоднаго заведенія, а потому управа и не находитъ нужнымъ на нихъ останавливаться; такимъ образомъ отъ управы ожидаются объясненія только по 2 и 3-й категоріямъ перерасхода, т. е. по перерасходу въ 22018 р. 7 к., въ каковую сумму включенъ полностью перерасходъ изъ суммъ запаснаго капитала 12411 р 15 к. на ремонтъ старыхъ и постройку новыхъ зданій богоугоднаго заведенія.

Останавливаясь на этомъ крупномъ перерасходѣ, Управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее.

Какъ видно изъ смѣты расходовъ по запасному капиталу на 1896 г. управою испрашивалось только 8000 руб. на постройку 2-этажнаго зданія для родильнаго и дѣтскаго отдѣленія и на эту постройку губернскимъ земскимъ архитекторомъ до собранія были составлены чертежи и смѣта. Но въ виду признанія собраніемъ неудобства постройки 2-этажнаго зданія, управѣ совмѣстно съ врачами больницы и архитекторомъ пришлось въ 2 дня переработать смѣту и составить ее не на одно зданіе, а на два одноэтажныхъ. Несомнѣнно при такой спѣшности составленія смѣты получилось довольно много пробѣловъ, которые и вызвали перерасходъ по постройкѣ зданій для родильнаго и дѣтскаго отдѣленій.

На всѣ остальныя работы и ремонты управа у собранія не испрашивала ничего, такъ какъ не предполагала ихъ дѣлать. Но въ виду признанія собраніемъ необходимости въ производствѣ новыхъ построекъ и въ ремонтѣ старыхъ, управѣ—при участіи тѣхъ же лицъ—пришлось составлять смѣты на эти работы во время собранія, когда на эту работу оставалось очень мало свободнаго времени. Неудивительно поэтому, что составленныя на скорую руку смѣты оказались далеко не точными и не вѣрными, и что въ нихъ не было предусмотрѣно все необходимое.

Что-же касается ремонтовъ, то составить смѣту точно, предусмотрѣвъ все даже заблаговременно по всей вѣроятности нельзя было, такъ какъ, въ виду ветхости ремонтируемыхъ зданій, приходилось имѣть дѣло съ совершенно неожиданными сюрпризами, о возможности которыхъ ревизіонная комиссія говорила еще въ 1894 году; а сюрпризы эти вызывали не предусмотрѣнные смѣтою расходы, результатомъ чего могъ явиться крупный перерасходъ.

По всѣмъ ремонтамъ и постройкамъ архитекторомъ составлены отчеты

(исполнительныя смѣты) съ самымъ подробнымъ исчисленіемъ въ нихъ каждой работы, съ указаніемъ, сколько на это пошло матеріала и какого, цѣнъ матеріаловъ и работъ и т. д.; къ этимъ отчетамъ имѣются оправдательные документы. Но ничего этого коммиссіей, писавшей докладъ по отчету, разсмотрѣно не было. А управа увѣрена, что изъ этихъ отчетовъ комиссіи усмотрѣла-бы, что ни за матеріалъ, ни за работу не переплачено, и перерасходъ произошелъ только потому, что по необходимости приходилось дѣлать не предусмотрѣнныя смѣтой работы.

Переходя затѣмъ къ отчету по исполненію общей смѣты по больницѣ, управа считаетъ долгомъ объяснить слѣдующее.

По отдѣламъ I (жалованье служащимъ и прислугѣ) и II (продовольствіе служащихъ, прислуги, больныхъ и призрѣваемыхъ) управа не могла опредѣлить, какіе именно перерасходы отнести къ 1, 2 и 3 категоріямъ, такъ какъ коммиссіи указаны только итожныя цифры по каждой категоріи, и потому не можетъ выяснить, по какимъ именно статьямъ требуются объясненія.

Отдѣлъ III (бѣлье, платье, обувь) отнесенъ къ 1-й категоріи.

Перерасходъ по отдѣлу IV (аптечные расходы) въ суммѣ 6225 руб. 61 к. (въ томъ числѣ 2001 р. 78 к. по уменьшенію наличности медикаментовъ къ 1 января 1897 г. противъ остатка на 1896 г.) распредѣленъ комиссіей такъ: къ первой категоріи отнесено 2823 руб. и ко 2-й — 3402 руб. 61 коп., причемъ комиссія говоритъ, что отнесенные къ 1-й категоріи 2823 руб. вычислены пропорціонально общей ассигновки на 1896 годъ въ суммѣ 8800 руб. и увеличенія числа больныхъ съ 530 до 700 чел., а остальной перерасходъ въ 3402 руб. 61 коп. такимъ образомъ падаетъ на амбулаторію и потому отнесенъ ко 2-й категоріи. Такое распредѣленіе не совсѣмъ точно. Если посмотрѣть отчеты по аптекѣ за 1895 и 1896 г., то мы увидимъ, что въ 1896 году для коечныхъ больныхъ было отпущено на 18779 № рецептовъ больше, чѣмъ въ 1895 г. Принявъ въ расчетъ число рецептовъ 1895 г. 45785 и раздѣливъ на нихъ ассигнованную по смѣтѣ сумму 8800 руб., мы получимъ стоимость одного рецепта въ 19,22 коп; если эту цифру помножить на 18779, т. е. на излишне отпущенные рецепты противъ 1895 г., то получимъ, что на коечныхъ больныхъ долженъ быть противъ смѣтнаго ассигнованія перерасходъ въ 3609 р. 32 к., каковой, по мнѣнію управы, представлялось бы вполнѣ справедливымъ отнести къ 1-й категоріи. Что касается остального перерасхода по аптекѣ въ суммѣ 2616 р. 29 к., каковой, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть отнесенъ ко 2-й категоріи, какъ падающій на амбулаторію, то губернская управа считаетъ долгомъ сказать, что амбулаторія при больницѣ открыта по постановленію губернскаго земскаго собранія и слѣдовательно требованія врачей

объ отпускѣ лѣкарствъ амбулаторнымъ больнымъ, по мнѣнію управы, имѣли законное основаніе. Изъ падающей на амбулаторію суммы 2616 р. 29 коп. должны быть исключены 55 р. 55 к., полученной съ этихъ больныхъ 5-коп. платы за посуду. Такимъ образомъ, на амбулаторію упадетъ чистаго расхода 2560 р. 74 к., что на 22705 рецептовъ представляетъ не особенно крупную цифру—11¼ коп. на рецептъ.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа не можетъ признать перерасходъ по аптекѣ недостаточно обоснованнымъ, такъ какъ разъ есть коечные или амбулаторные больные, отказывать имъ въ лѣкарствахъ врачи не могли, даже имѣя въ виду и могущій получиться перерасходъ.

По отдѣлу V о перерасходѣ въ 487 р. 31 к. на хирургическіе инструменты управа только и можетъ сказать, что таковой дѣйствительно сдѣланъ по требованію врачей, въ виду неимѣнія многихъ инструментовъ и настоятельной необходимости въ нихъ; часть перерасхода также сдѣлана на точеніе инструментовъ, на каковой предметъ не было сдѣлано никакой ассигновки.

По отдѣлу VI—на библіотеку—перерасхода нѣтъ.

По отдѣлу VII—на отопленіе—перерасходъ отнесенъ комиссіей къ 1-й категоріи.

По отдѣлу VIII—на освѣщеніе перерасходъ въ 696 р. 60 к. произошелъ вслѣдствіе увеличенія числа лампъ въ психіатрическомъ отдѣленіи и вслѣдствіе замѣны ихъ болѣе свѣтло горящими лампами «Молнія»; сдѣлано это было по требованію врачей въ видахъ удобства наблюденія за больными.

По отдѣлу IX — на омовеніе — причины перерасхода въ 460 р. 22 к., отнесеннаго къ 3-й категоріи, объяснены самой же ревизіонной комиссіей, только въ другомъ докладѣ (по смѣтѣ на содержаніе богоугоднаго заведенія въ 1898 году). Вотъ что говоритъ въ этомъ докладѣ комиссія: «...съ каждымъ годомъ увеличивающійся расходъ на бѣлье, прачекъ и мыло находится въ неразрывной связи съ полнымъ неблагоустройствомъ прачечной... Бѣлье, отданное изъ палаты въ прачечную, возвращается снова въ палату на 9—11 день и часто въ такомъ видѣ, что оно снова возвращается для перемывки... Желая выяснить такую медленность возвращенія бѣлья изъ прачечной и возвращеніе его въ такомъ видѣ, что оно требуетъ снова перемывки, ревизіонная комиссія, путемъ опроса Смотрителя и завѣдующей прачечной, нашла, что главная причина—совершенная негодность сушильни. Вымытое бѣлье складывается кучей и въ такомъ видѣ лежитъ 2—5 дней, дожидаясь своей очереди въ сушильнѣ». Прибавить къ этому отъ себя что-нибудь управа не находитъ нужнымъ,—и безъ того ясно, что разъ бѣлье требуетъ перемывки, значитъ требуется вновь мыло, сода, синька и т. д., въ виду

такого требованія и могъ появиться перерасходъ по статьѣ на омовеніе.

По отдѣламъ X—XI перерасхода не было.

По отдѣлу XII перерасходъ отнесенъ цѣликомъ къ 1-й категоріи.

По отдѣламъ XIII, XIV, XV и XVI перерасхода не было.

Перерасходъ въ 112 руб. 98 коп. по отдѣлу XVII, отнесенный ко 2-й категоріи, произошелъ вслѣдствіе организаціи при отдѣленіи душевно-больныхъ новой мастерской—корзиночной. Устройство этой мастерской вызвано желаніемъ дать какую-нибудь осмысленную работу тѣмъ душевно-больнымъ, которые къ другимъ работамъ не способны.

По отдѣлу XVIII ревизіонной комиссіей отнесены къ 1-й категоріи только экстренные расходы, указанные управою въ отчетѣ —1005 р. 31 к., но почему-то къ этой цифрѣ не прибавлено нисколько для правильности исчисленія расхода, сопоставляя таковой съ увеличеніемъ числа больныхъ, какъ это дѣлалось комиссіей по другимъ отдѣламъ. Если къ выдѣленнымъ въ 1 категорію экстреннымъ расходамъ прибавить еще только потребную—пропорціонально увеличенію числа больныхъ—сумму 1178 руб., то получимъ, что къ 1-й категоріи должно быть отнесено не 1005 р. 31 к., а 2183 р. 31 к., сюда же управа считаетъ справедливымъ отнести и экстренный расходъ на шкафы 139 р., почему-то оставленный комиссіей въ числѣ не обоснованныхъ. Такимъ образомъ весь перерасходъ по 1-й категоріи долженъ выразиться, по мнѣнію управы, въ суммѣ 2322 руб. 31 коп. и на 3-ю категорію упадетъ только 1703 р. 91 коп. Перерасходъ этотъ управа въ настоящемъ своемъ составѣ затрудняется объяснить, но предполагаетъ, что онъ произошелъ отъ недостаточности ассигновки на пріобрѣтеніе хозяйственной утвари и починку поломанныхъ душ.-больными вещей и т. п., такъ какъ, по мнѣнію управы, положительно невозможно даже приблизительно опредѣлить размѣръ расходовъ на этотъ предметъ. Развѣ можно, напр., предусмотрѣть, сколько хозяйственной утвари придетъ въ негодное состояніе по совершенно неожиданнымъ причинамъ; а на пріобрѣтеніе и починку ея перерасходовано 704 руб. 39 коп.; точно также нельзя опредѣлить и размѣра нужды въ предметахъ по содержанію чистоты и опрятности (перерасходъ 470 руб. 86 коп.), по починкѣ поломанныхъ душевно-больными вещей (перерасходъ 169 р. 51 коп. и значительная часть перерасхода въ 1322 руб. 36 коп. по кузнечнымъ и слесарнымъ работамъ); перерасходъ по пріобрѣтенію лампъ и проч., въ суммѣ 344 руб., объясненъ управою въ отдѣлѣ VIII.

Заканчивая настоящій докладъ, управа считаетъ нужнымъ сказать, что, можетъ быть, вышеприведенныя объясненія причинъ перерасходовъ и недостаточно мотивированы, можетъ быть, они и не удовлетворятъ собраніе, но управа снова повторяетъ, что тѣхъ лицъ, которыя могли бы дать болѣе подробныя и болѣе правильныя объясненія, нѣтъ уже въ составѣ управы и ей приходилось въ настоящемъ случаѣ пользоваться только тѣми данными, на которыя дѣлались ссылки въ настоящемъ докладѣ.

Все вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

№ 14. О сложеніи недоимки за лѣченіе разныхъ лицъ въ Смоленской Губернской Земской Больницѣ.

Въ засѣданіи 20 января 1880 года Смоленскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было постановлено: 1, принимать на излѣченіе въ губернскую земскую больницу безплатно всѣхъ больныхъ Смоленской губерніи; 2, съ больныхъ, принадлежащихъ къ другимъ губерніямъ, взимать плату въ размѣрѣ 30 коп. посуточно и 7 руб. 50 коп. помѣсячно; 3, за лѣченіе полицейскихъ нижнихъ чиновъ и пожарной команды взимать плату по особому расчету отъ казны, равно взимать плату за арестантовъ, чиновъ военнаго и почтоваго вѣдомствъ и служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ. До настоящаго времени губернская управа руководствовалась этимъ постановленіемъ, примѣняясь вмѣстѣ съ тѣмъ къ разъясненіямъ, изложеннымъ въ уставѣ общественнаго призрѣнія и лѣчебномъ; въ нынѣшнемъ-же году управѣ довольно часто приходилось встрѣчаться съ такими вопросами, разрѣшенія которыхъ она не могла найти ни въ вышеприведенномъ постановленіи собранія, ни въ означенныхъ уставахъ. А между тѣмъ разрѣшеніе нужныхъ въ этихъ случаяхъ вопросовъ при взысканіи платы за лѣченіе играетъ первенствующую роль. Остается невыясненнымъ:

1) взыскивать-ли деньги съ смоленскихъ уроженцевъ, если они, состоя на службѣ, получаютъ жалованье больше 300 руб., а также съ ихъ женъ и дѣтей; или-же включать ихъ въ списки лѣчившихся за счетъ уѣздныхъ земствъ Смоленской губерніи (по мѣсту рожденія)?

2) требовать-ли плату съ Смоленской уроженки, если она замужемъ за иногубернскимъ?

3) Требовать-ли плату съ иногороднаго, если онъ имѣетъ собственное недвижимое имѣніе въ Смоленской губерніи?

Всѣ эти разъясненія управа проситъ дать ей въ виду неясности въ постановленіи собранія словъ «принимать въ губ. зем. больницу безплатно всѣхъ больныхъ Смоленской губерніи».

Съ означенныхъ въ п. 2 вышеизложеннаго постановленія собранія лицъ взысканіе платы за лѣченіе губернской управой производится при помощи полиціи, мѣщанскихъ старостъ и волостныхъ правленій. Не смотря на то, что губернская управа изыскивала всѣ возможные способы взысканія съ этихъ лицъ причитающейся съ нихъ платы за лѣченіе, все-таки оказалась масса неразыскапныхъ и не состоятельныхъ къ уплатѣ должниковъ. Всѣмъ этимъ лицамъ управою составлены списки, изъ которыхъ собраніе благоволитъ усмотрѣть, что за неразысканными лицами числится недоимки 962 р. 90 к., а за несостоятельными 342 руб. 30 коп.; такимъ образомъ совершенно безнадеж-

ной, по мнѣнію управы, ко взысканію недоимки за разными лицами состоитъ 1305 руб. 20 коп., каковую сумму губернская управа и предлагаетъ собранію сложить со счетовъ.

№ 15. По ходатайству Ельнинскаго земскаго собранія о принятіи на счетъ губернскаго земства 109 руб. 87 к. недоимки за лѣченіе.

Подробный докладъ по этому ходатайству былъ разсмотрѣнъ прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое въ засѣданіи 9 декабря 1897 года постановило: ходатайство Ельнинскаго земства о сложеніи платы за лѣченіе 6 лицъ, принадлежность коихъ къ уроженцамъ Ельнинскаго уѣзда удостовѣрена документами, отклонить, а относительно двухъ остальныхъ—поручить губернской управѣ собрать точныя свѣдѣнія.

Въ виду того, что эти два лица, какъ нуждавшіяся въ подачѣ немедленной помощи (стрѣлянная рана и рана предплечья), были приняты въ губернскую больницу безъ всякихъ документовъ, губернской управѣ, для установленія принадлежности ихъ къ тому или къ другому уѣзду, можно было воспользоваться только словеснымъ указаніемъ самихъ этихъ лицъ, изъ опроса каковыхъ выяснилось, что они уроженцы Ельнинскаго уѣзда Дубасищенской вол., вслѣдствіе чего губернская управа и вошла въ переписку по этому дѣлу съ названнымъ волостнымъ правленіемъ, отвѣтъ какового заключается въ увѣдомленіи, что «кр. Федоръ Ефремовъ Бондаренковъ принадлежитъ къ обществу крестьянъ деревни Облогъ Холмовскаго общества, записанъ въ числѣ надѣльныхъ крестьянъ этой деревни и проживаетъ въ деревнѣ Облогахъ (уѣздной управѣ Дубасищенское вол. правленіе сообщило, что мѣсто жительства Бондаренкова неизвѣстно; что-же касается крест. Евсигнея Павлова, то по справкамъ въ книгѣ безземельныхъ крестьянъ такового не оказалось и состоитъ-ли онъ приписаннымъ къ волости въ числѣ безземельныхъ крестьянъ не видно, принадлежитъ ли Павловъ къ числу надѣльныхъ крестьянъ и какой деревни и общества неизвѣстно.»

Такимъ образомъ является вполнѣ удостовѣренной принадлежность Бондаренкова къ крестьянамъ Ельнинскаго уѣзда; Евсигней-же Павловъ, за лѣченіе котораго причитается 14 руб 40 коп., попрежнему остается не розысканнымъ и принадлежность его къ какой-нибудь деревнѣ или волости не удостовѣрена.

Все вышеизложенное губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

№ 16. О пособіяхъ на содержаніе душевно-больныхъ.

Чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 4 марта 1897 г. губернской управѣ разрѣшено увеличивать пособіе душевно-больнымъ до 5 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы о каждомъ случаѣ назначенія увеличеннаго пособія управа докладывала собранію. Въ теченіе 1898 года управа

признала возможнымъ увеличить получаемое вдовою фельдфебеля Марьею Андреевой Ивановой 3-хъ рублевое пособіе до 5 руб. въ мѣсяцъ въ виду того, что она по своему болѣзненому состоянію не можетъ зарабатывать что-либо, да и родныхъ, которые могли-бы оказывать ей помощь, не имѣетъ, а живетъ съ своимъ слѣпымъ сыномъ.

Кромѣ этого случая увеличенія получаемаго пособія, управою назначено 5-рублевое въ мѣсяцъ пособіе двумъ лицамъ: мужу крестьянки Марьи Ефимовой Орловой и матери Владимира Григорьева Дмитріева вдовѣ унтеръ-офицера Агрипинѣ Власовой Дмитріевой; Орлову назначено 5 руб. пособіе потому, что онъ только при этомъ условіи и согласился взять на свое попеченіе душевно-больную свою жену, а Дмитріевой въ виду того, что душевно-больной сынъ ея принадлежитъ къ числу слабыхъ и неопрятныхъ больныхъ и, по удостовѣренію и. д. старшаго врача психіатрическаго отдѣленія, требуетъ особаго за собою ухода.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, губернская земская управа имѣетъ честь просить утвердить вышеизложенныя распоряженія ея.

№ 17. По отвѣту Правительства на ходатайство Губернскаго Земства объ отпускѣ казенными складами хлѣбнаго спирта для земскихъ аптекъ по заготовительной цѣнѣ—безъ акциза.

Вышеозначенное ходатайство было возбуждено управою въ силу постановленія XXXIII очереднаго губернскаго земскаго собранія отъ 9 декабря 1897 года. 26 февраля настоящаго года Г. Смоленскій Губернаторъ увѣдомилъ управу, что за Министра Финансовъ г. Товарищъ Министра Коковцевъ увѣдомилъ его, г. Губернатора, что на ректификованный спиртъ, отпускаемый изъ казенныхъ складовъ въ земскія аптеки для приготовленія фармацевтическихъ препаратовъ, назначена на 1898 г. цѣна въ 5 руб. за ведро въ 40°, или въ 12½ коп. за градусъ, и что ходатайство Смоленскаго губернскаго земскаго собранія объ отпускѣ спирта для земскихъ аптекъ по заготовительной цѣнѣ не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 марта 1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о разрѣшеніи безакцизнаго отпуска спирта и сивушныхъ маслъ на химическія и техническія надобности заводскихъ предпріятій, таковой отпускъ безакцизнаго спирта установленъ лишь для химическихъ и техническихъ производствъ.

О таковомъ отвѣтѣ г. Товарища Министра Финансовъ губернская земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

№ 18. По прошенію Михаила Юденича о назначеніи ему пособія за службу въ больницѣ.

Бывшій служитель больницы Михаилъ Юденичъ обратился въ губерн-

скую управу съ просьбой ходатайствовать ему у губернскаго земскаго собранія какое-либо денежное пособіе за 10-лѣтнюю службу его, Юденича, въ смоленскомъ богоугодномъ заведеніи въ разныхъ должностяхъ (служителя психіатрическаго отдѣленія, церковнаго сторожа, повара и разсыльнаго, поочередно) въ виду слабости здоровья и неимѣнія средствъ для пропитанія.

Изъ полученной отъ конторы Смоленскаго богоугоднаго заведенія справки видно, что названный Юденичъ съ мая 1890 г. по августъ 1893 г. былъ сторожемъ при церкви Смоленскаго богоугоднаго заведенія, а затѣмъ съ 27 іюня 1894 г. по 18 января 1898 г. служилъ при общей больницѣ, занимая разнаго рода должности.

Принимая во вниманіе, что Юденичъ прослужилъ въ богоугодномъ заведеніи только около 7 лѣтъ, указаніе-же просителя на слабость здоровья и неимѣніе средствъ положительно ничѣмъ не подтверждены имъ, губернская управа полагаетъ признать ходатайство Юденича не заслуживающимъ уваженія, почему и предлагаетъ собранію отклонить таковое.

Печатано съ разрѣшенія Господина Смоленскаго Губернатора.

Смоленскъ, типо-литографія инж. С. Гуревичъ.

№ 19. Объ устройствѣ „яслей“ для крестьянскихъ дѣтей въ лѣтнее рабочее время.

XI съѣздъ Смоленскихъ земскихъ врачей, выслушавши докладъ по данному вопросу, призналъ безусловную необходимость «яслей» для деревень и постановилъ поручить медико-статистическому отдѣленію собрать данныя объ устройствѣ яслей земствами и частными лицами, разработать этотъ вопросъ и затѣмъ внести его на разсмотрѣніе уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ. На основаніи собраннаго матеріала губернская управа и представляетъ собранію настоящій докладъ.

Устройство яслей въ деревняхъ необходимо потому, что крестьянскія дѣти въ рабочее время остаются безъ всякаго надзора, и это вызываетъ крайне неблагопріятныя послѣдствія въ экономическомъ и санитарномъ отношеніяхъ: лѣтніе деревенскіе пожары, массу несчастныхъ случаевъ съ дѣтьми и усиленную дѣтскую смертность въ деревняхъ. Относительно пожаровъ, имѣются слѣдующія указанія: въ Фатежскомъ у. Курской губерніи отъ неосторожнаго обращенія и шалостей дѣтей съ огнемъ происходитъ 1,7% всѣхъ пожаровъ, въ Смоленской губерніи за 8 мѣсяцевъ 1898 года 2% *), во Владимирской губерніи 5%, вѣроятно, много такихъ пожаровъ и въ Полтавской губерніи, въ которой губернское собраніе отпускаетъ послѣдніе два года на устройство яслей извѣстныя суммы изъ земскаго страховаго капитала. Смоленскіе пожары, происшедшіе въ этомъ году отъ дѣтской неосторожности, стоили земству 13738 руб.; на одну эту сумму, не считая крестьянскихъ убытковъ, можно-бы просодержать 50 яслей въ теченіе лѣта. Что касается всевозможныхъ несчастныхъ случаевъ съ дѣтьми во время лѣта, то они хорошо всѣмъ извѣстны, хотя по этому вопросу никто не собиралъ статистическаго матеріала. Отравленія, ожоги, всевозможныя травмы, утопленіе и пр. обыкновенны съ крестьянскими дѣтьми лѣтомъ. Духовщинскій врачъ А. М Баевскій за одно лѣто записалъ въ своемъ участкѣ около 10 несчастныхъ случаевъ, изъ нихъ нѣкоторые окончились смертью. Особенно характеренъ одинъ случай, указывающій на полное отсутствіе надзора, а именно ребенокъ до смерти былъ заѣденъ свиньями. Наконецъ всѣмъ извѣстна поразительная дѣтская смертность лѣтомъ, когда они гибнутъ тысячами отъ поносовъ. Такъ за 10 лѣтъ 1886—1895 г.г. во всѣхъ городахъ Смоленской губерніи родилось 34170 и въ уѣздахъ 736273; изъ нихъ умерло:

	До 1 м.	Отъ 1 до 6 м.	Отъ 6 м. до года.	Всего до года.
Въ городахъ . . .	2310	4921	2746	9977
Въ уѣздахъ . . .	50538	112565	66110	229213
Всего въ губерніи .	52848	117486	68856	239190

*) По даннымъ страхового отдѣленія при губернской управѣ въ Смоленской губерніи съ 1 января по 1 сентября 1898 г. произошло 586 пожаровъ, изъ нихъ 12 отъ шалости и неосторожности дѣтей и несовершеннолѣтнихъ, а именно: 7 въ апрѣлѣ, 2 въ маѣ, 1 въ іюнѣ и 2 въ августѣ.

Такимъ образомъ изъ родившихся дѣтей въ городахъ до 1 года умерло 29.2%, а въ деревняхъ нѣсколько больше 31,2%, а именно до 1 мѣсяца послѣ рожденія 7%, отъ 1 до 6 мѣсяцевъ 15,2% и послѣ 6 мѣсяцевъ до года 9,0%. Велика смертность и послѣ года; въ городахъ отъ 1 до 5 лѣтъ умерло 4497, а въ уѣздахъ 109431, и вообще до 5-лѣтняго возраста по крайней мѣрѣ въ уѣздахъ выживаетъ не болѣе 50% всѣхъ родившихся. Для изслѣдуемаго вопроса особенно важно распредѣленіе дѣтской смертности по временамъ года; изъ умершихъ въ уѣздахъ въ возрастѣ до 1 мѣсяца на *лѣто* приходится 34,58%, отъ 1 до 6 мѣсяцевъ 38,62 и отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года 32,69%. Стало-быть, въ Смоленской губерніи изъ умершихъ дѣтей въ возрастѣ до 1 года лѣто уноситъ болѣе трети 82554—36%; къ этому нужно имѣть въ виду, что наибольшая рождаемость въ губерніи приходится на осень—26,8% время года, наиболѣе неблагопріятное для дѣтской смертности, а на наиболѣе губительное для дѣтей лѣто приходится только второй maximum 26,5% всѣхъ рожденій въ уѣздахъ. Если-бы рождаемость была максимальная весной и особенно лѣтомъ, то дѣтская смертность вообще и лѣтняя смертность ихъ въ частности была бы еще больше, что и наблюдается въ губерніяхъ съ особенно большой весенней и лѣтней рождаемостью. Сильная лѣтняя смертность дѣтей зависитъ отъ такъ называемыхъ *лѣтнихъ дѣтскихъ поносовъ*, которые вызываются совершенно несоотвѣтственнымъ питаніемъ грудныхъ и остальныхъ дѣтей. Матери во время «страды» кормятъ грудью своихъ дѣтей только раннимъ утромъ передъ отходомъ въ поле или на луга, и затѣмъ по возвращеніи поздно вечеромъ, когда, по ихъ выраженію, «молоко въ грудяхъ у нихъ совсѣмъ перегорѣло». Весь остальной день грудныя дѣти питаются различными неудобоваримыми тюрями, кашками, сосками и коровьимъ молокомъ; всѣ эти кашки, соски, а часто и молоко въ рукахъ малолѣтнихъ и старыхъ нянекъ дѣлаются прокисшими, грязными, съ мухами и пр. Постарше дѣти, ползающія и начинающія ходить, потребляютъ много всякой зелени, а подчасъ и всякой неудобоваримой дряни, находимой ими на улицахъ. Деревенскіе *квасы*, служащіе дѣтямъ для питья, также хорошо всѣмъ извѣстны. Недостаточный уходъ и присмотръ за дѣтьми, особенно грудными, сказывается въ рабочее время и во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ; моютъ дѣтей рѣдко: все бѣлье и тѣло ихъ въ невозможной грязи, съ другой стороны они часто подвергаются прямому дѣйствію солнца, дождя и пр. Въ результатѣ отъ всего этого масса всевозможныхъ излишнихъ лишеній, калѣки на всю жизнь и *моръ дѣтей*.

Такое ненормальное положеніе уже давно обращало на себя вниманіе деревенской интеллигенціи и земскихъ врачей, которые изыскивали всѣ средства для учрежденія надзора за дѣтьми и вообще для борьбы съ этимъ зломъ.

Одной изъ очень видныхъ мѣръ для этого заграницей служатъ ясли или пріюты, куда дѣти одинокихъ рабочихъ приносятся на день, а иногда и на ночь; эти ясли, какъ напр. во Франціи, имѣютъ общественную организацію. На русской почвѣ въ деревняхъ эти ясли впервые устраивались частными благотворительницами и потому, какъ всякое частное филантропическое дѣло, до сихъ поръ не получили должнаго развитія. Тогда это дѣло взяли въ свои руки земцы и земскіе врачи, и въ послѣдніе годы вопросъ объ яслихъ былъ поднятъ на многихъ съѣздахъ земскихъ врачей.

V—VI Костромскіе съѣзды 1896 и 1898 г. г. обсуждали вопросъ объ устройствѣ яслей и послѣдній изъ нихъ высказался за учрежденіе земствомъ яслей, какъ воспитательно-санитарныхъ заведеній.

VIII Владимирскій съѣздъ врачей въ 1898 г. обратился съ ходатайствомъ къ губернскому земскому собранію объ ассигнованіи 2000 р. для открытія яслей по деревнямъ, по 150 руб. на уѣздъ, для устройства двухъ яслей въ каждомъ уѣздѣ.

XIV Московскій съѣздъ въ 1898 г. постановилъ: «1. Просить губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи нѣкоторой суммы для устройства яслей въ видѣ опыта въ каждомъ уѣздѣ Московской губерніи при одной участковой лечебницѣ. 2. Рекомендовать уѣзднымъ управамъ внести въ земскія собранія вопросъ объ устройствѣ яслей въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ. 3. Признать, что устройство яслей должно составлять одну изъ главныхъ заботъ участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ. 4. Признать желательнымъ, чтобы образовались уѣздныя общества попеченія о дѣтяхъ».

Сифилидологическій съѣздъ при медицинскомъ департаментѣ въ 1897 году тоже призналъ важность яслей въ борьбѣ съ сифилисомъ и въ отдѣлѣ «сифилисъ и венерическія болѣзни среди сельскаго населенія» сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «устройство яслей для дѣтей въ деревняхъ въ лѣтнее время, подъ надлежащимъ врачебнымъ надзоромъ, должно быть признано полезной мѣрой противъ распространенія сифилиса». Такъ какъ болѣе тѣсное общеніе деревенскихъ дѣтей, а именно малыхъ, наиболѣе опасныхъ относительно передачи сифилиса, происходитъ, главнымъ образомъ, лѣтомъ, то какое множество и дѣтей и семей были бы защищены отъ сифилиса, если бы ясли получили возможно большее распространеніе.

Въ слѣдующихъ губерніяхъ вопросъ объ яслихъ былъ поднятъ раньше, и они получили уже практическое осуществленіе.

Въ Полтавѣ губернское земство въ 1896 г. ассигновало изъ страхового капитала 200 руб. на устройство яслей. Когда же первый опытъ прошелъ хорошо, слѣдующее собраніе ассигновало уже 7000 р. Стоимость одного ребенка въ день въ яслихъ была $11^3/_4$ коп.

Въ Воронежской губерніи дѣло началось въ Землянскомъ уѣздѣ, гдѣ

земство ассигновало въ 1897 г. на устройство яслей 200 руб. VI Воронежскій съѣздъ, выслушавъ описаніе этого опыта, обратилъ вниманіе уѣздныхъ земствъ на пользу устройства деревенскихъ яслей. Затѣмъ въ 1898 г. на средства Вольно-экономическаго общества и Краснаго Креста было устроено нѣсколько яслей, о семи изъ нихъ появились отчеты (см. ниже).

Но раньше всего началось это дѣло въ 1895 г. на Пермскомъ съѣздѣ врачей, гдѣ оно и получило практическое осуществленіе съ земской организаціей, почему объ этомъ успѣшномъ опытѣ въ широкихъ размѣрахъ и сообщается подробнѣе.

На VI съѣздѣ Пермскихъ земскихъ врачей въ 1895 году былъ сдѣланъ докладъ: «Нѣкоторыя цифровыя данныя о дѣтской смертности на первомъ году жизни въ Пермской губерніи». Причину громадной смертности дѣтей докладчикъ видитъ главнымъ образомъ въ неправильномъ кормленіи и отсутствіи ухода за дѣтьми въ лѣтнее время, и потому задача врачей должна состоять почти исключительно въ ознакомленіи населенія и особенно матерей съ правилами дѣтской діэтетики. Прекраснымъ средствомъ для этого ознакомленія могутъ служить между прочимъ дѣтскіе пріюты или ясли въ деревняхъ. Этотъ докладъ былъ переданъ въ коммиссію, которая и высказалась за устройство пріютовъ, которые спасутъ жизнь находящихся въ нихъ дѣтей и въ тоже время постепенно будутъ вносить культуру и правила ухода за дѣтьми въ крестьянскую массу. Время и опытъ убѣдитъ всѣхъ въ пользѣ пріютовъ, и за устройство ихъ примутся земства, города, сельскія общества и частные благотворители. Коммиссія приняла слѣдующія основанія для открытія яслей:

«1) На первое время они должны быть устроены непремѣнно въ мѣстахъ жительства врачей и не болѣе одного пріюта въ уѣздѣ. Выборъ пункта въ уѣздѣ для пріюта предоставляется врачебнымъ совѣтамъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ; эти мѣстности съ наиболѣе сильною дѣтскою смертностью.

2. Стоимость каждаго пріюта, полагая въ немъ на первое время не болѣе 15—20 дѣтей, достигаетъ 400—450 р. въ лѣто (съ іюня по сентябрь), стоимость же инвентаря, который сохранится на многіе годы и представляетъ затрату единовременную, исчислена въ 350 р.

3. Желательно, чтобы каждый годъ открывались такіе образцовые пріюты все въ новыхъ и новыхъ мѣстностяхъ губерніи; разъ—же устроенные должны быть по возможности передаваемы на попеченіе мѣстному интеллигентному кружку, сочувствующему этому дѣлу.

4. О каждомъ пріютѣ должны быть составляемы самые подробные отчеты съ указаніемъ на всѣ препятствія и неудачи, дабы этимъ матеріаломъ можно было немедленно пользоваться для возможнаго совершенствованія этого новаго дѣла для Пермской губерніи.»

Съѣздъ принялъ эти положенія коммиссіи съ двумя измѣненіями, что

выборъ мѣстности для открытія пріюта предоставляется врачебному совѣту вмѣстѣ съ уѣздной управой (если будутъ средства, то открывается и два пріюта въ уѣздѣ), и что пріюты должны быть открыты съ 15 іюня по 15 сентября.

Губернское собраніе въ декабрѣ 1895 года постановило открыть для опыта три пріюта въ трехъ уѣздахъ, по усмотрѣнію губернской управы, и ассигновало на нихъ 1757 р. Эти три пріюта были открыты и дѣйствовали въ 1896 году. Основываясь на опытѣ этихъ пріютовъ управа предложила собранію открыть 12 пріютовъ, въ каждомъ уѣздѣ по одному, и ассигновать на нихъ 5500 руб. Декабрское губернское собраніе 1896 года приняло это предложеніе, и въ 1897 было открыто 11 пріютовъ (Шадринское земство отказалось отъ пріюта, ссылаясь на неудачный опытъ съ яслями въ уѣздѣ 20 лѣтъ тому назадъ и на то, что ни одинъ участковый врачъ не согласился взять на себя устройство яслей)

Опытъ оказался удачнымъ, и губернское земское собраніе 1897 года снова ассигновало 4400 руб. на 12 пріютовъ, которые и дѣйствовали во всѣхъ уѣздахъ губерніи въ 1898 г; кромѣ того въ Чердынскомъ и Ирбитскомъ у. у. были открыты въ этомъ году 2 яслей другими учрежденіями и лицами,—очевидно, ясли пріобрѣтаютъ почву. Опытъ законченъ, и съ 1899 года всѣ пріюты съ инвентаремъ будутъ переданы уѣзднымъ земствамъ, которыя и будутъ ихъ вести уже на свои средства.

Въ виду того, что Пермская губернія по преимуществу крестьянская и имѣетъ мало деревенской интеллигенціи, на содѣйствіе послѣдней разсчитывать нельзя, но за то есть надежда, какъ пишетъ завѣдующій Пермскимъ санитарнымъ отдѣленіемъ, что нѣкоторыя ясли будутъ содержаться частью крестьянскими обществами,—*лучшее доказательство успѣха яслей*, такъ какъ крестьяне вообще недовѣрчивы къ новинкамъ.

Отчетъ о дѣятельности пріютовъ въ 1898 году еще не составленъ, и потому сообщаются вкратцѣ свѣдѣнія о дѣтельности ихъ въ 1896 и 1897 г. г. Относительно перваго 1896 года достаточны цифровыя данныя. Открыты были ясли въ большихъ селеніяхъ, въ одномъ около 10000 жителей, съ конца іюня или начала іюля и до первыхъ чиселъ или до половины сентября. Въ Юговскомъ было 77 дѣтей (немного сравнительно со 10000-мъ населеніемъ), проведшихъ 1370 дней по 17,8 дней на каждаго, въ Невьянскомъ 18 дѣтей—218 проведенныхъ дней по 12 на каждаго, наконецъ въ Богородскомъ только 15 дѣтей—132 дня, по 8,8 на каждаго ребенка. Въ среднемъ ежедневно бывало въ Юговскомъ пріютѣ 19 дѣтей (maximum 38), Невьянскомъ 4 (maximum 10), Богородскомъ 3 (maximum 8); вообще колебанія по днямъ были значительныя отъ 1 до 38. Въ дождливые и праздничные дни дѣтей обыкновенно не приносили *Возрастъ*: дѣтей до 1 г. 58—53% всѣхъ, отъ 1 до 2 лѣтъ—10, отъ 2 до 5 лѣтъ 28 и отъ 5 до 9 лѣтъ 14. Старшихъ дѣ-

тей приходилось принимать по неволѣ: настаивали родители, боясь оставить ихъ однихъ дома; впрочемъ они требовали менѣе ухода и расхода. Завѣдывали пріютами врачи, но приглашены были и надзирательницы. Изъ всѣхъ 110 дѣтей умерло только 2 менѣе 2%; это—ничто въ сравненіи съ 35—50% дѣтской смертности! На всѣ три пріюта израсходовано 975 руб., причемъ въ Юговскомъ инвентарь стоилъ 224 р. и содержаніе 191 р., а въ Невьянскомъ инвентарь 188 и второе 165 р. Одинъ ребенокъ въ одинъ день стоилъ въ этихъ пріютахъ, считая и стоимость инвентаря около 57 коп., а одно содержаніе въ Юговскомъ пріютѣ около 14 коп.

О 1897 годѣ имѣется болѣе подробный отчетъ въ докладѣ XXVIII Пермскому губернскому собранію.

Всѣ 11 ясель въ этомъ году были открыты въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ живутъ врачи, причемъ 9 селеній было земледѣльческихъ, а 2 заводскихъ. *Время открытія*: въ 6 начало іюля и въ 5 половина іюля; закрылись они въ сентябрѣ. *Помѣщенія* были наемныя, обыкновенно изъ нѣсколькихъ комнатъ; одинъ пріютъ былъ въ школѣ. Нѣкоторыя помѣщенія были тѣсны и главное неудобны по расположенію—на базарныхъ площадяхъ, безъ сада и даже чистаго двора. *Число, полъ и возрастъ дѣтей*: всѣхъ дѣтей въ 11 пріютахъ перебывало 338, 158 мальчиковъ и 180 дѣвочекъ, maximum было въ Пермскомъ пріютѣ 69 дѣтей и minimum въ Красноуфимскомъ 11, и въ 3 пріютахъ по 16 дѣтей. По возрасту почти вездѣ преобладали грудныя дѣти: до 1 года 178—52, 7% всѣхъ, отъ 1 до 2 лѣтъ 77, отъ 2 до 3 лѣтъ 33, отъ 3 до 5 лѣтъ 41 и отъ 5 до 10 лѣтъ только въ 2 пріютахъ 9 дѣтей Всего дней проведено въ пріютахъ 7943 и ночей 4485, въ среднемъ по 23,5 дня на каждаго ребенка. Отдѣльные пріюты дѣйствовали далеко не одинаково. Въ Пермскомъ 69 дѣтьми проведено 1517 дней и 1082 ночи, въ Ирбитскомъ 62 дѣтьми 1778 дней и 674 ночи, и наоборотъ 11 дѣтей Красноуфимскаго пріюта рано закрытаго провело 175 дней и 160 ночей. Громадная разница и по среднему наполненію пріютовъ: въ среднемъ ежедневно бывало въ Пермскомъ и Ирбитскомъ пріютахъ по 20 дѣтей (maximum доходилъ до 39), а въ Красноуфимскомъ, Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ среднее ежедневное число дѣтей только по 4—въ 5 разъ меньше первыхъ, maximum въ нихъ не превышалъ 11 дѣтей въ день). Чѣмъ обусловливается такая громадная разница въ дѣятельности пріютовъ, неудачнымъ выборомъ мѣстности или другими причинами,—изъ отчета не видно.

Впрочемъ одинъ врачъ сообщаетъ, что въ его пріютѣ потому мало дѣтей, (только 16), что въ этомъ селѣ отъ 22 родившихся въ прошломъ году осталось въ живыхъ только двое, слѣд. некому было поступать въ пріютъ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ пріютахъ приходилось отказывать въ пріемѣ вслѣдствіе заразной болѣзни у дѣтей и отчасти недостатка нянекъ или большого возраста дѣтей.

Что касается *числа дней, проведенныхъ каждымъ ребенкомъ въ пріютѣ*, то 76 провели въ пріютѣ 1—5 дней, 55 отъ 5 до 10 дней, затѣмъ 207 дѣтей—61,2% всѣхъ были въ пріютѣ болѣе 10 дней—отъ 10 до 90 и наконецъ 112 т. е почти $^1/_3$ всѣхъ дѣтей провела въ пріютѣ болѣе мѣсяца.—*Пища* зависѣла отъ возраста: грудные получали только стерилизованное (въ аппаратахъ Сокслета или закрытыхъ бутылкахъ) или свѣжекипяченное коровье молоко, старше 6 мѣсяцевъ получали еще кашу и т. д.; въ одномъ пріютѣ была своя корова. Грудныхъ матери брали часто на ночь домой, но возвращались они въ пріютъ, особенно послѣ праздниковъ, нерѣдко больными, такъ какъ кромѣ груди дома ихъ кормили всѣмъ. *Бѣлья* было достаточно; послѣ двухъ лѣтняго существованія пріюта, оно годилось и на третье лѣто. Вездѣ были *ванны*, въ которыхъ дѣтей до 1 года мыли ежедневно, а старшихъ возрастовъ не менѣе раза въ недѣлю. *Кроватями* служили плетенки, колыбельки; укачиванья производились въ горизонтальномъ направленіи, такъ какъ безъ него иногда было нельзя обойтись *Прислугу* было очень трудно нанять, число *нянекъ* колебалось отъ 1 до 6 въ пріютѣ (послѣднее число при 39 дѣтяхъ); вообще онѣ относились хорошо къ своему дѣлу. *Надзирательницы* были учительницы, фельдшерицы и др. мѣстныя жительницы. Хорошіе уходъ и питаніе оказывали прекрасное вліяніе на дѣтей, особенно на больныхъ поносами,—они скоро поправлялись. *Взвѣшиваніе* производилось не вездѣ; тамъ же, гдѣ оно примѣнялось, громадное большинство дѣтей дало прибыль въ вѣсѣ, при чемъ нѣкоторыя годовыя дѣти въ 2—3 мѣсяца увеличились на 4—5 фун. тогда какъ нормально подобное увеличеніе пріобрѣтается годовымъ ребенкомъ въ теченіе цѣлаго года. Однако въ пріютѣ были заболѣванія и смертность; въ 6 пріютахъ умерло 9 дѣтей (въ остальныхъ умершихъ не было), что составитъ 2,6% всѣхъ или 5,05% однихъ годовалыхъ, бывшихъ въ пріютахъ; возрастъ умершихъ отъ 2 до 10 мѣсяцевъ. Эта смертность значительно меньше обычной деревенской дѣтской смертности. Весь расходъ на 11 пріютовъ 3050 р., отъ 199 до 467 р. на вновь открытый пріютъ; къ сожалѣнію, расходы на обзаведеніе и инвентарь не раздѣлены и не указана стоимость содержанія одного ребенка во всѣхъ пріютахъ кромѣ Пермскаго, гдѣ все содержаніе ребенка въ одинъ день обошлось въ 17 коп., что, по словамъ отчета, и должно быть принято за норму. Наконецъ объ *отношеніи* самаго крестьянскаго къ яслямъ: первое время почти вездѣ было недовѣріе: кромѣ боязни платы, разбавленіе молока водой, отсутствіе постояннаго укачиванья ребенка (приходилось иногда уступать) и др. порядки яслей казались крестьянкамъ сначала подозрительными, онѣ не сразу рѣшались отдавать дѣтей въ ясли. Но когда крестьянки поприглядѣлись хорошенько къ яслямъ (онѣ часто заходили) и увидѣли, что дѣти ихъ стали и здоровѣе и чище, онѣ остались очень довольны яслями, желали

ихъ продолженія на слѣдующіе годы, и высказывали характерную похвалу яслямъ: «у нихъ ребятишки даже не пахнутъ».

Врачи отмѣчаютъ, что нѣкоторыя матери стали лучше ухаживать за своими дѣтьми и правильнѣе кормить ихъ. Кромѣ того крестьяне цѣнятъ *экономическое* значеніе пріютовъ: во время страды даже богатымъ крестьянамъ трудно найдти нянекъ для дѣтей, и онѣ стоятъ очень дорого. Однимъ изъ главныхъ доказательствъ сочувственнаго отношенія крестьянъ къ яслямъ служитъ тотъ фактъ, что въ 8 яслихъ были дѣти (иногда большинство) не только изъ тѣхъ селеній, гдѣ находились ясли, но и изъ другихъ селеній, иногда очень отдаленныхъ, а именно за 10—20—45 верстъ.

Привозъ дѣтей издалека и на продолжительное время, конечно, требуетъ не только дневнаго, но и ночнаго пребыванія дѣтей въ яслихъ; оставляютъ часто на ночь дѣтей и мѣстныя матери. Ночующія дѣти были во всѣхъ яслихъ; minimum ночей 47 проведено въ Екатеринбургскомъ и maximum 1082 въ Пермскомъ пріютѣ. Здѣсь сообщено все главное о Пермскихъ пріютахъ, остается добавить, что VII Пермскимъ съѣздомъ врачей выработаны особыя карточки и записи для яслей, чтобы на основаніи собираемаго однообразнаго матеріала можно было составить болѣе опредѣленное сужденіе о дѣятельности каждаго пріюта. Губернское земство, какъ сообщено выше, осталось очень довольно этой дѣятельностью, но, въ виду трудности надзора за пріютами, разбросанными по громадной Пермской губерніи, рѣшило передать ихъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, которыя будутъ расходовать свои средства. Нужно думать, что ясли въ этой губерніи пріобрѣли прочную почву, и что уѣздныя земства съ помощью сельскихъ обществъ разовьютъ это дѣло на столько широко, на сколько это требуется нуждами деревни.

Воронежскія ясли, которыя устраивались уже позже, отличаются отъ Пермскихъ: 1) *краткимъ сроком* дѣятельности, они дѣйствовали только іюль и то не полный; 2) *многолюдством дѣтей*; въ каждыхъ яслихъ было отъ 64 до 180 дѣтей; 3) *возрастом дѣтей*—въ Воронежскихъ яслихъ грудныхъ дѣтей бывали единицы, немного было дѣтей и до 2 лѣтъ, а преимущественно отъ 2 до 5 лѣтъ, почти столько же было и отъ 6 до 10 лѣтъ, тогда какъ въ Пермскихъ яслихъ грудные составляли 52,7%, затѣмъ до 5 лѣтъ, а послѣ 5 лѣтъ единицы; 4) Воронежскія ясли кромѣ однихъ дѣйствовали только днемъ, а на ночь дѣти брались домой; 5) вся *обстановка* въ Воронежскихъ была проще, бѣлье почти вездѣ было свое, и пр. По всѣмъ этимъ причинамъ Воронежскія ясли стоили гораздо дешевле Пермскихъ; вновь открытыя Пермскія обходились отъ 199 до 467 руб. за лѣто, а Воронежскія 56 р.—119 р. (и только одни стоили 338 р., гдѣ на обстановку истратили 177 руб.). Сообразно съ такимъ различіемъ въ расходахъ и стоимость содержанія каждаго ребенка очень различна: въ Пермскихъ только одно содержаніе ребенка

каждый день обходилось въ 17 к., а въ Воронежскихъ отъ 4, 7 до 10¹/₂ коп.

Тотъ фактъ, что вопросъ объ яслях поднятъ въ самыхъ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, указываетъ на жизненность этого вопроса, а устройство яслей въ трехъ губерніяхъ на полную осуществимость ихъ. Приведенныя данныя ясно доказываютъ всю пользу и важное санитарное значеніе яслей для крестьянскаго населенія въ рабочее время. Мало того Пермскія и Воронежскія ясли показали, что обычное недовѣріе крестьянъ ко всякимъ новшествамъ быстро было побѣждено яслями, и самый консервативный элементъ—матери крестьянки охотно несутъ своихъ дѣтей въ ясли.

Изъ приведеннаго опыта земствъ видно, что деревенскія ясли въ страдную пору являются прекрасной санитарной мѣрой, крайне необходимы и полезны для крестьянскаго населенія въ слѣдующихъ отношеніяхъ: a) благодаря хорошему уходу и питанію значительно уменьшаютъ дѣтскую смертность; b) уменьшаютъ число несчастныхъ случаевъ съ дѣтьми, остающимися безъ надзора; c) являются проводниками гигіеническихъ свѣдѣній среди крестьянокъ относительно правильнаго ухода и питанія дѣтей; d) при хорошихъ надзирательницахъ могутъ имѣть воспитательное значеніе для дѣтей-старшаго возраста (устройство чтеній, бесѣдъ, игръ и пр.); e) уменьшаютъ возможность пожаровъ отъ дѣтскихъ шалостей; f) избавляютъ крестьянъ отъ расхода на наемъ нянекъ. Далѣе тотъ же опытъ доказываетъ, что первыя ясли должны быть устраиваемы на средства губернскаго, а потомъ и уѣздныхъ земствъ; когда же онѣ пріобрѣтутъ должное довѣріе у крестьянъ, содержаніе ихъ, навѣрно, перейдетъ къ сельскимъ обществамъ.

Основываясь на всѣхъ приведенныхъ данныхъ, губернская управа полагала бы необходимымъ просить губернское собраніе *высказаться принципіально за цѣлесообразность устройства яслей въ Смоленской губерніи*, а настоящій докладъ вмѣстѣ съ матеріалами, собранными медико-статистическимъ отдѣленіемъ, передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Заключеніе послѣднихъ вмѣстѣ съ указаніемъ пунктовъ и со смѣтой на содержаніе яслей будутъ представлены будущему губернскому собранію. Для руководства уѣзднымъ врачебнымъ совѣтамъ при разработкѣ даннаго вопроса губернская управа полагала-бы возможнымъ предложить слѣдующія основанія для устройства яслей.

1) Ясли должны быть подъ наблюденіемъ врача, причемъ всѣ вновь поступающія дѣти непремѣнно должны быть имъ осмотрѣны, во избѣжаніе разноса заразныхъ болѣзней, особенно сифилиса. Поэтому первыя ясли должны быть открыты или въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ находятся врачебные пункты, или въ близкихъ селеніяхъ, не далѣе 2—3 верстъ отъ врачебнаго пункта, чтобы врачъ возможно чаще посѣщалъ ясли.

2) На первое время для большей пропаганды яслей было бы желательно привлечь къ устройству ихъ деревенскую интеллигенцію, какъ для доставленія средствъ, такъ и для надзора.

3) Ясли должны быть открываемы на все рабочее время, когда крестьянки весь день находятся внѣ дома, а именно съ конца іюня до половины августа.

4) Въ ясли принимаются всѣ нуждающіяся въ попеченіи дѣти, начиная съ грудныхъ и до 8—10 лѣтняго возраста.

5) Приспособленіе яслей къ ночному пребыванію приносимыхъ дѣтей особенно желательно при двухъ условіяхъ: при отдаленности полей и луговъ, на которыхъ работаютъ родители, и при приносѣ дѣтей изъ другихъ отдаленныхъ деревень.

6) Желателенъ постоянный надзоръ интеллигентной женщины за яслями,—тогда ясли будутъ имѣть важное воспитательное значеніе и для дѣтей, и для матерей. Хорошо было бы приспособить къ этому дѣлу за извѣстное вознагражденіе учительницъ, которыя, какъ мѣстныя обитательницы скорѣе пріобрѣтутъ довѣріе крестьянъ.

7) Основное требованіе отъ яслей—возможно большая дешевизна ихъ обстановки и содержанія: только при этомъ условіи онѣ въ ближайшемъ будущемъ могутъ получить широкое распространеніе.

8) Мѣстоположеніе яслей лучше всего внѣ селенія, при нихъ желательно имѣть лужокъ, садикъ, гдѣ дѣти могли бы проводить весь день.

9) Зданіемъ для яслей могутъ служить школы, сторожки, крестьянскія избы; въ помѣщеніи дѣти будутъ находиться только ночью или въ случаѣ непогоды.

10) Вся обстановка должна быть самая простая и дешевая, доступная для чистки: а) бѣлье для грудныхъ дѣтей должно быть отъ яслей; b) для постелей могутъ служить соломенники или сѣнники; c) ванна необходима для содержанія дѣтей въ чистотѣ и проч.

11) Пища должна быть достаточная, свѣжая, но самая простая, подходящая къ питанію крестьянъ данной мѣстности; особое вниманіе обращается только на питаніе грудныхъ и больныхъ дѣтей.

12) При каждомъ пріютѣ должна быть кухарка и, смотря по числу грудныхъ дѣтей, 1—2 няньки; болѣе взрослые мальчики и дѣвочки могутъ помогать при уборкѣ помѣщеній, шитьѣ бѣлья и уходѣ за малыми дѣтьми.

№ 20. О помощи глазнымъ больнымъ.

XXXIII Губернское Собраніе поручило Управѣ совмѣстно съ губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ разработать предложеніе губернскаго гласнаго М. Д. Лебедева о приглашеніи въ губернію постоянныхъ спеціалистовъ по

глазнымъ болѣзнямъ и объ организаціи стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ. Согласно этому постановленію Губернская Управа внесла вопросъ на разсмотрѣніе XI съѣзда Смоленскихъ врачей. Предварительнымъ собраніемъ делегатовъ-врачей отъ уѣздовъ и губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ было поручено ординатору больницы окулисту П. И. Радзвицкому составить докладъ о помощи глазнымъ больнымъ. Этотъ докладъ здѣсь прилагается; онъ былъ выслушанъ на съѣздѣ, который и согласился со всѣми положеніями докладчика. Всѣ статистическія данныя и другія соображенія докладчика указываютъ на необходимость стаціонарной помощи для глазныхъ больныхъ; особенно важно отмѣтить приведенные докторомъ Радзвицкимъ отзывы самого организатора летучихъ окулистическихъ отрядовъ профессора Белляр-минова и врачей, завѣдовавшихъ этими отрядами. Всѣ эти отзывы вполнѣ опредѣленно указываютъ на необходимость организаціи стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ.

Губернская Управа признаетъ, что глазные больные, подобно всѣмъ остальнымъ, нуждаются въ постоянной и близкой помощи врача, поэтому весьма желательно имѣть въ каждомъ уѣздѣ хотя одного врача, настолько специализировавшагося въ глазныхъ болѣзняхъ, чтобы онъ могъ дѣлать наиболѣе необходимыя глазныя операціи. Такъ какъ только-что окончившіе курсъ врачи не бываютъ спеціалистами, то спеціальныя познанія они пріобрѣтаютъ уже впослѣдствіи при занятіяхъ въ клиникахъ или большихъ больницахъ. Служащіе земскіе врачи употребляютъ для усовершенствованія и специализированія продолжительные отпуски, даваемые имъ земствомъ. Эти отпуски установлены теперь почти во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ, и въ настоящемъ году получили отпускъ съ цѣлью усовершенствованія врачи 4-хъ уѣздовъ. По отпуски могутъ быть даваемы только черезъ опредѣленное число лѣтъ службы врача въ одномъ земствѣ, а земскіе врачи въ Смоленской губерніи служатъ въ среднемъ не болѣе трехъ лѣтъ, поэтому слѣдуетъ принять необходимыя мѣры для удержанія ихъ на мѣстахъ службы (необходимая для дѣятельности обстановка врачебнаго пункта, періодическія прибавки жалованья и др.). Въ настоящее время въ Смоленской губ. имѣются уже 8 пунктовъ съ врачами, оказывающими спеціальную и хирургическую помощь глазнымъ больнымъ, а именно глазное отдѣленіе въ Смоленскѣ, земскія больницы въ Бѣломъ и Крапивнѣ Бѣльскаго уѣзда, земскія больницы въ Вязьмѣ, Дорогобужѣ, Ельнѣ, Красномъ и Рославлѣ. Слѣдовательно, только три восточные уѣзда лишены спеціалистовъ, а больные всѣхъ остальныхъ 9 уѣздовъ могутъ пользоваться или своими спеціалистами, или обращаться въ больницы сосѣднихъ уѣздовъ. Если въ эти больницы стекается, можетъ быть, менѣе глазныхъ больныхъ, чѣмъ къ окулистическимъ отрядамъ, то объясняется это главнымъ образомъ тѣмъ, что о прибытіи отрядовъ доводили до свѣдѣнія населенія самыми различными путями, чего о стаціонарныхъ спеціалистахъ

не дѣлается. По мнѣнію управы, не мѣшало бы ознакомить населеніе съ существованіемъ означенныхъ 8 пунктовъ двоякимъ путемъ: съ одной стороны вывѣсить объ этомъ объявленіе въ волостныхъ правленіяхъ и съ другой—сообщить объ этихъ пунктахъ всѣмъ участковымъ земскимъ врачамъ, чтобы они, въ случаѣ нужды, могли направить глазныхъ больныхъ въ ту или другую больницу, смотря по тому, которая изъ нихъ ближе къ ихъ участку. Помощь губернскаго земства могла бы выразиться въ предоставленіи возможности бѣднымъ глазнымъ больнымъ пріѣзжать на ближайшій пунктъ съ окулистомъ; этому можно до нѣкоторой степени удовлетворить ассигновкой извѣстной суммы каждому участковому врачу, который и выдавалъ бы бѣднымъ субсидіи на переѣздъ къ спеціалисту.

Приложеніе. Объ организаціи помощи глазнымъ больнымъ

Докладъ П. И. Радзвицкаго.

Вопросъ о помощи глазнымъ больнымъ среди крестьянскаго населенія нашей губерніи уже не разъ подвергался обсужденію какъ на уѣздныхъ врачебныхъ совѣтахъ, такъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Ему же былъ посвященъ обстоятельный докладъ д-ра В. Н. Бѣльковича на девятомъ съѣздѣ врачей нашей губерніи въ ноябрѣ 1894 года. Послѣдній докладъ вызвалъ оживленныя преніи на съѣздѣ особенно по вопросу о значеніи летучихъ окулистическихъ отрядовъ Попечительства о слѣпыхъ, причемъ товарищи-делегаты отнеслись отрицательно къ дѣятельности отрядовъ и выставили десять положеній, которыя по мнѣнію съѣзда желательно было бы ввести въ стаціонарную организацію земской медицины (см. стр. 30 IX съѣзда). Эти постановленія съѣзда въ декабрѣ того же года были разсмотрѣны XXX очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ послѣднее нашло ихъ не доказательными и не убѣдительными. Послѣ продолжительныхъ преній, земское собраніе, *не разрѣшая вопроса въ окончательной формѣ о желательной организаціи стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ пришло къ заключенію*, что при настоящихъ условіяхъ земской жизни самый цѣлесообразной мѣрой въ борьбѣ съ глазными болѣзнями нужно признать летучіе окулистическіе отряды.

Въ слѣдующихъ 1895 и 96 годахъ уѣздныя собранія, а равно и губернское продолжали придерживаться того же взгляда на значеніе отрядовъ, и потому въ 1896 году десятый Губернскій Съѣздъ врачей вторично коснулся этого вопроса, причемъ, подвергнувъ его опять всестороннему обсужденію, остался при прежнемъ своемъ мнѣніи, что приглашеніе летучихъ окулистическихъ отрядовъ, не удовлетворяя раціональной борьбѣ съ глазными болѣзнями, въ то же время тормозитъ успѣшное развитіе стаціонарной земской медицины губерніи. Не смотря на вышесказанное повтор-

ное постановленіе съѣзда, XXXI очередное земское собраніе 13 янв. 1896 г. разрѣшило ассигновку въ размѣрѣ 700 р. на приглашеніе двухъ летучихъ окулист. отрядовъ для разныхъ мѣстностей губерніи. Сверхъ того, Дорогобужское земство въ томъ же 96 году пригласило отрядъ на свой счетъ. Въ слѣд. 1897 и 98 годахъ очередное губернское земское собраніе продолжало указанную ассигновку. Такимъ образомъ, разногласія во взглядахъ на значеніе окулистическихъ отрядовъ между уѣздными и губернскими гласными съ одной стороны, и большинствомъ земскихъ врачей съ другой стороны нисколько не уменьшались, а между тѣмъ разрѣшеніе этого вопроса въ виду его огромной важности являлось крайне желательнымъ. На основаніи этихъ соображеній на предварительномъ собраніи губернскаго врачебнаго совѣта и делегатовъ врачей отъ уѣздовъ въ мартѣ сего года, этотъ вопросъ былъ еще разъ внесенъ въ программу настоящаго съѣзда.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію собранныхъ мною данныхъ по настоящему докладу, я позволю себѣ вкратцѣ указать на тѣ источники, какими мнѣ пришлось воспользоваться.

Въ виду моего незнакомства съ мѣстными условіями земской жизни, съ существующей постановкой помощи глазнымъ больнымъ въ уѣздахъ, а равно въ виду отсутствія статистическихъ данныхъ о количествѣ и формахъ глазныхъ заболѣваній среди мѣстнаго населенія, я обратился съ одной стороны ко всѣмъ участковымъ врачамъ губерніи съ покорнѣйшей просьбой освѣтить мнѣ помѣщенные въ письмѣ вопросы, а съ другой стороны въ губернское медико-статистическое бюро съ просьбою разработать имѣющійся матеріалъ о глазныхъ болѣзняхъ, по крайней мѣрѣ, за послѣдніе два года. Отъ земскихъ участковыхъ товарищей мною было получено 24 отвѣта, а отъ медико-статистическаго бюро данныя 6 уѣздовъ за 1894 г. Кромѣ того, желая выяснить стоимость летучихъ окулистическихъ отрядовъ, работавшихъ въ Смоленской губерніи за 1895, 96 и 97 годы, я обратился при посредствѣ медико-статистическаго бюро въ тѣ уѣздныя управы, гдѣ работали отряды и въ канцелярію совѣта Попечительства о слѣпыхъ. Мною были получены отвѣты отъ Попечительства и отъ всѣхъ уѣздныхъ управъ, кромѣ Ельнинской. Сверхъ того я воспользовался имѣющимися протоколами уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ и журналами постановленій губернскихъ земскихъ собраній и губернскихъ съѣздовъ врачей.

Наконецъ у меня имѣлись печатные и писанные отчеты о дѣятельности всѣхъ врачей, завѣдовавшихъ отрядами въ Смоленской губерніи.

Перехожу теперь, собственно, къ докладу и начну съ данныхъ о распространеніи глазныхъ болѣзней въ Смоленской губерніи.

Точныя цифры глазныхъ больныхъ въ губерніи возможно было-бы, конечно, собрать только путемъ поголовнаго осмотра всего населенія врачами, болѣе

или менѣе спеціально знакомыми съ глазными болѣзнями, но подобныя изслѣдованія до сего времени въ нашей губерніи, какъ и въ остальныхъ губ. Россіи, не производились. Въ данную же минуту я располагаю свѣдѣніями, разработанными губернскимъ медикостатистическимъ бюро, касающимися глазныхъ больныхъ, обращавшихся за совѣтами къ участковымъ товарищамъ только въ шести уѣздахъ за 1894 годъ. Данныя эти суммированы въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Таблица I.

Количество больныхъ по уѣздамъ:

Бѣльскій уѣздъ	2134
Вяземскій »	579
Рославльскій »	2923
Смоленскій »	1221
Сычевскій »	871
Юхновскій »	845
Итого	8573

Глазные больные въ этихъ уѣздахъ составляли около 7% всѣхъ амбулаторныхъ больныхъ.

Нужно думать (какъ это будетъ видно напр. изъ дѣятельности окулист. отрядовъ), что цифра эта далеко ниже дѣйствительной. До сихъ поръ въ силу различныхъ обстоятельствъ сельское населеніе мало обращаетъ вниманія на органъ зрѣнія и крайне рѣдко обращается за помощью. Тѣмъ не менѣе и эта цифра краснорѣчиво говоритъ, что необходимо обратить болѣе серьезное вниманіе на глазныя болѣзни.

О значительномъ распространеніи глазныхъ болѣзней въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губерніи свидѣтельствуютъ также отзывы отдѣльныхъ участковыхъ врачей и даже уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ. Такъ напримѣръ: Порѣчскій санитарный совѣтъ въ засѣданіи 17 февраля 1896 года отмѣтилъ, что глазныя болѣзни по распространенности своей въ уѣздѣ занимаютъ первое мѣсто послѣ сифилиса. Болѣе важныя въ этомъ отношеніи данныя, собранныя окулистическими отрядами, работавшими въ Смоленской губерніи въ продолженіе 1—2 мѣсяц. въ 1895, 96 и 97 годахъ въ уѣздахъ: Краснинскомъ, Ельнинскомъ, Дорогобужскомъ, Порѣчскомъ и Юхновскомъ.

Количество принятыхъ ими больныхъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Таблица II:

Д-ръ Эрдбергъ	2458
» Крюденеръ	2800
» Радзвицкій	2053

Д-ръ Варшавскій	466
» Маклаковъ	1821
» Гарнье	1937
Итого	11535

Къ сожалѣнію, въ дальнѣйшей разработкѣ намъ не удалось данныя окулист. отрядовъ сравнить съ данными земскихъ врачей тѣхъ же уѣздовъ съ цѣлью точнаго выясненія количества глазныхъ больныхъ и процента послѣднихъ къ общему числу. Благодаря этому всѣ дальнѣйшія мои заключенія носятъ во многомъ условный характеръ; тѣмъ не менѣе эти цифры все же позволяютъ мнѣ сдѣлать слѣдующій выводъ. Какъ извѣстно, изъ этихъ 11535 человѣкъ только 230—250 человѣкъ принадлежали къ другимъ губерніямъ: Могилевской, Витебской и др. Дѣятельность каждаго отряда, какъ установлено, ограничивалась обычно площадью радіусомъ въ 25—30 верстъ, а потому цифры, записанныя отрядами, если ихъ распредѣлить на этомъ небольшомъ пространствѣ являются очень внушительными. Подобнаго мнѣнія держатся всѣ врачи, завѣдывавшіе отрядами. Для примѣра, приведу слова докт. Гарнье. Въ своемъ докладѣ онъ пишетъ: «потребность въ окулистической помощи крайне велика, и вопросъ объ урегулированіи дѣла помощи здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, является существенно необходимымъ». Словомъ, и на основаніи этихъ далеко неполныхъ данныхъ мы должны заключить, что глазныя болѣзни распространены въ значительной степени въ Смоленской губерніи.

О характерѣ этихъ заболѣваній можно составить себѣ нѣкоторое понятіе изъ слѣдующихъ таблицъ.

Табл. III.

Распредѣленіе больныхъ по формѣ заболѣваній, отмѣченныхъ земскими врачами за 1894 годъ.

	Болѣз. вѣкъ.	Бол. соедин. обол.	Бол. слез. орг.	Болѣз. рогов. обол	Бол. склеры.	Болѣз. рад. обол.	Болѣз. мыш.	Болѣз. хр.	Глаукома.	Болѣз. всѣхъ обол. гл. об.	Атрофія зри. нз.	Болѣз. орб.	Болѣз. сосуд. об.	Болѣз. слиз. обол.	Аном. рефр.	Травм. повр. гл
Бѣльскій	75	1254	32	525	4	32	—	115	19	37	6	—	—	20	1	14
Вяземскій	22	302	17	159	2	14	—	21	6	8	—	—	2	15	—	11
Рославльс.	257	1895	36	507	—	50	3	49	21	22	12	1	—	60	11	3
Смоленск.	188	715	19	197	9	12	—	12	52	13	—	—	—	4	—	—
Сычевскій	42	472	12	235	7	10	—	46	20	20	—	—	—	5	—	—
Юхновск.	32	511	13	211	3	9	—	12	2	24	1	—	—	14	1	12
Итого .	616	5149	129	1834	25	127	3	275	120	124	19	1	2	118	13	40

въ томъ числѣ 1031 трахоматозныхъ.

Табл. IV.

Распредѣленіе больныхъ по формамъ болѣзни, отмѣченныхъ отрядами за лѣтніе мѣсяцы: 1895, 96 и 97 годовъ.

	Болѣз. вѣк. и соед. об.	Слезн. орг.	Рогов. обол.	Радужн. и рѣсн. тѣла.	Хрусталик.	Сосуд. об. и главк.	Склеры.	Сѣтчатой обол. и зрит. нер	Нервно-мышц. апп.	Аном. рефр. и акком.	Атрофія глазнаго ябл. и проч. об. его.
Эрдбергъ	1886	76	1508	79	180	126	2	63	32	98	160
Крюденеръ	1871	40	405	24	120	50	1	58	27	63	62
Радзвицкій	1353	63	835	159	209	159	4	94	29	94	119
Варшавск.	340	13	212	18	46	33	—	23	13	39	33
Маклаковъ	1225	47	620	90	254	147	3	48	28	62	47
Гарнье	944	31	559	54	161	71	2	29	15	72	39
Итого	7619	270	4139	424	970	586	12	315	144	438	460

Въ томъ числѣ трахоматозныхъ около 3098.

На основаніи этихъ данныхъ можно сдѣлать заключеніе, что среди болѣзней чаще всего встрѣчаются пораженія соединительной оболочки (около 55%) и болѣзни роговой оболочки (около 23%), причемъ среди болѣзней первой категоріи первенствующее мѣсто занимаетъ трахома (отъ 30—40%), смотря по мѣстности

Это положеніе вполнѣ подтверждается большинствомъ участковыхъ товарищей (исключая Вяземскихъ), приславшихъ свои заключенія на разосланные мною вопросы. Для наглядности приведу слова д-ра Миклашевскаго, который пишетъ: «главное заболѣваніе глазъ среди населенія — трахома и ея послѣдствія». Женщина-врачъ Якобсонъ изъ Бѣльскаго уѣзда пишетъ слѣдующее: «формы болѣзней, съ которыми чаще всего приходится имѣть дѣло, это болѣзнь соединительной оболочки и роговицы (трахома 25%, гнойное воспаленіе глазъ 18%), главкома и другія болѣзни». Къ тѣмъ же приблизительно выводамъ пришли и составители общаго отчета о дѣятельности всѣхъ окулистическихъ отрядовъ за разные годы. Это наглядно явствуетъ изъ слѣдующей таблицы за 1894 годъ.—21 отрядомъ, работавшимъ въ различныхъ углахъ Россіи, было отмѣчено 58477 различныхъ заболѣваній глаза. По отдѣламъ глаза они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Болѣзни вѣкъ и соединит. обол. . . 29347 или 50,2%
Болѣзни роговицы . . . . . 15563 или 26,6%
Болѣзни хрусталика . . . . . 3769 или 6,4%

Несомнѣнно, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, а также въ нѣкоторыхъ районахъ другихъ губерній преобладаетъ та, или другая форма болѣзни, такъ напримѣръ: въ Бугульминскомъ уѣздѣ Самар. губ

трахоматозные составляли около 89% всѣхъ больныхъ, а въ Дорогобужскомъ всего 30%; заболѣванія роговой оболочки въ первомъ случаѣ составляли всего 8%, а во второмъ 15%.

Въ общемъ, однако, еще разъ долженъ замѣтить, что, на основаніи этихъ даже не полныхъ данныхъ, нужно придти къ заключенію, что глазныя болѣзни распространены значительно среди населенія Смол. губ.

Перехожу теперь къ разсмотрѣнію причинъ неизлечимой слѣпоты, встрѣчающейся среди населенія Смоленской губерніи. Общее количество неизлечимо слѣпыхъ какъ вообще въ Россіи, такъ въ частности и въ Смоленской губ. неизвѣстно. Въ виду этого, я позволю себѣ остановиться только на данныхъ, отмѣченныхъ летучими отрядами, такъ какъ они кажутся намъ болѣе цѣнными. Возьмемъ для примѣра 1896 годъ. Въ это лѣто работалъ 21 отрядъ; причемъ принято всего больныхъ 30,350, изъ коихъ неизлечимо слѣпыхъ отмѣчено 2320 или 7,6%. По причинамъ слѣпоты они распредѣлены слѣдующимъ образомъ (см. стр. 32 общаго отчета за 1896 годъ): трахома 467 (или 20,1%), главкома 417, травма и сочувственное воспаленіе 98, сифилисъ 121, воспаленіе головнаго и спиннаго мозга 54, тифы и прочія инфекціонныя болѣзни 10, беременность, роды и послѣродовыя заболѣв. 3, пороки развитія 52, оспа 298 или 12,4%, корь и скарлатина 10, (0,4%), болѣзни кожи 1, кератиты 183, или 7,2%, заболѣванія сосудистой и нервной системы глаза 157, перелой новорожденныхъ 179 или 7,1%, перелой взрослыхъ 29 или 1,2%, неизвѣстная причина 178, отравленье 5, воспаленіе слезнаго мѣшка 3.

Такимъ образомъ самыми частыми причинами слѣпоты являются: трахома, главкома, оспа, кератиты, сифилисъ, перелой новорожденныхъ и т. д.

Въ Смоленской губерніи 6 отрядами отмѣчено всего 761 случай неизлечимой слѣпоты, что составляетъ 6,5% всѣхъ принятыхъ больныхъ. По причинамъ слѣпоты они распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ 1) главкома 168, 22%, 2) трахома 106, или 15,2%, 3) оспа 81, 10,6% и т. д.

На основаніи этихъ данныхъ приходится думать, 1) что самой частой причиной неизлечимой слѣпоты въ Смоленской губерніи является главкома, затѣмъ трахома, оспа и т. д. во 2) что количество неизлечимо слѣпыхъ въ Смоленской губерніи также очень велико. Кромѣ того, не приводя новыхъ таблицъ, долженъ замѣтить, что около 19% всѣхъ больныхъ ослѣпли до 15 лѣтъ, около 70% въ возрастѣ отъ 16 до 50 лѣтъ и только 11% въ старческомъ возрастѣ.

Перехожу къ обзору существующей въ настоящее время помощи глазнымъ больнымъ въ Смол. губерніи. Глазныя болѣзни, какъ мы видѣли, составляютъ минимумъ 7% всѣхъ заболѣваній, отмѣченныхъ въ шести уѣздахъ за 94 годъ; слѣдовательно, говоря объ организаціи помощи глазнымъ больнымъ на первомъ планѣ мы должны поставить участковую земскую медицину, или

другими словами глазной больной, какъ и всякій другой, имѣетъ право обращаться за совѣтомъ къ своему ближайшему участковому врачу, гдѣ онъ получаетъ большей частью терапевтическій совѣтъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ (правда рѣдкихъ) и оперативную помощь. Говорить о недостаткахъ существующей организаціи земской участковой медицины нашей губерніи здѣсь не мѣсто, ибо этотъ вопросъ уже всесторонне обсуждался во многихъ докладахъ съѣзда и всѣ тѣ недостатки, которые были отмѣчены какъ то: слишкомъ большая площадь участковъ, частая смѣна врачей, отсутствіе участковыхъ больницъ, недостатокъ персонала и медикаментовъ еще въ большей степени должно вредно отражаться на судьбѣ глазныхъ больныхъ, для успѣшнаго леченія которыхъ требуется не только болѣе или менѣе спеціальное знаніе, соотвѣтственная обстановка, но и постоянное наблюденіе.

Нужно однако замѣтить, что въ нѣсколькихъ уѣздахъ глазные больные, кромѣ обычной помощи, имѣютъ возможность пользоваться и болѣе или менѣе спеціальной. Сверхъ того, въ губернской больницѣ, хотя до послѣдняго времени спеціальнаго отдѣленія для глазныхъ больныхъ не существовало, но тѣмъ не менѣе глазные больные на ряду съ прочими пользовались какъ амбулаторнымъ, такъ и больничнымъ терапевтическимъ и оперативнымъ леченіемъ. Судить о характерѣ и размѣрахъ этой дѣятельности можно по нижеслѣдующимъ даннымъ.

Съ 1 окт. 1893 года по 1 окт. 94 года стаціонарныхъ глазныхъ больныхъ было 134 человѣка, или 5,03% всего числа больныхъ. По формѣ болѣзни они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: болѣзни вѣкъ 32 случая, болѣзни соединит. обол 37, изъ нихъ 26 трахоматозныхъ, 9 случаевъ съ катарральными и фликтенулезными конъюнктивитами, въ двухъ случаяхъ съ ожогомъ конъюнктивы; болѣзни роговой оболочки 34 случая, причемъ въ 9 случаяхъ имѣлись язвы роговой оболочки; больныхъ съ катарактой 14, причемъ въ 9 случаяхъ было сдѣлано извлеченіе катаракты и въ 2 случ. разсѣченіе сумки; невропаралитическая амбліопія 1 случай, 4 случая новообразованія глазного яблока, 3 случая панофтальмита, 5 случ. главкомы и 2 случая воспаленія слезнаго мѣшка.

Съ 1 окт. 1894 по 1 окт. 95 года больныхъ глазными болѣзнями пребывало въ больницѣ 264 человѣка, т. е. 8,1%. Наибольшее число больныхъ страдали трахомой и ея послѣдствіями, такихъ больныхъ было 120; заболѣваніями роговицы 50 случ., изъ нихъ въ 15 случ наблюдались язвы рогов. обол.; больныхъ съ катарактой было 17 случ., причемъ извлеченіе ея было сдѣлано въ 11 случаяхъ; главкома въ 9 случ.; панофтальмитъ въ 4 случ. съ инородными тѣлами въ глазу 3 случ.; воспаленія слезнаго мѣшка въ 4 случ.; новообразованія глазного яблока и орбиты въ 5 случаяхъ; стафиломы 8 случ.; атрофія соска зрительнаго нерва въ 3 случ.; хороидитъ въ 2 случ. и по одному случаю косоглазья, simblepharon'a et ectropion'a.

За 1896 годъ больныхъ съ глазными болѣзнями было 318 чел. т. е. 8,7%; причемъ въ 6 случ. отмѣчено гнойное воспаленіе глазъ, въ 94 случ. трахома, остальныя же падаютъ на прочія заболѣванія глаза.

Кромѣ того, начиная съ августа 1894 года больные пользовались и амбулаторнымъ леченіемъ; причемъ, по окт. 1894 года глазными больными сдѣлано 979 посѣщеній или 8,6%.

Съ 1 окт. 1895 по 1 окт. 1896 года было сдѣлано 766 посѣщеній, т. е. 6,8% всѣхъ больныхъ.

За 1897 годъ число стаціонарныхъ глазныхъ больныхъ достигло 295 челов. т. е. 10,3% всѣхъ.

Наконецъ, за первые шесть мѣсяцевъ сего 1898 года количество глазныхъ больныхъ составило 18,7%.

Слѣдовательно, начиная съ 1893 г., количество глазныхъ больныхъ съ каждымъ годомъ постепенно увеличивалось. Въ томъ году они составляли всего 5,03%, а въ 1897 г. уже 10,3% всѣхъ конечныхъ больныхъ. Болѣе быстрое увеличеніе числа ихъ отмѣчено за первое полугодіе 1898 г., (глазн. болѣзни составили уже 18,7%), что несомнѣнно зависѣло отъ болѣе широкой постановки глазного отдѣленія.

Сверхъ того съ 1894 года нѣкоторыя земства Смол. губерніи для борьбы съ глазными болѣзнями воспользовались летучими окулистическими отрядами, созданными въ 1893 г. Попечительствомъ о слѣпыхъ по мысли профес. Белярминова. Услугами Попечительства впервые, какъ извѣстно, воспользовалось Краснинское земство. Результаты этого опыта представителямъ земства показались настолько блестящими, что земское собраніе пригласило отрядъ и на слѣдующій годъ съ цѣлью, по видимому, окончательно излечить всѣхъ глазныхъ больныхъ Краснинскаго уѣзда. Примѣру Краснинскаго уѣзда послѣдовали и другія земства, каковы: Ельнинское, Дорогобужское, Порѣчское, Духовщинское, Юхновское и другія. За послѣдніе три года губернское земское собраніе сочувственно отозвалось на призывъ уѣздныхъ земствъ и съ 13 января 1896 года установило ассигновку въ размѣрѣ 700 руб., ежегодно, на приглашеніе двухъ отрядовъ. Кромѣ того, участіе губернскаго земства въ борьбѣ съ глазными заболѣваніями, помимо этой ассигновки, выразилось еще въ томъ отношеніи, что очередное собраніе прошлаго года, по предложенію губернской управы, согласно съ старшимъ врачемъ С. А. Александровымъ ассигновало около 300 руб. на обзаведеніе глазного отдѣленія и кабинета для амбулаторныхъ больныхъ.

Переходимъ теперь къ оцѣнкѣ всѣхъ указанныхъ видовъ помощи глазнымъ больнымъ нашей губерніи.

Что касается этого рода дѣятельности участков. земскихъ товарищей, то она въ громадномъ большинствѣ случаевъ какъ у насъ, такъ и во всей земской Россіи, обставлена по меньшей мѣрѣ не удовлетворительно. Къ

подобному выводу можно было придти уже на основаніи однихъ, указанныхъ выше медико-статистическихъ данныхъ о количествѣ глазныхъ больныхъ за 1894 годъ, но еще болѣе наглядно это видно изъ вышеуказанныхъ отвѣтовъ земскихъ товарищей. На самомъ дѣлѣ, изъ 24 врачей 12 называютъ положеніе глазныхъ больныхъ въ ихъ участкахъ плачевнымъ; шестеро считаютъ его относительно удовлетворительнымъ т. е. больные съ пораженіями переднихъ оболочекъ глазъ могутъ разсчитывать на терапевтическую помощь. Остальные 5 врачей считаютъ помощь вполнѣ удовлетворительной; изъ нихъ 2 Вяземскаго уѣзда и по одному изъ Рославльскаго, Духовщинскаго и Краснинскаго у. Что касается Вяземскаго у., то по своему географическому мѣстоположенію относительно глазныхъ заболѣваній его должно отнести къ числу благополучныхъ, этимъ, повидимому, объясняется удовлетворительный отзывъ названныхъ товарищей. Врачи Полуевскаго и Борисовщинскаго участковъ считаютъ существующую помощь вполнѣ удовлетворительной, первый благодаря близости Рославля, а второй Смоленска, куда и направляются глазные больные (въ случаѣ необходимости).

Такимъ образомъ, при настоящихъ ненормальныхъ условіяхъ участковой земской медицины въ См. губерніи, сельское населеніе за небольшимъ исключеніемъ не можетъ разсчитывать на болѣе или менѣе раціональную помощь вообще и тѣмъ болѣе спеціальную глазную. Что касается глазного отдѣленія при губернской земской больницѣ, то не подлежитъ сомнѣнію, что со временемъ при надлежащей постановкѣ оно должно занять видное мѣсто въ дѣлѣ борьбы съ глазными болѣзнями въ губерніи и за это говоритъ постепенный приростъ глазныхъ больныхъ, что особенно должно быть отмѣчено за послѣднее время, когда отдѣленіе было поставлено въ болѣе благопріятныя условія дѣятельности

Перехожу теперь къ летучимъ окулистическимъ отрядамъ.

Для полноты картины и обращу вниманіе прежде всего на стоимость ихъ Земству и Попечительству. До 1898 года, какъ я сказалъ, работало 6 отрядовъ. Расходы на нихъ Попечительства были слѣдующія:

по отряду д-ра	Крюденера . . .	471 р. 01 к.
	Эрдберга . . .	525 р. 47 к.
	Варшавскаго . . .	485 р. 20 к.
	Маклакова . . .	470 р. —
	Гарнье	593 р. —
	Раздвицкаго . . .	468 р. —
	Итого . .	3012 р. 12 к.

Уѣздныхъ земствъ:

Порѣчскаго (1 мѣсяцъ)	443 р. 60 к.
Дорогобужскаго (2 мѣсяца) . . .	812 р. 33 к.

Юхновскаго (2 мѣсяца)		646 р. 70 к.
Краснинск.	(за 1894 годъ)	174 р. 25 к.
	(за 1895 годъ)	145 р. 87 к.
	Итого	2222 р. 75 к.

Сюда, конечно, не входятъ расходы за помѣщеніе, содержаніе стаціонарныхъ больныхъ, на прислугу, командировку фельдшеровъ, медикаменты и перевязочный матеріалъ и прочее, что въ общей стоимости составило бы не малую сумму.

Такимъ образомъ, работы вышеупомянутыхъ 6 отрядовъ стоила попечительству и земству вмѣстѣ 5235 р. 87 к., не считая указанныхъ тратъ, величина коихъ не приведена. Сумма, какъ видите, очень солидная. Не входя въ подробную оцѣнку размѣровъ пользы, приносимой летучими окулистическими отрядами, я позволю себѣ остановить Ваше благосклонное вниманіе на вопросѣ о цѣлесообразности этой системы вообще для сельскаго населенія нашей губерніи. Съ этой цѣлью я позволю себѣ привести таблицу показывающую распредѣленіе глазныхъ больныхъ по мѣсяцамъ за 1894 годъ.

Съ этой цѣлью я позволю себѣ привеети таблицу, показывающую распредѣленіе глазныхъ больныхъ по мѣсяцамъ за 1894 годъ:

Распредѣленіе больныхъ по мѣсяцамъ.

	Янв.	Февр.	Март.	Апр.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Декаб.
Бѣльскій . .	117	147	178	145	294	312	246	229	115	124	96	131
Вяземскій .	34	35	44	62	104	63	51	54	23	27	34	48
Рославльскій	193	174	176	259	395	455	368	235	178	176	134	180
Смоленскій .	97	71	65	125	134	116	158	152	101	67	78	62
Сычевскій .	66	75	74	69	99	99	89	100	45	43	45	67
Юхновскій .	65	65	72	77	99	81	82	93	56	47	46	62
	572	567	609	737	1125	1126	894	863	718	484	428	550

Разсматривая таблицу, не трудно отмѣтить, что за исключеніемъ 3-хъ мѣсяцевъ: май, іюнь и іюль, количество глазныхъ больныхъ въ размѣсяцы довольно одинаково такъ напр., въ декабрѣ 550, въ сентябрѣ 518, въ февр. 567 и т. д.

Въ лѣтнее время, какъ и слѣдовало ожидать, количество заболѣваній рѣзко увеличивается. [1]) Это обусловливается отчасти усиленными полевыми работами, отчасти климат условіями (яркое солнце, пыль, вѣтеръ и т п.) Увеличеніе это главнымъ образомъ должно быть отнесено на счетъ различныхъ формъ воспаленія соединит. оболочки, каковы: простой катарръ, гре-

[1]) Впрочемъ лѣтомъ вообще увеличивается число амбулаторныхъ больныхъ; по даннымъ медицостатист. отдѣленія въ этомъ году число амбулаторныхъ распредѣляется такъ: лѣтомъ 29,6%, весной 26,6, зимой 23,5 и осенью 20,3%.

февскій и друг., и гнойные процессы въ роговицѣ. Слѣдовательно, въ общемъ глазныя болѣзни довольно равномѣрно развиваются въ различныя времена года, а потому цѣлесообразное и успѣшное леченіе ихъ ни коимъ образомъ не можетъ быть пріурочено къ такому-то мѣсяцу, или недѣлѣ. Къ тому же заключенію мы должны придти изъ разсмотрѣнія вышеприведенныхъ двухъ таблицъ, показывающихъ распредѣленіе больныхъ по болѣзнямъ: такъ напр., изъ таблицы III только больные со страданьемъ хрусталика (275), аномалій рефракціи и аккомодаціи (13) и атрофіи одного глаза (19), т. е. всего 307 чел., пожалуй, могли безъ особеннаго ущерба для здоровья отложить свое леченіе на неопредѣленное время, остальнымъ же 8288 необходимо было *приступить къ леченію немедленно*. Тоже самое мы видимъ изъ таблицы IV, составленной на основаніи данныхъ, собранныхъ 6-ю отрядами. И здѣсь изъ 11535 больныхъ только 1240 могли отложить леченіе.

Разсматривая, наконецъ, таблицы неизлечимо слѣпыхъ и причину слѣпоты, мы видимъ, что частой причиной являются: трахома, бленоррея, воспаленіе роговицы, главкома, сифилисъ и т. д. Для каждаго знакомаго съ глазными болѣзнями эти данныя о несчастныхъ неизлечимо слѣпыхъ должны казаться особенно убѣдительными. На самомъ дѣлѣ, вѣдь добрые $^9/_{10}$ ихъ лишились свѣта только потому, что имъ не была подана соотвѣтственная помощь во время. *Какая на самомъ дѣлѣ польза для больного, страдающаго острой бленоррей, трахомой, главкомой, сифилитическимъ пораженіемъ радужной оболочки или роговицы отъ той врачебной помощи даже самой совершенной, когда она явится черезъ мѣсяцъ, годъ или полтора.*

Для наглядности могу привести слѣдующую таблицу распредѣленія больныхъ по всѣмъ уѣздамъ Смоленской губ. съ острой бленорреей глазъ за 1896 и 1897 годы, предоставленную мнѣ медико-статистическимъ бюро.

	1896	1897
Январь	9	16
Февраль	41	34
Мартъ	17	18
Апрѣль	26	27
Май	54	39
Іюнь	38	64
Іюль	39	96
Августъ	41	78
Сентябрь	83	58
Октябрь	24	45
Ноябрь	30	21
Декабрь	31	63
Итого	433	559

Эта таблица, какъ и прежнія, крайне убѣдительно доказываетъ, что и блеморройное заболѣваніе глазъ встрѣчается одинаково въ іюнѣ и декабрѣ, въ ноябрѣ и апрѣлѣ. По даннымъ бюро, за всѣ 5 лѣтъ 1893—1897 г.г. 1859 больныхъ блеморройнымъ конъюнктивитомъ въ губерніи такъ распредѣлялись по временамъ года: зимой 341—18,4%, весной 356—19,1%, лѣтомъ 730—39,3 и осенью 432—23,2%; хотя лѣто и преобладаетъ, но 60,7% падаетъ на остальныя времена года. Предположимъ теперь, что зараженіе послѣдовало въ декабрѣ. Какъ извѣстно это страданіе соединительной оболочки, не смотря на всю его серьезность при своевременномъ т. е. немедленномъ леченіи даетъ почти всегда благопріятный исходъ, въ противномъ же случаѣ предсказаніе очень часто въ высшей степени печальное (кончается слѣпотой): больной обыкновенно слѣпнетъ, испытавъ при этомъ невыносимыя мученія.

Не то же ли самое случится и съ другой крайне распространенною болѣзнью—трахомой. Послѣдняя, какъ извѣстно, начинается въ большинствѣ случаевъ исподволь, протекаетъ хронически цѣлые годы, давая временами подчасъ рѣзкія ухудшенія, которыя, при недостаткѣ немедленнаго и соотвѣтственнаго леченія, влекутъ за собой крайне тяжкія послѣдствія для глазъ, а нерѣдко и полную слѣпоту. Сдѣлать предварительное росписаніе этихъ обостреній, какъ это дѣлается съ желѣзнодорожными поѣздами, никакимъ образомъ невозможно, а слѣдовательно случайное появленіе помощи въ лицѣ ли летучихъ окулистическихъ отрядовъ, или губернскаго окулиста будетъ имѣть крайне незначительное вліяніе на судьбу этихъ несчастныхъ. На самомъ дѣлѣ, какую жалкую роль въ громадномъ большинствѣ случаевъ придется играть этому давно ждапному спасителю. Ему остается только занести несчастнаго слѣпца на особую карточку и объявить ему объ его горькой долѣ, т. е. что онъ навсегда остается слѣпымъ. Словомъ по отношенію къ дѣятельности летучихъ окулистическихъ отрядовъ, пожалуй, болѣе чѣмъ гдѣ-либо примѣнима поговорка: «пока солнце взойдетъ, роса глаза выѣстъ».

Да наконецъ, какихъ результатовъ можно достигнуть при современныхъ способахъ леченія этой болѣзни въ продолженіе одно—много—двухмѣсячной работы отрядовъ. Естественно, что временному окулисту придется имѣть дѣло почти исключительно съ тяжкими и нежелательными исходами болѣзни (трихіазомъ, заворотомъ вѣкъ, лейкомой и т. д.), или другими словами помощь его въ глазахъ врача нерѣдко окажется крайне проблематична и непродуктивна. Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что трахома является самой частой причиной неизлечимой слѣпоты среди сельскаго населенія. Почему же это? Потому, что при современной неудовлетворительной постановкѣ участковой земской медицины, когда врачъ ежедневно несоразмѣрно заваленъ экстренной работой и долженъ отдавать преимущество тому, что особенно грозитъ больному въ данную минуту, конечно, всѣ хро-

ническія болѣзни, къ числу коихъ нужно отнести большинство глазныхъ страданій (кератиты, трахомы, главкома и пр.) отходятъ на второй планъ. Но съ экономической точки зрѣнія, эти то болѣзни по своимъ послѣдствіямъ особенно невыгодны для общественнаго благосостоянія. Онѣ выхватываютъ свои жертвы либо въ дѣтскомъ, либо въ среднемъ возрастѣ— возрастѣ полномъ силъ и энергіи. Положеніе этихъ жертвъ по истинѣ во всѣхъ отношеніяхъ ужасно!

Всего сказаннаго, мнѣ кажется, вполнѣ достаточно, чтобы убѣдить человѣка даже не врача въ крайней необходимости устройства стаціонарной помощи, ибо только послѣдній методъ борьбы соотвѣтствуетъ и свойствамъ глазныхъ заболѣваній и времени ихъ развитія. Посмотримъ теперь, какого мнѣнія по данному вопросу держались до сихъ поръ земскіе врачи въ лицѣ врачебныхъ совѣтовъ и съѣздовъ, завѣдующіе окулистическими отрядами и само Попечительство о слѣпыхъ.

Вопросъ объ окулистическихъ отрядахъ былъ поднятъ въ Смоленскихъ врачебныхъ совѣтахъ преимущественно въ февралѣ 1896 года, послѣ того какъ XXXI очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ отъ 13 января назначило ассигновку въ размѣрѣ 700 руб. на приглашеніе окулистическихъ отрядовъ. Я полагаю, что онъ подвергался обсужденію во всѣхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, но, къ сожалѣнію, мнѣ пришлось видѣть протоколы только нѣкоторыхъ совѣтовъ. Оказывается, что Рославльскій, Вяземскій, Краснинскій совѣты согласились вполнѣ съ мнѣніемъ IX губернскаго съѣзда врачей о непригодности окулистическихъ отрядовъ въ борьбѣ съ глазными болѣзнями среди сельскаго населенія. Въ Дорогобужскомъ совѣтѣ вопросъ не обсуждался на томъ основаніи, что приглашеніе отрядовъ уже раньше этого было рѣшено уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ положительномъ смыслѣ; Ельнинскій и Порѣчскій совѣты высказались въ пользу приглашенія отрядовъ.

IX и X губернскіе врачебные съѣзды послѣ очень обстоятельнаго и всесторонняго обсужденія вопроса, какъ Вамъ извѣстно, высказались вполнѣ отрицательно по отношенію къ летучей окулистической помощи, какъ мѣрѣ, недостигающей желаемой цѣли и противорѣчащей основнымъ принципамъ земской медицины.

Теперь перейду къ изложенію взглядовъ завѣдующихъ отрядами о желаемой постановкѣ дѣла помощи глазнымъ больнымъ въ Смоленской губерніи, при чемъ для большей наглядности приведу ихъ здѣсь полностью:

Д-ръ Варшавскій, завѣдовавшій отрядомъ въ Ельнѣ пишетъ: „только постоянная правильно организованная помощь на мѣстѣ и повышеніе культуры въ населеніи могутъ способствовать уменьшенію распространенія трахомы. Летучіе окулистическіе отряды уже въ силу кратковременности своей дѣя-

тельности не могутъ бороться съ самой болѣзнью, а только съ послѣдствіями ея».

Д-ръ Гарнье (Порѣчье) говоритъ въ своемъ докладѣ: «потребность въ окулистической помощи крайне велика, и вопросъ объ урегулированіи дѣла подачи стаціонарной помощи населенію здѣсь, какъ и вездѣ является существенно необходимымъ и своевременнымъ».

Д-ръ Маклаковъ (Юхновъ): «несомнѣнно—сами формы заболѣванія въ Юхновскомъ уѣздѣ указываютъ на то, что единственно вѣрной мѣрой для борьбы со слѣпотой явилось бы правильно организованное и стаціонарное дѣло леченія больныхъ».

Наконецъ д-ръ П. П. Радзвицкій (Дорогобужъ) пишетъ: «разбирая формы заболѣваній, отмѣченныя среди населенія Дорогобужскаго уѣзда, количество ихъ, а равно причину неизлечимой слѣпоты (5,7% всѣхъ больныхъ), я пришелъ къ заключенію, что единственно осмысленной и выгодной мѣрой борьбы съ глазными болѣзнями, столь широко распространенными среди сельскаго населенія здѣсь, какъ и вездѣ, является раціонально устроенная стаціонарная помощь въ лицѣ земской медицины, летучіе же отряды, не смотря на все стараніе наше, въ силу ихъ кратковременной дѣятельности отнюдь не пригодны для этой цѣли.

Не менѣе любопытны и заключенія совѣта Попечительства о слѣпыхъ во главѣ съ иниціаторомъ отрядовъ профес. Л. Г. Беллярминовымъ.

Въ своемъ общемъ отчетѣ о дѣятельности окулист. отр. за 1894 г. онъ пишетъ: «изъ разсмотрѣнія очерка, у всякаго невольно явится мысль: что значитъ это ничтожное число 7000—8000 пользованныхъ больныхъ на безграничномъ пространствѣ Россіи? Что значитъ эта дѣятельность какихъ-то 7 отрядовъ, когда ихъ нужно, можетъ быть, тысячи!—Капля въ морѣ И это вѣрно. Но и капля долбитъ скалу». Дальше онъ говоритъ: «если скромная дѣятельность отрядовъ дастъ толчекъ къ энергичной борьбѣ съ слѣпотой, къ болѣе широкому устройству окулистическаго дѣла въ Россіи, то Попечительство о слѣпыхъ, первый доброхотный жертвователь, и врачи, работавшіе въ отрядахъ съ сознаніемъ исполненнаго долга могутъ сказать: «feci quod potui и т. д.».

Въ отчетѣ за 1895 годъ онъ пишетъ (стр. 24): «изъ этихъ цифръ сквозитъ та же громадная потребность населенія въ глазной помощи, та же вопіющая безпомощность населенія болѣющихъ глазами, слѣпнущихъ и ослѣпшихъ не только на окраинахъ Россіи, но даже и въ мѣстахъ не особенно отдаленныхъ отъ центровъ, таже необходимость и неотложность мѣръ предупрежденія и леченія слѣпоты».

Наконецъ въ 1896 г. въ своемъ отчетѣ, говоря о постоянныхъ окулистическихъ пунктахъ, устроенныхъ Попечительствомъ о слѣпыхъ, онъ пишетъ: «какъ ни удачна дѣятельность летучихъ глазныхъ отрядовъ, но во всякомъ

случаѣ нельзя не признать, что они являются палліативомъ. *Единственно-радикальною мѣрой для борьбы со слѣпотою и глазными заболѣваніями служитъ открытіе мѣстныхъ постоянныхъ глазныхъ больницъ и амбулаторій или другими словами организація постоянной окулистической помощи на мѣстахъ».*

Слѣдовательно, не только на основаніи данныхъ о распредѣленіи больныхъ по временамъ года и формамъ глазныхъ заболѣваній, встрѣчающихся въ Смоленской губерніи, но и на основаніи отзывовъ врачей, завѣдывавшихъ отрядами, и самаго совѣта Попечительства о слѣпыхъ volens nolens мы должны придти къ заключенію, что единственной раціональной мѣрой борьбы съ глазными болѣзнями среди сельскаго населенія является соотвѣтственно организованная стаціонарная помощь.

Прошу извиненія, что я позволилъ себѣ такъ долго останавливаться на этихъ данныхъ, но мнѣ хотѣлось возможно сильнѣе оттѣнить болѣе чѣмъ скромное значеніе летучихъ окулистич. отрядовъ въ борьбѣ съ глазными болѣзнями среди населенія нашей губерніи. Подобная летучая помощь можетъ быть благотворна и цѣлесообразна только для борьбы съ временно появляющимися эпидеміями, какъ напримѣръ при появленіи холеры, дифтерита, тифа и другихъ общихъ заболѣваній или во время военныхъ дѣйствій. Въ заключеніе я остановлюсь на вопросѣ объ желательномъ устройствѣ стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ Смоленской губерніи, при этомъ прежде всего я передамъ мнѣніе участковыхъ товарищей, отвѣтившихъ на поставленный мною вопросъ. Изъ 24 отвѣтовъ, полученныхъ мною, три должны быть исключены, такъ какъ эти товарищи, считая себя некомпетентными въ этомъ дѣлѣ за краткостью пребыванія въ Смоленской губерн., оставили послѣдній вопросъ безъ отвѣта; такимъ образомъ остается всего 21 отвѣтъ, при чемъ 11 изъ нихъ настаиваютъ на устройствѣ и широкомъ развитіи спеціальнаго глазного отдѣленія при губернской больницѣ, куда и должны быть направляемы на излеченіе всякіе глазные больные, нуждающіеся въ спеціальной терапевтической или оперативной помощи; остальные десять товарищей настаиваютъ на организаціи помощи глазнымъ больнымъ въ уѣздахъ, для чего рекомендуютъ установить трехмѣсячныя командировки врачей для изученія глазныхъ болѣзней. Такимъ образомъ большинство отвѣтившихъ товарищей настаиваютъ на существованіи и дальнѣйшемъ развитіи спеціальнаго глазного отдѣленія при губернской земской больницѣ. Однако въ виду сравнительно большаго количества глазныхъ заболѣваній въ нашей губерніи и эксцентричности положенія города Смоленска въ отношеніи нѣкоторыхъ уѣздовъ, а равно съ цѣлью приближенія спеціальной помощи глазнымъ больнымъ—на мѣстахъ крайне *необходимо* приступить къ организаціи ея въ уѣздахъ въ лицѣ участковыхъ земскихъ товарищей. Офтальмологія, какъ извѣстно, уже давно представляетъ изъ себя вполнѣ обособленный отдѣлъ ме-

дицины, который при настоящихъ условіяхъ распредѣленія занятій не можетъ быть въ достаточной степени усвоенъ въ теченіе университетскаго курса. Благодаря этому большинство молодыхъ врачей являются къ практической дѣятельности недостаточно подготовленными для плодотворной дѣятельности въ области глазныхъ болѣзней. Свѣдѣнія эти по моему мнѣнію очень легко могутъ быть пополнены благодаря отпускамъ участковыхъ врачей съ научной цѣлью въ соотвѣтствующія клиники или губернскія больницы (конечно, съ сохраненіемъ жалованья). Въ цѣляхъ достаточнаго практическаго ознакомленія съ глазными болѣзнями отпуски эти должны быть срокомъ не менѣе 3—4 мѣсяц. Летучіе окулистическіе отряды для педагогической дѣятельности мало пригодны главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что у завѣдующихъ отрядами не имѣется достаточныхъ для этого приспособленій, и что они бываютъ буквально завалены непосильной работой.

Наконецъ для успѣшной борьбы съ нѣкоторыми глазными заболѣваніями, каковы: трахома, блепоррея и друг. какъ и при остальныхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, по моему мнѣнію, крайне желательно возможно широкое распространеніе среди населенія здравыхъ понятій объ источникахъ зараженія и мѣрахъ предохраненія. Это, по моему мнѣнію, удобнѣе всего можно достигнуть путемъ устныхъ бесѣдъ участковыхъ врачей съ населеніемъ.

Въ заключеніе приведу слѣдующія положенія, которыя, по моему мнѣнію, для успѣха дѣла крайне желательно было бы ввести въ земскую жизнь:

1) Система леченія глазныхъ больныхъ среди сельскаго населенія должна быть стаціонарная.

2) Летучіе окулистическіе отряды, не смотря на свою кажущуюся продуктивность, никоимъ образомъ не могутъ отвѣчать правильной постановкѣ леченія глазныхъ больныхъ въ губерніи.

3) Для развитія стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ на мѣстахъ, настоятельно необходимо, чтобы участковые врачи для пополненія знаній по глазнымъ болѣзнямъ пользовались бы отпусками, срокомъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ, въ университетскіе города или губернскія больницы, конечно, съ сохраненіемъ содержанія.

4) При настоящихъ условіяхъ земской участковой медицины Смоленской губерніи, существованіе спеціальнаго глазного отдѣленія при губернской больницѣ является настоятельно необходимымъ.

Въ цѣляхъ расширенія дѣятельности этого отдѣленія и болѣе равномѣрнаго удовлетворенія нуждъ населенія губерніи крайне желательно, чтобы уѣздныя земства субсидировали, бѣдныхъ глазныхъ больныхъ, по преимуществу слѣпыхъ (конечно, по указанію участковаго врача) на проѣздъ въ Смоленскъ.

6) Крайне желательна популяризація свѣдѣній о заразныхъ глазныхъ заболѣваніяхъ и мѣрахъ предохраненія отъ нихъ путемъ врачебныхъ бесѣдъ съ населеніемъ.

№ 21. О губернскомъ врачебномъ совѣтѣ: его мнѣнія по врачебно-санитарнымъ докладамъ къ настоящему собранію.

Въ 1898 году губернскій врачебный совѣтъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: и. д. предсѣдателя И. Г. Полуектова, членовъ управы С. Н. Бегичева, В. Н. Бѣльковича, врачебнаго инспектора Н. И. Энгельгардта, городского головы Н. П. Везненко, 6 гласныхъ: трехъ губернскихъ—В. М. Вороновскаго, Г. В. Глинка и А. З Танцова и трехъ уѣздныхъ—А. А. Гернгроса, А. А. Гурко и А. И. Попова; 6 участковыхъ земскихъ врачей: Краснинскаго уѣзда —Д. Т. Андреева, Сычевскаго у.—М. В. Булычева, Духовщинскаго у.—Б. Ф. Миклашевскаго, Смоленскаго у.—Е. А. Садовень-Васильковой, Вяземскаго у.—А. И. Соколовской и Д. М. Янковскаго, старшаго врача губернской земской больницы С. А. Александрова, и. д. старшаго врача психіатрическаго отдѣленія В. М. Бяшкова и завѣдующаго медико-статистическимъ отдѣленіемъ Д. Н. Жбанкова. XI съѣздъ избралъ въ члены совѣта на будущее 2 лѣтіе слѣдующихъ участковыхъ врачей: Краснинскаго у.—Д. Т. Андреева, Сычевскаго у. М. В. Булычева, Духовщинскаго у.—И. О. Глинку, Гжатскаго у.— Б. Э. Мондшейна, Рославльскаго у.—Г. Р. Щепановскаго и Бѣльскаго у.— В. И. Якобсонъ и кандидатами къ нимъ: И. П. Желоховцева, Л. Э. Кліотта, А. И. Соколовскую и Б. Ф. Миклашевскаго; но такъ какъ Б. Э. Мондшейнъ оставилъ службу участковаго врача въ Гжатскомъ уѣздѣ, то его во врачебномъ совѣтѣ замѣстилъ первый кандидатъ И. П. Желоховцевъ.

Въ 1898 году губернскій врачебный совѣтъ собирался два раза, 28 февраля и 21 ноября.

28 февраля было соединенное засѣданіе врачебнаго совѣта и уѣздныхъ делегатовъ врачей на XI съѣздъ; оно обсуждало вопросъ объ устройствѣ съѣзда: времени его созыва, программы делегатскихъ докладовъ, программы занятій, распредѣленія составленія докладовъ между членами съѣзда.

Второе засѣданіе продолжалось 2 дня 21—22 ноября и разсматривало всѣ доклады губернской управы по врачебно-санитарной части.

Совѣтъ согласился съ большинствомъ предложеній губернской управы и только по слѣдующимъ докладамъ высказалъ мнѣнія.

1. По снабженіи уѣздовъ детритомъ. Совѣтъ постановилъ продолжать въ этомъ году выписку детрита изъ Московскаго телятника, но въ виду предложенія врачемъ Суринымъ, завѣдующимъ Витебскимъ телятникомъ, детрита по болѣе дешевой цѣнѣ, просить управу ознакомиться съ содержаніемъ этого телятника и для испытанія его детрита произвести нѣсколько пробныхъ выписокъ въ разное время года. Это предложеніе совѣта принято и губернской управой.

2. О выпискѣ медикаментовъ отъ одной изъ русскихъ фирмъ. Выписка отъ одной русской фирмы для всей губерніи медикаментовъ, которые невы-

годно или нельзя выписывать изъ заграницы, представляетъ, по мнѣнію совѣта, двойную выгоду: а) сберегается значительная сумма для уѣздныхъ земствъ, и б) медикаменты будутъ получаться наилучшаго качества. Поэтому совѣтъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ изыскать необходимыя средства (около 20000 руб.) для оптовой выписки отъ одной русской фирмы при посредствѣ губернской управы медикаментовъ для губернской больницы и тѣхъ уѣздовъ, которые пожелаютъ участвовать въ этой оптовой выпискѣ.

3. Совѣтъ принялъ всѣ предложенія старшаго врача больницы С. А. Александрова о *нуждахъ губернской больницы и объ улучшеніи пріютнія подкидышей* кромѣ 5 пункта по послѣднему вопросу (стр. 42 «Доклада старшаго врача»). По этому пункту совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы питомицы при выходѣ замужъ получали пособіе по 50 руб.; что же касается выдачи субсидіи при усыновленіи, то совѣтъ отказывается высказать свое мнѣніе, такъ какъ ему неизвѣстно, требуются ли какіе-либо расходы при усыновленіи.

4. Совѣтъ принялъ предложеніе и. д. старшаго врача психіатрическаго отдѣленія В. М. Бяшкова объ *увеличеніи штата* этого отдѣленія (до 600 человѣкъ), такъ какъ число душевно-больныхъ въ отдѣленіи постоянно увеличивается. Смѣта отдѣленія должна быть увеличена соотвѣтственно съ увеличеніемъ штата.

5. Совѣтъ согласился со всѣми заключеніями губернской управы по *ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ*, кромѣ ходатайства Бѣльскаго собранія о прекращеніи обязательства для земскихъ врачей осматривать проститутокъ. Совѣтъ полагаетъ отложить свое заключеніе по этому ходатайству до болѣе обстоятельной разработки этого вопроса, для чего поручить медико-статистическому отдѣленію собрать свѣдѣнія о положеніи надзора за проституціей какъ въ городахъ Смоленской, такъ и другихъ губерній, и на основаніи этого матеріала составить докладъ къ одному изъ будущихъ засѣданій врачебнаго совѣта. Послѣ разсмотрѣнія этого доклада губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ, онъ долженъ быть разосланъ въ уѣздные врачебные совѣты; по полученіи отзывовъ отъ послѣднихъ должна быть сдѣлана сводка, которую и представить на усмотрѣніе будущаго губернскаго собранія вмѣстѣ съ заключеніемъ управы.

6) Совѣтъ согласился со всѣми заключеніями управы *по постановленіямъ и ходатайствамъ XI съѣзда земскихъ врачей* и сдѣлалъ только слѣдующія два дополненія: а) по *школьному вопросу*—весьма желательно, чтобы при постройкѣ школъ съ пособіемъ губернскаго земства уѣздныя управы увѣдомляли губернскую о выполненіи высказанныхъ съѣздомъ правилъ—разсмотрѣніе плана построекъ врачебнымъ совѣтомъ и осмотръ мѣстности ближайшимъ земскимъ врачемъ, который долженъ быть также избранъ въ строительную коммиссію при постройкѣ школъ. в) Изданіе «Врачебной хрони-

ки» Совѣтъ признаетъ особенно необходимымъ, какъ для земскихъ врачей, такъ и для развитія земской медицины въ уѣздахъ; между прочимъ разработка организаціонныхъ вопросовъ въ уѣздахъ значительно облегчится: уѣзды по «хроникѣ» будутъ знакомиться съ положеніемъ многихъ земско-медицинскихъ вопросовъ и имъ не придется уже разрабатывать и испытывать на практикѣ то, надъ чѣмъ работали уже другія земства.

7) Совѣтъ, не входя въ разсмотрѣніе финансовой стороны дѣла, высказался за *сохраненіе родильнаго отдѣленія при губернской больницѣ*, такъ какъ закрытіе его, безъ замѣны какимъ либо другимъ, очень вредно отзовется на ненормальныхъ случаяхъ родовъ и вообще на бѣдныхъ роженицахъ Смоленска, а отчасти и Смоленскаго уѣзда

8) По докладу В. М. Бяшкова объ *устройствѣ психіатрической лечебницы* и вообще *организаціи всего дѣла въ Николо-Погорѣломъ* Совѣтъ, въ виду огромной важности вопроса, отказался дать свое опредѣленное заключеніе по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) отсутствіе спеціалистовъ-психіатровъ изъ сосѣднихъ губерній, о чемъ просилъ XI съѣздъ врачей; 2) отсутствіе на совѣтѣ членовъ его изъ г. г. гласныхъ; 3) незнакомство членовъ Совѣта съ мѣстностью и существующими постройками въ Николо-Погорѣломъ; 4) незнакомство членовъ совѣта съ докладомъ В. М. Бяшкова, въ виду поздняго его напечатанія, а между тѣмъ онъ требовалъ основательнаго предварительнаго ознакомленія. Поэтому Совѣтъ постановилъ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о вторичномъ внесеніи этого доклада на разсмотрѣніе совѣта, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: для ускоренія дѣла докладъ слѣдуетъ разсмотрѣть предварительно въ одномъ изъ столичныхъ обществъ психіатровъ, дать возможность членамъ Совѣта ознакомиться съ постройками и мѣстностью въ Николо Погорѣломъ и пригласить непремѣнно на засѣданіе совѣта психіатровъ изъ сосѣднихъ губерній.

9) Въ виду неудовлетворительной постановки *доставленія душевно-больныхъ* въ Смоленскую больницу (напр. въ Бѣльскомъ уѣздѣ) совѣтъ проситъ управу и старшаго врача психіатрическаго отдѣленія собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія по данному вопросу и внести докладъ объ упорядоченіи этого дѣла въ губернское собраніе. Члены совѣта изъ участковыхъ земскихъ врачей высказались въ томъ смыслѣ, чтобы участковые врачи имѣли возможность непосредственно отъ себя отправлять этихъ больныхъ въ Смоленскъ.

10) Совѣтъ высказался за *увеличеніе числа глазныхъ коекъ въ больницѣ*, для чего губернская управа должна обратиться съ заявленіемъ въ попечительство о слѣпыхъ, которое въ письмѣ на имя врача П. И. Радзвицкаго изъявило согласіе ассигновать ежегодно по 360 р. на содержаніе 2 безплатныхъ коекъ въ больницѣ до тѣхъ поръ, пока глазнымъ отдѣленіемъ будетъ завѣдывать П. И. Радзвицкій.

11) Члены совѣта изъ г. г. гласныхъ очень мало посѣщаютъ засѣданія губернскаго врачебнаго совѣта (на февральскомъ былъ только 1, а на ноябрскомъ 2 гласныхъ и то не на всѣхъ засѣданіяхъ), а между тѣмъ одна изъ главныхъ задачъ совѣта—совмѣстное разрѣшеніе земскихъ врачебно-санитарныхъ вопросовъ гласными и врачами. Съ одной стороны г. г гласные ознакомятся съ пожеланіями врачей, а съ другой и врачи узнаютъ требованія и средства земства, такимъ образомъ участіе гласныхъ является залогомъ, что пожеланія совѣта будутъ наиболѣе практическими и, при поддержкѣ этихъ гласныхъ, скорѣе будутъ приняты собраніемъ и проведены въ жизнь. Поэтому губернскій совѣтъ выразилъ пожеланіе, чтобы на будущее время засѣданія его болѣе усердно посѣщались членами изъ г. г. гласныхъ.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія собранія, что въ этомъ году, согласно § 2 инструкціи губернскаго врачебнаго совѣта, должны быть избраны 6 губернскихъ гласныхъ въ губернскій врачебный совѣтъ.

№ 22 О пересмотрѣ санитарныхъ обязательныхъ правилъ для фабрикъ и заводовъ Смоленской губерніи.

Когда докладъ о санитарномъ надзорѣ за фабриками и заводами былъ уже напечатанъ и разсмотрѣнъ губернскимъ врачебнымъ совѣтомъ, губернская управа получила слѣдующее предложеніе отъ г. Смоленскаго Губернатора: „Препровождая при семъ копію съ послѣдовавшаго на мое имя предложенія за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Товарища Министра Князя Оболенскаго отъ 30 октября сего года за № 10253 о пересмотрѣ Смоленскимъ губернскимъ фабричнымъ присутствіемъ и Смоленскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, составленныхъ послѣднимъ и изданныхъ мною обязательныхъ для жителей Смоленской губерніи постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи фабрикъ и заводовъ, имѣю честь сообщить земской управѣ, что мѣстное губернское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 18 сего ноября, признало подлежащими передачѣ на новое разсмотрѣніе Смоленскаго губернскаго земскаго собранія §§ 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35 и 36 прилагаемыхъ при семъ обязательныхъ постановленій; замѣчанія же старшаго фабричнаго инспектора признаны подлежащими обсужденію при новомъ разсмотрѣніи остальныхъ параграфовъ въ фабричномъ присутствіи. Въ виду сего покорнѣйше прошу земскую управу предложить земскому предстоящему очередному Смоленскому губернскому собранію, согласно предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подвергнуть новому обсужденію вышеозначенныя обязательныя постановленія и затѣмъ параграфы, относящіеся къ предметамъ вѣдомства земства, вновь из-

дать отъ имени губернскаго земскаго собранія безъ перерывовъ ихъ дѣйствія,—о послѣдующемъ же меня увѣдомить".

Копія предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ содержитъ слѣдующее:

„Ваше Превосходительство представили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ за № 569 копію составленныхъ Смоленскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и изданныхъ Вами, Милостивый Государь, обязательныхъ для жителей Смоленской губерніи постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи фабрикъ и заводовъ. Разсмотрѣвъ означенныя обязательныя постановленія, я не могу не остановиться на томъ, что многіе изъ параграфовъ (1—22 и др.) касаются мѣръ, направленныхъ къ охраненію жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабричныхъ зданіяхъ. Между тѣмъ, согласно точному смыслу ст. 52 уст. о пром., изданіе таковыхъ обязательныхъ постановленій возложено на губернскія по фабричнымъ дѣламъ присутствія.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что означенныя обязательныя постановленія, какъ видно изъ доставленныхъ Вашимъ Превосходительствомъ дополнительныхъ по настоящему дѣлу свѣдѣній, были уже по изданіи ихъ разсмотрѣны 17 мая 1897 г. Смоленскимъ губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіемъ, которое въ свою очередь предложило мѣстнымъ чинамъ фабричной инспекціи, наблюдать за точнымъ исполненіемъ сихъ постановленій на фабрикахъ и заводахъ, я признаю соотвѣтственнымъ, чтобы означенныя постановленія были подвергнуты новому обсужденію губернскаго земскаго собранія и губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія, чтобы затѣмъ параграфы, относящіеся къ предметамъ вѣдомства каждаго изъ сихъ учрежденій, были вновь изданы отъ имени, какъ губернскаго земскаго собранія, такъ и губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія по принадлежности, безъ перерыва въ ихъ дѣйствіи.

Къ этому считаю нужнымъ присовокупить, что упомянутыя постановленія были разсмотрѣны медицинскимъ совѣтомъ, который призналъ необходимымъ измѣнить ихъ въ томъ смыслѣ: 1) чтобы въ параграфахъ 3, 4 и 6 выраженіе «на сколько тому не препятствуютъ условія техники производства» было исключено, такъ какъ освѣженіе воздуха посредствомъ вентиляціи въ мастерскихъ помѣщеніяхъ и огражденіе рабочихъ отъ поврежденій машинами и проч. должны быть примѣняемы во всякомъ случаѣ, и 2) чтобы редакція параграфовъ 27, 33, 35 и 36 была соотвѣтственно измѣнена въ виду того, что земскимъ и городскимъ общественнымъ установленіямъ предоставлено лишь составлять обязательныя постановленія по санитарной части; разрѣшеніе же по существу вопросовъ о примѣненіи, а тѣмъ болѣе объ отступленіяхъ отъ сихъ правилъ, на общемъ основаніи, принадлежитъ администраціи, органамъ санитарно-полицейскаго надзора и суду, но не земскимъ

управамъ. Сообразно съ такимъ заключеніемъ медицинскаго совѣта въ обязательныхъ постановленіяхъ должны быть сдѣланы соотвѣтствующія исправленія».

Такимъ образомъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Смоленскимъ губернскимъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіемъ предлагается губернскому собранію пересмотрѣть изданныя обязательныя постановленія, а именно слѣдующіе §§ ихъ: 3, 4, 6, 23, 24, 25, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35 и 36. При этомъ относительно §§ 3, 4 и 6, а также 27, 33, 35 и 36 указано, какія измѣненія должны быть въ нихъ сдѣланы и чѣмъ эти измѣненія обусловливаются; относительно же остальныхъ §§ 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32 никакихъ указаній не сдѣлано, въ чемъ долженъ состоять пересмотръ ихъ. По поводу первыхъ трехъ §§ медицинскій совѣтъ, разсматривавшій обязательныя постановленія, высказалъ, чтобы выраженіе «на сколько тому не препятствуютъ условія техники производства» было исключено, такъ какъ освѣженіе воздуха посредствомъ вентиляціи въ мастерскихъ помѣщеніяхъ и огражденіе рабочихъ отъ поврежденій машинами и проч. должны быть примѣняемы во всякомъ случаѣ. Хотя примѣненіе настоящихъ правилъ безъ соотвѣтственной оговорки и представитъ рядъ затрудненій на практикѣ, но губернская управа полагаетъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ медицинскаго совѣта и это выраженіе исключить.

О статьяхъ 27, 33, 35 и 36 сдѣлано общее указаніе «что земскимъ и городскимъ общественнымъ установленіямъ предоставлено лишь составлять обязательныя постановленія по санитарной части; разрѣшеніе же по существу вопросовъ о примѣненіи, а тѣмъ болѣе объ отступленіяхъ отъ сихъ правилъ, на общемъ основаніи, принадлежитъ администраціи, органамъ санитарно-полицейскаго надзора и суду, но не земскимъ управамъ». Согласно этому разъясненію, губернская управа полагала бы сдѣлать слѣдующія измѣненія въ этихъ §§.—Въ § 27 слова «уѣздной управой» замѣнить «санитарнымъ надзоромъ»; въ § 33 совершенно исключить конецъ, начиная со словъ «въ противномъ случаѣ» и примѣчаніе; § 36 совершенно исключить, такъ какъ онъ говоритъ о разрѣшеніи отступленій отъ правилъ, на что, по разъясненію министерства, земскія управы не имѣютъ права. Что же касается § 35, предлагающаго разсмотрѣніе и заключеніе уѣздныхъ управъ о планахъ вновь устраиваемыхъ и перестраиваемыхъ фабричныхъ заведеній и т. д., то губернская управа полагала бы необходимымъ сохранить этотъ § въ правилахъ съ дополненіемъ—«совмѣстно съ санитарнымъ надзоромъ,» такъ какъ этотъ §, по мнѣнію управы, нисколько не противорѣчитъ пун. 6 стат. 108, а напротивъ является безусловно необходимымъ для цѣлесообразности всѣхъ правилъ. Дѣло въ томъ, что санитарное состояніе фабрикъ и заводовъ прежде всего обусловливается устройствомъ тѣхъ помѣщеній, въ которыхъ работаютъ и живутъ рабочіе, и выполненіе §§ 1—

20, а также и другихъ будетъ зависѣть отъ того, правильно ли въ санитарномъ отношеніи устроены мастерскія и жилыя помѣщенія. При устройствѣ новыхъ зданій и капитальной перестройкѣ существующихъ можно легко и безъ особыхъ затратъ предусмотрѣть требованія санитарныхъ правилъ, а въ уже выстроенныхъ помѣщеніяхъ, безъ соблюденія требованій санитаріи, тѣ же правила могутъ потребовать многихъ передѣлокъ—перестроекъ, сопряженныхъ съ большими расходами, а иногда и остановкой производства. Чтобы избѣжать излишнихъ расходовъ было бы вполнѣ цѣлесообразно всѣ планы, а затѣмъ и выстроенныя зданія подвергать предварительному разсмотрѣнію и санитарному осмотру, которые, согласно § 35 обязательныхъ правилъ, производятся уѣздной управой совмѣстно съ санитарнымъ надзоромъ. И такъ сохраненіе этого § въ правилахъ не только не является излишнимъ, но напротивъ весьма полезнымъ въ интересахъ не только санитарнаго надзора, но и самихъ владѣльцевъ заводовъ и фабрикъ.

Переходя къ §§ 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32 и 34, которые признало подлежащими пересмотру мѣстное фабричное присутствіе, не указавшее, въ какомъ направленіи долженъ быть этотъ пересмотръ, губернская управа полагала бы оставить эти §§ безъ всякаго измѣненія по той причинѣ, что эти §§ составлены на точномъ основаніи не только пункт. 6 ст. 108, но также: пун. 2, предоставляющаго губернскому Собранію составлять обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія въ чистотѣ площадей, улицъ, дорогъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, колодцевъ, каналъ и пр., пун. 5—о чисткѣ дворовъ, пун. 8 о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды и пун. 12 о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней.

И дѣйствительно, предложенные къ пересмотру §§ 23, 24, 25 и 26 правилъ говорятъ о надлежащемъ устройствѣ и содержаніи колодцевъ и родниковъ, что соотвѣтствуетъ пунк. 2 и 8 ст. 108; §§ 30, 31 и 32 о содержаніи и устройствѣ помойныхъ и выгребныхъ ямъ и фабричныхъ дворовъ, что соотвѣтствуетъ пун. 2 и 5 ст. 108; наконецъ § 34 предписываетъ устройство при фабрикахъ и заводахъ бань и прачешныхъ, что предусматривается пун. 6 и 12 ст. 108 Пол. о земск учреж. Если губернское собраніе согласится со всѣми указанными измѣненіями и соображеніями, то ему надлежитъ утвердить вновь составленныя §§ «Правилъ» и направить ихъ для изданія на основаніи 111 ст. Пол. о зем. учреж. порядкомъ, опредѣленнымъ ст. 424 общ. губ. учр.

Обязательныя постановленія, составленныя XXXII губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1897 г. для мѣстныхъ жителей Смоленской губерніи.

§ 3. Воздухъ въ мастерскихъ, *на сколько тому не препятствуютъ*

Обязательныя постановленія, вновь составленныя XXXIV губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1898 г. для мѣстныхъ жителей Смоленской губерніи.

§ 3. Воздухъ въ мастерскихъ долженъ быть освѣжаемъ посредствомъ

условія техники производства, долженъ быть освѣжаемъ посредствомъ форточекъ, откидныхъ фрамугъ, каминовъ, печей, вытяжныхъ трубъ, отдушинъ и т. д., а гдѣ этого недостаточно (на табачныхъ, спичечныхъ фабрикахъ и т. п.), тамъ должно устраивать приспособленія для искусственной вентиляціи.

Примѣчаніе. Администрація фабрики должна наблюдать за правильнымъ дѣйствіемъ вентиляціонныхъ приспособленій.

§ 4. Надъ котлами, выдѣляющими большое количество паровъ, надъ очагами, въ помѣщеніяхъ, гдѣ развиваются вредные газы и пыль, должны быть устраиваемы цѣлесообразныя, вентиляціонныя приспособленія; механизмы, дающіе большое количество пыли, какъ напр., трепальныя машины, точильные камни, жернова и проч. должны быть прикрыты колпаками или кожухами, *насколько тому не препятствуютъ условія техники производства*; операціи, при которыхъ выдѣляются особовредные газы и пыль (напримѣръ сѣрнистый газъ, фосфорные пары, табачная пыль), должны совершаться въ особыхъ зданіяхъ или помѣщеніяхъ, отдѣленныхъ отъ прочихъ сплошными капитальными стѣнами, съ воспрещеніемъ доступа къ нимъ рабочихъ изъ другихъ отдѣленій фабрики.

§ 6. Всѣ опасныя части машинъ и приводы, *на сколько тому не препятствуетъ техника производства,* а также люки, лѣстницы должны быть закрыты или ограждены такъ, что-

форточекъ, откидныхъ фрамугъ, каминовъ, печей, вытяжныхъ трубъ, отдушинъ и т. д., а гдѣ это недостаточно (на табачныхъ, спичечныхъ фабрикахъ и т. п.), тамъ должно устраивать приспособленія для искусственной вентиляціи.

Примѣчаніе. Администрація фабрики должна наблюдать за правильнымъ дѣйствіемъ вентиляціонныхъ приспособленій.

§ 4. Надъ котлами, выдѣляющими большое количество паровъ, надъ очагами, въ помѣщеніяхъ, гдѣ развиваются вредные газы и пыль, должны быть устраиваемы цѣлесообразныя вентиляціонныя приспособленія; механизмы, дающіе большое количество пыли, какъ напр., трепальныя машины, точильные камни, жернова и проч. должны быть прикрыты колпаками или кожухами; операціи, при которыхъ выдѣляются особо вредные газы и пыль (напримѣръ, сѣрнистый газъ, фосфорные пары, табачная пыль), должны совершаться въ особыхъ зданіяхъ или помѣщеніяхъ, отдѣленныхъ отъ прочихъ сплошными капитальными стѣнами, съ воспрещеніемъ доступа въ нихъ рабочихъ изъ другихъ отдѣленій фабрики.

§ 6. Всѣ опасныя части машинъ и приводы, а также люки, лѣстницы должны быть закрыты или ограждены такъ, чтобы была устранена опасность для рабочихъ.

бы была устранена опасность для рабочихъ.

§ 23. Колодцы должны быть содержимы въ порядкѣ и чистотѣ; срубы ихъ должны выступать надъ поверхностью земли не менѣе 1¼ арш., а погнившія ихъ бревна должно безотлагательно смѣнять новыми. Въ нихъ не должны попадать стоки съ фабрикъ и нечистоты изъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ.

§ 24. Почва вокругъ колодцевъ должна быть хорошо утрамбована и имѣть покатость кнаружи отъ нихъ такъ, чтобы никакія нечистоты не могли стекать въ самые колодцы. Мытье бѣлья у колодцевъ воспрещается.

§ 25. Для полученія воды изъ колодца, если нѣтъ насоса, должны быть устроены общія бадьи на веревкѣ или на цѣпи, опусканіе въ него разныхъ ведеръ не допускается.

§ 26. Родники должны обкладываться срубами или камнями, а окружающая ихъ почва должна быть хорошо утрамбована и имѣть покатость кнаружи отъ нихъ такъ, чтобы невозможны были какіе либо стоки въ нихъ снаружи.

§ 27. Воспрещается пользоваться водою для питья изъ колодцевъ, въ которыхъ вода будетъ признана *уѣздной управой* негодною для этого.

§ 30. Помойныя ямы слѣдуетъ устраивать отдѣльно отъ выгребныхъ ямъ, съ забивкою подъ поломъ и снаружи вокругъ стѣнъ жирною глиной слоемъ толщиною въ ½ арш. и съ такими же непроницаемыми срубами и дномъ какъ выгребныя

§ 23. Колодцы должны быть содержимы въ порядкѣ и чистотѣ. Срубы ихъ должны выступать надъ поверхностью земли не менѣе 1¼ арш., а погнившія ихъ бревна должно безотлагательно смѣнить новыми. Въ нихъ не должны попадать стоки съ фабрикъ и нечистоты изъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ.

§ 24. Почва вокругъ колодцевъ должна быть хорошо утрамбована и имѣть покатость кнаружи отъ нихъ такъ, чтобы никакія нечистоты не могли стекать въ самые колодцы. Мытье бѣлья у колодцевъ воспрещается.

§ 25. Для полученія воды изъ колодца, если нѣтъ насоса, должны быть устроены общія бадьи на веревкѣ или на цѣпи, опусканія въ него разныхъ ведеръ не допускается.

§ 26. Родники должны обкладываться срубами или камнями, а окружающая ихъ почва должна быть хорошо утрамбована и имѣть покатость кнаружи отъ нихъ такъ, чтобы невозможны были какіе либо стоки въ нихъ снаружи.

§ 27. Воспрещается пользоваться водою для питья изъ колодцевъ, въ которыхъ вода будетъ признана санитарнымъ надзоромъ негодною для этого.

§ 30. Помойныя ямы слѣдуетъ устраивать отдѣльно отъ выгребныхъ ямъ, съ забивкой подъ поломъ и снаружи вокругъ стѣнъ жирною глиною слоемъ толщиною въ ½ арш. и съ такими же непроницаемыми срубами и дномъ какъ выгребныя ямы. Уст-

ямы. Устройство поглощающихъ колодцевъ для нечистотъ воспрещается.

§ 31. Выгребныя и помойныя ямы должны очищаться своевременно, при чемъ уровень нечистотъ не долженъ доходить на $^3/_4$ арш. до поверхности земли.

§ 32. На фабричныхъ и заводскихъ дворахъ не должно быть разбрасываемо мусора, навоза, вредныхъ отбросовъ производства и вообще разнаго рода нечистотъ. Закапываніе вредныхъ отбросовъ на дворѣ или вблизи фабрики воспрещается.

§ 33. Спуски промышленныхъ грязныхъ водъ съ съ фабрикъ и заводовъ, нечистотъ изъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ, а также промываніе шкуръ, шерсти, тканей послѣ окраски и другихъ матеріаловъ, а равно и издѣлій фабрично-заводскаго производства дозволяются только въ такихъ водахъ, которыми населеніе не пользуется для домашняго употребленія и для скота; въ противномъ случаѣ, когда такой спускъ будетъ разрѣшенъ уѣздной управой, владѣлецъ завода обязанъ на свой счетъ устроить необходимые источники для пользованія окружающаго населенія хорошей питьевой водой.

Примѣчаніе. О каждомъ выше упомянутомъ разрѣшеніи уѣздная управа обязана довести до свѣдѣнія губернской земской управы.

§ 34. При фабрикахъ и заводахъ, гдѣ рабочіе живутъ, должны устраиваться владѣльцами бани въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ торговыхъ

ройство поглощающихъ колодцевъ для нечистотъ воспрещается.

§ 31. Выгребныя и помойныя ямы должны очищаться своевременно, при чемъ уровень нечистотъ не долженъ доходить на $^3/_4$ арш. до поверхности земли.

§ 32. На фабричныхъ и заводскихъ дворахъ не должно быть разбрасываемо мусора, навоза, вредныхъ отбросовъ производства и вообще разнаго рода нечистотъ. Закапываніе вредныхъ отбросовъ на дворѣ или вблизи фабрики воспрещается.

§ 33. Спуски промышленныхъ грязныхъ водъ съ фабрикъ и заводовъ, нечистотъ изъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ, а также промываніе шкуръ, шерсти, тканей послѣ окраски и другихъ матеріаловъ, а равно и издѣлій фабрично-заводскаго производства дозволяются только въ такихъ водахъ, которыми населеніе не пользуется для домашняго употребленія и для скота.

§ 34. При фабрикахъ и заводахъ, гдѣ рабочіе живутъ, должны устраиваться владѣльцами бани въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ торговыхъ

бань ближе одной версты; для фабрикъ же и заводовъ, съ числомъ рабочихъ не менѣе 100 человѣкъ, кромѣ того, и отдѣльныя прачечныя.

§ 35. Планы вновь устраиваемыхъ и перестраиваемыхъ фабричныхъ заведеній, общихъ жилыхъ помѣщеній для рабочихъ, а также фабричныхъ лечебныхъ заведеній, до представленія ихъ въ надлежащую административную инстанцію, представляются владѣльцами на разсмотрѣніе и заключеніе подлежащихъ уѣздныхъ управъ въ мѣсячный срокъ. До открытія дѣйствія вновь устроенныхъ или перестроенныхъ фабрикъ и заводовъ владѣльцы оныхъ обязаны заявить о готовности ихъ къ открытію подлежащей уѣздной земской управѣ.

§ 36. Смотря по величинѣ фабрики или завода, а также по условіямъ производства, уѣздная управа, по совѣщаніи съ уѣзднымъ, земскимъ участковымъ или санитарнымъ врачемъ, можетъ разрѣшать и нѣкоторыя отступленія отъ этихъ правилъ.

бань ближе одной версты; для фабрикъ же и заводовъ, съ числомъ рабочихъ не менѣе 100 человѣкъ, кромѣ того, и отдѣльныя прачечныя.

§ 35. Планы вновь устраиваемыхъ и перестраиваемыхъ фабричныхъ заведеній, общихъ жилыхъ помѣщеній для рабочихъ, а также фабричныхъ лечебныхъ заведеній, до представленія ихъ въ надлежащую административную инстанцію, представляются владѣльцами на разсмотрѣніе и заключеніе подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ управъ совмѣстно съ санитарнымъ надзоромъ въ мѣсячный срокъ. До открытія дѣйствія вновь устроенныхъ и перестроенныхъ фабрикъ и заводовъ, владѣльцы оныхъ обязаны заявить о готовности ихъ къ открытію подлежащей уѣздной земской управѣ.

Этотъ § отмѣняется.

№ 23. По ходатайству Смоленскаго уѣзднаго земства о немакрытіи родовспомогательнаго отдѣленія при губернской земской больницѣ.

XXXIII-е очередное Смоленское губернское земское собраніе, выслушавъ въ засѣданіи 15 декабря 1897 года докладъ ревизіонной комиссіи по смѣтѣ расходовъ на содержаніе Смоленскаго Богоугоднаго заведенія на 1898 годъ и принимая во вниманіе заявленіе одного изъ гласныхъ о томъ, что въ родильномъ отдѣленіи пособіемъ пользуются почти исключительно жители г. Смоленска и Смоленскаго уѣзда, между прочимъ постановило: (п. 3) родовспомогательное отдѣленіе закрыть, причемъ оно будетъ функціонировать еще два года, чтобы дать возможность уѣздному земству или городу устроить на свои средства родовспомогательное отдѣленіе. О такомъ постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа 23 января сего года сообщила для свѣдѣнія Смоленскимъ Уѣздной Земской и Городской Управамъ, а Уѣздная Управа съ своей стороны представила Уѣздному Земскому Собранію докладъ.

Согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, выяснившей по добытымъ ею даннымъ: 1) что большая половина роженицъ падаетъ не на Смоленскій уѣздъ и слѣдовательно учрежденіе это (родовспомогательное отдѣленіе) имѣетъ значеніе общегубернское, и что если количество роженицъ Смоленскаго уѣзда и города Смоленска иногда и превышаетъ число роженицъ остальныхъ уѣздовъ губерніи, то Губернское Земство не терпитъ отъ этого никакихъ убытковъ, такъ какъ за всѣхъ роженицъ уѣздъ платитъ по таксѣ, установленной самимъ Губернскимъ земствомъ; 2) что содержаніе родовспомогательнаго заведенія на средства одного уѣзда, являясь несправедливымъ по вышеприведеннымъ мотивамъ, ляжетъ на уѣздъ непосильнымъ бременемъ тѣмъ болѣе, что содержаніе этого отдѣленія обойдется уѣзду гораздо дороже, чѣмъ губерніи, ибо придется пригласить отдѣльнаго спеціальнаго врача, и 3) что закрытіе родовспомогательнаго отдѣленія является не желательнымъ потому, что каждая благоустроенная больница не можетъ обойтись безъ отдѣленія, въ которомъ бы могли найти себѣ пріютъ роженицы, требующія акушерской помощи, тѣмъ болѣе, что въ больницахъ имѣются всегда врачи и, въ случаѣ надобности, хирурги, XXXIV-е очередное Смоленское Уѣздное Земское Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы родовспомогательное отдѣленіе при Губернской Земской Больницѣ не закрывалось.

Прежде чѣмъ что-нибудь сказать за или противъ, Губернская управа считаетъ своимъ долгомъ познакомить Губернское Собраніе съ тѣ-

ми цифровыми данными, о которыхъ говорится въ п. 1 мотивовъ Ревизіонной Комиссіи Уѣзднаго Земскаго Собранія; данныя эти извлечены изъ печатныхъ отчетовъ врачей, завѣдующихъ Губернской Земской Больницей, и изъ списковъ лицъ, пользовавшихся медицинскимъ пособіемъ въ Губернской Больницѣ.

По мѣсту приписки пользовавшіяся пособіемъ въ Губернской Больницѣ роженицы распредѣляются такъ:

Куда приписаны	1891 годъ.	1892 годъ.	Съ 1 Янв. по 1 Окт. 1893 г.	Съ 1 Окт. 1893 г. по 1 Окт. 94 г.	Съ 1 Окт. 1894 г. по 1 Окт. 95 г.	Съ 1 Окт. 1895 г. по 1 Янв. 97 г.	1897 г.	Всего.
	Число		роже		ний	ц.		
Къ г. Смоленску и Смол. уѣзду	99	105	83	104	111	160	159	821
Къ другимъ уѣздамъ и городамъ .	84	104	82	112	122	179	198	881
Всего	183	209	165	216	233	339	357	1702

Изъ этой таблицы Собраніе благоволитъ усмотрѣть, что—переводя цифры на процентное отношеніе—изъ общаго числа всѣхъ, пользовавшихся пособіемъ въ больницѣ, рожениць на долю города Смоленска и Смоленскаго уѣзда приходится 48,24%, на долю остальныхъ уѣздовъ Смоленской губерніи и иногубернскихъ—51,76%. Такимъ образомъ совершенно ясно устанавливается тотъ фактъ, что въ родовспомогательномъ отдѣленіи Губернской Земской больницы медицинская помощь оказывается въ большей половинѣ уроженцамъ не Смоленскаго уѣзда, и названіе «родильное отдѣленіе при *Губернской* Земской Больницѣ» вполнѣ оправдывается и подтверждается вышеприведенными цифровыми данными, говорящими за то, что это отдѣленіе имѣетъ значеніе не для мѣстныхъ жителей только, а и для всей губерніи, такъ что de facto оно имѣетъ право называться «Губернскимъ родовспомогательнымъ отдѣленіемъ Больницы».

Теперь обратимся къ другимъ мотивамъ Ревизіонной Комиссіи Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ томъ же пунктѣ 1-мъ Комиссія говоритъ, что за всѣхъ рожениць Смоленскаго уѣзда и самаго г. Смоленска Губернское Земство получаетъ установленную плату и слѣдовательно на содержаніи ихъ ничего не теряетъ. Губернская Управа это указаніе Уѣзднаго Собранія можетъ только дополнить, а не сократить, и дополнить тѣмъ, что въ плату, которую Губернское Земство получаетъ за рожениць, включены не только тѣ расходы, кои падаютъ на

родильное отдѣленіе, а и тѣ даже, которые никакого отношенія къ родильному отдѣленію не имѣютъ, какъ напр. ремонтъ зданій общей больницы и пр.

Относительно второго пункта, какъ отстаивающаго только интересы Уѣзднаго Земства, Управа ничего не имѣетъ сказать, но за то пунктъ третій считаетъ долгомъ дополнить заявленіемъ, что въ практикѣ Губернской Больницы бывали такіе случаи, что больныхъ общей больницы, поступившихъ беременными, приходилось—при наступленіи родовъ—переводить въ родильное отдѣленіе, изъ котораго эти роженицы снова возвращались въ общую больницу чтобы продолжать лѣчиться; уже это одно доказываетъ, что Губернская Больница не можетъ обойтись безъ существованія при ней родовспомогательнаго отдѣленія.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа, вполнѣ присоединяясь къ ходатайству Смоленскаго Уѣзднаго Земства, съ своей стороны имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе отмѣнить свое постановленіе отъ 15 декабря 1897 года о закрытіи черезъ два года родовспомогательнаго отдѣленія при Губернской Земской Больницѣ, оставивъ его функціонировать на прежнихъ началахъ не одинъ годъ еще, а неопредѣленное время, пока практика не дастъ намъ другихъ цифровыхъ данныхъ, которыя-бы показали, что сказанное отдѣленіе потеряло общегубернское значеніе.

№ 24. По ходатайству А. И. Глухаревой о назначеніи ей пособія на продолженіе образованія подкидыша Ксеніи

Въ мартѣ 1886 года вдовѣ Губернскаго Секретаря Аннѣ Ивановнѣ Глухаревой была отдана изъ дѣтскаго отдѣленія Смоленскаго Богоугоднаго заведенія дѣвочка Ксенія на воспитаніе. Дѣвочка, эта какъ видно изъ представленныхъ г. Глухаревой удостовѣреній начальницы Дорогобужской Женской прогимназіи отъ 28 марта и 30 октября сего года за №№ 8 и 44, обучается въ настоящее время во второмъ классѣ названной прогимназіи (г. Глухарева живетъ въ г Дорогобужѣ) Въ поданномъ въ Губернскую Управу 18 апрѣля 1898 года прошеніи Глухарева объясняетъ, что она не въ состояніи продолжать образованіе Ксеніи за неимѣніемъ на это средствъ, почему и проситъ оказать ей какое-либо вспомоществованіе на предметъ дальнѣйшаго образованія ребенка

Такъ какъ забота объ устроеніи участи подкидышей по закону лежитъ на обязанности Губернскаго Земства, на которомъ, кромѣ того,

лежитъ еще и нравственный долгъ, и принимая во вниманіе уже бывшій примѣръ ассигнованія Смоленскимъ Губернскимъ Земствомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ по 300 руб. въ годъ на продолженіе начатаго воспитателемъ образованія возвращенной въ дѣтское отдѣленіе дѣвочки Антонины Гржибовской, Губернская Управа полагаетъ, что и въ настоящемъ случаѣ Земство должно придти на помощь г. Глухаревой и дать ей возможность довести до конца ея гуманное намѣреніе—дать дѣвочкѣ-подкидышу образованіе, чтобы затѣмъ она сама могла зарабатывать на свое содержаніе. Принимая же во вниманіе, что въ прошеніи г. Глухаревой не указаны ни размѣръ нужнаго ей пособія, ни срокъ, на который это пособіе она испрашиваетъ, Губернская Управа полагаетъ, что представлялось бы вполнѣ справедливымъ оказывать Глухаревой пособіе до полнаго окончанія образованія Ксенія, опредѣливъ размѣръ этого пособія въ 60 руб. въ годъ (на плату за право обученія въ прогимназіи, учебники и костюмъ форменный) и начавъ производство такового съ первой половины $18^{08}/_{09}$ учебнаго года.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе удовлетворить просьбу А. И Глухаревой и внести въ смѣту текущаго сбора 90 руб. (30 руб. за 1898 г. и 60 руб. на 1899 г,) на дальнѣйшее образованіе подкидыша Ксенія.

№ 25. *О переустройствѣ прачечной при Смоленскомъ Богоугодномъ Заведеніи.*

Съ каждымъ годомъ увеличивающійся расходъ на бѣлье, прачекъ и мыло находится въ неразрывной связи съ полнымъ неблагоустройствомъ прачечной. Бѣлье, отданное изъ палаты въ прачечную, возвращается снова въ палату на 9—11 день и часто въ такомъ видѣ, что оно снова возвращается для перемывки. Собраніе пойметъ, конечно, что при такой медленности возвращенія бѣлья намъ нужно имѣть его не 4 перемѣны, какъ полагается по нормѣ, а 12 перемѣнъ Желая выяснить такую медленность возвращенія бѣлья изъ прачечной и возвращеніе его въ такомъ видѣ, что оно требуетъ снова перемывки, Ревизіонная Комиссія, путемъ опроса смотрителя и завѣдующей прачечной, нашла, что главная причина—совершенная негодность сушильни. Вымытое бѣлье складывается кучей и въ такомъ видѣ лежитъ отъ 2 до 5 дней; чѣмъ больше вымыто бѣлья, тѣмъ оно дольше должно лежать въ кучѣ, дожидаясь своей очереди въ сушильнѣ. Кромѣ того, для на-

грѣванія воды вмѣсто пароваго нагрѣвателя устроено двѣ огромныхъ топки, которыя требуютъ массы дровъ и сильно стѣсняютъ помѣщеніе прачечной.

Такъ говоритъ въ докладѣ своемъ прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію (отд. нар здоровья стр. 130). Ревизіонная Комиссія и на основаніи всего вышеизложеннаго предложила Собранію поручить Управѣ немедленно перестроить прачечную на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) поставить болѣе сильный паровикъ, если существующій будетъ недостаточенъ; 2) провести отъ паровика трубы для нагрѣванія котловъ; 3) устроить паровыя цилиндры для сушки бѣлья и 4) завести машины для отжиманія и катанія бѣлья. Всѣ затраты на переустройство прачечной, по мнѣнію Комиссіи, окупятся очень скоро какъ сохраненіемъ бѣлья, такъ и уменьшеніемъ расходовъ на прачекъ, мыло, дрова и проч.

Но Собраніе въ засѣданіи 15 декабря 1897 года постановило переустройство прачечной отложить, поручивъ Управѣ къ будущему году представить по сему предмету докладъ съ подробной смѣтой.

Вслѣдствіе такого порученія Собранія Губернская Управа обратилась къ инженеръ-технологу съ просьбой выработать проектъ переустройства прачечной въ смыслѣ возможно лучшаго исполненія ею предъявляемыхъ къ ней требованій Проектъ этотъ составленъ и Губернская Управа имѣетъ честь представить его на благоусмотрѣніе Собранія, прося внести въ смѣту расходовъ на 1899 годъ, согласно проекту, 4000 руб. Такъ какъ вопросъ о необходимости переустройства прачечной достаточно ярко освѣщенъ какъ вышеприведеннымъ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, такъ и изложенными въ проектѣ соображеніями, Губернская Управа не находитъ, что она еще могла бы отъ себя добавить къ этому и считаетъ долгомъ только указать на требованіе г. Старшаго Фабричнаго Инспектора объ отдѣленіи непроницаемой (каменной или металлической) переборкой котла прачечной отъ дезинфекціонной камеры. Но если Собраніемъ будетъ принятъ предлагаемый проектъ, то требованіе это само собою падаетъ, т к. котелъ будетъ въ особомъ помѣщеніи.

Съ выполненіемъ предлагаемаго проекта, по мнѣнію Управы, будетъ экономія въ топливѣ, мылѣ, уменьшится расходъ на содержаніе прачекъ, а также лошади съ человѣкомъ, который ежедневно возитъ бѣлье для полосканія на Днѣпрѣ. Но самое главное—устраняется весь тотъ безпорядокъ въ жизни больницы, который вызывается неправильной постановкой дѣла прачечной.

ПРОЕКТЪ

перестройки существующей ручной прачечной при Покровскомъ Богоугодномъ Заведеніи на полумеханическую, съ примѣненіемъ паровой силы.

Съ увеличеніемъ числа больныхъ въ Богоугодномъ заведеніи, количество грязнаго бѣлья въ настоящее время достигаетъ до 50 пудовъ въ день и существующая прачешная во всѣхъ отношеніяхъ дѣлается уже несостоятельной: тѣснота невозможная, въ холодное время помѣщеніе настолько наполнено паромъ, что на самомъ близкомъ разстояніи нельзя разсмотрѣть человѣка, сушильная совершенно отказывается сушить, такъ что необходимо было превратить одинъ больничный баракъ въ дополнительную сушильню, иначе бѣлье не поспѣвало сохнуть, для полосканія бѣлье необходимо возить на рѣку и т. д

Если ближе познакомиться съ этимъ дѣломъ, то не трудно убѣдиться, что такъ продолжаться не можетъ, необходимо капитально передѣлать прачечную, а именно:

1) Надо ввести раціональный методъ стирки бѣлья, съ возможно меньшей затратой труда и матеріаловъ.

2) Воду для стирки и полосканія освобождать отъ извести и дѣлать ее мягкой.

3) Замѣнить возможно болѣе ручной трудъ паровой силой, при условіи сбереженія прочности бѣлья.

4) Ввести методическое полосканіе бѣлья въ самой прачешной съ употребленіемъ наименьшаго количества воды.

Хотя полная замѣна ручнаго труда паровой силой и возможна, но принимая во вниманіе значительную дороговизну машинъ и то что стиральныя машины, производя сильное механическое дѣйствіе на бѣлье, несомнѣнно уменьшаютъ его прочность, а слѣдовательно дѣлаютъ его менѣе долговѣчнымъ,—я буду рекомендовать полумеханическую стирку, при чемъ является возможность воспользоваться имѣющимися на лицо машинами и вновь пріобрѣсти только незначительную часть

На прилагаемомъ при семъ чертежѣ, состоящемъ изъ плановъ верхняго и нижняго этажей и вертикальнаго продольнаго разрѣза показаны: черной краской—все что существуетъ, а красной -все, что должно быть вновь сдѣлано или передѣлано.

Чтобы указать на необходимыя передѣлки, я сначала изложу рекомендуемый мною ходъ стирки бѣлья, причемъ видно будетъ назначеніе каждой машины, или посудины; затѣмъ укажу на остальныя передѣлки.

Грязное бѣлье поступаетъ въ нижній этажъ прачечной, черезъ холодную деревянную переднюю и дверь, на площадку А, здѣсь оно взвѣшивается, разбирается и вечеромъ закладывается въ чанъ В, наполненный теплой водой температурой въ 30° Реомюра Замоченное бѣлье лежитъ въ теплой, но не грязной водѣ всю ночь. Это предварительное вымачиваніе необходимо для растворенія пота и бѣлковыхъ веществъ, которыя отъ дѣйствія горячей воды дѣлаются нерастворимыми, кромѣ того вымачиваніе служитъ для отдѣленія всякой грязи, растворяющейся въ чистой, теплой водѣ. На другой день бѣлье изъ чана вынимается и для удаленія всѣхъ растворенныхъ загрязненій, послѣдовательно выполаскивается въ двухъ близь стоящихъ камьяхъ *a* и *a* слѣдующимъ образомъ: какъ видно изъ чертежа, камьи *a* и *a* стоятъ одна возлѣ другой и наполнены теплой чистой водой, по краямъ и въ срединѣ между ними устанавливаются три выжимальныя машины, непоказанныя на чертежѣ, состоящія изъ покрытыхъ резиною деревянныхъ цилиндровъ нажимаемыхъ другъ къ другу грузомъ или пружиною. Эти цилиндры получаютъ вращеніе отъ паровой машины.

Мокрое бѣлье изъ чана отжимается въ первой парѣ валиковъ и падаетъ въ первую камью, здѣсь въ чистой водѣ выполаскивается, отжимается во второй парѣ валиковъ и падаетъ во вторую камью съ чистой водой, опять выполаскивается и въ третій разъ отжимается въ послѣдней парѣ валиковъ, затѣмъ, когда всѣ бѣлковыя вещества и и растворимыя въ теплой водѣ нечистоты уже удалены, бѣлье погружается во второй чанъ С, наполненный слабымъ растворомъ соды съ мыломъ нагрѣтымъ до температуры кипѣнія. Когда все бѣлье уже вложено въ чанъ, послѣдній закрываютъ и помощью свѣжаго пара кипятятъ въ теченіи трехъ часовъ, перемѣшивая отъ времени до времени деревяннымъ весломъ. Когда кипяченіе окончено и всѣ жирныя, смолистыя и прочія нерастворимыя въ чистой водѣ вещества дѣйствіемъ щелока уже растворились, грязную жидкость спускаютъ, охолаживаютъ бѣлье теплой водой, спускаютъ воду и вынимаютъ бѣлье, которое раздается прачкамъ стирающимъ на восемнадцати камьяхъ b, b, b .. и т. д. Раздача бѣлья производится слѣдующимъ образомъ: вокругъ центральной части комнаты расположены въ видѣ прямоугольника рельсы, по-

казанные на чертежѣ красными двойными линіями. Въ четырехъ углахъ установлены поворотные круги, такъ что установленный на рельсахъ маленькій вагончикъ можетъ безъ всякаго труда передвигаться кругомъ всей прачечной. На такой вагончикъ укладывается по частямъ бѣлье, вынутое изъ чана *C* и подвозится къ каждой прачкѣ подъ руки Прачка, получивъ бѣлье, его намыливаетъ и руками отстираетъ грязныя мѣста, при чемъ эта работа очень облегчается предварительной обработкой бѣлья, въ двухъ чанахъ *B* и *C*, я полагаю, практика укажетъ, что имѣющихся 18 камей слишкомъ много и можно будетъ съ успѣхомъ всю работу исполнить на десяти камьяхъ, а можетъ быть и менѣе. Прачка отстираетъ бѣлье и затѣмъ, не отжимая и не выполаскивая откладываетъ его въ сторону; въ это время вагончикъ обходитъ кругомъ прачечную, забираетъ все отстиранное бѣлье и подвозитъ его къ мѣсту, означенному на чертежѣ буквою D, здѣсь бѣлье поступаетъ въ полоскательные чаны d_1, d_2, d_3 и d_4. Этихъ чановъ всего четыре; передъ d_1 и въ трехъ промежуткахъ между ними расположены четыре пары резиновыхъ отжимательныхъ валиковъ, приводимыхъ въ движеніе паровой силой. Полосканіе производится слѣдующимъ образомъ: намыленное бѣлье отжимается въ первой парѣ валиковъ—падаетъ въ камью d_1, здѣсь выполаскивается и поступаетъ во вторую пару валиковъ, отжимается и падаетъ во вторую камью d_2, выполаскивается во второй разъ —отжимается, падаетъ въ третью камью d_3—выполаскивается, отжимается падаетъ въ четвертую камью d_4.

Будучи выполоскано послѣдовательно въ четырехъ чистыхъ водахъ, бѣлье уже совершенно чистое изъ четвертой камьи бросается въ центробѣжный отжиматель *E*, приводимый въ движеніе паровой силой, гдѣ и отжимается окончательно. Надо имѣть въ виду, что камья d_1 расположена ниже всѣхъ, d_2 нѣсколько выше, d_3—еще выше и d_4—выше всѣхъ, чистая вода льется постоянной струей въ камью d_1, изъ нея избытокъ переливается въ d_3, изъ d_3 въ d_2, изъ d_2 въ d_1 и изъ камьи d_1 излишекъ уже грязной воды выливается вонъ.—Такимъ образомъ вода все время полосканія постоянно возобновляется.

Изъ центробѣжной отжималки бѣлье укладывается въ корзины, стоящія на механическомъ подъемѣ F и паровой силой подымается въ верхній этажъ —Тамъ корзинки съ бѣльемъ переставляются на вагончикъ и по рельсамъ доставляются къ сушильнѣ.

Сушильня будетъ устроена такъ, что въ ней вдоль потолка будутъ подвѣшены на проволочныхъ канатахъ особыя рамки, которыя,

имѣя противовѣсы, легко подымаются вверхъ съ бѣльемъ для сушки и легко опускаются съ сухимъ бѣльемъ для замѣны его сырымъ Бѣлье будетъ такимъ образомъ расположено для сушки подъ потолкомъ, гдѣ самый горячій и сухой воздухъ Высушенное бѣлье снимается и передается въ большую комнату верхняго этажа, гдѣ оно прокатывается на механическомъ каткѣ, не показанномъ на чертежѣ, и затѣмъ складывается для сдачи.

Въ нижнемъ этажѣ у потолка подъ сушиломъ будетъ установленъ вентиляторъ, которой будетъ высасывать отработавшій горячій воздухъ изъ сушильной и будетъ его вдувать въ стирочное отдѣленіе, вслѣдствіе чего присутствіе пара должно быть совершенно устранено.

Съ восточной стороны прачечнаго зданія предполагается достроить нижній этажъ и надстроить верхній—какъ ясно видно на чертежахъ. Въ пристройкѣ нижняго этажа должны помѣститься паровая машина и паровой котелъ, а въ верхнемъ этажѣ -два большихъ бака для подогрѣванія воды и два малыхъ для варки и разведенія мыла и соды. Вода въ обоихъ большихъ бакахъ, помощью прибавки соотвѣтствующихъ реактивовъ, будетъ освобождаться отъ извести и вслѣдствіе этого потеряетъ свою жестокость и будетъ мягка какъ дождевая. Это будетъ въ значительной мѣрѣ содѣйствовать хорошей стиркѣ бѣлья и сократитъ расходъ на мыло.

Для перестройки прачечной потребуются слѣдующія работы и механизмы.

1) Паровая машина бывшая на водокачкѣ и назначенная въ бракъ. Ее надо отремонтировать заново и сдѣлать новую чугунную фундаментную доску. . . . . 350 руб.

2) Паровой котелъ съ водокачки вертикальный, вполнѣ исправный, надо его вычистить, перепесть, сдѣлать фундаментъ и установить на мѣсто . . . . . 50 »

3) 4 большихъ деревянныхъ чана, два внизу для бѣлья и два вверху для воды. Всѣ 4 имѣются на чердакѣ больницы отъ стараго водопровода Ихъ надо разобрать, исправить и поставить на мѣсто, по 25 руб. . . . 100 »

4) Два желѣзныхъ бака для варки мыла и соды имѣются въ прачечной готовые, ихъ перепести и приспособить 30 »

5) Отжимные валики, прочной конструкціи, съ хорошей резиной и должны быть снабжены верхнимъ приводомъ 7 шт. по 50 руб. . . . . 350 »

6) Рельсы 26 пуд. по 2 р. 50 к.	65	»
7) Металич. поворотныхъ круговъ 5 по 25 р.	125	»
8) Центробѣжная отжимная машина имѣется на лицо; ее надо приспособить къ паровой силѣ и сдѣлать новый верхній приводъ	80	»
9) Камни имѣются на лицо, надо только привести въ порядокъ 18 шт по 2 р.	35	»
10) Подъемная машина съ паровымъ приводомъ новая.	250	»
11) 2 механическихъ катка по 80 р.	160	»
12) Каменная пристройка съ желѣзной крышей, можно воспользоваться имѣющейся крышей приблизительно 36 куб. саж. по 35 руб.	1260	»
13) Перестройка сушильной съ настилкой и смазкой потолка, съ оштукатуркой стѣнъ и потолка, окраской ихъ масляной краской, устройствомъ 24 вѣшальныхъ рамокъ для бѣлья съ проволочными канатами, блоками и противовѣсами	300	»
14) Устройство металлическаго вентилятора отъ привода для передачи воздуха изъ сушильной въ прачешную	100	»
15) Всѣ приводы со шкивами, подвѣсками, подшипниками и ремнями	400	»
16) Проведеніе всѣхъ трубъ, кранновъ и проч. и мелкіе расходы	344	»
Всего.	4000	руб

Инженеръ-Технологъ А. Малеванный.

№ *26 О капитальномъ ремонтѣ водопроводныхъ трубъ, подающихъ воду изъ водокачки въ Смоленское Богоугодное Заведеніе.*

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 10—11 декабря 1873 г. при Смоленскомъ Богоугодномъ заведеніи въ 1874 году устроена водокачка для снабженія больничныхъ зданій водою Одновременно съ устройствомъ водокачки были проложены и желѣзныя трубы, по которымъ вода шла изъ водокачки въ больницу. Такъ какъ со времени устройства водокачки трубы не перемѣнялись, то таковыя, не смотря на ежегодную починку ихъ, въ настоящее время пришли почти въ полную негодность—проржавѣли, и даютъ течи, и дальнѣйшая починка ихъ представляется не достигающей цѣли.

Приглашеннымъ управою инженеръ-технологомъ былъ произведенъ тщательный осмотръ водопровода, причемъ имъ было признано необхо-

димымъ замѣнить главную магистральную желѣзную 2″ трубу новой чугунной въ 3″ такъ какъ желѣзная труба, по малымъ своимъ размѣрамъ не удовлетворяетъ сильно увеличившемуся расходу воды и что самое главное—отъ продолжительной службы—уже совершенно проржавѣла. Независимо отъ ветхости и недостаточнаго размѣра главной трубы, еще одно обстоятельство требуетъ, по мнѣнію инженеръ-технолога, замѣны ея, а именно: существующій водопроводъ не былъ построенъ по какому-либо общему плану, но строился и разширялся постепенно, по мѣрѣ того, какъ строились новыя зданія, вслѣдствіе чего явилось крайнее несоотвѣтствіе въ размѣрахъ трубъ—тонкая труба питаетъ нѣсколько толстыхъ и т. д., вслѣдствіе чего происходитъ неправильное водоснабженіе. Чтобы все это исправить, необходимо дать новой магистральной трубѣ иное направленіе и присоединить непосредственно къ ней отдѣльныя вѣтви водопроводной линіи.

Новая магистраль должна итти сначала по прежнему направленію до главнаго зданія, затѣмъ пройти между главнымъ зданіемъ и нынѣшней квартирой смотрителя, по прямому направленію черезъ ворота психіатрическаго отдѣленія, и недалеко отъ нихъ окончиться пожарнымъ краномъ. Отъ этой главной магистрали будетъ проложена труба въ главное зданіе къ желѣзному баку на чердакѣ, а вдоль магистрали предполагается устроить три пожарныхъ крана: 1) противъ лѣтнихъ бараковъ, 2) близъ отдѣленія подкидышей, на главной дорогѣ больницы, и 3) какъ выше сказано, на концѣ магистрали,—во дворѣ психіатрическаго отдѣленія.

На производство всѣхъ означенныхъ работъ, по исчисленію производившаго осмотръ инженеръ-технолога, потребуются слѣдующіе расходы:

1) На прокладку чугунныхъ асфальтированныхъ трубъ въ 3 дюйма (внутренній діаметръ) съ земляной, слесарной и проч. работой и со всѣми матеріалами, 165 саж. по 7 р.	1155 р.
2) Створныхъ крановъ въ полномъ составѣ, со всѣми земляными и другими работами 3 по 50 р.	150 р.
3) Пожарныхъ крановъ, со всѣми работами, 3 по 40 р.	120 р.
4) Разборъ старыхъ трубъ, присоединенія къ старому водопроводу и проч. мелкіе расходы	175 р.
Всего	1600 р.

Каковую сумму Губ. Управа и проситъ Собраніе внести въ смѣту на означенный предметъ.

№ 27 *О смѣтѣ расходовъ на содержаніе въ 1899 году Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія.*

Представляемая настоящему Губернскому Земскому Собранію смѣта предполагаемыхъ расходовъ на содержаніе въ 1899 году Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія составлена—въ видѣ опыта—по совершенно новой формѣ и значительно разнится отъ прежнихъ смѣтъ. Ранѣе въ проекты смѣтъ вносились только: 1) размѣръ ассигнованія Собраніемъ суммъ на извѣстный предметъ на расходы предшествовавшаго смѣтному года и 2) размѣръ испрашиваемаго Управою ассигнованію на расходы въ теченіе смѣтнаго года. Въ представляемой нынѣ смѣтѣ, кромѣ размѣра прошлогодней ассигновки, имѣются: 1, что, сколько и на какую сумму испрашиваютъ врачи; 2) какія требованія врачей признаны Управою подлежащими удовлетворенію и какія Управа предлагаетъ или измѣнить, или совсѣмъ отклонить, а также, что сама Управа признаетъ необходимымъ сдѣлать и какіе на это потребуются расходы; всѣ эти измѣненія и дополненія показаны въ 4 и 5 графахъ смѣты; 3) измѣненная такимъ образомъ смѣта, съ указаніемъ всѣхъ требованій врачей, представлялась на обсужденіе Губернскаго Врачебнаго Совѣта, и всѣ предложенныя имъ измѣненія въ смѣтѣ показаны также въ особой графѣ; 4) по обсужденіи всѣхъ данныхъ за и противъ, Губернская Управа уже окончательно останавливалась на той или другой цифрѣ предполагаемаго въ 1899 году расхода, вносила эту сумму въ послѣднюю заполненную цифрами графу и согласно этому проситъ ассигновать на будущій годъ на расходы по содержанію Богоуоднаго Заведенія 173653 руб. 32 коп.

Кромѣ сказаннаго измѣненія видимой формы смѣты, таковая совершенно переработана и по внутреннему своему содержанію: 1) придерживаясь проводимаго Собраніемъ принципа раздѣленія расходовъ общей больницы и психіатрическаго отдѣленія, Управа, при помощи г.г. врачей, выдѣлила, насколько это можно было сдѣлать, расходы психіатрическаго отдѣленія изъ суммы расходовъ, показывавшихся прежде въ одной цифрѣ, нераздѣльно съ общей больницей. Но такъ какъ и послѣ этого раздѣленія расходовъ все-таки осталась нѣкоторая часть такихъ общихъ расходовъ, которые никакимъ способомъ раздѣлить по отдѣленіямъ невозможно, какъ содержаніе конторы, причта, прачечной кухни, очистка ямъ и т. п., то Управою составленъ особый списокъ всѣхъ этихъ общихъ расходовъ, каковой и приложенъ къ смѣтѣ. Та-

кимъ образомъ общихъ расходовъ соматической больницы и отдѣленію душевно-больныхъ получилось только на 17735 руб. 42 коп. 2) въ виду неточности, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и неправильности отнесенія расхода на тотъ или другой предметъ къ извѣстному отдѣлу, всѣ заключающіеся въ смѣтѣ расходы разбиты на болѣе однородныя группы и соединены затѣмъ въ одно цѣлое, которое въ смѣтѣ показано подъ названіемъ «отдѣлъ»; такихъ «отдѣловъ» въ нынѣшней смѣтѣ XXIII.

Переходя отъ формы смѣты и группировки расходовъ къ цифрамъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по тѣмъ расходамъ, по которымъ Управою не предложено измѣненія испрашиваемой врачами суммы, Управа вполнѣ присоединяется къ высказанному врачами мнѣнію, помѣщенному въ делегатскомъ докладѣ С. А. Александрова и отчетѣ его за 1897 г., а также въ объяснительной запискѣ врача В. М. Бяшкова къ предложенному имъ проекту смѣты на 1899 г.; по тѣмъ же статьямъ расхода, которыя Управа предлагаетъ измѣнить или дополнить, мотивы этихъ измѣненій и дополненій имѣются въ самой смѣтѣ противъ каждой такой статьи.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить дать свое заключеніе какъ по поводу измѣненія формы смѣты, такъ и по поводу распредѣленія расходовъ по отдѣламъ.

№ 28. О произведенномъ переустройствѣ механизма водокачки.

Въ прошломъ году Губернскою Управою былъ представленъ Собранію докладъ «о водоснабженіи Богоугоднаго Заведенія», въ коемъ испрашивалось на переустройство механизма водокачки и на присоединеніе водосборниковъ Акціонернаго Общества къ больничнымъ 4500 руб. По поводу этого доклада Собраніе приняло предложеніе Ревизіонной Комиссіи, заключающееся въ томъ, чтобы ассигновать на предположенныя къ производству въ 1898 г. работы 3500 руб. только, въ виду того, что: 1) передѣлка сборниковъ акціонернаго общества, на что испрашивалось 400 руб., признана не цѣлесообразной и 2) отъ продажи старыхъ пароваго котла и насоса можно выручить до 700 р. Губернская Управа, въ лицѣ предсѣдателя и члена управы Бѣлковича, тогда-же выразила сомнѣніе въ томъ, что отъ продажи сказанныхъ предметовъ можно выручить ту сумму, на которую разсчитывала Комиссія.

Въ настоящее время Управѣ приходится только подтвердить, что, не смотря на двукратное назначеніе торговъ на продажу котла и насоса, таковые и до сихъ поръ не проданы и не было желающихъ купить ихъ; въ назначенный первый разъ день торговъ не явилось ни одного человѣка, а во второй разъ прибылъ только одинъ покупатель, желавшій пріобрѣсти насосъ безъ котла; но такъ какъ, въ случаѣ продажи насоса, котелъ было-бы еще труднѣй продать, такъ какъ къ старому котлу пришлось-бы покупать новый насосъ, Управа не рѣшилась продать насосъ безъ котла и такимъ образомъ старыя машины остались непроданными.

Въ виду того, что производство разрѣшенныхъ Собраніемъ работъ по переустройству механизма водокачки являлось неотложной необходимостью, Управа, не смотря на то, что котелъ и насосъ остались непроданными, все-же рѣшилась сдѣлать въ водокачкѣ все, на что было изъявлено Собраніемъ согласіе, и въ настоящее время работы окончены.

Переустройство механизма водокачки было сдано по условію инженеръ-технологу А. Г. Малеванову за 4100 руб. Поставленный новый котелъ испытанъ Г. Старшимъ фабричнымъ инспекторомъ причемъ оказалось, что котелъ испытаніе выдержалъ хорошо.

Въ виду того, что Управою произведены всѣ разрѣшенныя собраніемъ работы, а котелъ и насосъ остались не проданными, получился перерасходъ противъ ассигнованія въ 600 р.; перерасходъ этотъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, произошелъ не по винѣ Управы и она въ настоящемъ Собраніи не говорила-бы о немъ, если-бы представилась возможность продать котелъ и насосъ хотя-бы за приблизительную къ назначенной собраніемъ цѣну: но это не представляется возможнымъ, а потому Управа и проситъ Собраніе:

1) Указать ей, какъ поступить съ старыми котломъ и насосомъ и

2) Внести въ смѣту перерасходованную Управою на переустройство механизма водокачки сумму въ размѣрѣ 600 руб.

№ 29. Объ уплатѣ Александровской больницѣ въ Москвѣ денегъ за леченіе укушенныхъ бѣшеными животными.

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 января 1887 года при Александровской больницѣ въ Москвѣ со-

держится годовая кровать для безплатнаго лѣченія по способу Пастера обывателей Смоленской губерніи, укушенныхъ бѣшеными животными. Расходы на проѣздъ больныхъ и провожатыхъ въ Москву и обратно возложены на Земства тѣхъ уѣздовъ, откуда происходятъ больные. Въ виду этого на 1898 годъ Собраніемъ было ассигновано 300 рублей на содержаніе годовой кровати при Александровской больницѣ.

Въ настоящее время контора больницы при отношеніи отъ 17 октября 1898 года за № 2384 представила списокъ лицамъ, поступившимъ на станцію Пастера при означенной больницѣ и пользовавшимся содержаніемъ и лѣченіемъ на счетъ Смоленскаго Земства, съ обозначеніемъ количества сутокъ (1453), и просила Губернскую Управу за излишне проведенные больными дни уплатить ей 984 руб. 36 коп.

Изъ списка видно, что всѣхъ лѣчившихся въ Александровской больницѣ въ Москвѣ за время съ 1 октября 1897 года по 1 октября 1898 года было 119 человѣкъ, которые по мѣсту своего отправленія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: конторой Смоленской губернской земской больницы было отправлено 6, Губернской Земской Управой 11, Смоленской Уѣздной 21, Бѣльской—14, Вяземской—10, Гжатской—6, Дорогобужской—5, Духовщинской—1, Ельнинской—9, Краснинской—7, Порѣчской—6, Рославльской—17 и Юхновской—6. Всѣ эти лица выпущены больницей здоровыми.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить внести въ смѣту текущаго губернскаго сбора на 1899 годъ 894 руб. 36 коп. въ уплату помянутой больницѣ за лѣченіе укушенныхъ бѣшеными животными обывателей Смоленской губерніи, а также, по примѣру прежнихъ лѣтъ, внести въ ту-же смѣту 300 рублей на содержаніе въ Александровской больницѣ годовой койки въ 1899 году.

№ 30. По ходатайствамъ врачей о нуждахъ Больницы.

Въ составленныхъ врачами Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія отчетахъ за 1897 г. по общей больницѣ съ отдѣленіями родовспомогательнымъ и дѣтскимъ и по психіатрическому отдѣленію проводится двѣ однородныхъ идеи: первая общая для всѣхъ отдѣленій идея—увеличеніе низшему служебному персоналу (прислугѣ) Богоугоднаго Заведенія чрезъ извѣстное число лѣтъ жалованья. А потому Губернская Управа первоначально и остановится на этомъ вопросѣ. Г.г. врачи высказываются (отчетъ по общей больницѣ стр. 47 и по псих. отд. стр. 58), что чрезвычайно желательно прогрессивное увеличеніе оклада больничной прислуги, которая добросовѣстно прослужитъ извѣстное число лѣтъ. Увеличеніе жалованья прислугѣ должно производиться прибавкой опредѣленнаго процента къ существующему окладу по выслугѣ опредѣленнаго срока. Примѣрныя условія такой прибавки старшимъ врачемъ общей больницы предлагаются слѣдующія: черезъ 2 года службы 10%, черезъ 5 лѣтъ 20%, черезъ 10 лѣтъ 30% и черезъ 15 лѣтъ 50%. Послѣднее увеличеніе считается предѣльнымъ. Такое поощреніе къ болѣе усердной работѣ обеспечило-бы Богоугодное Заведеніе постояннымъ и строго относящимся къ исполненію своихъ обязанностей составомъ прислуги. При нынѣ-же существующихъ условіяхъ—небольшое жалованье и огромный, почти непосильный трудъ—трудно расчитывать на то, чтобы люди, принимающіе на себя обязанность по уходу за больными, становились преданными дѣлу, относились добросовѣстно къ своей службѣ и дорожили своимъ мѣстомъ. И въ самомъ дѣлѣ, если посмотрѣть тѣ же самые отчеты, то мы увидимъ, что по общей больницѣ изъ 28 сидѣлокъ, которыми она располагаетъ, въ теченіе года смѣнилось 17, а по психіатрическому отдѣленію 132 чел. (!) уволились по собственному желанію, иначе говоря, какъ замѣчаетъ врачъ, не вынесли тяжелой работы и ушли.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа, присоединяясь вполнѣ къ пожеланіямъ г.г. врачей, предлагаетъ Собранію принять предлагаемыя старшимъ врачемъ общей больницы условія прогрессивнаго увеличенія жалованья прислугѣ общей больницы, на каковой предметъ и внести въ смѣты, согласно прилагаемому при семъ списку, 97 р. 30 к. для выдачи дополнительнаго содержанія тѣмъ лицамъ, кои уже выслужили извѣстную прибавку. Что касается прислуги психіатрическаго отдѣленія, то хотя врачъ и указываетъ на большую смѣну ея въ виду тяжелыхъ условій службы, но Губернская Управа, надѣясь, что при предполагаемой реорганизаціи психіатрическаго отдѣленія, когда условія службы, по ея мнѣнію, улучшатся, а также

принимая во вниманіе достаточное вознагражденіе получаемое прислугой психіатрическаго отдѣленія въ настоящее время, полагаетъ относительно этой послѣдней группы прислуги не примѣнять прогрессивной прибавки жалованья.

Вторая общая для всѣхъ отдѣленій Богоугоднаго Заведенія идея—освобожденіе всей прислуги отъ обязательнаго ежемѣсячнаго вычета изъ жалованья въ эмеритуру и внесеніе Губернскимъ Земствомъ, взамѣнъ этихъ вычетовъ, суммы, причитающейся въ годъ на штатное число прислуги, въ смѣту расходовъ по содержанію Богоугоднаго Заведенія особой статьей «на уплату въ эмеритальный капиталъ за прислугу Богоугоднаго Заведенія».

Находя это пожеланіе гг. врачей вполнѣ заслуживающимъ уваженіе. такъ какъ дѣйствительно вычетъ 40 коп. изъ получаемаго прислугой жалованья въ 5—7 руб. дѣлаетъ довольно замѣтный пробѣлъ въ ежемѣсячномъ бюджетѣ прислуги, въ особенности семейной. Губернская Управа предлагаетъ Собранію, впредь до измѣненія устава въ смыслѣ освобожденія прислуги Богоугоднаго Заведенія отъ обязательнаго участія въ эмеритурѣ, удовлетворить ходатайство гг. врачей и внести въ смѣту расходовъ на содержаніе въ 1899 г. Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія 1272 руб. на уплату за 265 человѣкъ прислуги взносовъ въ эмеритальный капиталъ.

Это представляется тѣмъ болѣе справедливымъ, что прислуга довольно часто мѣняется и слѣдовательно для той прислуги. которая или по неспособности, или по другимъ причинамъ увольняется черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ поступленія на службу, вычетъ 40 коп. является какъ-бы штрафомъ или взысканіемъ въ пользу эмеритуры; да кромѣ того и изъ состоящей на хорошемъ счету прислуги, вѣроятно, очень и очень немногіе дослужатъ до того времени, когда можно оставить службу и затѣмъ получать пенсію, такъ какъ на выслугу пенсіи назначенъ довольно долгій срокъ и не всѣ могутъ прослужить 27 лѣтъ.

Относительно проводимой въ отчетѣ по психіатрическому отдѣленію идеи, что прислуга, прослужившая въ больницѣ до преклонныхъ лѣтъ или получившая увѣчья на службѣ, не должна быть покидаема на произволъ судьбы, и что въ этихъ случаяхъ Земство должно принять на себя обязательство выплачивать небольшую пожизненную пенсію даже и тогда, если-бы эмеритальная пенсія и не была выслужена, или-же заботиться о помѣщеніи такихъ лицъ въ соотвѣтствующее заведеніе (богадѣльню, пріютъ и т. п.), Губернская Управа считаетъ долгомъ сказать, что Собраніе всегда приходило на помощь тѣмъ служившимъ Земству лицамъ, которыя или потеряли на службѣ здоровье, или долгое время усердно исполняли свои обязанности

и тѣмъ приносили посильную пользу; такъ напримѣръ Земство уплачиваетъ пожизненную пенсію потерявшей на службѣ здоровье служанкѣ сифилитическаго отдѣленія Аннѣ Митрофановой, а также за долговременную и усердную службу выдаетъ пенсіи бывшей кастеляншѣ Шмидтъ и бывшей акушеркѣ Смирновой.

Кромѣ двухъ вышесказанныхъ ходатайствъ по общей больницѣ, врачемъ указываются еще слѣдующія нужды:

1) увеличеніе штата коекъ до 180;

2) недостаточность врачебнаго и фельдшерскаго персонала больницы;

3) недостаточность жалованья фельдшерскому персоналу;

4) недостаточность сидѣлокъ въ родильномъ отдѣленіи;

5) тѣснота помѣщенія прислуги, причемъ для устраненія этого предлагается эксплоатація существующаго продовольственнаго цейхгауза подъ помѣщеніе служанокъ, на приспособленіе котораго испрашивается 127 р. 35 к. и

6) постройка новаго деревяннаго цейхгауза при больничной кухнѣ (654 р. 98 к.).

7) неудовлетворительныя условія продовольствія прислуги;

8) отсутствіе достаточной вентиляціи больницы и естественнаго дневного освѣщенія.

9) отсутствіе въ операціонной непроницаемаго пола, стоковъ, правильно устроеннаго умывальника и приспособленій, дающихъ возможность быстро вымыть всю комнату, и

10) отсутствіе удобнаго помѣщенія для покойницкой.

Относительно увеличенія числа коекъ въ общей больницѣ до 180 Управа имѣетъ честь высказать, что хотя таковое увеличеніе числа коекъ и желательно для болѣе полнаго удовлетворенія нуждъ населенія, тѣмъ не менѣе въ настоящее время, по чисто финансовымъ соображеніямъ, не находитъ возможнымъ поддержать это ходатайство врачей.

Точно также не считаетъ возможнымъ удовлетворить по той-же причинѣ и ходатайство врачей относительно увеличенія врачебнаго и фельдшерскаго персонала. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа не можетъ не согласиться съ необходимостью для врачебнаго и фельдшерскаго персонала общей больницы—въ виду усиленной работы—пользоваться хотя небольшимъ отпускомъ, а для того, чтобы во время таковыхъ отпусковъ не увеличивалась и безъ того уже тяжелая работа остающихся, Управа проситъ Собраніе ассигновать на приглашеніе временнаго персонала для замѣны штатныхъ служащихъ во время болѣзни ихъ или отпуска 700 руб.

Кромѣ увеличенія числа медицинскаго персонала, старшимъ врачемъ общей больницы еще испрашивается увеличеніе оклада

жалованья фельдшерамъ и акушеркамъ-фельдшерицамъ до 30 р. въ мѣсяцъ, а сверхъ сего увеличеніе этого оклада по времени службы черезъ опредѣленное число лѣтъ. Не находя возможнымъ удовлетворить первую часть указаннаго ходатайства, Управа вполнѣ присоединяется ко второй его части и имѣя въ виду тяжелыя условія для служащихъ по общей больницѣ, а равно несоотвѣтствіе получаемаго ими жалованья съ условіями жизни въ Смоленскѣ, въ интересахъ большаго постоянства служебнаго персонала, полагаетъ необходимымъ съ своей стороны распространить прогрессивную прибавку жалованья на надзирательницъ, провизора аптеки, смотрителя богоугоднаго заведенія и въ особенности на всѣхъ врачей общей больницы по такому расчету: черезъ 5 лѣтъ службы прибавляется къ первоначальному окладу жалованья 25% и черезъ 10 лѣтъ 50%, причемъ послѣдняя прибавка должна считаться предѣльной. Притомъ Управа находитъ вполнѣ справедливымъ эти прибавки примѣнить съ нынѣшняго-же года къ тѣмъ лицамъ, которыя уже выслужили извѣстный срокъ и, въ силу предлагаемыхъ условій, имѣютъ право на прибавку къ жалованью процентовъ.

Всѣмъ такимъ лицамъ Управою составленъ списокъ, согласно которому размѣръ добавочнаго ассигнованія равняется 724 р. 15 коп., каковыя и предлагается внести особой статьей въ смѣту. Рядомъ съ этимъ, соглашаясь въ принципѣ съ высказаннымъ на Губернскомъ Врачебномъ Совѣтѣ мнѣніемъ о необходимости такого-же прогрессивнаго увеличенія и для всего медицинскаго персонала Смоленскаго Богоугоднаго заведенія, не исключая и психіатрическаго отдѣленія, Губернская Управа, имѣя въ виду съ одной стороны большее содержаніе, получаемое служащими по этому отдѣленію, а съ другой —затруднительное финансовое положеніе Губернскаго Земства, полагаетъ воздержаться отъ распространенія прогрессивнаго повышенія окладовъ и на служащихъ въ психіатрическомъ отдѣленіи.

Признавая необходимость ночного дежурства сидѣлокъ въ родильномъ отдѣленіи, Губернская Управа ходатайствуетъ объ удовлетвореніи просьбы врачей относительно увеличенія штата этихъ сидѣлокъ на одну, ассигновавъ жалованье вмѣсто двухъ— тремъ сидѣлкамъ.

Высказанныя въ п.п. 5 и 6 нужды Губернская Управа предлагаетъ отклонить въ надеждѣ на скорый переводъ душевнобольныхъ въ П. Погорѣлое, послѣ чего освободится довольно много построекъ, а потому полагаетъ возможнымъ въ настоящее время воздержаться отъ возведенія какихъ-бы то ни было новыхъ зданій.

Находя приведенные въ ходатайствѣ врача мотивы для увеличенія продовольствія прислуги общей больницы на 50 коп.

на человѣка недостаточно уважительными, Управа предлагаетъ это ходатайство отклонить.

Признавая всю важность содержанія въ возможной чистотѣ операціонной комнаты и вполнѣ соглашаясь съ приведенными врачемъ въ отчетѣ доводами, Управа считаетъ необходимымъ поддержать означенное ходатайство врачей и просить ассигновать на устройство пола и указанныхъ врачемъ приспособленій 350 р.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе отклонило ходатайство Управы относительно устройства новыхъ зданій взамѣнъ сгорѣвшей покойницкой, предложивъ воздержаться отъ постройки таковой до тѣхъ поръ, пока приспособленный для этой цѣли баракъ въ состояніи удовлетворять этому назначенію.

Въ настоящее время врачи указываютъ на то, что нынѣшнее помѣщеніе, служащее одновременно и часовней, и комнатой для вскрытій, и покойницкой, совершенно не отвѣчаетъ своему назначенію.

Вполнѣ соглашаясь съ правильностью указываемаго врачами въ отчетѣ и признавая, что остаться при прежнемъ помѣщеніи покойницкой хотя-бы на годъ еще положительно невозможно, Губернская Управа вполнѣ присоединяется къ ходатайству врачей и проситъ Собраніе ассигновать 2862 р. 15 к. на этотъ предметъ. Испрашивается менѣе противъ указанной въ смѣтѣ суммы на 450 р., такъ какъ имѣется неизрасходованная, полученная за сгорѣвшую покойницкую, сумма пожарнаго вознагражденія.

№ 31. По поводу исполненія смѣты расходовъ по содержанію Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія въ 1897 году.

Представляя при семъ исполнительную смѣту расходовъ по содержанію Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія въ 1897 году, Губернская Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія, что перерасходы противъ смѣтныхъ ассигновокъ вызываются разнообразными причинами, въ числѣ которыхъ чаще встрѣчаются слѣдующія:

1) несоотвѣтствіе ассигновки съ дѣйствительной потребностью, что обыкновенно повторяется изъ года въ годъ; сюда надо причислить перерасходы по освѣщенію, омовенію, содержанію прачекъ, по слесарнымъ и кузнечнымъ работамъ, по содержанію чистоты и проч.;

2) увеличеніе числа больныхъ и подкидышей вызываетъ перерасходы по всѣмъ отдѣламъ, преимущественно-же на продовольствіе, медикаменты, прислугу, бѣлье и пр.;

3) непредвидѣнныя обстоятельства, какъ то: болѣзнь служебнаго персонала, порча и негодность инвентаря и проч.;

4, частая смѣна врачебнаго персонала и т. д.

Въ частности по каждому отдѣлу перерасходы въ 1897 г. сдѣланы слѣдующіе:

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
ОТДѢЛЪ I.			
Жалованье.			
По Богоугодному заведенію:			
Экономкѣ . .	20	—	Прослужившая болѣе 4 лѣтъ экономкою въ Богоугодномъ заведеніи П. И. Радушкевичъ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, просила уволить ее отъ службы, но вслѣдствіе просьбы Управы осталась еще на іюль мѣсяцъ для руководства вновь поступившей экономкой. Это обстоятельство вызвало необходимость выдать въ іюлѣ жалованье двумъ лицамъ.
5 дворникамъ .	14	17	Этотъ перерасходъ сдѣланъ для найма поденщиковъ, которые или замѣняли дворниковъ, поступавшихъ временно почему-либо на мѣста другой прислуги заведенія, или помогали дворникамъ при подвозкѣ на лошадяхъ заведенія матерьяла для ремонта и при отвозкѣ мусора.
Служителю при секціонной . . .	2	50	Принимая во вниманіе что отъ жалованья 2 могильщиковъ, которые замѣняютъ секціоннаго служителя, осталось 7 руб., перерасхода по этой статьѣ нѣтъ.
По больницѣ:			
Тремъ ординаторамъ	144	98	Въ 1897 году происходила частая смѣна врачебнаго персонала,

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
			при этомъ случалось, что вновь приглашенные врачи служили и получали жалованье одновременно съ врачами, которыхъ они замѣняли.
Повару . . .	12	36	Перерасходомъ это считаться не можетъ, такъ какъ поваръ психіатрическаго отдѣленія, какъ младшій, получаетъ жалованья на 12 р. менѣе.
Служанкѣ при операціонной . .	2	40	По этимъ статьямъ никакого перерасхода не сдѣлано противъ смѣты, такъ какъ по жалованью другой женской прислуги имѣется недорасходъ въ 206 р. 93 к.
13 служанкамъ .	187	8	
Ваницицѣ женскаго отдѣленія .	2	60	
			Говоря вообще, наемъ лишнихъ сидѣлокъ и служанокъ всегда возможенъ въ виду, во-первыхъ, болѣзни штатныхъ, и во-вторыхъ, необходимости найти временныхъ поденщицъ для надзора за особенно трудными больными.
Служителю пріемнаго покоя . .	5	60	Служившій около 30 лѣтъ швейцаромъ Сергѣй Герасимовъ получилъ при увольненіи мѣсячный окладъ жалованья.
Пекарю	5	18	На каждаго пекаря приходится до 20 пуд. хлѣба ежедневно, а потому вслѣдствіе переутомленія служащихъ приходится нанимать временныхъ.
Починицѣ бѣлья	6	—	За невозможностью одной выполнить работу по больницѣ, при большомъ скопленіи бѣлья, нанималась временная.

На что именно сдѣлать перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
5 прачкамъ . .	59	10	Вслѣдствіе болѣзни штатныхъ прачекъ, а также за невозможностью 5-ю прачками выполнить всю лежащую на нихъ работу нанимались поденщицы. На каждую штатную прачку приходится въ день до $2^1/_2$ пудовъ бѣлья.
Квартирныя 3 лицамъ	91	16	По постановленію Собранія подъ ванную комнату для поступающихъ въ больницу было отведено помѣщеніе помощника провизора, которому была отдана квартира фельдшера, а сему послѣднему выданы квартирныя деньги.
Квартирныя надзирательницѣ . .	10	—	Квартира *больничной* надзирательницы была занята терапевтическимъ амбулаторнымъ кабинетомъ, почему надзирательницѣ пришлось выдать квартирныя деньги.
Квартир. прачкамъ	18	—	Перерасходъ сдѣланъ на квартиру не для прачекъ, а для богадѣльныхъ, на квартиру для которыхъ въ 1897 г. не было ассигновки, а уплачивается 36 руб. въ годъ. Въ ассигновкѣ на 1898 г. плата за квартиру богадѣльнымъ утверждена отдѣльной статьей.
Наемъ квартиры для служащихъ .	1128	94	Эта квартира нанималась для служащихъ въ психіатрическомъ отдѣленіи. А потому если изъ 1128 р. 94 к. исключить показанные въ отчетѣ остатки отъ квартирныхъ денегъ лицъ, пользовав-

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
			шихся квартирами въ нанятомъ домѣ,—врачей 682 р. 50 к. и надзирателей 317 р., а также полученные отъ г. Ружевской за занимавшуюся ею квартиру 21 руб., то дѣйствительный перерасходъ по арендѣ дома г. Гзовской будетъ только 108 руб. 44 коп. Перерасходъ этотъ образовался во-первыхъ вслѣдствіи того, что во время ремонта дома не всѣ квартиры были заняты служащими, а во-вторыхъ изъ расходовъ по устройству водопровода, вызванному необходимостью охраненія служебнаго персонала, живущаго въ этомъ домѣ, въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ двухъ-этажный деревянный домъ г. Гзовской имѣетъ только одну лѣстницу со 2-го этажа, гдѣ помѣщается двѣ большихъ квартиры ординаторовъ психіатр. отдѣленія.
Врачу амбулаторіи	35	20	Амбулаторнаго врача въ дѣйствительности нѣтъ, амбулаторныхъ больныхъ принимаютъ всѣ врачи общей больницы, каждый по своей спеціальности, а потому и перерасходъ этотъ объясняется тѣми-же причинами, которыя указаны въ объясненіи перерасхода на ординаторовъ.
Помощн. фельдшера амбулаторіи.	13	—	Помощникъ фельдшера, на обязанности котораго лежитъ записываніе приходящихъ больныхъ, ра-

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ Руб.	К.	Причины перерасхода.
			ботаетъ при крайне ненормальныхъ гигіеническихъ условіяхъ, а потому Управа вынуждена была, вслѣдствіе его переутомленія и болѣзненнаго состоянія, нанять временно другое лицо.
По психіатрическому отдѣленію.			
110 челов. прислуги	104	56	Перерасходъ этотъ вызванъ увеличеніемъ числа больныхъ, а слѣд. и прислуги.
Костеляншѣ . .	33	50	Въ теченіе іюня и іюля получали жалованье 2 кастеляншки по случаю передачи бѣлья прежней кастеляншей вновь приглашенной.
4 ночн. сторожамъ	19	89	Сторожамъ въ Гедеоновкѣ приходилось прибавлять временно жалованье, въ виду того, что за ассигнуемое жалованье не было возможности нанять сторожей принимая во вниманіе большую отвѣтственность занимаемой ими должности.
2 пекарямъ . .	25	7	Перерасходъ этотъ вызванъ необходимостью нанимать въ помощь пекарю человѣка, такъ какъ Гедеоновскому пекарю приходится одному заготовлять хлѣбъ на 180 чел. больныхъ и до 50 чел. служащихъ.
12 прачкамъ . .	129	84	Перерасходъ этотъ объясняется тѣми-же причинами, которыя указаны относительно прачекъ общей больницы, а также возрастаніемъ числа больныхъ.

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
Квартирныя городскимъ прачкамъ	18	—	См. объясненіе по общей больницѣ.
Содержаніе мастерскихъ . . .	145	93	Перерасходъ вызванъ экстренными расходами на оборудованіе мастерскихъ, какъ покупка машинъ - швейной и др., на каковой предметъ не было сдѣлано ассигнованія, а встрѣтилась неотложная для пользы дѣла нужда.
По родильному отдѣленію.			
Акушеркѣ . .	21	16½	Вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія акушерки Смирновой отъ переутомленія была нанята временная акушерка.
2 служащимъ .	6	77	Нанимались временныя вслѣдствіе болѣзни постоянныхъ.
По отдѣленію подкидышей.			
5 нянькамъ . .	207	5	Собственно перерасхода здѣсь нѣтъ, такъ какъ няньки нанимались за недостаткомъ кормилицъ, отъ жалованья которыхъ осталось 251 р. 3 коп.
Прачкѣ . . .	—	40	Нанималась поденщица во время двухдневнаго отпуска прачки.
По аптекѣ.			
Второму ученику	60	—	Въ виду невозможности нанять опытнаго ученика въ аптеку за 10 р. въ мѣсяцъ Управа вынуждена была платить 15 руб.

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
Служителю . .	30	—	За недостаткомъ 1 служителя въ антекѣ, вслѣдствіе увеличивающейся въ ней работы, Управа была поставлена въ необходимость нанять второго служителя.
По водокачкѣ.			
Кочегару . . .	—	20	19 октября было 2 кочегара оставлявшій должность и поступавшій на его мѣсто.
ОТДѢЛЪ II.			
Продовольствіе.			
По общей больницѣ.			
Служащимъ . .	166 (290	65 7)	Перерасходъ этотъ объясняется увеличеніемъ числа служащихъ (см. отд. 1).
По родильному отдѣленію.			
Прислугѣ . . .	2	60	Временнымъ служанкамъ (см. отд. 1).
По богадѣльнѣ.			
Прислугѣ. . .	7	29	
По водокачкѣ.			
Прислугѣ. . .	1	11	
Больнымъ общей бол.	1366	87	Ассигновано по 16,61 коп. въ сутки, израсходовано по 16,31 к.; перерасходъ объясняется *только* увеличеніемъ числа больныхъ.

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Рус.	К.	Причины перерасхода.
Больнымъ психіатрич. отдѣл. . .	5619	19	Ассигновано по 13,97 коп. въ сутки, израсходовано по 16,3; перерасходъ вызванъ недостаточностью ассигновки и увеличеніемъ числа больныхъ.
Роженицамъ . .	133	73	
Служащимъ . .	790	46	Ассигновано по 14,74 коп. въ сутки; израсходовано по 16,97 к.; перерасходъ вызванъ недостаточностью ассигновки.
Содержаніе бродягъ въ колоніи несовершеннолѣтнихъ	120	—	Изъ этой суммы долженъ быть вычтенъ полностью остатокъ отъ продовольствія служащихъ въ 608 р. 58 коп., такъ какъ таковой получился вслѣдствіе выдачи столовыхъ денегъ на руки, остальной-же перерасходъ въ размѣрѣ 181 руб. 88 коп. произошелъ потому, что по заведенному раньше порядку, отмѣненному прошлымъ очереднымъ собраніемъ, всѣмъ врачамъ круглый годъ выдавался завтракъ. Земствомъ уплачивается колоніи 120 руб. за содержаніе тамъ 2-хъ несовершеннолѣтнихъ мальчиковъ-бродягъ. По смѣтѣ на 1898 г. расходъ этотъ показанъ отдѣльной статьей, на 1897-й-же годъ ассигновки сдѣлано не было.
ОТДѢЛЪ III.			
Бѣлье, обувь, одежда.			
Для психіатрическаго отдѣленія.	215	75	Исключивъ изъ этой суммы оста-

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
			токъ матеріала на 1898 г., показанный въ отчетѣ по бѣлью для психіатрическаго отдѣленія, въ суммѣ 160 руб. 9 коп. и еще показанный въ отчетѣ по общей больницѣ, какъ находящійся въ цейхаузѣ матеріалъ, купленный для психіатрическаго отдѣленія (полотно фламское № 10, тоже № 11 и носовые платки) всего на сумму 92 р. 90 коп., перерасхода по этой статьѣ въ дѣйствительности не будетъ.
ОТДѢЛЪ IV.			
Аптека.	395	56	Перерасходъ этотъ вызванъ увеличеніемъ числа больныхъ какъ госпитательныхъ, такъ и амбулаторныхъ.
ОТДѢЛЪ V.			
Хирургія.			
На покупку и поправку хирург. инструментов. для общей бол. . .	23	22	По дѣйствительной потребности.
ОТДѢЛЪ VI.			
Библіотека.			
По общей больницѣ	13	98	На переплеты не было ассигновано, а въ виду ветхости многихъ книгъ, ихъ пришлось переплести.
По психіатрич. отдѣленію . . .	23	53	Перерасходъ произошелъ потому, что въ 1897 г. уплачены остальные

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
			ные 32 руб. за «реальную энциклопедію медиц. наукъ», каковое изданіе было выписано еще два года тому назадъ (подписная цѣна за все изданіе 90 руб.).
ОТДѢЛЪ VIII.			
Освѣщеніе.	967	31	Исключивъ остатокъ на 1898 г. освѣтительныхъ матеріаловъ на 139 р. 22 к., дѣйствительный перерасходъ выразится въ суммѣ 828 р. 9 к. Перерасходъ этотъ произошелъ вслѣдствіе недостаточности ассигновки. Подробныя объясненія, сколько въ больницѣ ламиъ и сколько требуется для нихъ керосина см. въ отчетѣ по общ. больницѣ за 1897 г.
ОТДѢЛЪ IX.			
Омовеніе и стирка бѣлья.	1076	65	Исключивъ остатокъ мыла, спички и пр. на сумму 183 руб. 10 к., получимъ дѣйствительный перерасходъ въ 893 р. 55 к., каковой объясняется недостаточностью ассигновки, что ясно видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ по общей больницѣ на 1899 годъ.
ОТДѢЛЪ XI.			
Очистка выгребныхъ и помойныхъ ямъ . . .	16	15	Перерасходъ этотъ вызванъ исключительными работами по очисткѣ трубъ, идущихъ изъ отхожихъ мѣстъ въ ямы, не входящими въ

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
			договоръ съ тюрьмой на очистку ямъ.
ОТДѢЛЪ XII.			
Фуражъ и набивка соломенниковъ.	1005	72	Изъ этой суммы долженъ быть вычтенъ остатокъ отъ продовольствія подкидышей въ размѣрѣ 713 р. 82 к., такъ какъ въ настоящій отдѣлъ включенъ расходъ на кормъ коровъ, молоко отъ которыхъ шло исключительно для отдѣленія подкидышей. Остающійся затѣмъ перерасходъ въ суммѣ 291 р. 90 к. вызванъ увеличеніемъ числа больныхъ, сообразно чему, является потребность и въ большемъ количествѣ соломенниковъ и подушекъ.
ОТДѢЛЪ XVI.			
Канцелярскія потребности.	40	66	По дѣйствительной потребности.
ОТДѢЛЪ XVII.			
Мелочные расходы.			
Стрижка больныхъ	1	10	Израсходованы на починку машинокъ, на каковой предметъ нисколько не ассигновано.
Заводъ и починка часовъ . . .	—	75	По дѣйствительной потребности.
Покупка и починка экипажей, сбруи, дегтя, колесн. мази, скребницъ и проч. . .	53	25	По дѣйствительной потребности.

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
Покупка лампъ, фитилей, стеколъ и проч.	258	30	Перерасходъ вызванъ дѣйствительной потребностью съ одной стороны, и съ другой—недостаточностью ассигновки.
Починка мебели, шкафовъ и проч.	211	99	На починку и покупку мебели, шкафовъ, столовъ, табуретокъ, кроватей и пр. ассигновано всего 100 руб., а между тѣмъ оказалась настоятельная нужда въ покупкѣ мебели (на 64 р. 20 к.); только на окраску кроватей и столовъ израсходовано 46 руб. Слѣдовательно перерасходъ вызванъ вообще недостаточностью ассигновки и дѣйствительной потребностью.
Вставка стеколъ, обмазка зимнихъ рамъ, починка дверей и проч. . .	213	65	Перерасходъ вызванъ дѣйствительной потребностью и недостаточностью ассигновки.
Покупка хозяйственной утвари.	217	10	Тоже (за одинъ чашки и ложки деревянныя уплочено 275 р. 35 к.)
Покупка нитокъ, иголъ, ножницъ и пр. для починки бѣлья	3	96	По дѣйствительной потребности.
Заготовка гробовъ, крестовъ, саванъ	39	37	Тоже.
Заготовка и починка капустныхъ кадокъ, квасныхъ			

На что именно сдѣланъ перерасходъ.	Въ какомъ размѣрѣ. Руб.	К.	Причины перерасхода.
бочекъ, ушатовъ и пр. бондарныя и плотничьи работы	100	13	По дѣйствительной потребности.
Кузнечныя и слесарныя работы съ матеріаломъ . .	391	12	Тоже.
Полуда посуды .	138	19	Перерасходъ сдѣланъ въ виду увеличенія числа ваннъ и кубовъ.
Содержаніе чистоты и опрятности: покупка лоната, колуновъ, корыта, мыла глицериноваго и казанскаго и проч.	742	24	По дѣйствительной потребности.

№ 32. О произведенныхъ въ 1897 году расходахъ изъ текущаго губернскаго сбора, не вошедшихъ въ общую смѣту по содержанію Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія.

XXXII-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ было ассигновано на обзаведеніе хозяйственнымъ инвентаремъ дѣтскаго отдѣленія 712 руб. 25 коп., роднльнаго отдѣленія 98 р. и психіатрическаго отдѣленія 2000 руб. и на ремонты по общей больницѣ 3500 руб.

На обзаведеніе хозяйственнымъ инвентаремъ дѣтскаго и родильнаго отдѣленій Управа нашла возможнымъ израсходовать только 529 руб. 80 коп. и на психіатрическое отдѣленіе 1140 р. 34 коп. Такимъ образомъ по этой статьѣ осталось неизрасходованными 840 руб. 11 коп.

Что касается ремонта общей больницы, то хотя по нѣкоторымъ статьямъ изъ предположенныхъ Управою въ 1897 году расходовъ и сдѣлана экономія, но за то, въ силу неисключенныхъ обстоятельствъ, Управа вынуждена была произвести и такія работы, которыя не были предусмотрѣны смѣтой, вслѣдствіе чего

нетолько не получилось экономіи, а даже сдѣлать перерасходъ противъ ассигнованной суммы въ размѣрѣ 1977 руб. 93 коп.

Перерасходъ этотъ вызванъ слѣдующими причинами.

1) На возможный ремонтъ помѣщенія для прислуги (полъ, печи, подрубку) Собраніемъ ассигновано 250 руб. и Управа полагала, что этой суммы будетъ достаточно; но когда было приступлено къ ремонту сказаннаго помѣщенія, то оказалось, что отъ прежде бывшей постройки, по произведеніи ремонта, остались изъ стараго матеріала только часть стѣнъ и крыша, необходимо было помѣщеніе не ремонтировать, а перестраивать, такъ какъ, напр., оказалось, что фундаментъ развалился и бута подъ нимъ не было, почему какъ одно, такъ и другое пришлось сдѣлать вновь; кромѣ того въ названной казармѣ сдѣланы вновь: печи, бетонъ подъ полъ, вѣнцы, полы, окна, двери, перебранъ потолокъ.

При производствѣ этихъ работъ было израсходовано:

1) на фундаментъ	256 р.	80 к.
2) земляныя работы	18 »	95 »
3) на бревна и доски	224 »	80 »
4) уплачено плотнику и за смазку потолковъ.	192 »	85 »
5) сдѣланы рамы и двери столярной работы .	69 »	35 »
6) печи съ матерьяломъ	175 »	— »
7) малярныя работы	10 »	85 »
8) на гвозди, винты, петли, скобы	37 »	50 »
Итого	986 р.	10 к.

Слѣдовательно по этой статьѣ сдѣлано перерасхода 736 р. 10 к.

2) О недостаткахъ существующихъ помѣщеній для инфекціонныхъ больныхъ говорилось въ докладѣ старшаго врача общей больницы XXXII-му оч. Г. З. Собранію и Управа, признавая неотложной необходимостью устройство помѣщенія для заразныхъ, просила ассигнованія на этотъ предметъ 12000 руб. Но Ревизіонная Комиссія пришла къ заключенію, что потребность въ болѣе правильномъ распредѣленіи заразно-больныхъ можетъ быть удовлетворена въ предѣлахъ существующихъ помѣщеній и предложило ходатайство врачей и Управы отклонить: предложеніе это было принято Собраніемъ.

Такъ какъ докладъ Комиссіи разсматривался въ послѣднемъ засѣданіи Собранія, а Управа, расчитывая на разрѣшеніе постройки новыхъ бараковъ, не испросила какой-нибудь суммы на ремонтъ существующихъ помѣщеній для заразно-больныхъ, то въ 1897 г. пришлось отремонтировать сверхъ смѣты 3 заразныхъ

барака и помѣщеніе для прислуги заразнаго отдѣленія, на что израсходовано 774 руб. 33 коп. Главными расходами даннаго ремонта являются передѣлка всѣхъ печей и устройство отдѣльныхъ помѣщеній для разныхъ формъ заразныхъ болѣзней.

3) На ремонтъ женскаго сифилитическаго барака также не было ассигновано спеціальной суммы хотя переводъ женщинъ-сифилитичекъ изъ женскаго отдѣленія общей больницы въ этотъ баракъ и признавался необходимымъ. На приспособленіе этого барака для указанной цѣли Управой израсходовано 442 р. 81 к. Сумма эта употреблена на устройство 5 новыхъ печей, новаго теплаго отхожаго мѣста и на исправленіе стѣнъ и крыши.

Описаніе подробнаго расхода какъ на вышесказанное, такъ и на другіе менѣе крупные ремонты по общей больницѣ Собраніе можетъ усмотрѣть изъ представляемыхъ при семъ вѣдомостей.

Переходя къ объясненію произведенныхъ расходовъ по ремонтамъ и постройкамъ въ городскомъ и Гедеоновскомъ психіатрическихъ отдѣленіяхъ, Управа считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что на производство этихъ работъ ничего не было ассигновано, а потому весь расходъ на этотъ предметъ произведенъ Управою сверхъ смѣты.

Весь перерасходъ по психіатрической больницѣ простирается въ 1897 г. до 4350 р. 38 к., изъ этого числа приходится на городское психіатрическое отдѣленіе 2901 р. 59 к. и на Гедеоновку 1448 р. 79 к.

Въ городскомъ отдѣленіи выполнены слѣдующія работы: 1) вновь сдѣланы печи, поправлены старыя во всѣхъ 9 баракахъ, въ кабинетѣ старшаго врача и въ его квартирѣ, а также въ квартирахъ двухъ фельдшеровъ, что и составляетъ самый главный перерасходъ; 2) устроены новые водопроводы въ 8 и 9-мъ баракахъ и исправлены во 2-мъ и 3-мъ. Въ 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ баракахъ, т.-е. въ неопрятномъ и двухъ буйныхъ отдѣленіяхъ, прибавлено по второй ваннѣ. Этотъ расходъ вызванъ скопленіемъ большого числа больныхъ въ этихъ баракахъ, именно: въ 1-мъ 80 и во 2 и 3-мъ по 75 чел. въ каждомъ. Такъ какъ ванны удовлетворяютъ двумъ потребностямъ—лѣчебной и соблюденію чистоты и опрятности, то ежедневно въ упомянутыхъ баракахъ дѣлается до 80 ваннъ, слѣдовательно каждой ванной пользуются въ настоящее время ежедневно 15 больныхъ, 3) плотничьи работы: въ 1-мъ баракѣ передѣланы ватеръ-клозеты и сточныя трубы, при 2-мъ баракѣ устроена цементированная каменная выгребная яма вмѣсто бывшихъ деревянныхъ ящиковъ на колесахъ. Для отвода сточныхъ водъ при 2 и 5-мъ баракахъ замѣнены старыя трубы, а при 8 и 9-мъ сдѣланы вновь. За

исключеніемъ новаго 8-го и 9-го во всѣхъ баракахъ, а также въ кабинетѣ старшаго врача и квартирахъ фельдшеровъ при оном исправлены полы, а въ 1-мъ, 2-мъ и 3-мъ баракахъ сдѣланы вновь перегородки для помѣщенія прислуги, для храненія платья и бѣлья больныхъ, а также для посуды, (въ 3-мъ баракѣ), устроено вновь крыльцо въ садъ изъ мужского безпокойнаго барака, а также исправлены крыльца во 2 и 3-мъ баракахъ и въ помѣщеніи цейхгауза; 4) малярныя работы выполнены въ 2, 4, 5 и 7-мъ баракахъ, въ кабинетѣ старшаго врача и въ квартирахъ фельдшеровъ, которыя находятся при кабинетѣ старшаго врача; 5, поправлены и заготовлены вновь оконныя рѣшетки въ помѣщеніяхъ буйныхъ больныхъ во 2 и 3-мъ баракахъ. Исправлены старыя и сдѣланы новыя двери (въ 3-мъ баракѣ), сдѣланы новыя форточки, поправлены крыши и проч. 6, внѣ зданій психіатрическаго городского отдѣленія выполнены слѣдующія работы: до 1897 г. общій дворъ и садъ психіатрическаго отдѣленія былъ единственнымъ мѣстомъ для прогулки безпокойныхъ мужчинъ и женщинъ, которые отдѣлялись другъ отъ друга разваливпимся полисадникомъ. Чрезъ этотъ-же дворъ проходили посѣтители больныхъ, рабочіе, производящіе ремонтъ, и служебный персоналъ.

Въ виду постояннаго возбужденія больныхъ отъ такого смѣшенія половъи присутствія посторонпихъ лицъ рѣшено было во-первыхъ, удалить ихъ съ общаго двора и во-вторыхъ, разъединить мужчинъ отъ женщинъ. Для этой цѣли былъ устроенъ отдѣльный дворъ съ садомъ на мѣстѣ бывшаго склада дровъ около 2-го мужского барака, вслѣдствіе чего потребовалось провести съ двухъ сторонъ высокій заборъ и сдѣлать ворота для выѣзда изъ онаго.

Въ Гедеоновкѣ выполнены слѣдующія работы: Ремонтъ печей и вообще мелкій ремонтъ зданій.

Въ концѣ 1896 г. часть больныхъ въ количествѣ 20 человѣкъ изъ городского психіатрическаго отдѣленія, въ виду переполненія послѣдняго, была переведена въ Гедеоновку, но такъ какъ и въ помѣщеніи Гедеоновскаго отдѣленія уже содержалось 150 больныхъ и прибавленіе новыхъ 20 вызвало тамъ тѣсноту, то рѣшено было занять больными квартиры фельдшеровъ въ женскомъ баракѣ и 5-мъ мужскомъ. Для помѣщенія-же фельшеровъ выстроенъ новый баракъ, состоящій изъ двухъ отдѣльныхъ квартиръ. За 1897 г. пользовано больныхъ въ городскомъ и Гедеоновскомъ психіатрическихъ отдѣленіяхъ 1014 человѣкъ. Такое значительное движеніе больныхъ побуждало постояно заботиться объ освобожденіи мѣстъ въ городскомъ лѣчебномъ отдѣ-

ленiи, куда первоначально поступаютъ всѣ больные. Это обстоятельство и вызвало необходимость расширить помѣщеніе въ Гедеоновкѣ.

На всѣ произведенныя въ психіатрическомъ отдѣленіи работы Управою составлена подробная вѣдомость, которая при семъ и представляется на благоусмотрѣніе Собранія.

---

33. Объ устройствѣ водогрѣйнаго котла въ банѣ при Губернской Земской больницѣ.

По порученію Губернской Управы инженеръ-технологомъ А. Г. Малеванымъ былъ осмотрѣнъ водогрѣйный котелъ въ банѣ Губернской Земской больницы, при чемъ оказалось, что этотъ котелъ совершенно уже износился и болѣе не годится къ употребленію. Дно его имѣетъ нѣсколько большихъ трещинъ и во многихъ мѣстахъ прогорѣло. По наведеннымъ справкамъ этотъ котелъ былъ купленъ старымъ забракованнымъ съ винокуреннаго или кожевеннаго завода Алексѣя Мачульскаго и послѣ того отслужилъ въ банѣ еще тридцать лѣтъ. Емкость его въ 75 ведеръ слишкомъ мала, вслѣдствіе чего во время бани его скоро опоражнивали и дно его безъ воды часто подвергалось непосредственному дѣйствію огня, вслѣдствіе чего и прогорѣло.

Во избѣжаніе этого неудобства и недостатка горячей воды въ банѣ необходимо поставить новый водогрѣйный котелъ значительно большей емкости, а существующій продать въ ломъ.

При данномъ помѣщеніи удобнѣе всего сдѣлать котелъ прямоугольной формы, закрытый сверху, снабженный водомѣрнымъ стекломъ и лазомъ для чистки. Длина его 3 аршина ширина и высота по 2 аршина, изъ котельнаго желѣза въ $^1/_4$ дюйма толщиною; емкость его 12 куб. аршинъ—около 350 ведеръ; вѣсъ его около 55 пуд., цѣна 300 рублей, арматура къ котлу 50 рублей.

Кирпичная вмазка этого котла и устройство дымовой трубы съ употребленіемъ обыкновеннаго кирпича (не огнеупорнаго), считая всю работу и матеріалъ, будетъ стоить 150 рублей.

Итого общая стоимость постановки водогрѣйнаго котла обойдется *въ пятьсотъ рублей.*

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить внести въ смѣту 500 рублей на устройство новаго водогрѣйнаго котла въ банѣ при Губернской больницѣ.

Доклады

Ревизіонной Комиссіи.

1. По докладу Управы объ установленіи на 1899 годъ платы, слѣдуемой отъ Уѣздныхъ Земствъ за лѣченіе и содержаніе въ Смоленской Губернской Земской больницѣ больныхъ.

Губернская Управа предлагаетъ въ своемъ докладѣ: 1) порядокъ распредѣленія общихъ расходовъ оставить прежній; 2) расчетъ и дополнительную раскладку представлять на утвержденіе Губернскаго Собранія въ первую очередную сессію; 3) сообщать Уѣзднымъ Управамъ до начала Уѣздныхъ Земскихъ собраній о результатахъ составленія расчета, предполагаемаго къ докладу Губернскому Земскому Собранію, дабы Уѣздныя Земства могли своевременно внести въ свои расходныя смѣты причитающуюся съ нихъ дополнительную плату, если то потребуется; 4) плату за лѣченіе въ Губернской больницѣ уроженцевъ Смоленской губерніи Управа предлагаетъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. по 75 коп. въ сутки, такъ какъ въ настоящее время не представляется никакихъ основаній къ измѣненію размѣра таковой.-Ревизіонная Комиссія соглашается съ изложеннымъ въ докладѣ Губернской Управы исчисленіемъ стоимости дня содержанія больного въ общей больницѣ и находитъ, что при данномъ способѣ счеты по общей больницѣ и родильному отдѣленію выдѣляются отъ расходовъ психіатрическаго отдѣленія, на необходимость чего указывало прошлое очередное Губернское Земское Собраніе.

Также справедливо, по мнѣнію Комиссіи, и заключеніе Управы о томъ, что стоимость эта не можетъ быть въ настоящемъ Собраніи опредѣлена согласно даннымъ текущаго года въ виду того, что предѣльный срокъ исполненія дѣйствующей смѣты по богоугодному заведенію наступаетъ лишь 1 іюля 1899 года.

Если по вышеприведенному соображенію не возможно исчислять стоимость больничнаго дня по даннымъ текущаго года, то, по мнѣнію Комиссіи, желательно на будущее время брать за норму стоимость содержанія больного въ теченіе года съ законченной смѣтой ближайшаго къ тому, на который такая плата устанавливается. Въ данномъ случаѣ желательно бы было принять за норму стоимость содержанія больного за 1897 годъ. Но такъ какъ точно вычислить это въ настоящее время не представляется возможнымъ по краткости времени, то Комиссія полагала

бы на 1899 годъ держаться прежней цифры—75 коп. въ день, но просить Управу на будущее время руководствоваться вышеизложеннымъ.

Что касается амбулаторіи, то Ревизіонная Комиссія подтверждаетъ свое прошлогоднее заключеніе о томъ, что всѣ расходы по ея содержанію слѣдуетъ разлагать на уѣзды, пропорціонально числу больныхъ каждаго уѣзда.

А потому Комиссія полагала-бы:

1) порядокъ распредѣленія общихъ расходовъ оставить прежній, подчинивъ ему расходы по амбулаторіи;

2) поручить Губернской Управѣ представлять расчетъ и дополнительную раскладку по содержанію больныхъ въ общей больницѣ на утвержденіе Губернскаго собранія въ первую очередную сессію;

3) для того, чтобы Уѣздныя Земства могли своевременно внести въ расходныя смѣты причитающуюся съ нихъ дополнительную плату, если то потребуется, Губернская Управа, до начала Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, должна сообщить Уѣзднымъ Управамъ о результатахъ расчета, который будетъ представленъ на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія;

4) на будущій 1899 годъ плату за лѣченіе въ Губернской больницѣ уроженцевъ Смоленской губерніи оставить прежнюю, т. е. по 75 коп. въ сутки, и просить Управу на будущее время проектировать ее по нормѣ того года, расчетъ по смѣтѣ котораго истекъ ко времени Собранія;

5) въ раскладку на 1900 годъ начислить на уѣзды еще и расходы по амбулаторіи, пропорціонально числу амбулаторныхъ больныхъ 1898 г.

---

2. По докладу Управы объ установленіи посуточнаго расчета за лѣченіе въ Смоленской Губернской Земской больницѣ уроженцевъ не Смоленской губерніи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы, Комиссія соглашается съ заключеніемъ ея о томъ, что установленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1880 году плата за лѣченіе въ Губернской больницѣ уроженцевъ другихъ губерній въ размѣрѣ 30 к. въ день и 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ далеко не покрываетъ издержекъ Земства по содержанію и лѣченію больного, помѣсячнымъ же расчетомъ еще увеличивается этотъ недочетъ. Такая плата является для Земства прямымъ убыткомъ и несправедлива по отношенію къ уроженцамъ Смоленской губерніи, для которыхъ собственно и существуетъ Губернская больница, гдѣ за лѣче-

ніе ихъ взимается большая плата. При мѣсячномъ расчетѣ иногуберискіе больные уплачиваютъ за мѣсяцъ 7 руб. 50 коп., слѣдовательно суточная плата, равная для уроженцевъ Смоленской губерніи около 75 к., съ нихъ взимается лишь въ размѣрѣ 25 к.

Для лицъ гражданскаго вѣдомства установлена плата только по расчету за больничную, одежду, продовольствіе и лѣченіе, между тѣмъ какъ при расчетѣ платы за нижнихъ чиновъ воинскаго званія исчисляются и другіе расходы.

Въ устраненіе такой неравномѣрности Комиссія полагала-бы:

1) Установить для лицъ другихъ губерній плату за лѣченіе въ Смоленской Губернской Земской больницѣ въ томъ размѣрѣ, который утверждается Собраніемъ для уроженцевъ Смоленской губерніи.

2) Существующій для лицъ другихъ губерній сокращенный расчетъ платы за цѣлые мѣсяцы замѣнить одинаковымъ для всѣхъ сроковъ пребыванія въ больницѣ посуточнымъ расчетомъ.

3) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ измѣненіи закона, въ силу котораго въ плату за лѣченіе лицъ гражданскаго вѣдомства входятъ только издержки на одежду, продовольствіе и лѣченіе больныхъ, въ томъ смыслѣ, чтобы плата эта опредѣлялась по дѣйствительному расходу на лѣченіе и содержаніе больныхъ, какъ это дѣлается для нижнихъ воинскихъ чиновъ, съ добавленіемъ только стоимости медикаментовъ.

---

3. По докладу Управы о переустройствѣ прачечной при Смоленскомъ Богоугодномъ заведеніи.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о переустройствѣ прачечной при Смоленскомъ Богоугодномъ заведеніи (№ 25), планъ и смѣту, составленныя инженеръ-технологомъ Малевапымъ, и осмотрѣвъ существующую, нашла:

1) что предлагаемый проектъ переустройства дастъ экономію въ топливѣ и мылѣ, сократитъ необходимое въ настоящее время количество прачекъ, а также не будетъ надобности содержать лошадь и человѣка которые ежедневно возятъ бѣлье для полосканья на рѣку, и помимо всего изложеннаго, бѣлье будетъ готово изъ стирки въ болѣе короткое время;

2) что испрашиваемая на переустройство прачечной сумма въ 4000 р., насколько можетъ судить Комиссія, не превышаетъ дѣйствительной стоимости проектированнаго переустройства и

3) что изъ всего проекта слѣдуетъ исключить предположенное устройство въ самой прачечной рельсоваго пути съ поворотными кругами, такъ какъ вагончики, передвигаемые по рельсамъ, съ успѣхомъ можно замѣнить небольшими платформами на подобіе принятыхъ на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ для подвозки багажа. Это измѣненіе проекта дастъ возможность сократить ассигнованіе на 190 рублей; такимъ образомъ требуемая сумма на все переустройство получится въ 3810 руб.

Если же Земское Собраніе согласится съ предложеніемъ Редакціонной Комиссіи о переводѣ психіатрическаго отдѣленія въ Гедеоновку и Ревизіонной Комиссіи—о возбужденіи ходатайства о сокращеніи общей больницы со 170 штатныхъ коекъ до 80, то проектируемое капитальное переустройство является излишнимъ, ибо при составленіи проекта авторомъ его принята въ соображеніе содержащаяся въ настоящее время масса больныхъ, и проектируемая прачечная будетъ лишней обузой для средней больницы на 80 коекъ. Поэтому Комиссія полагала-бы цѣлесообразнымъ въ послѣднемъ случаѣ воздержаться отъ полнаго переустройства прачечной, ограничившись только устраненіемъ главныхъ недостатковъ существующей, а именно: переустройствомъ сушильни и, согласно требованію Фабричнаго Инспектора, постановкой каменной переборки, отдѣляющей паровой котелъ прачечной отъ дезинфекціонной камеры. Эти два усовершенствованія вызываютъ расходъ:

1) на сушильню.	300 р. — к.
и 2) на постановку каменной переборки въ 25 кв. арш. кладки въ 1½ кирпича	100 р. — к.
А всего .	400 р. — к.,

которые Комиссія и полагала-бы ассигновать въ распоряженіе Управы.

На 25 кв. арш. надо:

Смѣта на переборку:

Около 2000 шт. кирпича по 12 р. за тысячу	24 р. — к.
36 пуд. извести по 20 к. за пудъ	7 р. 20 к.
Работа	10 р. — к.
Бутъ (камень, известь и работа)	58 р. 80 к.

---

4. По смѣтѣ расходовъ на содержаніе Смоленскаго Богоугоднаго заведенія на 1899 г.

Смѣта расходовъ на содержаніе Смоленскаго Богоугоднаго заведенія на 1899 годъ, представленная Управою Губернскому Земскому Собранію, составлена Управою на сумму 173653 руб. 32 коп. и превы-

щаетъ смѣту на 1898 г. на 27253 руб. Такое увеличеніе смѣты противъ 1898 года объясняется съ одной стороны расчетомъ Управы по психіатрическому отдѣленію не на 560 чел., какъ было сдѣлано на 1898 г., а на 600 больныхъ, соотвѣтственно приросту больныхъ за послѣдніе года (по 35 человѣкъ въ годъ); съ другой стороны Управа, въ виду хроническихъ значительныхъ перерасходовъ по содержанію Богоугоднаго Заведенія, старалась составить смѣту по дѣйствительному расходу послѣднихъ лѣтъ, чтобы избѣжать на будущее время перерасходовъ. Что касается похвальнаго стремленія Управы составить смѣту по дѣйствительной потребности, то Комиссія должна отмѣтить, что Управѣ не удалось достигнуть этого въ нѣсколькихъ параграфахъ, на которые Комиссія и укажетъ при чтеніи смѣты по статьямъ. Относительно же увеличенія штата психіатрическаго отдѣленія Ревизіонная Комиссія считаетъ нужнымъ предложить Собранію таковой штатъ не увеличивать. Мотивомъ къ такому предложенію Комиссіи служитъ съ одной стороны то, что средства Земства заставляютъ насъ быть очень сдержанными въ своихъ расходахъ, съ другой стороны если не будетъ установленъ извѣстный штатъ, то мы очень скоро дойдемъ до такого количества больныхъ, когда мы всѣ свои средства будемъ употреблять только на содержаніе психически-больныхъ и должны будемъ забыть о своихъ обязанностяхъ по отношенію къ здоровымъ.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію смѣты по статьямъ, Комиссія предлагаетъ Собранію.

По параграфу 1-му отдѣла I исключить изъ смѣты жалованье истопнику прачечной и квартирныя надзирательницѣ прачечной и писцу, помѣстивъ первую во флигелѣ для разборки бѣлья, а послѣдняго при конторѣ, и утвердить смѣту въ 3822 руб.

По параграфу 2 того же отдѣла исключить изъ смѣты жалованье служителю пріемнаго покоя, починщицѣ бѣлья, прачкѣ для прислуги, квартирныя двумъ надзирательницамъ, помѣстивъ ихъ въ квартиру, занятую въ настоящее время одной изъ амбулаторій; исключить на наемъ временныхъ квартиръ въ случаѣ ремонта и на приглашеніе временныхъ врачей и фельдшеровъ, и утвердить смѣту въ суммѣ 12830 руб.

По параграфу 3 Комиссія предлагаетъ не увеличивать количества прислуги, но увеличить жалованье сапожнику на 40 руб. и портному на 60 руб., а также одному изъ надзирателей, завѣдующему хозяйствомъ на 120 руб.; внести въ смѣту квартирныя четыремъ ординаторамъ вмѣсто трехъ и восьми надзирателямъ вмѣсто шести; квартиру письмоводителю и кастеляншѣ отвести въ комнатахъ, занятыхъ въ настоящее время подъ амбулаторію, и смѣту по этому параграфу утвердить въ суммѣ

33684 руб.—При наймѣ новой прислуги по психіатрическому отдѣленію Комиссія предлагаетъ понижать жалованье на одинъ рубль въ мѣсяцъ, чтобы потомъ можно было прибавлять болѣе старательнымъ.

По параграфу 4 Комиссія предлагаетъ не увеличивать количества прислуги и жалованья помощницѣ акушерки и исключить изъ смѣты 50 руб. на наемъ временныхъ акушерокъ, и утвердить смѣту въ 792 р.

По параграфу 5 Комиссія предлагаетъ оставить на будущій годъ 20 кормилицъ, прибавить двухъ нянекъ и ассигновать квартирныхъ двумъ фельдшерицамъ и смѣту утвердить въ 3212 рублей.

По параграфу 6 утвердить смѣту въ 108 рублей.

По параграфу 7 оставить прежнее жалованье первому практиканту, исключить содержаніе ученику и квартирныя второму практиканту и смѣту утвердить въ 2044 руб.—При семъ Комиссія считаетъ нужнымъ предложить Собранію, при наймѣ новыхъ служащихъ по аптекѣ, назначить жалованье провизору въ 800 руб. и 200 руб. квартирныхъ и лаборанту 420 руб.

По параграфу 8 утвердить смѣту въ 432 руб.

По II отдѣлу а) По продовольствію служащихъ и прислуги:

По параграфу 1 Комиссія предлагаетъ исключить столовыя тремъ писцамъ и смѣту утвердить въ 607 руб. 20 коп.

По параграфу 2 смѣту утвердить въ 2202 руб. 70 коп.

По параграфу 3, исключивъ столовыя письмоводителю, смѣту утвердить въ 6715 руб. 20 коп.

По параграфу 4 смѣту утвердить въ 159 руб. 60 коп.

По параграфу 5 смѣту утвердить въ 139 руб. 20 коп.

По параграфу 6 смѣту утвердить въ 36 руб.

По параграфу 7 исключить изъ смѣты столовыя практикантамъ и ученику и утвердить смѣту въ 123 руб. 60 коп.

По параграфу 8 смѣту утвердить въ 36 руб.

При семъ Комиссія считаетъ нужнымъ предложить Собранію рекомендовать Управѣ устроить для прислуги артельный столъ съ выдачею столовыхъ денегъ на руки и съ отпускомъ дровъ и наймомъ повара для кухни рабочихъ. По мнѣнію Комиссіи и врачей, это можетъ улучшить столъ прислуги и значительно облегчитъ смотрителя и надзирательницъ и дастъ имъ возможность болѣе тщательно наблюдать за продовольствіемъ больныхъ и другими хозяйственными статьями.

б) По продовольствію больныхъ и призрѣваемыхъ:

Комиссія предлагаетъ Собранію ассигновать на продовольствіе больныхъ какъ въ общей больницѣ, такъ и въ психіатрическомъ отдѣленіи по 14,2 коп. въ день на больного или 51 руб. 83 коп. въ годъ и по

13 коп. въ день роженицѣ, и утвердить смѣту въ 3316 8руб 5коп. *(·

По отдѣленію подкидышей утвердить смѣту въ 1865 руб. 87 коп· и на богадѣльныхъ въ 160 руб.

По III-му отдѣлу. Бѣлье одежда и обувь.

По этому отдѣлу Комиссія предлагаетъ при выдачѣ одежды прислугѣ ограничиться выдачею только двухъ форменныхъ платьевъ палатнымъ сидѣлкамъ и 2-мъ служителямъ по 2 форменныхъ блузы. При такомъ расчетѣ Комиссія предлагаетъ смѣту по параграфу 1 утвердить въ 1931 руб. 91 коп., по параграфу 2 въ 64 р. 98 коп., по параграфу 3 въ 652 руб. 47 коп., по параграфу 4 въ 33 руб. 12 коп. и на починку бѣлья 50 рублей, а всего по этой статьѣ смѣту утвердить въ 2732 руб. 48 коп.

По параграфу 5 Комиссія предлагаетъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, внести въ смѣту по 15 руб. на больного и по 5 руб. на прислугу, исключивъ прачекъ, а всего утвердить смѣту въ суммѣ 9230 руб.

По IV-му отдѣлу. Аптека. На лѣченіе больныхъ въ общей больницѣ Комиссія предлагаетъ отпустить по 9 коп. на человѣка въ сутки по родильному отд. по 8 коп., по дѣтскому и амбулаторіи по 5 коп., а всего 7518 руб. 50 коп. Сумму въ 500 руб. на выписку антидифтерійной сыворотки внести въ смѣту по запасному капиталу. На психіатрическое отдѣленіе внести въ смѣту по 5 руб. на больного. Комиссія предлагаетъ Собранію рекомендовать Управѣ предложить врачамъ по возможности выписывать для госпитальныхъ больныхъ лѣкарства только на одинъ день и отмѣчать это ежедневно въ скорбныхъ листахъ, ибо иначе нельзя вести контроль.

По отдѣлу V-му. Хирургія. Комиссія предлагаетъ утвердить смѣту на покупку и точку инструментовъ въ суммѣ 300 руб. и для психіатрическаго отдѣленія 100 руб.

По VI-му отдѣлу. Библіотека· Смѣту утвердить по общей больницѣ въ суммѣ 230 руб. и по психіатрическому отдѣленію въ 200 руб.

По VII-му отдѣлу. Отопленіе. Управа, путемъ произведеннаго опыта о количествѣ дровъ, потребляемыхъ въ теченіе мѣсяца, и примѣняясь къ нормамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, высчитала потребное количество дровъ въ 831½ куб. саж. на сумму 9976 руб. Ревизіонная

---

*) Комиссія снова считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на пересмотръ нашихъ порцій, одна изъ ненормальностей которыхъ состоитъ въ томъ, что хлѣбъ выписывается не отдѣльно отъ порцій, а вмѣстѣ, и такимъ образомъ при второй напр. порціи и подростокъ, и женщина, и крѣпкій мужчина получаютъ одинаково по 2 фунта хлѣба, что конечно ненормально и значительно можетъ удороживать продовольствіе. Для контроля необходимо, что бы въ скорбныхъ листахъ ежедневно отмѣчались врачами порціи больныхъ.

Комиссія при расчетѣ на отопленіе руководствовалась какъ среднимъ расходомъ дровъ за четыре года, такъ и расходомъ 1898 года, когда можно было довольно точно выяснить дѣйствительный расходъ, потому что былъ извѣстенъ остатокъ отъ 1897 года и имѣвшееся теперь количество дровъ. Примѣняясь къ этимъ расчетамъ, Комиссія и предлагаетъ смѣту на отопленіе утвердить въ суммѣ 8500 руб.

По VIII-му отдѣлу. Освѣщеніе. Управа при вычисленіи смѣты на освѣщеніе тоже стремилась точно опредѣлить количество керосина, сгорающаго въ разнаго рода лампахъ и представила списокъ лампъ. Не находя возможности подробно изслѣдовать количество и силу лампъ во во всѣхъ зданіяхъ больницы, Комиссія не можетъ не отмѣтить чрезмѣрное количество и при томъ очень сильныхъ лампъ въ родильномъ отдѣленіи (15 лампъ отъ 14 до 25 линій), не вызываемое потребностью. Комиссія предлагаетъ утвердить смѣту по общей больницѣ въ суммѣ 909 руб. 30 коп. и по психіатрическому отдѣленію 1378 руб. 63 коп., а всего въ суммѣ 2287 руб. 93 коп.

По IX-му отдѣлу. Мытье бѣлья. Комиссія предлагаетъ утвердить смѣту по общей больницѣ въ 828 руб. 64 коп. и по психіатрическому отдѣленію въ 895 руб. 23 к. и на общіе расходы 110 руб., а всего въ суммѣ 1833 руб. 87 коп.

По X-му отдѣлу. Содержаніе чистоты. Комиссія предлагаетъ смѣту утвердить по общей больницѣ въ суммѣ 411 руб. 14 коп. и по психіатрическому отдѣленію въ суммѣ 1407 руб. 90 коп. и по 3 параграфу, на общіе расходы 1010 руб , а всего 2829 руб. 4 коп.

По отдѣлу XI-му. Инвентарь. По параграфу 1 смѣту утвердить въ 375 р. 80 к.

По 2 параграфу—въ 21 руб. 85 коп. и по 3 параграфу въ 126 руб. 23 коп., а всего въ суммѣ 523 руб. 88 коп.; на ремонтъ инвентаря и на покупку хозяйственныхъ принадлежностей по общей больницѣ 350 руб. и по психіатрическому отдѣленію 850 руб., покупку же новыхъ кроватей, въ виду сокращенія противъ предложенія Управы, отклонить.

На общіе хозяйственные расходы по этой статьѣ смѣту утвердить въ 300 руб., а всего по этому отдѣлу утвердить 2023 руб. 88 коп.

По отдѣлу XII. На погребеніе умершихъ утвердить смѣту въ 300 р.

По отдѣлу XIII. Страхованіе зданій утвердить 974 руб. 44 коп.

По отдѣлу XIV. На водоснабженіе. Смѣту утвердить въ 250 руб

По XV отдѣлу. Путевые расходы. На общую больницу утвердить 150 руб. и на психіатрическое отдѣленіе 200 руб.

По XVI отдѣлу. Канцеляр. и почт. расходы. На общую больницу утвердить 50 руб. и на психіатрическое отдѣленіе 50 руб.

По XVII отдѣлу. Конюшня. Смѣту утвердить въ суммѣ 860 руб.

По XVIII отдѣлу. Утвердить для общей больницы смѣту въ 150 р.

По XIX отдѣлу. Въ награду служащимъ по общей больницѣ и психіатрическому отдѣленію Комиссія предлагаетъ Собранію ассигновать 500 руб. въ распоряженіе Управы.

По XX отдѣлу. На разные общіе расходы утвердить смѣту въ 496 р.

По XXI отдѣлу. На непредвидѣнные расходы по общей больницѣ и психіатрическому отдѣленію по 100 руб., а всего 200 руб.

По XXII отдѣлу. Печатаніе. На общую больницу 350 руб. и на психіатрическое отдѣленіе 150 руб.

По XXIII отдѣлу. На содержаніе огорода смѣту утвердить въ 375 р.

Такимъ образомъ смѣта, представленная Ревизіонной Комиссіей на утвержденіе Собранія, заключена въ суммѣ *сто пятьдесятъ двѣ тысячи семь сотъ семьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ шесть коп.*, слѣдовательно съ превышеніемъ на 6378 руб. 42 коп. противъ смѣты на 1898 г.

---

5. По ходатайствамъ врачей о нуждахъ больницы.

Врачи больницы и Управа высказываютъ пожеланіе во первыхъ о прогрессивномъ увеличеніи содержанія какъ прислугѣ общей больницы, такъ и всему медицинскому персоналу; съ другой стороны предлагаютъ Собранію принять вычеты въ эмеритуру съ прислуги на счетъ Губернскаго Земства.—Многими какъ Уѣздными, такъ и Губернскими Земствами уже принято для удержанія лучшей прислуги на мѣстахъ прогрессивно увеличивать, чрезъ извѣстное число лѣтъ, содержаніе. Конечно, никто не станетъ спорить о томъ, что такой способъ привлеченія хорошей прислуги справедливъ, желателенъ и болѣе надеженъ; но сама Управа говоритъ, что такое прогрессивное увеличеніе излишне для психіатрическаго отдѣленія, такъ какъ въ немъ жалованье прислуги и безъ того велико. Увеличеніе содержанія прислуги психіатрическаго отдѣленія объясняется тѣмъ, что работа въ психіатрическомъ отдѣленіи требуетъ большаго умѣнья, и отысканіе таковой прислуги составляетъ большое затрудненіе... Но Ревизіонная Комиссія не находитъ, чтобы настоящее жалованье было недостаточно для порядочной прислуги въ общей больницѣ, а потому, въ виду затруднительности финансоваго состоянія, предлагаетъ воздержаться отъ прогрессивнаго увеличенія жалованья какъ медицинскаго персонала, такъ и прислуги, до болѣе благопріятнаго времени.

Второе пожеланіе врачей, поддержанное Управой, заключается въ принятіи вычетовъ въ эмеритуру съ прислуги на счетъ Земства. Предложеніе это мотивируется тѣмъ, что эти вычеты непосильны для получающихъ небольшое жалованье. Вычеты въ эмеритуру дѣлаются пропорціонально получаемаго содержанія и, строго говоря, непосильны для всѣхъ, въ большей или меньшей степени. А потому врядъ-ли будетъ справедливо освобождать отъ вычетовъ однихъ и не освобождать другихъ. Освобожденіе же всѣхъ не посильно для Губернскаго Земства, и всякая пенсія и эмеритура вездѣ и всегда требуютъ извѣстныхъ жертвъ со стороны лицъ, желающихъ ее получить. Если дѣйствительно затруднительно для прислуги дѣлать взносы, то можно бы предложить Собранію, при пересмотрѣ устава объ эмеритурѣ, вовсе исключить прислугу. Такимъ образомъ Комиссія предлагаетъ Собранію воздержаться отъ принятія вычетовъ въ эмеритуру на счетъ Губернскаго Земства.

Что касается ходатайства врача общей больницы объ увеличеніи числа кроватей въ больницѣ до 180, отклоненнаго Управою, то Комиссія предлагаетъ тоже отклонить въ виду того, что во 1-хъ, это не вызывается насущной необходимостью, во 2-хъ, всякое увеличеніе количества больныхъ должно вызвать расходы на постройки и приспособленія, которыя совершенно не желательны въ настоящее время. Въ виду того, что съ переводомъ психіатрическаго отдѣленія въ Гедеоновку или въ Погорѣлое много зданій освободится, Комиссія предлагаетъ отклонить ходатайство врача о расширеніи помѣщеній для сидѣлокъ и объ устройствѣ цейхгауза.

Желательное переустройство операціонной и устройство покойницкой, въ виду предложенія Ревизіонной Комиссіи передать больницу въ вѣдѣніе Уѣзднаго Земства, Комиссія предлагаетъ отклонить до выясненія дальнѣйшей судьбы нашей больницы.

---

6. По исполненію смѣты на содержаніе Смоленскаго Богоугоднаго заведенія въ 1897 году.

По смѣтѣ на содержаніе Богоугоднаго Заведенія на 1897 годъ было ассигновано Собраніемъ 145720 руб. 30 коп., а дѣйствительныхъ расходовъ произведено на 157715 руб. 16 коп. Такимъ образомъ чистый перерасходъ по исполненію смѣты 1897 года выражается въ суммѣ 11994 руб. 86 коп.

Разсматривая перерасходъ по статьямъ, Ревизіонная Комиссія можетъ его раздѣлить на три отдѣла: I-й отдѣлъ заключаетъ перерасходъ

оправдываемый съ одной стороны увеличеніемъ количества больныхъ и прислуги, каковое увеличеніе потребовало увеличенія расходовъ на жалованье, продовольствіе какъ больныхъ, такъ и прислуги, съ другой стороны перерасходъ на освѣщеніе отчасти оправдывается недостаточнымъ ассигнованіемъ. II-й отдѣлъ хотя можетъ быть и оправдывается дѣйствительной потребностью, но онъ поражаетъ своей величиной,—это перерасходъ по продовольствію больныхъ въ психіатрическомъ отдѣленіи, а также въ родильномъ и по аптекѣ. На продовольствіе больныхъ психіатрическаго отдѣленія было ассигновано по 13,97 коп. въ сутки, а израсходовано по 16,3 коп.; по родильному отдѣленію ассигновано 14,74 коп., а израсходовано по 16,97 коп., тогда какъ врачи для психіатрическаго отдѣленія на 1899 годъ испрашиваютъ 15 коп., а для роднльнаго по 13 коп. въ сутки. Расходъ по аптекѣ превышаетъ на 50% сумму ассигнованія и на 48% сумму, испрашиваемую врачами на 1899 годъ. Въ этой статьѣ особенно поражаетъ перерасходъ на предметы, не принадлежащіе къ лѣкарствамъ, какъ то: вино и водка, по каковой статьѣ было ассигновано 700 руб., а израсходовано 1700 руб., слѣдовательно перерасходъ равняется почти 150%. Это указываетъ на полную безхозяйственность въ расходованіи суммъ и недостатокъ контроля. Поэтому Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Собранію рекомендовать Управѣ болѣе бережливое расходованіе суммъ, ассигнуемыхъ Собраніемъ, и тщательную фактическую провѣрку аптеки, а для сего необходимо имѣть ежедневный рецептурный журналъ и вещевыя книги по хозяйству.

Къ III-му отдѣлу относятся такіе перерасходы, которые не оправдываются ничѣмъ. Перерасходъ этотъ равняется 233 руб. 68 коп. и произошелъ отъ того, что при наймѣ врачей и кастеляншъ одновременно получали жалованье и уволенный, и вновь нанятой. Въ той же суммѣ заключается перерасходъ въ 10 руб., происшедшій отъ того, что Управа безъ разрѣшенія Собранія одну изъ квартиръ заняла подъ амбулаторію.

Все вышеизложенное Комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія и предлагаетъ расходъ утвердить.

---

7. О ремонтныхъ работахъ, произведенныхъ въ 1897 году и предположенныхъ въ 1899 году.

Прежде чѣмъ перейти къ подробному разсмотрѣнію ремонтныхъ работъ, произведенныхъ Управою въ 1897 году по общей больницѣ и психіатрическому отдѣленію и предполагаемыхъ въ 1899 году, Реви-

зіонная Комиссія считаетъ необходимымъ остановиться и обратить вниманіе Собранія на самый способъ веденія ремонта и отчетности. Представленный по ремонту докладъ и сводныя вѣдомости оправдательныхъ документовъ рѣшительно не даютъ яснаго представленія какъ о произведенныхъ ремонтахъ, такъ правильности и настоятельной необходимости того или другого ремонта. Вѣдомости эти по психіатрическому отдѣленію хотя и составлены по отдѣльнымъ владѣніямъ, но не освѣщены соотвѣтствующимъ текстомъ о произведенныхъ работахъ, и еслибы были освѣщены текстомъ работъ и ссылками на оправдательные документы, то вполнѣ удовлетворили бы обоему назначенію. Вѣдомости же по другимъ отдѣламъ представляютъ изъ себя выборку изъ всѣхъ счетовъ и оправдательныхъ документовъ по родамъ расходовъ и разносъ ихъ по разнымъ отдѣленіямъ, что рѣшительно не даетъ возможности правильнаго учета расхода. При обзорѣ самыхъ оправдательныхъ документовъ Ревизіонная Комиссія усмотрѣла, что всѣ документы Управою группируются по мѣсяцамъ, какъ напр. въ пачкѣ оправдательныхъ документовъ расхода за январь сгруппированы всѣ расходные документы, какъ то: страховые, ремонтные, продовольственные и разные другіе капиталы, что рѣшительно лишаетъ возможности обозрѣть по документамъ расходъ какого-нибудь отдѣла. Представленіе отчетовъ ремонтныхъ работъ за годъ назадъ, по мнѣнію Комиссіи, не правильно, такъ какъ, при осмотрѣ ремонтныхъ работъ часто является невозможно выяснить, когда же именно былъ произведенъ ремонтъ: въ прошломъ или текущемъ году, а тѣмъ болѣе послѣдующій ремонтъ лишаетъ возможности судить о произведенномъ предыдущемъ ремонтѣ.

Отсутствіе инвентарныхъ книгъ по каждому зданію является существеннымъ пробѣломъ въ дѣлопроизводствѣ Управы, такъ какъ лишаетъ возможности Комиссію и саму Управу точно знать, когда и какой ремонтъ былъ произведенъ въ зданіи, а тѣмъ болѣе судить о дешевизнѣ и дороговизнѣ того или другого ремонта.

Въ виду всего вышеизложеннаго Ревизіонная Комиссія находитъ настоятельную необходимость поручить Управѣ:

1) Вести инвентарныя книги по прилагаемой формѣ;

2) Представлять отчеты о ремонтныхъ работахъ за текущій годъ, для чего представить къ очередному Собранію 1899 года отчеты о ремонтныхъ работахъ за 1898 и 1899 года.

3) Самые отчеты представлять по формѣ, выработанной Ревизіонной Комиссіей и при семъ прилагаемой.

4) Оправдательные документы группировать не по мѣсяцамъ и по всему дѣлопроизводству Управы, а по отдѣламъ; тѣмъ болѣе такая груп-

ировка необходима по отдѣлу Богоугодныхъ заведеній, какъ отрасли крупной и самостоятельной. Нельзя не упомянуть, что желательно болѣе внимательное отношеніе Управы къ разсмотрѣнію расходовъ, производимыхъ самостоятельно подчиненными Управѣ лицами, какъ напр. Смотрителю больницы Синявскому отпускаются авансы слишкомъ въ 2000 руб. ежемѣсячно, а въ представленныхъ имъ въ Управу документахъ нигдѣ не встрѣчается отмѣтки кого либо изъ Управы о повѣркѣ документовъ. Усмотрѣно также Ревизіонной Комиссіей, что встрѣчаются ремонтныя работы и другія распоряженія, произведенныя помимо и безъ разрѣшенія Управы, что рѣшительно не должно практиковаться.

Переходя къ произведеннымъ Управой ремонтнымъ работамъ, Комиссія нашла, что во 1-хъ, въ казармѣ рабочихъ подведенъ фундаментъ, подрублено 4—5 вѣнцовъ, сдѣлано три новыхъ печи, новые деревянные полы, сдвинуты потолки, прорублено 4 новыхъ окна, всего на сумму 986 руб. 10 коп.

2) Въ сифилитическомъ женскомъ баракѣ: стянуты стѣны спайками, подпертъ стойками потолокъ, сдѣлана перегородка для надзирательницы, новое отхожее мѣсто съ перегородкой, 4 новыхъ печи и кубъ, всего на сумму 422 руб. 81 коп.

3) Въ помѣщеніи для служанокъ заразнаго отдѣленія сдѣлана новая печь, новые полы, новыя рамы, перегородка и крыльцо.

4) Баракъ № 2 скарлатинозный: новый кубъ, 2 ванны, 4 новыхъ печи и перегородки, всего по двумъ статьямъ на сумму 774 руб. 33 к.

5) Въ дѣтскомъ отдѣленіи поставлены стойки въ капитальныхъ стѣнахъ, сдвинуты полы, 2 тесовыхъ шкафа, зданіе окопопачено и углы обшиты, всего на сумму 104 руб. 54 коп.

6) Въ родильномъ отдѣленіи исправленъ кубъ и сдѣланъ бакъ для воды, на сумму 279 руб. 99 коп.

7) Общая больница: окрашены полы въ женскомъ отдѣленіи въ палатахъ 8, 9, 12 и 10, въ корридорѣ и операціонной комнатѣ; все отдѣленіе выбѣлено и панель поправлена, окрашена парадная лѣстница, на сумму 664 руб. 30 коп.

8) въ сушилкѣ сдѣлана новая каменная стѣна на сумму 39 р. 85 к.

9) въ банѣ исправлены полы, по обѣимъ сторонамъ, на сумму 335 руб. 39 к.

10) въ кухнѣ и пекарнѣ исправлена плита и печь, сдѣланы новые зонты надъ очагами, на сумму 104 р. 30 к.

11) исправлена печь въ кухнѣ рабочихъ 22 р. 50 к.

12) сдѣланъ новый берестяновый складъ на сумму 259 р. 47 к.

13) въ мужскомъ отдѣленіи мелочной ремонтъ на сумму 82 р. 2 к.

14) въ амбулаторныхъ кабинетахъ мелочной ремонтъ на сумму 44 руб. 33 коп.

15) въ квартирѣ фельдшера мелочной ремонтъ на сумму 22 р. 68 к.

16) въ квартирѣ доктора Александрова сдѣлана новая плита, печь, въ кухнѣ сдѣланы двѣ новыхъ печи и квартира оклеена обоями, на что израсходовано 284 р. 85 к.

17) въ квартирѣ фельдшеровъ сдѣланъ мелочной ремонтъ на 80 руб. 43 коп.

18) сдѣланъ цементовый полъ нижняго этажа за 226 р. 55 к.

19) новыя ванны на 263 р. 79 к.

20) ремонтъ надворныхъ построекъ, сараевъ, сторожки, и пр. на сумму 154 р. 97 к.

21) въ лѣтней церкви окрашены снаружи стѣны масляной краской, поправленъ иконостасъ и внутри выкрашена клеевой краской, на сумму 85 руб. 52 коп.

22) въ зимней церкви произведены малярныя работы на сумму 83 руб. 30 коп.

23) мелочной ремонтъ по разнымъ зданіямъ на сумму 75 р. 76 к.

А всего по общей больницѣ на сумму 5477 руб. 93 к., изъ нихъ съ возвратомъ изъ страховаго капитала за обгорѣвшую церковь 329 р.; дѣйствительный расходъ выразился въ суммѣ 5148 руб. 93 коп.

Въ психіатрическомъ отдѣленіи:

1) въ баракѣ № 1 передѣланы двѣ колориферныхъ печи, новая голландская печь; въ кабинетахъ врача исправленъ водопроводъ, исправленъ полъ, всего на сумму 277 р. 63 коп.

2) во второмъ баракѣ сдѣлано двѣ новыхъ печи, поправлено 9 печей, передѣланъ кубъ, исправлены ворота, полы сдвинуты, сдѣланъ новый заборъ вокругъ сада, передѣланъ водопроводъ и исправлена крыша, всего на сумму 523 р. 87 к.

3) баракъ № 3: сдѣлано 4 новыхъ печи, поправлены своды въ 5 печахъ, новый кубъ, передѣланъ водопроводъ, поправлена крыша, поправлены полы; вырыта канава вдоль забора и мелочной ремонтъ на сумму 401 р. 82 к.

4) въ баракѣ № 4: мелочной ремонтъ на 8 р. 35 к.

5) баракъ № 5: исправлены печи и мелочной ремонтъ на 26 р.

6) № 6 баракъ, тоже на 7 р.

7) баракъ № 7: сдѣлано 2 новыхъ печи, исправлена 1 печь и мелочной ремонтъ на сумму 80 р. 50 к.

8) баракъ № 8: исправлено 4 печи и водопроводъ по 8 и 9 ба-

рамъ, на сумму 125 р. 95 к., по которому мелочной ремонтъ выразился въ суммѣ 16 руб. 65 коп.

9) ремонтныя работы въ квартирѣ старшаго врача, фельдшеровъ и остальныхъ служащихъ заключаются въ передѣлкѣ печей, оклейкѣ квартиръ обоями и мелочномъ ремонтѣ, что вызвало расходъ на сумму 289 р. 25 к.

10) ремонтъ надворныхъ построекъ 19 р. 62 к.

11) ремонтныя работы по дому Газовской были въ суммѣ 55 р. 61 к.

12) сдѣланъ новый заборъ кругомъ сада, исправленъ гдѣ нужно водопроводъ, поставлены 3 новыхъ ванны и другой мелочной ремонтъ.

Весь же ремонтъ по психіатрическому отдѣленію выразится въ суммѣ 2901 руб. 59 коп.

По Гедеоновкѣ ремонтъ выразился въ суммѣ 1448 руб. 79 коп., который заключался въ мелочныхъ ремонтахъ всѣхъ зданій, побѣлкѣ стѣнъ, починкѣ водопроводовъ, а главнымъ образомъ постройкѣ новаго барака для квартиры фельдшеровъ, не вызванный настоятельной необходимостью вывести ихъ изъ занимаемаго помѣщенія въ женскомъ отдѣленіи, каковую потребность нетрудно было предусмотрѣть, еслибы таковая была, и заранѣе составить предварительную смѣту. Это же новое зданіе тотчасъ послѣ постройки обшито и оштукатурено. Таковыя дѣйствія Управы Комиссія признаетъ не хозяйственными и неоправдываемыми.

Весь расходъ Управы по ремонту въ 1897 году выразился по общей больницѣ въ 5477 р. 93 к.; ассигновано было 3500 р — перерасходъ 1977 р. 93 к.

По Гедеоновкѣ и психіатрическому отдѣленію расходъ въ 4350 р. 38 к., который и является всецѣло перерасходомъ вслѣдствіе того, что Собраніемъ ничего не было ассигновано на ремонтныя работы по этому отдѣлу.

Сопоставляя означенныя ремонтныя работы съ ихъ необходимостью сдѣлать перерасходъ противъ смѣты въ 6328 р. 38 к., Ревизіонная Комиссія не приходитъ къ убѣжденію, что всѣ ремонтныя работы вызваны настоятельной необходимосью произвести ихъ безъ разрѣшенія Собранія, и если передѣлку печей, починку крышъ можно еще признать не предусмотрѣнной и неотложной необходимостью, то нельзя того же сказать о ремонтѣ квартиръ, устройствѣ новаго забора, покраскахъ и побѣлкахъ, а потому Комиссія настоятельно рекомендуетъ Управѣ на будущее время воздержаться отъ ремонтныхъ работъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой, разсмотрѣнной Собраніемъ, и производить только тѣ сверхсмѣтныя работы, которыя вызываютъ опасность для зданія и живущихъ

въ немъ, или могутъ повести къ крупнымъ убыткамъ вслѣдствіе несвоевременнаго ремонта, вызваннаго какимъ либо особымъ случаемъ. Что касается до расхода, ассигнованнаго въ 3500 р. и перерасхода въ 6328 р. 38 к., а всего въ суммѣ 9828 р. 38 к., оправданнаго надлежащими документами, то Ревизіонная Комиссія полагаетъ таковой утвердить.

Разсматривая представленную смѣту предполагаемаго ремонта на 1899 годъ по психіатрическому отдѣленію, Комиссія, имѣя въ виду предполагаемый переводъ всего отдѣленія въ Николо-Погорѣлое, рекомендовала бы воздержаться отъ крупныхъ и капитальныхъ ремонтныхъ работъ, ограничившись на 1899 годъ только тѣми работами, которыя настоятельно необходимы въ видахъ содержанія чистоты и опрятности, предупрежденія опасности въ пожарномъ отношеніи, или поддержки новыхъ зданій отдѣленія, которыя годны будутъ для нуждъ общей больницы съ переводомъ психіатрическаго отдѣленія. Съ такими основными принципами согласилась Управа и старшій врачъ отдѣленія, а потому, не перечисляя въ своемъ докладѣ всѣхъ предполагаемыхъ работъ подробно, Комиссія полагала-бы изъ приложеннаго при семъ проекта смѣты ремонта на 1899 годъ по первому отдѣленію оставить статьи 1, 2, 5, 7, 10 и передѣлку сарая, всего на сумму 189 руб. 50 коп., во второмъ отдѣленіи оставить статьи 1, 2, 3, 4 на 209 р., въ 3 отдѣленіи статьи 1, 2, 5 на сумму 214 р. 60 к., въ 4 отдѣленіи предположенныя работы утвердить въ суммѣ 286 р. 24 к., по 5 отдѣленію исключить ремонтъ и поправку половъ по ст. 1, 2 и 3, оставивъ остальной ремонтъ въ суммѣ 132 р. 4 к., въ 6 и 7 отдѣленіяхъ обойтись безъ ремонта, такъ какъ бараки очень ветхи и предполагаемая перестилка половъ и окраска масляной краской явилась бы непроизводительной тратой; въ 8 баракѣ—новомъ произвести наружный ремонтъ, необходимый для сохраненія зданія, отложивъ внутренній ремонтъ до будущаго года, для чего оставить статьи 1, 2 и 6 смѣты, на сумму 189 р. 68 к.; то же и 9 баракъ—оставить статьи 1, 2 и 9 на сумму 299 руб. 18 к.; въ кабинетѣ старшаго врача ремонта не производить; въ квартирѣ фельдшера Верещако исключить окраску пола, утвердивъ ремонтъ въ суммѣ 13 р.; исключить ремонтъ въ женской служительской комнатѣ, какъ уже произведенный; мастерской баракъ совершенно пришелъ въ негодность и Управа предполагаетъ постройку новыхъ мастерскихъ, испрашивая для этого сумму въ 1371 р. 64 к., но Комиссія, имѣя въ виду приведенныя уже соображенія о переводѣ, полагала бы воздержаться отъ постройки, ассигновки на этотъ предметъ не производить. Постройку новаго сарая для соломы и другихъ

хозяйственныхъ надобностей, въ суммѣ 250 руб. полагала бы ассигновать. Исключить также устройство новыхъ выгребныхъ ямъ. Ассигновать на ремонтъ крыши цейхгауза 10 р.—Ассигновку на весь вышеизложенный ремонтъ, вмѣсто испрашиваемыхъ Управою 5917 р. 68 к., Комиссія полагала бы произвести въ размѣрѣ 1793 руб 24 коп.

Въ Гедеоновкѣ Управою испрашиваются ремонтныя работы на сумму 3630 руб. 26 коп., но при ближайшемъ разсмотрѣніи проекта смѣты и построекъ на мѣстѣ Комиссія находитъ не всѣ предполагаемыя работы настоятельно необходимыми, такъ, по мнѣнію Комиссіи, обшивать тесомъ старое зданіе барака не вызывается необходимостью, и полагала бы ограничиться въ немъ оконопаткой стѣнъ, перестилкой половъ и другими предположенными работами, а потому въ этомъ отдѣлѣ статьи 1, 5 и 7 исключить, оставивъ остальной ремонтъ въ суммѣ 978 руб. 12 коп.—Остатокъ отъ сгорѣвшей бани, предполагаемый къ передѣлкѣ на жилое помѣщеніе, по мнѣнію Комиссіи, могъ бы быть ремонтированъ своими рабочими съ незначительной добавкой матеріала, на что ассигновать 100 руб., на печныя работы 469 руб. Кухню же, какъ старую глинобитную постройку, не перекрывать гонтомъ, а оштукатурить стѣны глиной, на это ассигновать 75 руб.

На весь ремонтъ по Гедеоновкѣ ассигновать 1622 руб. 12 коп.

Переходя къ разсмотрѣнію предполагаемыхъ работъ по общей больницѣ, Комиссія съ удовольствіемъ отмѣчаетъ сравнительно скромныя требованія предполагаемаго ремонта, вызываемыя необходимостью, главнымъ образомъ въ видахъ чистоты и гигіеническаго содержанія больныхъ, причемъ отъ части предполагаемыхъ работъ какъ Управа, такъ и старшій врачъ больницы нашли возможнымъ воздержаться, какъ не вызываемыхъ необходимостью.

Съ своей стороны Комиссія, имѣя въ виду полный ремонтъ корридора мужского отдѣленія, полагала бы воспользоваться этими обстоятельствами и опустить водопроводныя трубы, проведенныя въ настоящее время вверху стѣнъ, подъ полъ, съ замѣной частью новыми; трубы эти, находясь вверху, постоянно отпотѣваютъ и производятъ течь, не смотря на то, что онѣ обшиты войлокомъ и клеенкой; таковая работа, стоющая около 150 руб., сохранитъ стѣны отъ сырости и затраты на ихъ покраски и побѣлки, такъ какъ въ мужскомъ отдѣленіи будетъ произведена полная побѣлка стѣнъ и половъ во всѣхъ палатахъ и корридорѣ.

Изъ ремонтной смѣты Комиссія полагаетъ исключить вовсе въ 1 этажѣ устройство печи на парадной лѣстницѣ и вызванныя этимъ устройствомъ работы на сумму 110 руб. 69 коп.; въ женскомъ сифилитическомъ баракѣ исключить обшивку потолка картономъ на сумму 47

руб. 62 коп., тоже и въ скарлатинозномъ баракѣ на сумму 47 руб. 75 коп. Баракъ № 1 очень старый, въ которомъ въ настоящее время, въ виду того, что сушилка при прачечной не удовлетворяетъ своему назначенію, устроена сушка бѣлья, Комиссія находитъ нужнымъ только побѣлить и исправить печи, на что ассигнуетъ 25 руб. съ тѣмъ, чтобы баракъ этотъ не былъ занимаемъ зимой ни для надобностей психіатрической больницы, ни для расширенія общей больницы, а могъ временно служить лѣтомъ для помѣщенія больныхъ при ремонтахъ въ другихъ зданіяхъ. Въ квартирѣ старшаго врача исключить оклейку обоями стѣнъ, остальной ремонтъ въ суммѣ 59 руб. 65 коп. произвести. Въ квартирѣ фельдшера Борисова исключить окраску половъ. Ремонтъ квартиръ помощника провизора, фельдшера Тихомирова и надзирательницы Лебедевской не производить. Предполагаемую передѣлку плиты въ кухнѣ Комиссія, послѣ тщательнаго осмотра, полагаетъ исключить, ассигновавъ на могущій быть ремонтъ ея 35 руб. съ тѣмъ, чтобы не заказывались на заводахъ спеціальныя чугунныя плиты во всю топку, а получались бы готовыя полуплиты. Побѣлку въ корридорахъ и кухнѣ, какъ произведенную уже, исключить. Ремонтныя работы въ казармахъ рабочихъ и банѣ исключить, какъ произведенныя уже въ семъ году.

Такимъ образомъ на ремонтъ по общей больницѣ ассигновать на 1899 годъ 1089 руб. 74 коп., на переносъ водопроводныхъ трубъ въ корридорѣ 150 руб. и переносъ ватеръ-клозета амбулаторіи 75 руб., а всего общей больницѣ ассигновать 1345 р. 47 к.

Предлагая Собранію ассигновать на ремонтныя работы по общей больницѣ 1345 руб. 47 коп., психіатрическому отдѣленію 1793 руб. 21 коп. и Гедеоновкѣ 1622 руб. 12 коп., а всего 4769 руб. 83 коп., Комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы какъ со стороны Управы, такъ и завѣдующихъ ремонтными работами лицъ былъ болѣе тщательный надзоръ за производимыми работами и выборъ мастеровъ былъ болѣе осмотрителенъ, такъ какъ такія явленія, какія встрѣчаются въ настоящее время въ женскомъ отдѣленіи и палатахъ № 1 и 2 мужского отдѣленія, что полы, окрашенные въ прошломъ году только, полупились и требуютъ новой покраски,—по крайней мѣрѣ не желательны.

---

8. О сложеніи недоимки за леченіе разныхъ лицъ въ Смоленской Губернской Земской Больницѣ.

Въ своемъ докладѣ (№ 14) Губернская Управа прежде всего ставитъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе три вопроса:

1) Взыскивать ли деньги съ Смоленскихъ уроженцевъ, если они,

состоя на службѣ, получаютъ жалованье больше 300 руб., а также съ ихъ женъ и дѣтей, или же включать ихъ въ списки лѣчившихся за счетъ уѣздныхъ земствъ Смоленской губерніи (по мѣсту ихъ рожденія)?

2) Требовать ли плату съ Смоленской уроженки, если она замужемъ за иногубернскимъ?.

3) Требовать ли плату съ иногубернскаго, если онъ имѣетъ собственное недвижимое имѣніе въ Смоленской губерніи?.

Ревизіонная Комиссія съ своей стороны полагаетъ, что съ лицъ, указанныхъ въ § 1 и 2 слѣдуетъ взыскивать плату за лѣченіе ихъ въ Смоленской Губернской Земской больницѣ, лицъ же указанныхъ въ 3 § слѣдуетъ включать за счетъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ они имѣютъ недвижимое имущество, такъ какъ лица эти являются земскими плательщиками, а слѣдовательно и имѣютъ право не безплатное лѣченіе.

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію списковъ нерозысканныхъ и несостоятельныхъ должниковъ Губернскаго Земства за лѣченіе въ его больницѣ, Комиссія находитъ, что Губернскою Управою исчерпаны всѣ средства ко взысканію числящейся за ними недоимки, и полагаетъ недоимку эту въ суммѣ 1305 руб. 20 к., какъ совершенно безнадежную къ взысканію, со счетовъ сложить.

---

9. О произведенномъ переустройствѣ механизма водокачки при Смоленскомъ Богоугодномъ Заведеніи.

Осмотрѣвъ на мѣстѣ произведенное Управой переустройство водокачки, Комиссія нашла его произведеннымъ согласно предположеніямъ Управы, утвержденнымъ прошлымъ Собраніемъ. Всѣ машины поставлены хорошаго качества и удовлетворяютъ своему назначенію. Весь ремонтъ произведенъ, не выходя изъ расчета расходовъ, утвержденнаго на эту работу Собраніемъ; происшедшій же перерасходъ въ 600 руб. вслѣдствіе того, что старыя части не проданы, Комиссія полагала бы утвердить, рекомендовавъ Управѣ продать старые паровикъ и насосъ по вольной цѣнѣ, хотя бы и ниже 600 р, въ коихъ они были оцѣнены въ прошломъ году, причемъ не стѣснять продать каждую часть отдѣльно, такъ какъ въ обѣихъ этихъ частяхъ покупателямъ можетъ встрѣтиться надобность отдѣльно.

---

10. О капитальномъ ремонтѣ водопроводныхъ трубъ, подающихъ воду изъ водокачки въ Смоленское Богоугодное Заведеніе.

Разсмотрѣвъ представленный Управой докладъ о перемѣнѣ водопроводныхъ трубъ водокачки Богоугоднаго Заведенія, Комиссія, конечно, не могла осмотрѣть годность трубъ въ дѣйствительности по краткости занятій и вслѣдствіе холоднаго времени, но, примѣняясь къ существующимъ техническимъ даннымъ, находитъ, что трубы эти даже переслужили полагающійся для нихъ срокъ, а потому и подлежатъ замѣнѣ, въ особенности въ виду несоотвѣтствія ихъ въ толщинѣ. Предполагаемая Управой замѣна желѣзныхъ трубъ чугунными совершенно раціональна; испрашиваемая Управой сумма на это дѣло въ общемъ соотвѣтствуетъ средней существующей цѣнѣ, а потому Комиссія предполагала бы испрашиваемую Управой на эту работу, въ размѣрѣ 1600 р., сумму внести въ смѣту 1899 г. и рекомендовать впредь при составленіи смѣты расчислять нѣкоторыя работы по ихъ категоріямъ, такъ напримѣръ въ данномъ случаѣ—прокладку трубъ не ставить огульно въ цифрѣ 1155 р., а показать отдѣльно стоимость трубъ, слесарныхъ, земляныхъ работъ и т. п., что дало бы возможность Комиссіи разсмотрѣть смѣту болѣе детально.

---

11. По докладу Управы объ устройствѣ водогрѣйнаго котла въ банѣ при Смоленскомъ Богоугодномъ Заведеніи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы и помѣщенный въ немъ расчетъ стоимости водогрѣйнаго котла въ баню при Смоленскомъ Богоугодномъ Заведеніи и находя, что расходъ этотъ вызывается дѣйствительной необходимостью, такъ какъ существующій нынѣ котелъ совершенно износился и болѣе негоденъ къ употребленію послѣ своей тридцатилѣтней службы, Ревизіонная Комиссія полагаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Управы объ ассигнованіи на устройство новаго водогрѣйнаго котла 500 руб., каковую сумму и предлагаетъ Собранію внести въ смѣту на 1899 годъ.

---

12. По организаціи медицинской помощи.

Ревизіонная Комиссія, при разсмотрѣніи смѣты на содержаніе Богоугоднаго Заведенія на 1899 годъ, постановила представить Собранію

докладъ по вопросу о значеніи для Губернскаго Земства Губернской Земской больницы въ г. Смоленскѣ, привести исторію по этому вопросу, выяснить, можетъ ли Смоленская Губернская Земская больница отвѣчать задачамъ общегубернскаго учрежденія при поступательномъ развитіи въ ней спеціальной врачебной помощи и представить на благоусмотрѣніе Собранія рядъ положеній и пожеланій.

Исторія вопроса о передачѣ Губернской Больницы Смоленскому Уѣздному Земству и исторія разграниченія губернской и уѣздной повинностей въ содержаніи Богоугоднаго Заведенія уже извѣстна большинству гласныхъ: вопросъ о передачѣ больницы возникъ 12 лѣтъ тому назадъ, вопросъ о разграниченіи повинностей—25 лѣтъ тому назадъ; какъ первый, такъ и второй вопросъ въ теченіе указанныхъ продолжительныхъ промежутковъ времени возникалъ и обсуждался въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи много разъ, а въ засѣданіяхъ Ревизіонной Комиссіи этотъ сложный вопросъ почти опредѣленно руководитъ каждый годъ при разсмотрѣніи смѣты; серьезное основаніе возникшихъ исторій и отсутствіе систематической разработки этого вопроса въ докладахъ Земскому Собранію, каждый разъ оставляетъ этотъ вопросъ недорѣшеннымъ, что ненормально отражается въ ассигновкахъ на больницу и неправильно выражается въ организаціи врачебной помощи въ стѣнахъ Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія.

Собранію необходимо, въ интересахъ наилучшей организаціи врачебной помощи населенію губерніи, опредѣленно высказаться по представляемымъ Комиссіей вопросамъ; этимъ Губернское Земство оградитъ себя отъ напрасныхъ расходовъ и получитъ возможность, располагая тѣми же средствами, какія теперь ассигнуются на больницу, приблизить спеціальную врачебную помощь къ населенію, субсидируя уѣзды по организаціи въ нихъ стаціонарной хирургической, гинекологической, глазной помощи, а также устройствомъ въ межъуѣздныхъ районахъ, не обезпеченныхъ въ медицинскомъ отношеніи, врачебныхъ пунктовъ.

Къ 1866 году, т. е. времени открытія Земскихъ учрежденій въ г. Смоленскѣ было Богоугодное Заведеніе, въ которомъ содержалось *) *80 кроватей для больныхъ*, 30 умалишенныхъ, 40 богадѣльныхъ, 15 бродягъ и 6 подкидышей (изъ журн. Смол. Губ. Зем. Собр. 1887 г. стр. 80—83); весь годовой расходъ на Богоугодное заведеніе простирался

*) Штатъ Смоленскаго Богоугоднаго Заведенія, утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 30 іюня 1863 г., былъ слѣдующій: больница на 80 кроватей, отдѣленіе для умалишенныхъ на 30, богадѣльня на 50 и отдѣленіе для подкидышей на 6 человѣкъ (См. Архивъ Смоленской Губ. Зем. Управы по описи № 237).

только до 23938 руб. 38 коп.; къ 1887 году въ Богоугодномъ Заведеніи уже имѣлось *135 штатныхъ кроватей для больныхъ*, 168 для умалишенныхъ, 4 койки для роженицъ, помѣщалось 22 подкидыша, 25 богадѣльныхъ и 10 бродягъ; годовой же бюджетъ Богоугоднаго Заведенія былъ увеличенъ до 65362 руб. и сверхъ того ежегодно испрашивалась нѣкоторая единовременная сумма для возведенія новыхъ построекъ (см. тамъ же).

Въ Январскую сессію 1886 года Редакціонная Комиссія, по дѣлу объ исполненіи указа Правительствующаго Сената относительно принятаго Собраніемъ способа раскладки дополнительнаго сбора на содержаніе Богоугодныхъ заведеній, представила подробный докладъ (стр. 360—373 въ приложеніи къ «журналамъ») о разграниченіи губернской и уѣздной повинностей въ содержаніи Богоугодныхъ заведеній, причемъ представила историческій очеркъ по вопросу о способѣ разверстки дополнительнаго сбора на содержаніе Богоугоднаго Заведенія; вопросъ о разверсткѣ дополнительнаго сбора, по постановленію Губернскаго Собранія 11 декабря 1873 года, былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній; согласно выраженному желанію большинства уѣздныхъ собраній (въ томъ числѣ и Краснинскаго), Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 12 декабря 1874 года, постановило: разверстку дополнительной суммы производить по числу больныхъ отъ каждаго уѣзда; къ постановленію 14 декабря 1874 года сдѣлано дополненіе, чтобы изъ разверстки исключить тѣхъ лицъ, которыя по закону имѣютъ право пользоваться безплатнымъ лѣченіемъ. По ходатайствамъ Смоленскаго Уѣзднаго Собранія 19 января 1876 года Губернское Собраніе опредѣлило: оставить въ силѣ установленный способъ этой раскладки, тоже 18 января 1879 года и 12 января 1881 года (въ 1881 году—единогласно) по такимъ же повторенным ходатайствамъ Смоленскихъ Уѣздныхъ Собраній и Городской Думы. Постановленіе Губернскаго Собранія о раскладкѣ 23 января 1885 года, по жалобѣ Краснинской Уѣздной Управы, Правительствующимъ Сенатомъ отмѣнено (30 декабря 1885 года). Эта отмѣна, въ дальнѣйшемъ не осуществленная, вызвала въ Редакціонной Комиссіи въ январскую сессію 1886 года Губернскаго Собранія первое энергичное движеніе о перечисленіи *больницы общихъ болѣзней* въ разрядъ уѣздныхъ повинностей (стр. 372—373); до передачи уѣзду больницы Комиссія предлагала даже установить плату за лѣченіе съ каждаго больного. Собраніе 24 января 1886 года единогласно постановило: «поручить Губернской Управѣ войти въ соглашеніе съ Смоленскимъ Уѣзднымъ Земствомъ и Городскою Думою о назначеніи ими пособія на содержаніе больницы. Если таковое соглашеніе не состоится, выработать, совмѣстно съ уѣзднымъ земствомъ, порядокъ и способъ пе-

редачи больницы въ вѣдѣніе Смоленскаго Уѣзднаго Земства». Соглашеніе съ Смоленскимъ Уѣзднымъ Земствомъ и Городскою Думою не состоялось; и уѣздъ и городъ мотивировали свой отказъ на пособіе для содержанія больницы недостаткомъ средствъ. Проектъ Управы о порядкѣ и способѣ передачи больницы въ вѣдѣніе Смоленскаго Уѣзднаго Земства былъ большинствомъ въ Губернскомъ Собраніи отклоненъ; вновь подтвержденъ былъ для исполненія установленный раньше *способъ раскладки* дополнительной суммы *по числу больныхъ отъ каждаго уѣзда.*

Въ очередную сессію Губернскаго Собранія 1896 года (въ декабрѣ) вопросъ о передачѣ Губернской больницы Уѣздному Земству вновь поставленъ на очередь и порученъ Управѣ для разработки къ докладу предстоящему чрезвычайному Собранію, при этомъ Собраніе дало порученіе Управѣ не переходить установленный въ послѣдніе года штатъ въ 150 кроватей, отмѣтивъ необходимость перевести содержаніе больницы общихъ болѣзней въ разрядъ уѣздной повинности. Управа не представила Собранію порученнаго ей для разработки доклада о переводѣ больницы въ вѣдѣніе Смоленскаго Уѣзднаго Земства и вопросъ этотъ въ послѣдніе три года остается открытымъ; штатное число кроватей въ больницѣ по смѣтѣ на 1899 годъ достигло 170. Комиссія отмѣчаетъ, что ни уѣздъ Смоленскій, ни городъ Смоленскъ до сихъ поръ не имѣютъ ни одной кровати для госпитальныхъ больныхъ; устройство коекъ при амбулаторіяхъ Смоленскаго уѣзда, организація думской амбулаторной и коечной медицины въ г. Смоленскѣ избавили бы Губернское Земство отъ ежегодныхъ затратъ большихъ средствъ, много по напрасну, на учрежденіе, нуждающееся въ децентрализаціи своей дѣятельности.

Передавъ уѣзду полученныя отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія 80 кроватей, Губернскому Земству было бы цѣлесообразнѣе, содержаніемъ остальныхъ кроватей, субсидировать уѣзды, при чемъ форма субсидій уѣздамъ, какъ сказано выше, можетъ быть выражена разнообразно.

Что больница не имѣетъ общегубернскаго значенія и не получитъ этого значенія, вполнѣ обоснованно высказался еще VIII-й Съѣздъ земскихъ врачей Смоленской губерніи въ 1892 году: согласно имѣвшимся тогда даннымъ, на Смоленскъ, Смоленскій уѣздъ и уроженцевъ другихъ губерній, очевидно проживающихъ въ г. Смоленскѣ, падало свыше 75% всей работы больницы; остальные 11 уѣздовъ Смоленской губерніи пользовались больницей лишь въ размѣрѣ не свыше 25% ея работы (въ томъ числѣ на ближайшіе къ г. Смоленску уѣзды Духовщинскій и Краснинскій 16%, на всѣ остальные уѣзды менѣе 9%; но и

эта послѣдняя цифра должна быть еще значительно уменьшена на счетъ тѣхъ лицъ, которыя, по различнымъ записямъ, показаны какъ уроженцы различныхъ уѣздовъ губерніи, имѣя между тѣмъ какое либо занятіе въ Смоленскѣ и обычно проживая здѣсь). Эти отношенія устанавливаютъ опредѣленно характеръ дѣятельности губернской больницы какъ *мѣстной больницы*, значеніе которой далеко не достигаетъ предѣловъ губерніи, а распространяется только на ближайшій къ ней районъ; къ тому же г. Смоленскъ, по расположенію своему, стоитъ на краю губерніи.

Незначительная роль Губернской больницы въ отношеніи губерніи, по мнѣнію VIII Съѣзда, будетъ все болѣе и болѣе падать, такъ какъ въ уѣздахъ улучшается мѣстная земская медицина. Если даже допустить, что Губернское Земство согласится развить хирургическую, гинекологическую и глазную помощь въ Губернской больницѣ въ г. Смоленскѣ на широкихъ началахъ и это окажется Губернскому Земству по средствамъ, то и тогда больница будетъ служить неизбѣжнымъ образомъ по прежнему потребностямъ ближайшаго мѣстнаго населенія; отправка больныхъ изъ сколько нибудь отдаленныхъ мѣстностей въ г. Смоленскъ—какъ правило—неосуществимо и возможно лишь, какъ рѣдкое исключеніе; одной категоріи хирургическихъ больныхъ должно быть оказано, по характеру болѣзни, быстрое пособіе; другая категорія больныхъ не можетъ и не должна быть подвергнута трудностямъ далекаго путешествія по свойству болѣзни; третья—не согласится хворать на чужой сторонѣ, предпочитая умереть дома; значительное число больныхъ согласится подвергнуться серьезной хирургической операціи только у своего мѣстнаго знакомаго врача; наконецъ далекій путь отразится на исходѣ операціи неблагопріятнымъ образомъ, и губернскому клиническому учрежденію будетъ весьма трудно заслужить себѣ популярность. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что такого рода путешествія больныхъ изъ уѣздовъ въ губернію разъ они будутъ совершаться на земскій счетъ, составятъ еще новую статью расхода для земства, не говоря уже о томъ тяжеломъ расходѣ, который ляжетъ также и на семьи больныхъ, если онѣ захотятъ хотя время отъ времени навѣщать своихъ больныхъ въ Смоленскѣ; это послѣднее составитъ еще одно весьма существенное и неодолимое препятствіе для пользованія Губернскою больницею для населенія уѣздовъ.

Губернское Земское Собраніе въ своихъ ассигновкахъ на больницу въ послѣдніе года по возможности воздерживалось отъ расширенія больницы и отъ широкой спеціализаціи ея отдѣленій; признавая необходимымъ сохранить амбулаторное лѣченіе при больницѣ, учрежденное съ 1 января 1894 года, Ревизіонная Комиссія находитъ излишнимъ расширеніе ея въ цѣляхъ спеціализаціи врачебной помощи, такъ какъ прин-

цип$ъ спеціализаціи, проведенный въ амбулаторіи, не имѣющій такъ же, какъ и въ госпиталѣ, общегубернскаго интереса, послужитъ причиною значительнаго повышенія расхода по амбулаторіи въ ближайшемъ будущемъ и въ настоящее время расширеніе амбулаторіи на счетъ уничтоженія квартиръ служащихъ, приведенное въ исполненіе помимо постановленія Собранія (не было доклада Управы и рѣшенія Собранія по этому вопросу), уже увеличиваетъ нашу смѣту.

Способъ раскладки расходовъ по числу больныхъ отъ каждаго уѣзда, установленный для госпитальныхъ больныхъ, Ревизіонная Комиссія считаетъ необходимымъ предложить и по амбулаторіи; съ предложеніемъ раскладки расходовъ по амбулаторіи Ревизіонная Комиссія уже входила въ очередное Собраніе въ прошломъ году, но, при разсмотрѣніи смѣты на содержаніе богоугоднаго заведенія, предложеніе Ревизіонной Комиссіи баллотировано не было.

XI съѣздъ земскихъ врачей Смоленской губерніи, усмотрѣвшій въ условіяхъ спеціальной врачебной помощи больницы общегубернское значеніе больницы, всталъ въ рѣзкое противорѣчіе съ вышеприведенными мотивами VIII Съѣзда и съ отношеніемъ IX и X Съѣздовъ въ Губернской больницѣ. Только что бывшій XIV Съѣздъ земскихъ врачей Московской губерніи, по вопросу о спеціализаціи хирургической помощи во всѣхъ ея отрасляхъ, высказался въ томъ смыслѣ, чтобы приблизить хирургическую помощь къ населенію, развивать ее по возможности во всѣхъ участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ путемъ отпусковъ врачей съ научной цѣлью на 3—4 мѣсяца, устройствомъ помѣщеній для операцій, обзаведеніемъ достаточнымъ хирургическимъ инвентаремъ и пр.; спеціализацію же въ полномъ ея объемѣ—создавать врачей, вѣдающихъ исключительно только одну свою спеціальность, Съѣздъ нашелъ для Московской губерніи не отвѣчающимъ основнымъ интересамъ населенія и правильному развитію участковой земской медицины; высказываясь за большее развитіе хирургической помощи въ лѣчебницахъ, Съѣздъ тѣмъ самымъ высказался за децентрализацію ея.

Ревизіонная Комиссія, считая необходимымъ ходатайство о сокращеніи штата Смоленской Губернской Земской больницы до 80, т. е. того первоначальнаго штата, который былъ полученъ отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, предвидитъ въ Губернской больницѣ въ ближайшемъ будущемъ правильно организованную участковую земскую лѣчебницу съ типичной земской амбулаторіей безъ какихъ либо подраздѣленій ея на спеціальности.

Въ вопросѣ объ отношеніи городскихъ губернскихъ земскихъ больницъ къ вѣдѣнію Губернскаго Земства поучительна исторія Новгород-

ской городской земской больницы (Зем. Мед. Сбор. т. VI): общая больница въ Новгородѣ съ штатомъ около 50 кроватей передана Уѣздному Земству съ 1878 года; основаніемъ къ передачѣ послужило всѣмъ извѣстное обстоятельство, что она, по району ея дѣйствія, какъ и всѣ городскія земскія больницы, по числу и составу больныхъ не отличается отъ больницы уѣздныхъ городовъ губерніи; между тѣмъ на содержаніе ея собственныхъ доходовъ и % съ капитала недостаточно и часть расходовъ покрывалась изъ губернскаго сбора; Новгородское Уѣздное Собраніе обжаловало постановленіе Губернскаго Собранія, но Сенатъ рѣшилъ въ пользу Губернскаго Земства. Участіе Губернскаго Земства на содержаніе Новгородской больницы выражается лишь тѣмъ, что оно ежегодно отпускаетъ часть % по капиталамъ общественнаго призрѣнія (2500 - 3000 руб.) (тамъ же).

Основанія передачи Новгородской больницы въ вѣдѣніе Новгородскаго Уѣзднаго Земства, принятыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 19 декабря 1875 года, были формулированы слѣдующимъ образомъ (Сбор. пост. Новг. Губ. Зем. Собр. 1865—1877 г., стр. 787): 1) Земская больница въ г. Новгородѣ передается Губернской Земской Управою Новгордскому Уѣздному Земству съ 1 января 1877 года.

2) По 1 января 1877 года со счета Губернскаго Земства удовлетворяются расходы по содержанію больницы.

3) Земская больница передается по инвентарямъ со всѣмъ наличнымъ имуществомъ: а) недвижимымъ, состоящимъ въ плановомъ мѣстѣ и въ строеніяхъ, на немъ возведенныхъ, и б) движимое имущество по штату 55 кроватей со всѣми больничными принадлежностями.

Примѣчаніе. Имущество Губернской больницы по инвентарю, состоящее къ 9 числу октября мѣсяца 1875 года, оцѣнено: недвижимое въ . . . . . 28802 р. 99 к.
Движимое . . . . . 6732 р. 94¾ к.
А всего . . 35535 р. 93¾ к.

4) Вмѣстѣ съ имуществомъ передаются дѣла Новгородской земской больницы и долги, которые будутъ состоять ко времени передачи за лицами, обязанными уплатить за пользованіе въ Новгородской Земской больницѣ какъ за текущій годъ, такъ и за прошедшее время.

Губернское Земство принимаетъ на свой счетъ пользованіе чиновниковъ, получающихъ содержаніе не свыше 300 р. и имѣющихъ право на безплатное пользованіе на основаніи 586 ст. XIII т. ч. I прод. 1869 года.

6) Расчетъ за пользованіе лицъ, означенныхъ въ предшедшемъ параграфѣ, производится на основаніи поденной платы, установленной за пользованіе лицъ военнаго вѣдомства въ гражданскихъ больницахъ, за время дѣйствительнаго пребыванія сихъ больныхъ въ больницѣ. Удовлетвореніе производится по третямъ года, по истеченіи каждой трети.

7) Въ распоряженіе Новгородскаго Уѣзднаго Земства поступаетъ изъ смѣты по общественному призрѣнію ежегодно вносимая сумма на выдачу безплатно медикаментовъ бѣднымъ больнымъ *).

Саратовское Губернское Земское Собраніе, по послѣднимъ извѣстіямъ, также рѣшило вопросъ о передачѣ Губернской больницы Саратовскому Уѣздному Земству въ положительномъ смыслѣ.

Московское, С.-Петербургское Губернское Земство, какъ извѣстно, не получили отъ приказовъ общественнаго призрѣнія никакихъ капиталовъ и другого имущества, почему уже давно получили возможность развивать свою медицинскую дѣятельность въ цѣляхъ, отвѣчающихъ общегубернскимъ интересамъ, стремятся обезпечить межъуѣздные, мало обезпеченные врачебною помощью, районы, принимаютъ постоянное участіе въ борьбѣ съ эпидеміями, несутъ значительные расходы на санитарную медицину и т. п.

Изъ отчета о дѣятельности Смоленской Губернской Земской больницы за 1897 годъ (стр. 7) видно, что госпитальные больные представили 80,5% изъ гор. Смоленска (1335 чел.—46,8%) и изъ Смоленскаго уѣзда (977 чел.—33,7%), остальные 11 уѣздовъ 15,8%, лицъ другихъ губерній 3,7%; цифра 1897 года еще опредѣленнѣе устаназливаетъ фактъ мѣстнаго значенія Губернской больницы, чѣмъ вышеприведенныя данныя, представленныя VIII Съѣзду земскихъ врачей Смоленской губерніи; незначительная роль Губернской больницы, какъ совершенно правильно предрѣшилъ VIII Съѣздъ, дѣйствительно еще болѣе упала, такъ какъ въ уѣздахъ за послѣдніе годы внѣ всякаго сомнѣнія улучшилась мѣстная земская медицина. Для выясненія значенія Губернской Земской больницы для губерніи въ Ревизіонной Комиссіи выяснилось, что, при разработкѣ больныхъ по мѣстностямъ, нельзя руководствоваться мѣстомъ приписки, какъ это поступаетъ Губерн. Управа, приведя таблицу въ докладѣ № 23 стр. 107, по поводу родовспомогательнаго отдѣленія при Губернской Земской больницѣ, что даетъ невѣрную характеристику дѣятельности родовспомогательнаго отдѣленія. Количе-

*) Изъ всѣхъ пунктовъ только лишь послѣдній 7-й не имѣетъ параллели въ дѣлахъ Смоленскаго Губернскаго Земства, такъ какъ спеціальной ассигновки «на выдачу безплатно медикаментовъ бѣднымъ больнымъ» въ смѣтѣ Смоленскаго Губернскаго Земства не имѣется.

ство госпитальныхъ больныхъ, получившихъ хирургическое пособіе, по отчету 1897 (стр. 9)—523; просматривая перечень операцій, можно раздѣлить ихъ на двѣ группы: 1 группа 156 болѣе крупныхъ операцій, если даже ввести въ эту группу и несложныя операціи-ампутаціи, образованіе искуственнаго зрачка (иридектоміи), извлеченія катарракть и пр.; 2 группу составятъ 367 операцій, въ эту группу введены также и мелкія операціи—выскабливанія, разрѣзы и пр.

Если принять во вниманіе практику пріема больныхъ въ больницу и предпочтеніе пріема хирургическихъ больныхъ въ больницу предъ другими больными—терапевтическими, сифилитиками и другими, то группу 156 болѣе крупныхъ операцій и 367 остальныхъ операцій слѣдуетъ считать искуственно повышенной. Указанія на число операцій въ 1898 году (еще незаконченномъ), должны быть также основаны на формѣ группировки операцій 1897 года. Справившись съ дѣятельносью нѣкоторыхъ благоустроенныхъ участковыхъ земскихъ лѣчебницъ, Ревизіонная Комиссія пришла къ заключенію, что размѣръ хирургической дѣятельности Губернской больницы, при удовлетворительной организаціи участковой медицины, долженъ скоро сравняться съ характеромъ дѣятельности хорошо поставленныхъ участковыхъ земскихъ лѣчебницъ; такихъ участковыхъ лѣчебницъ довольно уже много въ уѣздахъ Московской губерніи, а также имѣются и въ другихъ губерніяхъ, и въ нашей Смоленской губерніи.

Тѣмъ же отчетомъ за 1897 годъ (стр. 20) констатируется, что главный контингентъ роженицъ принадлежитъ г. Смоленску (284 роженицы или 79,9%) и Смоленскому уѣзду (27 роженицъ или 7%)—86,9%, на другіе уѣзды Смоленской губерніи падало 6% и на иногородныхъ 6,7%. Амбулаторные больные распредѣлялись въ 1897 году также по типу участковой земской лѣчебницы съ ея мѣстнымъ значеніемъ: по мѣсту жительства амбулаторные больные изъ г. Смоленска (11164—60,4%) и изъ Смоленскаго уѣзда (5253—28,4%)—88,8%, изъ всѣхъ другихъ уѣздовъ Смоленской губерніи больныхъ было 9,3%, изъ другихъ губерній 1,9% *).

Наше Губернское Земское хозяйство теперь таково, что мы, отдавая большую часть своихъ средствъ на медицину, въ скоромъ времени можемъ еще стать на безцѣльный новый путь тратъ губернскихъ

*) По смѣтѣ на содержаніе общей больницы съ амбулаторіей, роднльнаго и дѣтскаго отдѣленій и богадѣльни въ 1899 году Губернской Управою испрашивается 56324 р. 12 к., на психіатрическое отдѣленіе 99593 р. 78 к., на общіе расходы по всему Богоугодному заведенію 17735 р. 42 к.; всего на всѣ отдѣленія 173653 р. 32 к.; въ 1898 году было назначено на всѣ отдѣленія 146400 р. 14 к.

средствъ на разные спеціальные отдѣлы медицины, дѣйствующіе въ Губернской больницѣ (см. Мед. отчетъ по общ. больницѣ за 1896 годъ); развитіе Губернской Земской больницы общихъ болѣзней по спеціальностямъ потребуетъ отъ Губернскаго Земства еще большихъ средствъ и поставитъ медицинскую организацію Губернской больницы въ еще большее противорѣчіе общегубернскимъ цѣлямъ, въ отношеніи интересовъ земской медицины, чѣмъ она стояла до сихъ поръ.

Изъ сказаннаго выше вытекаютъ и тѣ требованія, которыя должно предъявить къ губернской медицинѣ Земское Собраніе.

Заключенія: 1) Губернская больница въ настоящемъ ея видѣ, такъ и дальнѣйшее развитіе ея по спеціальностямъ, не отвѣчаетъ общегубернскимъ цѣлямъ.

2) Все то, что дѣлается въ Губернской больницѣ въ отношеніи спеціальной помощи—хирургической, гинекологической, глазной и по другимъ отраслямъ медицины можетъ и должно дѣлаться въ участковыхъ лѣчебницахъ нашей губерніи и уже дѣлается въ нѣкоторыхъ изъ нихъ; примѣромъ широкаго развитія спеціальной помощи въ разныхъ мѣстахъ по территоріи губерніи могутъ служить многочисленные участки различныхъ земствъ.

3) Безсиліе врачебной помощи по спеціальностямъ доказывается какъ формами болѣзней, въ огромномъ большинствѣ которыхъ требуется ближайшая помощь, такъ и отдѣльными примѣрами изъ практики Губернскаго Земства; Губернское Земство напр. ассигнуетъ деньги на приглашеніе окулистическихъ отрядовъ, хотя глазное отдѣленіе при Губернской больницѣ функціонируетъ нѣсколько лѣтъ, и все-таки глазная помощь населенію въ губерніи остается не устроенной.

4) Нашу прямую задачу составляетъ организація постоянной глазной, хирургической и гинекологической и всякой другой помощи по всей территоріи губерніи въ существующихъ и во вновь открывающихся участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ.

По этимъ вопросамъ о наилучшей организаціи спеціальной помощи въ участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ силами уѣздовъ и можетъ быть при участіи Губернскаго Земства нужно будетъ дать порученіе Губернской Управѣ, совмѣстно съ Врачебнымъ Совѣтомъ, представить докладъ къ будущему Собранію; вопросъ этотъ предварительно долженъ быть переданъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

5) Губернское Земское Собраніе должно употребить всѣ усилія, до финансовыхъ включительно, чтобы передать Смоленскую Губернскую больницу общихъ болѣзней уѣзду, предварительно возбудивъ ходатайство о сокращеніи ея до штата 80, т. е. того первоначальнаго штата, ко-

торый былъ полученъ отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія; остальныя кровати (теперяшняя ассигновка на 170 кроватей), для успѣха ходатайства и для организаціи наилучшей врачебной помощи населенію, нужно рѣшить перенести въ разныя мѣста губерніи, въ мѣстности, наименѣе обезпеченныя врачебною помощью, предпочтительно въ межъуѣздные районы, причемъ опредѣленіе районовъ, куда слѣдуетъ перевести освободившіяся кровати, должно быть передано на предварительную разработку уѣздныхъ земскихъ собраній и Губернской Управы.

6) Смоленскій уѣздъ доставшіяся на его долю 50 кроватей могъ бы распредѣлить частію по уѣзду и обезпечить коечною помощью существующіе свои амбулаторные пункты (по сихъ поръ Смоленскій уѣздъ не имѣетъ собственныхъ кроватей), частію же, путемъ ли взаимныхъ соглашеній или ходатайствъ въ законодательномъ порядкѣ, могъ бы способствовать устройству, на спеціально городскія средства, коечнаго лѣченія въ городѣ, который до сихъ поръ не имѣетъ у себя ни кроватей, ни даже думской амбулаторіи.

7) Отдѣленія для душевно-больныхъ, для подкидышей и богадѣльня, въ соотвѣтствіи съ существующими законоположеніями, всецѣло относятся къ обязанностямъ Губернскаго Земства.

8) Если же мы пожелаемъ оставить status quo то ненормальное положеніе, которое до сихъ поръ переживали, то мы должны будемъ въ ближайшемъ будущемъ расходы по больницѣ увеличить во много разъ и совершенствовать больницу, чуждую общегубернскимъ интересамъ, развивать спеціальныя отдѣленія больницы и амбулаторіи, лабораторіи, патолого-анотомическую часть и пр.

Вѣдь нельзя же въ самомъ дѣлѣ именемъ Губернскаго Земства класть заразныхъ больныхъ разныхъ формъ въ общія камеры, имѣть ветхія отдѣленія для заразныхъ больныхъ, для сифилитиковъ, не имѣть ни хорошихъ клозетовъ, ни обособленныхъ ваннъ, не имѣть удовлетворительной амбулаторіи и т. п.

9) Финансовое положеніе Губернскаго Земства таково, что оно въ состояніи тратить средства лишь на учрежденія, всецѣло отвѣчающія общегубернскимъ цѣлямъ; губернія нуждается также въ разностороннемъ развитіи многихъ отраслей земскаго хозяйства, не можетъ и не должна спеціализировать свои расходы въ односторонемъ и ненормальномъ направленіи.

Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Передать съ 1 января 1900 года Смоленскому Уѣздному Земству 80 кроватей, принятыхъ отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, съ зданіемъ, землей и инвентаремъ.

2) Разверстку капиталовъ и построекъ, сообразно съ штатнымъ числомъ кроватей, поручить выработать Губернской Земской Управѣ и представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію при смѣтѣ по Богоугодному Заведенію на 1900 годъ;

3) Оставшіяся отъ штата кровати распредѣлить по губерніи, предварительно передавъ этотъ вопросъ для опредѣленія мѣстъ межъуѣздныхъ и другихъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскимъ Собраніямъ.

4) Передать также на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній вопросъ о наилучшей организаціи постоянной глазной, хирургической и гинекологической помощи по всей территоріи при участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ

5) Впредь до окончательной передачи больницы Смоленскому Уѣздному Земству, въ отношеніи амбулаторіи при Губернской Земской больницѣ возвратиться къ типу участковой земской амбулаторіи, безъ расширенія ея по спеціальностямъ, т. е. сохранить амбулаторное лѣченіе въ томъ видѣ, въ какомъ учреждено оно въ 1894 году.

6) Установить раскладку расходовъ по амбулаторіи сообразно съ мѣстомъ жительства амбулаторныхъ больныхъ, какъ это предложено было Ревизіонной Комиссіей въ прошломъ году.

7) Удовлетвореніе возникающихъ потребностей Губернской больницы, на основаніи вышеизложеннаго, должно носить со стороны Губернскаго Земства характеръ лишь временной мѣры, при чемъ необходимо избѣгать капитальныхъ затратъ.

---

13. По докладу Губернской Земской Управы № 20 „о помощи глазнымъ больнымъ“.

Въ засѣданіи Собранія 10 декабря, по прочтеніи доклада Управы «о помощи глазнымъ больнымъ,» выяснилось, что этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ докладомъ Ревизіонной Комиссіи—„по организаціи медицинской помощи,“ возбужденнымъ Комиссіей въ связи съ выясненіемъ значенія для Губернскаго Земства Губернской Земской больницы въ г. Смоленскѣ.

Связь эта устанавливается рѣшеніемъ Ревизіонной Комиссіи:

Передать Смоленскому Уѣздному Земству 80 кроватей, принятыхъ отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, а оставшіяся отъ штата кровати распредѣлить по губерніи, употребивъ ихъ на устройство врачебной помощи въ межъуѣздныхъ необезпеченныхъ районахъ и наличную ор-

ганизацію постоянной глазной, хирургической и гинекологической помощи по всей территоріи губерніи при участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ, рѣшеніе свое, на указанныхъ основаніяхъ, о распредѣленіи оставшихся отъ штата кроватей, послѣ передачи 80 кроватей въ Смоленское Уѣздное Земство, Ревизіонная Комиссія постановила передать на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Единственной радикальной мѣрой для борьбы съ слѣпотою и глазными заболѣваніями, по мнѣнію Комиссіи, служитъ правильная организація постоянной и близкой спеціальной врачебной помощи по всей территоріи губерніи при участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ, которая достигается хорошей постановкой существующихъ и вновь устраиваемыхъ земскихъ лѣчебницъ съ кроватями; правильная постановка коечнаго лѣченія въ земскихъ участкахъ сама служитъ по себѣ вѣрной гарантіей въ томъ, что участковые врачи будутъ вполнѣ удовлетворять и всякой спеціальной помощи, что подтверждается практикой многочисленныхъ участковъ различныхъ земствъ; отпуски (на 2—3 мѣс.) для усовершенствованія врачей въ различныхъ отрасляхъ теоретической и практической медицины, установленные теперь, такъ говоритъ Губернская Управа, почти во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ должны также содѣйствовать развитію стаціонарной помощи глазнымъ больнымъ на мѣстахъ. Завѣдующіе летучими глазными отрядами, устраиваемыми Попечительствомъ о слѣпыхъ, въ своихъ отчетахъ, сами констатируютъ невозможность серьезно бороться съ глазными болѣзнями, а только лишь отмѣчаютъ возможность сдѣлать кое что въ отношеніи послѣдствій ихъ, принести нѣкоторую помощь больнымъ, уже испортившимъ свое зрѣніе бывшими у нихъ блennореей, трахомой, глаукомой, сифилистическимъ пораженіемъ радужной оболочки или роговицы, оспой и т. п.

Для Комиссіи вопросъ совершенно ясенъ въ томъ отношеніи, что необходимо предупредить возможность ослабленія и лишенія зрѣнія; предупрежденіе какихъ бы то ни было болѣзней составляетъ первую и прямую задачу учрежденій, вѣдающихъ народное здравіе, летучую же борьбу и, какъ предлагаетъ Губернская Управа, перевозку больныхъ Комиссія считаетъ лишь слабымъ и дорогимъ паллиативомъ тѣмъ болѣе, что при достаточной организаціи постоянной глазной помощи большое количество больныхъ сохранили бы свое зрѣніе и не потребовали бы лѣченія; приглашеніе летучихъ глазныхъ отрядовъ, не удовлетворяя раціональной борьбѣ съ глазными болѣзнями, въ то же время тормозитъ успѣшное развитіе стаціонарной земской медицины въ губерніи; для примѣра, Комиссія можетъ привести значеніе летучаго отряда въ Сычевскомъ уѣздѣ, выясненное на только что бывшемъ Уѣздномъ Земскомъ

Собраніи; въ Собраніи высказано, что послѣ отъѣзда летучаго отряда количество глазныхъ больныхъ уменьшилось—не потому, что ихъ стало меньше, а потому, что съ болѣзнью глазъ населеніе весьма рѣдко стало обращаться къ мѣстнымъ врачамъ, предполагая, что для лѣченія глазъ нужны какіе то особые врачи. Собраніе воздержалось отъ постановленія опять пригласить окулистическій отрядъ въ предстоящемъ 1899 г., а поручило Управѣ, совмѣстно съ врачебнымъ совѣтомъ, разработать вопросъ, слѣдуетъ ли когда либо въ будущемъ приглашать окулистическіе отряды, предложивъ Управѣ представить къ будущему Собранію докладъ о наилучшей организаціи всякой хирургической помощи (въ томъ числѣ и глазной) въ уѣздѣ. Ознакомленіе населенія, путемъ объявленій, о существованіи 8-ми пунктовъ въ губерніи, гдѣ оказывается спеціальная хирургическая помощь глазнымъ больнымъ, Ревизіонная Комиссія находитъ совершенно необоснованнымъ, противорѣчащимъ практикѣ земско-медицинской помощи. Существованіе глазного отдѣленія при Смоленской Губернской Больницѣ общихъ болѣзней, какъ и всякаго другого ея отдѣленія, имѣетъ, по заключенію Комиссіи, лишь мѣстное значеніе, и ни коимъ образомъ—общегубернское; правильная организація глазной помощи въ Губернской больницѣ, по типу хорошей участковой земской лѣчебницы, можетъ имѣть значеніе лишь въ общей сѣти таковыхъ лѣчебницъ по губерніи.

Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію:

Признавъ единственно-радикальной мѣрой для борьбы съ слѣпотой и глазными заболѣваніями—стаціонарную помощь глазнымъ больнымъ, правильно организованную по всей территоріи губерніи при участковыхъ земскихъ лѣчебницахъ,—передать этотъ вопросъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ связи съ распредѣленіемъ по губерніи оставшихся отъ штата кроватей Смоленской Губернской Земской больницы, если передача 80 кроватей, принятыхъ отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, Смоленскому Уѣздному Земству будетъ рѣшена Собраніемъ въ положительномъ смыслѣ.

Доклады

Редакціонной Комиссіи.

1. По вопросу объ устройствѣ лѣчебницы на 315 свѣже-заболѣвшихъ острыхъ психически-больныхъ.

На разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи былъ переданъ докладъ Управы объ устройствѣ названной лѣчебницы въ связи съ устройствомъ пріюта на 385 хроническихъ неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ Исходя изъ положенія, что душевно больные всѣхъ категорій должны быть собраны въ одномъ мѣстѣ, подъ однимъ управленіемъ, Управа предлагаетъ устройство такого лѣчебнаго заведенія въ Николо-Погорѣломъ, какъ наиболѣе для того пригоднома, причемъ подъ пріютъ для хроническихъ больныхъ, для больничнаго персонала и для хозяйственныхъ потребностей полагаетъ приспособить существующія въ Николо-Погорѣломъ зданія, а для постройки рядомъ съ пріютомъ на землѣ, могущей быть пріобрѣтенной отъ нынѣшней ея владѣлицы, лѣчебницы на 315 острыхъ психически-больныхъ Управа представляетъ планъ и смѣты

Редакціонная Комиссія въ докладахъ по устройству пріюта для неизлѣчимо больныхъ въ Николо-Погорѣломъ и по исполненію воли завѣщательницы М. В. Черкасовой высказалась противъ предложенія Управы устраивать въ Николо-Погорѣломъ какое-либо лѣчебное заведеніе для душевно-больныхъ.

Такимъ образомъ, оставалось выбирать между Гедеоновкой и Покровской Горой.

Не касаясь вопроса о передачѣ занимаемыхъ нынѣ помѣщеній общей больницей въ распоряженіе Смоленскаго Уѣзднаго Земства или оставленія общей больницы въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, Комиссія признала, что и въ томъ случаѣ, если бы общая больница могла быть выведена съ Покровской Горы, то приспособленіе освободившихся зданій для психіатрической лѣчебницы, необходимость выплатить за нихъ тому вѣдомству или учрежденію, которое приняло бы на себя постройку новой больницы для общихъ больныхъ, не окупили бы той экономіи, которая можетъ ожидаться отъ перевода части психическихъ больныхъ въ освободившіяся зданія. Для остальныхъ (не менѣе 150 человѣкъ) пришлось бы все таки строить новыя зданія.

Комиссія признала разрѣшеніе вопроса о призрѣніи душевно-больныхъ такимъ путемъ столь нецѣлесообразнымъ, что не приводитъ до-

водовъ за непригодность самого мѣста на Покровской Горѣ для цѣлей лѣченія психическихъ больныхъ: тѣснота, скученность построекъ, отсутствіе мѣстъ для прогулокъ и работъ больныхъ, близость кладбища, казармъ и пр.

Осталось одно мѣсто для постройки лѣчебницы—Гедеоновка, которое Комиссія и признала наиболѣе отвѣчающимъ задачамъ психіатрическаго лѣчебнаго заведенія.

Второй вопросъ, подлежащій разрѣшенію Комиссіи,—на какое количество больныхъ строить лѣчебницу, рѣшенъ ею такъ: въ Гедеоновкѣ помѣщаются въ настоящее время около 180 человѣкъ. Смѣты и планы на новую лѣчебницу представлены на 315 человѣкъ. Общее число призрѣваемыхъ въ настоящее время равняется 560 чел., то есть, если строить больницу на 315 человѣкъ, то около 70 человѣкъ изъ теперешняго населенія не найдетъ себѣ мѣста. Комиссія полагаетъ, что къ тому времени, когда будетъ осуществлена постройка новой лѣчебницы и наступитъ время вывести всѣхъ больныхъ съ Покровской Горы, будетъ устроенъ и пріютъ въ Николо-Погорѣломъ, въ которомъ легко найдетъ призрѣніе часть тѣхъ неизлѣчимо больныхъ, нуждающихся только въ богадѣльномъ уходѣ, которые сейчасъ содержатся въ Гедеоновкѣ. Если призрѣваемые этой категоріи не найдутъ себѣ мѣста въ пріютѣ имени С. А. Барышникова, то забота Земства о нихъ можетъ выразиться или постройкой также въ Гедеоновкѣ еще новыхъ зданій, гдѣ бы они содержались, или отдачей на содержаніе за извѣстную плату въ деревню, или инымъ способомъ; во всякомъ случаѣ, это—вопросъ будущаго, и Комиссія остановилась на устройствѣ новой лѣчебницы въ Гедеоновкѣ на 315 больныхъ тѣхъ категорій, которыя проектировала и Губернская Управа.

Приступивъ къ разсмотрѣнію представленныхъ плана и смѣты, при участіи архитектора Шнауберта, составлявшаго ихъ, Комиссія, не будучи достаточно компетентна для критики представленнаго матеріала, не можетъ тѣмъ не менѣе не поразиться огромностью предстоящихъ затратъ. Смѣта на постройку однихъ зданій для размѣщенія больныхъ безъ хозяйственныхъ службъ (кухни, прачечной и пр.), безъ приспособленій для освѣщенія, водоснабженія, канализаціи для отвода нечистотъ и пр. выражается въ суммѣ 312800 руб.,—а второй расходъ можетъ быть исчисленъ приблизительно въ суммѣ 110000 руб. Комиссія не имѣла возможности провѣрить вторую статью расхода, потому что смѣта въ Николо-Погорѣломъ на постройки для хозяйственныхъ потребностей составлена одна на оба заведенія—пріютъ для 385 чел. и лѣчебницу на 315 человѣкъ и потому въ гораздо большемъ масштабѣ.

Разсматривая детально планъ построекъ, Комиссія останавливалась на нѣкоторыхъ частностяхъ по размѣщенію больныхъ, по расположенію комнатъ, на возможности сдѣлать по той или иной статьѣ смѣты небольшія сокращенія и пр., но не рѣшилась предложить вниманію Собранія всѣ эти детальныя и возможныя сокращенія смѣты и измѣненія въ планѣ, такъ какъ они могутъ имѣть мѣсто только послѣ тщательной провѣрки, при содѣйствіи свѣдущихъ лицъ, плана всей организаціи, когда таковой будетъ принятъ Собраніемъ и когда будетъ рѣшенъ вопросъ, гдѣ строить больницу, такъ какъ, несомнѣнно, въ зависимости отъ мѣста находятся смѣты по распланированію, по водоснабженію, канализаціи и пр. Всѣ эти смѣты составлены примѣнительно къ Николо-Погорѣлому, а въ Гедеоновкѣ онѣ могутъ оказаться въ той или иной мѣрѣ непригодными. По сему Комиссія предлагаетъ Собранію поступить такъ: поручить Управѣ составить планъ размѣщенія всѣхъ необходимыхъ зданій новой лѣчебницы въ Гедеоновкѣ, избравъ Комиссію изъ состава губернскихъ гласныхъ, въ числѣ 5 человѣкъ, которую просить провѣрить совмѣстно съ Управой всѣ планы и смѣты въ цѣляхъ возможнаго удешевленія построекъ, для чего могутъ быть приглашены въ Комиссію всѣ лица, могущія оказать пользу дѣлу.

При этомъ Комиссія предлагаетъ рекомендовать Управѣ для выясненія цѣнъ различныхъ техническихъ сооруженій, какъ то: по освѣщенію (желательно электрическое), водоснабженію, отопленію и пр. войти въ сношеніе съ спеціальными фирмами русскими и заграничными.

По просмотрѣ, провѣркѣ и исправленіи плановъ и смѣтъ, Управа вызываетъ подрядчиковъ, для чего назначаетъ торги на производство работъ согласно плановъ и выработанныхъ кондицій; утвержденіе же или неутвержденіе торговъ остается за Губернскимъ Земствомъ, для чего должно быть созвано чрезвычайное Земское Собраніе въ началѣ іюня мѣсяца 1899 года.

На могущую понадобиться переработку плановъ согласно указаній и исправленій, имѣющихъ быть сдѣланными, должно разрѣшить Управѣ кредитъ по капиталу общественнаго призрѣнія въ 300 руб. Чтобы не оттягивать на дальній срокъ начала работъ и имѣть возможность приступить съ весны 1900 года къ постройкѣ хотя бы двухъ или даже одного корпуса, Комиссія полагаетъ необходимымъ приступить къ выработкѣ кирпича съ нынѣшняго же года, для чего впредь до представленія смѣты на устройство кирпичнаго завода въ связи съ выясненіемъ порядка возведенія построекъ хозяйственнымъ способомъ, или сдачей съ торговъ подрядчикамъ, рекомендуетъ Управѣ сдѣлать изслѣдованіе мѣстонахожденія глины и качества ея и въ удовлетворительномъ

случаѣ построить небольшой кирпичный сарай и двѣ печи для выжиганія, а также заготовить дровъ; на все это предпріятіе Комиссія признавала бы возможнымъ ассигновать по капиталу общественнаго призрѣнія 1200 руб.

Покончивъ съ вопросомъ о необходимости устройства психіатрической больницы, Комиссія подошла къ вопросу, гдѣ же взять деньги?

При всѣхъ возможныхъ сокращеніяхъ и упрощеніи разныхъ техническихъ сооруженій, Комиссія не можетъ скрыть предъ Собраніемъ, что предстоящія затраты на новую больницу потребуютъ огромныхъ суммъ,—не менѣе 400 тысячъ рублей. Въ докладѣ Управы на стр. 11 приведены данныя стоимости лѣчебницъ для психіатрическихъ больницъ въ Бурашевѣ, Тамбовѣ, Рязани, Бессарабіи, Полтавѣ и Новгородской губерніи; въ среднемъ каждая кровать обходится въ 1600 руб.—не менѣе 1350 руб. (въ Полтавѣ) и доходя до 2270 руб. (въ Тамбовѣ на 100 кроватей). Полагать, что мы составимъ исключеніе и устроимъ у себя дешевле, нѣтъ никакихъ основаній и потому должно готовиться къ расходу отъ 400 до 450 тысячъ рублей.

Наличныхъ средствъ Губернское Земство не имѣетъ, а потому остается одинъ способъ полученія денегъ—заемъ на возможно выгодныхъ условіяхъ; таковымъ представляется Редакціонной Комиссіи выпускъ облигацій на 400000 рублей изъ 4% съ однимъ процентомъ погашенія; въ этихъ бумагахъ можетъ быть помѣщенъ весь капиталъ общественнаго призрѣнія; проценты и погашеніе (путемъ тиража) обезпечивались бы ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣты Губернскаго Земства соотвѣтственной суммы. Въ виду тяжелаго финансоваго положенія Смоленской губерніи, вынуждающаго прибѣгнуть къ столь огромному займу, при полномъ напряженіи платежныхъ средствъ населенія, Комиссія предлагаетъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о выдачѣ пособія въ половинномъ размѣрѣ суммы расходовъ Земства.

Комиссія предлагаетъ поручить Управѣ возбудить ходатайство чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи такого облигаціоннаго займа. Т. о. всѣ заключенія Редакціонной Комиссіи сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Устроить въ Гедеоновкѣ новую лѣчебницу на 315 человѣкъ свѣже-заболѣвшихъ острыхъ психически-больныхъ.

2) Поручить Губернской Управѣ составить планъ размѣщенія всѣхъ необходимыхъ построекъ.

3) Избрать въ помощь Управѣ Комиссію изъ 5 губернскихъ гласныхъ для провѣрки составленныхъ плановъ смѣтъ и окончательной выработки таксъ.

4) Поручить Управѣ вызвать путемъ торговъ желающихъ принять на себя постройку по выработанному плану и произвести торги безъ права утвержденія ихъ.

5) Возбудить ходатайство въ соотвѣтствующемъ Министерствѣ о разрѣшеніи 4% облигаціоннаго займа на сумму 400 тысячъ и помѣщенія въ этихъ бумагахъ капитала общественнаго призрѣнія съ гарантіей вышеизложенной.

6) Разрѣшить Управѣ въ интересахъ ускоренія дѣла приступить къ выработкѣ кирпича въ Гедеоновкѣ порядкомъ, указаннымъ въ докладѣ, для чего ассигновать 1200 руб.

7) На переработку могущихъ потребоваться плана и смѣтъ внести въ смѣту по капиталу общественнаго призрѣнія 300 руб.

8) Созвать чрезвычайное Губернское Земское Собраніе въ іюнѣ 1899 года.

---

2. О приспособленіи построекъ с. Николо-Погорѣлаго для помѣщенія тамъ пріюта имени С. А. Барышникова Младшаго.

Согласно порученія прошлаго Земскаго Собранія Губернская Управа представила проектъ смѣты и планы о приспособленіи этихъ зданій для 385 призрѣваемымъ въ связи съ устройствомъ тамъ-же, на купленной землѣ, и лѣчебницы для психически-больныхъ.

Редакціонная Комиссія настоящаго Собранія по разсмотрѣніи духовнаго завѣщанія М. В. Черкасовой пришла къ заключенію, что истинный смыслъ духовнаго завѣщанія заставляетъ насъ совершенно отказаться отъ мысли устройства всего лѣчебнаго заведенія въ с. Николо-Погорѣломъ, а потому планы и смѣты, представленные Управой, оказались уже непригодными.

Тѣмъ не менѣе Редакціонная Комиссія сочла нужнымъ ознакомиться хотя съ приблизительной цифрой предстоящаго расхода на приспособленіе помѣщеній и для этой цѣли вызвала архитектора, составлявшаго планы и смѣты.

Этому послѣднему предложено было выдѣлить изъ смѣты все то, что касается приспособленія помѣщеній с. Николо-Погорѣлаго, и опредѣлить стоимость этихъ приспособленій.

И вотъ, по приблизительному разсчету архитектора, не смотря на то, что Редакціонная Комиссія сократила число призрѣваемыхъ до 215 и рѣшила оставить безъ употребленія цѣлый корпусъ холодныхъ построекъ, приспособленный по смѣтѣ къ помѣщенію тамъ призрѣваемыхъ,—все-

таки смѣта на приспособленіе выразилась огромной цифрой 243000, т. е. болѣе 1000 руб. на человѣка.

Хотя въ эту цифру вошло электрическое освѣщеніе, два паровыхъ двигателя для водоснабженія и прачечной, а также и 5% вознагражденіе архитектора—всего около 5000 р., Редакціонная Комиссія все таки находитъ какъ общую цифру 243000 р., такъ и расходъ болѣе 1000 р. на человѣка чрезмѣрными.

Переходя далѣе къ детальному разсмотрѣнію планов имѣющихся въ с. Николо-Погорѣломъ построекъ, размѣщенію въ нихъ призрѣваемыхъ, служебнаго персонала, разныхъ службъ, аптеки и т. д., Редакціонная Комиссія прежде всего находитъ, что постройки эти годятся для размѣщенія не болѣе 215 лицъ призрѣваемыхъ обоего пола, считая въ этомъ числѣ 10 лицъ (6 мужчинъ и 4 женщины) интеллигентныхъ, желающихъ пользоваться за плату отдѣльнымъ помѣщеніемъ. На это число призрѣваемыхъ можетъ потребоваться слѣдующій служебный персоналъ: 1) старшій врачъ—онъ же и завѣдующій всѣмъ пріютомъ и ординаторъ—женщина-врачъ; 2) 5 надзирателей, въ числѣ коихъ должно быть нѣсколько фельдшеровъ и фельдшерицъ; 3) 22 человѣка муж. и жен. прислуги и 4) одинъ смотритель заведенія. Число остальныхъ служащихъ какъ то: машинистовъ, истопниковъ, прачекъ, дворниковъ и т. п. въ настоящее время опредѣлить невозможно.

Что касается распредѣленія всего перечисленнаго населенія с. Николо-Погорѣлаго, то Редакціонная Комиссія полагала-бы сдѣлать это такимъ образомъ:

1) Весь средній корпусъ назначается подъ квартиры двухъ врачей, трехъ надзирателей, помѣщеніе для пріѣзжающихъ посѣтителей и актовой залы съ отдѣльнымъ входомъ для богослуженія, душеспасительныхъ чтеній, актовъ и т. п. собраній; а именно: первый этажъ—а) №№ 3 и 4—квартира перваго надзирателя, б) №№ 12, 13 и 14—квартира втораго надзирателя, в) № 1 и 2 соединяются въ одну комнату-прихожую, общую для этихъ двухъ квартиръ; г) №№ 11, 19 и 20—квартира третьяго надзирателя, д) №№ 16, 17, 18, 5, 7, 8 и 9—квартира ординатора. Передѣлку окна въ дверь въ корридоръ № 22 Комиссія находитъ излишней.

Второй этажъ: а) №№ 1, 2, 5, 6, 7 и 12 — квартира старшаго врача, б) №№ 13 и 14—актовая зала и 15—прихожая къ ней, в) №№ 8, 9, 10, 11, 3 и 4—запасныя комнаты и комната для пріѣзжающихъ. Подвальный этажъ этого корпуса предназначенъ, согласно предложенія Управы, для мастерскихъ: столярной, сапожной и портняжной, а также подъ склады пищевыхъ продуктовъ и для помѣщенія калори-

фера для всего центральнаго корпуса. Чердачное помѣщеніе отводится для двухъ баковъ и разныхъ хозяйственныхъ надобностей.

II. Правый флигель предназначается для помѣщенія 130 человѣкъ призрѣваемыхъ мужского пола, а именно: первый этажъ: а) № 14—ванная, № 15—кабинетъ врача, № 19—ватерклозетъ и б) всѣ остальныя помѣщенія отводятся для 70 призрѣваемыхъ съ общей столовой. Второй этажъ: а) № 8—ватерклозетъ, № 13—ванная, б) остальное помѣщеніе назначено для 54 призрѣваемыхъ безплатныхъ и 6 комнатъ для платныхъ (по расчету одинъ человѣкъ въ кватирѣ). Подвальное помѣщеніе оставить безъ передѣлки, какъ негодное, отдѣливъ часть для помѣщенія калорифера, гдѣ придется выкопать землю. Чердачное помѣщеніе—для бака.

III. Лѣвый флигель предназначается для помѣщенія 81 женщины, призрѣваемыхъ безплатно, и 4 призрѣваемыхъ за плату, кватиры надзирательницы, кватиры смотрителя и аптеки, а именно: первый этажъ—а) № 5—квартира 4-й надзирательницы (должна быть раздѣлена перегородкой), б) №№ 1, 2, 3, 6, 9, 10 и 11 для 56 человѣкъ, в) №№ 4 и 8—столовыя, г) №№ 7 и 12—ватерклозеты, д) № 13—ванная и № 14—кабинетъ врача; второй этажъ: а) № 9 (раздѣленъ перегородкой на 4 квартиры)—для 4 платныхъ, № 5—гостинная для нихъ, в) № 8—ватерклозетъ, № 7—ванная, г) № 11 а, б, с—квартира смотрителя, № 10 а и б—кухня его, и д) № 12 а, б—аптека; подвальный этажъ: лѣвая сторона предназначается для 22 человѣкъ служителей, а правая подъ цейхгаузъ и калориферъ.

IV. Правое соединеніе: первый этажъ—С и Д—помѣщеніе для прислуги, 2-й этажъ №№ 16 и 17—кухня врача, 18 и 19—контора.

V. Лѣвое соединеніе: 1-й этажъ—А и Б—квартира 5-го надзирателя, 2-й этажъ для кладовыхъ.

VI. Лѣвый отдѣльный квадратный корпусъ предназначается для помѣщенія прислуги, столовой, кухни, пекарни, кладовыхъ, электрической станціи, бани, а также помѣщеній для пріема грязнаго бѣлья, его дезинфекціи, стирки и уборки.

VII. Правый квадратный отдѣльный корпусъ оставить безъ употребленія и не передѣлывать. Кромѣ того, долженъ быть выстроенъ отдѣльный деревянный на каменномъ фундаментѣ флигель для лазарета на 10 кроватей и покойницкая. Всѣ зданія должны быть соединены съ завѣдующимъ врачемъ телефономъ.

Далѣе, Редакціонная Комиссія находитъ, что какъ размѣръ предпріятія, такъ и заграта на него находятся въ полной зависимости отъ той суммы, которая будетъ въ распоряженіи Земства послѣ ликвидаціи

по имѣніямъ, а потому за отсутствіемъ въ настоящее время наличныхъ суммъ, при которыхъ можно было бы приступить къ выполненію завѣщанія, полагала бы: 1) воздержаться отъ какихъ либо затратъ до окончанія ликвидаціи и уплаты суммъ, указанныхъ въ завѣщаніи, и 2) поручить Управѣ представить будущему очередному Земскому Собранію новую и болѣе скромную смѣту, причемъ электричество, паровое водоснабженіе и паровыя прачечныя должны быть выдѣлены въ особую смѣту.

При составленіи смѣты Управа должна руководствоваться указаніями, сдѣланными въ настоящемъ докладѣ, а для опредѣленія дѣйствительной стоимости передѣлокъ—сноситься не только съ дорого стоющими архитекторами, но также съ подрядчиками, разными фирмами и др. компетентными лицами.

---

3. По докладу Управы объ уплатѣ жалованья городовымъ врачамъ вообще и Сычевскому городовому врачу г. Бухарину въ частности.

Прошлому Губернскому Собранію было заявлено ходатайство Сычевскаго городового врача г. Бухарина объ уплатѣ ему жалованья за время съ 4 ноября 1888 г. по 1 января 1896 г., по 228 руб. 68 коп. въ годъ, а всего 1635 р. 31 к. Губернское Собраніе постановило выдать жалованье г. Бухарину только за 1895 годъ, такъ какъ разъясненіе Сената по этому поводу послѣдовало въ 1894 г., а въ остальномъ ходатайствѣ отказать на томъ основаніи, что врачъ Бухаринъ не домогался ранѣе полученія этого жалованья. На это рѣшеніе Собранія г. Бухаринъ принесъ жалобу въ Сенатъ, который и разъяснилъ, что отсутствіе со стороны врача Бухарина требованія жалованья по должности городового врача г. Сычевки за время съ 1888 г. не могло служить для Смоленскаго Губернскаго Собранія къ отказу Бухарину, такъ какъ для предъявленія ходатайствъ объ уплатѣ заслуженнаго жалованья сроковъ въ законѣ не установлено.

Принимая во вниманіе, что никакихъ другихъ основаній къ отказу Бухарину въ просимомъ имъ жалованьѣ Смоленскимъ Губернскимъ Собраніемъ не приведено, Сенатъ призналъ постановленіе Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія по настоящему дѣлу лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣлилъ: „таковое отмѣнить, предписавъ постановить новое“.

Докладывая объ этомъ Собранію, Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что Сенатъ вовсе не считаетъ необходимой уплату жа-

лованья врачу Бухарину и указываетъ только, что приведенныя основанія для отказа недостаточны и что необходимы другіе мотивы. Такимъ мотивомъ, по мнѣнію Управы, является слѣдующее соображеніе. Врачъ Бухаринъ, поступая на службу Сычевскаго городового врача въ 1888 г., вошелъ въ извѣстное соглашеніе съ Сычевской Городской Управой и получалъ отъ нея содержаніе, гораздо больше 228 р. 68 к., вовсе не имѣя въ виду получать со временемъ еще дополнительное жалованіе отъ Губернскаго Земства, такъ какъ въ 1888 г. не было никакой рѣчи о томъ, что городовые врачи должны получать жалованье отъ Земства.

По мнѣнію Управы, врачъ Бухаринъ могъ бы только тогда взыскать съ Губернскаго Земства 1635 р 31 к., если бы онъ вовсе не получалъ никакого содержанія. На основаніи вышеуказанныхъ соображеній, Управа предлагаетъ Собранію ходатайство врача Бухарина оставить безъ послѣдствій.

Редакціонная Комиссія, имѣя въ виду указъ Сената отъ 20 іюля 1894 г. и указъ Сената по дѣлу врача Бухарина и не находя нигдѣ указанія на несовмѣстимость для служащихъ одновременнаго полученія жалованія изъ двухъ учрежденій, не нашла возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Управы и постановита ходатайство врача Бухарина объ уплатѣ ему жалованія съ 4 ноября 1888 г. по 1 января 1896 года, въ размѣрѣ 1635 р. 31 к.—удовлетворить. Переходя къ общему вопросу объ уплатѣ Земствомъ жалованія городовымъ врачамъ и указывая на непроизводительность расходовъ на это со стороны Губернскаго Земства, Управа полагаетъ необходимымъ въ третій разъ повторить ходатайство объ упраздненіи должности городового врача въ городахъ: Бѣломъ, Гжатскѣ, Дорогобужѣ, Порѣчьѣ, Рославлѣ и Сычевкѣ, такъ какъ на два первыя ходатайства отвѣта до сихъ поръ не получено. Съ этимъ заключеніемъ Управы Редакціонная Комиссія вполнѣ соглашается и предлагаетъ Собранію вновь возбудить вышеуказанное ходатайство.

Что касается до предложенія Управы, чтобы ходатайствовать о возвратѣ изъ Министерства 3996 р. 76 к., уплоченныхъ въ 1895—1899 годахъ на содержаніе городовыхъ врачей и объ отнесеніи на счетъ Министерства уплаты этого содержанія съ 1899 года впредь до упраздненія должности городовыхъ врачей въ вышеуказанныхъ 6 городахъ, то Редакціонная Комиссія не нашла возможнымъ согласиться съ этимъ предложеніемъ на томъ основаніи, что въ разъясненіи Сената точно опредѣлено, что жалованіе городовымъ врачамъ должно платить Земство, и постановила оплаченнаго ходатайства не возбуждать.

Прошеніе врача Бухарина отъ 1 декабря сего года, въ виду постановленнаго рѣшенія, Ревизіонная Комиссія оставила безъ разсмотрѣнія

4. По докладу Управы о пересмотрѣ санитарныхъ обязательныхъ правилъ для фабрикъ и заводовъ и о постановленіи XI Съѣзда Смоленскихъ земскихъ врачей о санитарномъ надзорѣ за фабриками и заводами.

Разсмотрѣвъ постановленіе XI Съѣзда врачей о желательности порученія санитарнаго надзора завѣдующему Медико-статистическимъ бюро равно какъ и заключеніе по сему предмету Губернской Управы, Редакціонная Комиссія находитъ, что возложеніе такихъ обязанностей на Медико-статистическое бюро идетъ въ разрѣзъ съ задачей, указанной въ программѣ дѣятельности такового, выработанной предшествующими Губернскими Собраніями, уклоняя дѣятельность бюро отъ его главныхъ обязанностей. Такое уклоненіе, по мнѣнію Комиссіи, при многочисленности и сложности прямыхъ обязанностей Медико-статистическаго бюро, не можетъ даже принести существенной пользы для надзора, а лишь повредитъ выполненію прямого назначенія бюро. Подтвержденіе этого мнѣнія нельзя не усмотрѣть въ самихъ мотивахъ упомянутаго постановленія XI Съѣзда врачей, въ которомъ категорически указывается на то, что «дѣйствительныхъ результатовъ отъ санитарнаго надзора при порученіи его, какъ побочнаго дѣла, лицамъ, занятымъ одновременно другимъ дѣломъ, быть не можетъ».

Комиссія полагаетъ поэтому необходимымъ отклонить таковое предложеніе Управы.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію детальныхъ измѣненій, предложенныхъ Губернской Управой въ правилахъ, Комиссія находитъ таковыя измѣненія и сокращенія вполнѣ правильными и подлежащими по сему утвержденію.

СМѢТА

на содержаніе Смоленскаго Богоугодиаго Заведенія

въ 1899 году.

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ I.			
Жалованье служащимъ и прислугѣ.			
1. По Бугоугодному заведенію.			
Смотрителю Синявскому . . .	420 —	420 —	420 —
Ему добавочныхъ	180 —	180 —	180 —
Ему квартирныхъ	— —	300 —	— —
Первому писцу	240 —	300 —	240 —
Ему квартирныхъ	— —	120 —	120 —
Второму писцу	180 —	180 —	180 —
Третьему писцу	— —	180 —	180 —
Священнику	600 —	600 —	600 —
Діакону	280 —	280 —	280 —
Ему квартирныхъ	120 —	120 —	120 —
Ксендзу и Пастору	50 —	50 —	50 —
Экономкѣ	240 —	240 —	240 —
Надзирателю	180 —	— —	— —
Разсыльному	72 —	72 —	72 —
2 сторожамъ	120 —	120 —	120 —
Конюху	72 —	72 —	72 —
Кашевару при кухнѣ служителей	72 —	72 —	72 —
5 дворникамъ	300 —	300 —	300 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Служителю при секціонной . .	72 —	72 —	72 —
Истопнику прачечной	— —	60 —	— —
Кочегару при прачечной . . .	180 —	180 —	180 —
2 могильщикамъ	144 —	144 —	144 —
Первой надзирательницѣ прачечной	180 —	180 —	180 —
Второй надзирательницѣ прачечной	120 —	— —	— —
Имъ квартирныхъ	— —	60 —	— —
Одному писцу квартирныхъ . .	— —	60 —	— —
Итого	3642 — +180 —	4362 —	3822 —
2 По Губернской Зем. Больницѣ.			
Старшему врачу	2000 —	2000 —	2000 —
4 ординаторамъ	4800 —	4800 —	4800 —
Старшему фельдшеру	360 —	420 —	360 —
5 фельдшерамъ	1500 —	1500 —	1500 —
Тремъ надзирательницамъ . . .	360 —	360 —	360 —
Кастеляншѣ (съ квартирными) .	240 —	240 —	240 —
Повару	120 —	120 —	120 —
Служанкѣ при чистой операціонныхъ.	72 —	72 —	72 —
» » гнойн. »	72 —	72 —	72 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Служителю при сифилит. муж. палатѣ	72 —	72 —	72 —
2 служанкамъ при сифилит. жен. палатѣ	120 —	120 —	120 —
Служителю пріемнаго покоя . .	72 —	72 —	— —
Ваннщику мужского отд., онъ-же и служитель при комнатѣ дежури. врача	60 —	72 —	72 —
Ваннщицѣ женскаго отдѣленія .	54 —	60 —	54 —
13 служанкамъ	702 —	780 —	702 —
8 » заразнаго отдѣл.	480 —	480 —	480 —
5 » хирургич. »	270 —	300 —	270 —
Пекарю	96 —	96 —	96 —
Кваснику	72 —	72 —	72 —
Ламповщику	72 —	72 —	72 —
Починщицѣ бѣлья	— —	60 —	— —
6 прачкамъ	360 —	504 —	432 —
Прачкѣ для прислуги и богадѣльн.	— —	72 —	— —
Кочегару при прачечной . . .	180 —	— —	— —
Служителю инфекціон барака .	72 —	72 —	72 —
Истопнику	— —	60 —	60 —
Квартирныхъ 3 лицамъ за недостаткомъ въ больницѣ квартиръ .	360 —	360 —	360 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Квартирныхъ 2 надзирательницъ.	60 —	180 —	(+120) —
На наемъ квартиры прачкамъ .	120 —	120 —	120 —
На наемъ квартиры на 4 мѣсяца по случаю ремонта квартиръ служащихъ	— —	40 —	— —
На приглашеніе временн. врачей	— —	500 —	— —
и фельдшеровъ на случай болѣзни или отпуска постоянныхъ .	— —	150 —	— —
По амбулаторіи.			
Помощнику фельдшера	180 —	180 —	180 —
Служителю	60 —	72 —	72 —
Итого	12986 — −180	14150 —	12830 — (+120)
3. По психіатрическому отдѣл.			
Старшему врачу	3600 —	2500 —	2500 —
Пяти ординаторамъ	7500 —	7500 —	7500 —
Старшему надзирателю	— —	480 —	— —
10 надзирателямъ и 9 надзирательницамъ	6840 —	6840 —	6840 —
Добавочныхъ надзирателю за веденіе хозяйства	— —	— —	120 —
Письмоводителю	180 —	240 —	180 —
Кастеляншѣ	180 —	240 —	240 —
75 служителямъ	7200 —	7584 —	7200 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
50 сидѣлкамъ	4200 —	4704 —	4200 —
Разсыльному въ Гедеоновкѣ . .	96 —	96 —	96 —
Ламповщику	84 —	84 —	84 —
4 ночнымъ сторожамъ (2 въ городскомъ отд. и 2 въ Гедеоновкѣ) .	240 —	240 —	240 —
2 поварамъ (1 въ городѣ и 1 въ Гедеоновкѣ)	240 —	240 —	240 —
2 пекарямъ тоже	192 —	192 —	192 —
Кострюльнику	84 —	84 —	84 —
Кваснику	84 —	84 —	84 —
10 прачкамъ въ городскомъ отд.	720 —	792 —	720 —
2 » въ Гедеоновкѣ . .	144 —	144 —	144 —
На наемъ квартиры городскимъ прачкамъ	120 —	120 —	120 —
Корзинщику	120 —	120 —	120 —
2 сапожникамъ	216 —	240 —	240 —
Портному	120 —	180 —	180 —
Столяру	120 —	120 —	120 —
Швеѣ	120 —	120 —	120 —
Содержаніе мастерскихъ . . .	200 —	200 —	200 —
Надзирательницѣ прачечной . .	— —	180 —	180 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Квартирныя 4 ординаторамъ . .	1910 —	300 —	1200 —
» 8 надзирателямъ . .		360 —	480 —
» письмоводителю . .		60 —	(+60) —
» кастеляншѣ . . .		60 —	(+60) —
» надзирательн. прач.	— —	60 —	60 —
На наемъ дома Гзовской для помѣщенія въ немъ 3 ординаторовъ и 2 надзирательницъ	— —	1250 —	(+290) —
Итого	34510 —	35414 —	33684 — (+410)
4. По родовспомогательному отд.			
Акушеркѣ	300 —	300 —	300 —
Помощницѣ акушерки	240 —	300 —	240 —
Квартирныхъ ей	60 —	120 —	60 —
На приглашеніе акушерокъ временныхъ въ случаѣ болѣзни или отпуска постоянныхъ	— —	50 —	— —
2 служанкамъ	120 —	180 —	120 —
Прачкѣ	72 —	72 —	72 —
Итого	792 —	1022 —	792 —
5. По отдѣленію подкидышей.			
Двумъ разъѣзднымъ фельдшерицамъ-надзирательницамъ	600 —	600 —	600 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Имъ-же на квартиры	300 —	240 —	240 —
Имъ-же на разъѣзды по надзору за дѣтьми		200 —	200 —
Младшей надзирательницѣ . . .	180 —	180 —	180 —
20 кормилицамъ	1680 —	2100 —	1680 —
4 нянькамъ	120 —	120 —	240 —
Прачкѣ	72 —	72 —	72 —
Итого. . . .	2952 —	3512 —	3212 —
6. По богадѣльнѣ:			
Служителю	72 —	72 —	72 —
На наемъ квартиры богадѣльнымъ.	36 —	36 —	36 —
Итого . . .	108 —	108 —	108 —
7. По аптекѣ:			
Провизору	1000 —	1000 —	1000 —
Лаборанту	540 —	540 —	540 —
Практиканту первому	240 —	300 —	240 —
„ второму	120 —	120 —	120 —
Ему квартирныхъ.	— —	60 —	— —
Ученику	— —	120 —	— —
Двумъ служителямъ	84 —	168 —	144 —
Итого. . . .	1984 —	2308 —	2044 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
8. По водокачкѣ:			
Машинисту.	360 —	360 —	360 —
Кочегару.	72 —	72 —	72 —
Итого. . . .	432 —	432 —	432 —
На жалованье и квартиры испрашивается:			
1. По Богоугодному заведенію .	3642 — +180	4362 —	3822 —
2. » общей больницѣ съ амбулаторіей.	12986 — —180	14150 —	12830 —
3. » психіатрическому отдѣл.	34510 —	35414 —	33684 —
4. » родовспомогател. »	792 —	1022 —	792 —
5. » отдѣленію подкидышей .	2952 —	3512 —	3212 —
6. » богадѣльнѣ	108 —	108 —	108 —
7. » аптекѣ.	1984 —	2308 —	2044 —
8. » водокачкѣ	432 —	432 —	432 —
Всего.	57406 —	61308 —	56924 — (+530)
Кромѣ того испрашивается:			
1. На уплату въ эмеритальный капиталъ взамѣнъ вычетовъ изъ жалованья прислуги	— —	1272 —	— —
2. Дополнительное жалованіе за выслугу опредѣленнаго числа лѣтъ.	— —	821 45	— —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ II.			
Продовольствіе.			
А. Служащимъ и прислугѣ.			
1. По богоугодному заведенію.			
Экономкѣ и надзирательницѣ при прачечной по 4 р. 30 к въ мѣсяцъ на человѣка	258 —	258 —	103 20
14 чел. прислуги по 3 р. въ мѣс.	468 —	540 —	504 —
Итого	726 —	798 —	607 20
2. По общей больницѣ:			
Довольствіе дежурныхъ врачей по 50 коп. въ день	183 —	182 50	185 50
Довольствіе дежурныхъ: фельдшера и 2 сестеръ милосердія . . .	154 80	154 80	154 80
3 надзирательницамъ	154 80	154 80	154 80
45 чел. прислуги и 1 кочегару при прачечной	1620 —	1728 —	1620 —
По амбулаторіи:			
Помощнику фельдшера	51 60	51 60	51 60
Служителю	36 —	36 —	36 —
Итого	2207 20	2307 70	2202 70

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
3 По психіатрическому отд.			
10 надзирателямъ, надзирательницамъ, кастеляншѣ, надзирательницѣ прачечной и швеѣ	1083 60	1238 40	1135 20
155 чел. прислуги	5580 —	5940 —	5580 —
Итого	6663 60	7178 40	6715 20
4. По родовспомогательному отд.			
Дежурной акушеркѣ	— —	51 60	51 60
2 служанкамъ и прачкѣ . . .	108 —	144 —	108 —
Итого	108 —	195 60	159 60
5. По отдѣленію подкидышей:			
Дежурной фельдшерицѣ и младшей надзирательницѣ	103 20	103 20	103 20
Прачкѣ	36 —	36 —	36 —
Итого	139 20	139 20	139 20
6. По богадѣльнѣ:			
Служителю	36 —	36 —	36 —
7. По аптекѣ:			
2 практикантамъ и ученику . .	103 20	154 80	— —
Дежурному по аптекѣ	— —	— —	51 60
2 служителямъ	36 —	72 —	72 —
Итого	139 20	226 80	123 60

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
8. По водокачкѣ:			
Кочегару	36 —	36 —	36 —
Всего	10048 20	10917 70	10019 50
Б. Больнымъ и призрѣваемымъ:			
1. По общей больницѣ:			
170 больнымъ по 14,2 коп. въ сутки	8800 —	9307 50	8811 10
2. По психіатрическому отд.:			
560 больнымъ по 14,2 коп. въ сутки.	24400 —	32820 —	29024 80
3. По родовспомогательному отд.			
7 роженицамъ по 13 к. въ сутки	245 —	332 15	332 15
4. По отдѣленію подкидышей:			
20 мамкамъ и 4 нянькамъ по 12 коп. въ сутки	880 —	1182 60	1051 20
Чай на 24 человѣка	153 —	165 24	134 64
20 мамкамъ по 1/2 ф. бѣлаго хлѣба къ чаю ежедневно	183 —	228 13	172 52
20 мамкамъ по 1/2 кружки молока ежедневно каждой	200 —	228 13	172 52
50 дѣтямъ по 1/3 кружки молока на каждаго въ сутки, а въ годъ на всѣхъ 6083 кружки по 5 коп. . .	25 25	304 15	304 15

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Манной крупы на кашу 20 фунтовъ и 3 пуда сахарнаго песку на годъ	38 25	17 15	17 15
Бѣлаго хлѣба по 1/2 фунта на всѣхъ дѣтей въ сутки	54 76	13 69	13 69
Итого	1832 26	2139 9	1865 87
5. По богадѣльнѣ:			
4 богадѣльнымъ	160 —	160 —	160 —
Всего	35437 26	44758 74	40193 92
Всего на продовольствіе:			
1. По Богоугодному заведенію.			
Служащимъ и прислугѣ . . .	726 —	798 —	607 20
2. По общей больницѣ:			
Служащимъ и прислугѣ . . .	2200 20	2307 70	2202 70
Больнымъ	8800 —	9307 50	8811 10
Итого . . .	11000 20	11615 20	11013 80
3 По психіатрическому отдѣленію:			
Служащимъ и прислугѣ. . . .	6663 60	7178 40	6715 20
Больнымъ	24400 —	32820 —	29024 80
Итого. . . .	31063 60	39998 40	35740 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
4. По родовспомогательному отдѣленію:			
Служащимъ и прислугѣ . . .	108 —	195 60	159 60
Больнымъ	245 —	332 15	332 15
Итого. . . .	353 —	527 75	491 75
5. По отдѣленію подкидышей:			
Служащимъ и прачкѣ	139 20	139 20	139 20
Подкидышамъ, мамкамъ и нянькамъ	1832 26	2139 9	1865 87
Итого. . . .	1971 46	2278 29	2005 7
6. По богадѣльнѣ:			
Прислугѣ	36 —	36 —	36 —
Призрѣваемымъ	160 —	160 —	160 —
Итого. . . .	196 —	196 —	196 —
7. По аптекѣ:			
Служащимъ и прислугѣ , . .	139 20	226 80	123 60
8. По водокачкѣ:			
Кочегару	36 —	36 —	36 —
Всего. . . .	45485 46	55676 44	50213 42

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ III.			
Бѣлье, одежда и обувь.			
1. По общей больницѣ:			
Для бѣльныхъ		4004 59	1931 91
„ прислуги всѣхъ отдѣленій кромѣ дѣтскаго		409 55	— —
2. По родовспомогательному отд.:			
Для роженицъ		55 42	64 98
3. По дѣтскому отдѣленію:			
Для дѣтей, мамокъ и нянекъ . .		666 63	652 47
4. По богадѣльнѣ:			
Для призрѣваемыхъ		33 12	33 12
На починку бѣлья, одежды и обуви для всѣхъ отдѣленій	60 —	100 —	50 —
Итого. . . .	3060 —	5269 31	2732 48
5. По психіатрическому отд.			
Для 600 больныхъ по установленной нормѣ въ 15 руб. на человѣка		9000 —	8400 —
Для 166 чел. прислуги по установленной нормѣ		830 —	830 —
11 прачкамъ по 2 платья . .		54 34	— —
Итого. . . .	9224 28	9884 34	9230 —
Всего. . . .	12284 28	15153 65	11962 48

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ IV. **Аптека.**			
1. Для общей больницы съ отдѣл.:			
На лѣченіе госпитальныхъ больныхъ полагая по 9 к. въ сутки, на 170 человѣкъ		6205 —	5584 50
На лѣченіе роженицъ по 8 коп. въ суки на 7 человѣкъ		204 —	204 —
На лѣченіе дѣтей-подкидышей по 5 к. въ сутки на 40 человѣкъ . .		730 —	730 —
На лѣченіе амбулаторныхъ больныхъ 20000 человѣкъ по 5 к. на посѣщеніе		1000 —	1000 —
Итого. . . .	7900 —	8139 —	7518 50
На лѣченіе квартирныхъ больныхъ, полагая 10 к. на 1 рецептъ на 2000 рецептовъ	— —	200 —	— —
На пріобрѣтеніе антидифтерійной сыворотки	— —	500 —	— —
Итого . . .	— —	700 —	— —
Всего по общей больницѣ	7900 —	8839 —	7518 50
2. Для психіатрическаго отдѣленія:			
На лѣченіе 560 больныхъ по 5 р. въ годъ на каждаго	1680 —	3000 —	2800 —
Всего. . . .	9580 —	11839 —	10318 50

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ V.			
Хирургія.			
1. Для общей больницы:			
На покупку инструментовъ и аппаратовъ	200 —	300 —	300 —
Ремонтъ и точеніе инструментовъ		150 —	
Единовременно испрашивается:			
1. На обзаведеніе бактереологическаго кабинета	300 —	106 —	— —
2. На пріобрѣтеніе стерелизатора	— —	100 —	— —
2. Для психіатрическаго отд.			
На покупку хирургическихъ инструментовъ, поправку старыхъ и на разныя принадлежности . . .	100 —	100 —	100 —
На покупку волшебнаго фонаря .	100 —	— —	— —
Всего	700 —	756 —	400 —
Отдѣлъ VI.			
Библіотека.			
1. Для общей больницы:			
На выписку книгъ, газетъ, журналовъ и періодическихъ изданій для общей больницы	150 —	150 —	150 —
На библіотеку для больныхъ . .	50 —	50 —	50 —
На приведеніе библіотеки въ порядокъ и на переплетъ книгъ . .	— —	30 —	30 —
Итого	200 —	230 —	230 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
2. Для психіатрическаго отд.:			
На выписку книгъ, газетъ, журналовъ и періодическихъ изданій .	200 —	200 —	175 —
На обонементъ въ общественной библіотекѣ книгъ для чтенія больнымъ и младшему служебному персоналу	25 —	25 —	25 —
На приведеніе библіотеки въ поряд.	— —	25 —	— —
Итого	225 —	250 —	200 —
Всего	425 —	480 —	430 —

Отдѣлъ VII.

Отопленіе

1. По общей больницѣ:

На покупку 546½ куб. саж. березовыхъ швырковыхъ дровъ по 12 руб. саж.	— —	6556 —	— —
2. Для психіатрическаго отд.			
На покупку 176 куб саж. березовыхъ дровъ для городского отдѣленія и 109 кубич. саж. для Гедеоновки, считая по 12 р. за сажень .		3420 —	— —
Всего	7225 —	9976 —	8500 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ VIII.			
Освѣщеніе.			
1. По общей больницѣ:			
На покупку 794 пуд керосину по 1 р. 25 к.		992 50	792 50
На покупку 5 пуд. свѣчей стеар.		16 80	16 80
На покупку лампъ, стеколъ, фитилей, горѣлокъ и спичекъ . . .	75	100 —	100 —
Итого. . . .		1109 30	909 30
2. По психіатрическому отд.			
На покупку керосина для 137 лампъ, полагая по ½ фун. въ день а на годъ 616½ пуд по 1 р. 20 к. за пудъ		770 63	570 63
На покупку пиронафта для 96 лампъ по ½ ф. въ день, а на годъ 432 пуда по 1 р. 60 к. за пудъ .		691 20	591 20
На покупку стеколъ, фитилей, горѣлокъ, лампъ, резервуаровъ и пр.	125 —	200 —	200 —
Свѣчей стеариновыхъ 5 пуд . .		16 80	16 80
Итого. . . .		1678 63	1378 63
Всего. . . .	2143 —	2787 93	2287 93

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ IX.			
Мытье бѣлья.			
1. По общей больницѣ.			
Мыла сѣраго для мытья бѣлья, по дѣйствительному расходу, на 6704 п. 15 ф. бѣлья по $1^1/_3$ фун. на каждый пудъ бѣлья 223 пуд. 19 ф. по 3 руб. 35 коп. за пудъ . . .	470 —	748 64	748 64
На синьку и соду, по дѣйствительному расходу	70 —	80 —	80 —
Итого	540 —	828 64	828 64
2. По психіатрическому отд.			
Полагая на каждаго больного $12^1/_2$ п. бѣлья въ годъ, отъ 600 больн. получимъ 7500 пуд. бѣлья — На каждый пудъ бѣлья выходитъ $1^1/_3$ ф. мыла, а на 7500 пуд. — 250 пуд. по 3 руб. 35 кон.	530 —	837 50	783 23
На покупку соды для стирки бѣлья (100 пуд.)	78 20	100 —	100 —
На покупку $^1/_2$ пуда синьки . .		12 —	12 —
Итого	608 20	949 50	895 23
3. Общіе расходы:			
За пользованіе плотомъ на рѣкѣ Днѣпрѣ для полосканья бѣлья . .	60 —	60 —	60 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
На ремонтъ буковъ, корытъ, шаекъ, скамеекъ, корзинъ	— —	50 —	50 —
Итого	60 —	110 —	110 —
Всего	1208 20	1888 14	1833 87

Отдѣлъ X.

Содержаніе чистоты и опрятности.

1. По общей больницѣ:

На мытье больныхъ въ ваннахъ и банѣ мыла сѣраго для 170 чел., по 3 ф. въ годъ на каждаго, 12 п. 30 ф. по 3 р. 35 к. за пудъ . .		42 71	30 —
На мытье въ банѣ 74 чел. прислуги по 3 ф. мыла въ годъ на каждаго, всего 5 пуд. 22 ф. по 3 руб. 35 к. за пудъ		18 35	18 35
Тоже на 25 кормилицъ, 4 няньки и 4 богадѣльныхъ 2 п. 19 ф. мыла		7 79	7 79
Мыла казанскаго врачамъ и фельдшерамъ для мытья рукъ по 20 ф. въ мѣсяцъ, а въ годъ 6 п. по 10 р.	100 —	30 —	30 —
Тоже по родильному и дѣтскому отдѣленіямъ $13^1/_3$ ф. въ мѣсяцъ, а въ годъ 4 пуда по 10 руб. . . .		40 —	30 —
Мыла сѣраго для мытья половъ, столовъ и проч., 6 пуд.		20 10	15 —
Парикмахеру за стрижку и бритье больныхъ	35 —	35 —	35 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
На набивку соломенниковъ . .	200 —	200 —	150 —
На скипидаръ, карболовую кислоту, персидскій порошокъ и пр. . .		25 —	25 —
На покупку швабръ, вѣниковъ, метелъ, топоровъ, колуновъ и пр. .	55 —	30 —	30 —
На наемъ поденьщиковъ . . .		30 —	— —
На покупку вѣниковъ, ряжекъ бан.	15 —	70 —	40 —
Итого. . . .	405 —	548 95	411 14
2. По психіатрическому отд.:			
На покупку мыла для мытья въ ваннахъ и бѣлѣ 600 больныхъ и 165 челов. прислуги по $3^1/_3$ ф. на человѣка въ годъ, всего 64 п. 8 ф.	200 —	192 21	182 15
Глицериноваго мыла для мытья рукъ врачебнаго персонала . . .		20 —	20 —
На покупку ряжекъ банныхъ и вѣниковъ	25 —	25 —	25 —
На мыло зеленое, скипидаръ, соду, деготь, далматскій порош. и пр.	45 —	480 75	480 75
На набивку подушекъ (сѣномъ) и соломенниковъ.	400 —	450 —	450 —
На покупку швабръ, мочалы, бичевы, метелъ, лопатъ, щетокъ травяныхъ и для сметанія пыли, гребней, рогожъ и пр.	150 —	158 15	150 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Очистка въ Гедеоновкѣ выгребныхъ ямъ при клозетахъ, а также помойныхъ ямъ, и на покупку или заготовку торфа	100 —	100 —	100 —
Итого	920 —	1426 11	1407 90
3. Общіе расходы:			
Чистка дымовыхъ трубъ . . .	300 —	180 —	180 —
Очистка крышъ отъ снѣга . .		60 —	60 —
Очистка клозетовъ и помойныхъ ямъ	750 —	750 —	750 —
На покупку торфа		20 —	20 —
Итого . . .	1050 —	1010 —	1010 —
Всего	2375 —	2985 6	2829 4
Отдѣлъ XI. **Инвентарь.**			
1. По общей больницѣ:			
На покупку мебели, умывальниковъ, сторъ, часовъ, матрасовъ, половниковъ, посилокъ, самоваровъ, посуды, ножей, вилокъ и пр. . . .	— —	580 40	375 80
2. По родовспомогательному отд.:			
На тотъ-же предметъ	— —	45 35	21 85
3. По отдѣленію подкидышей:			
На тотъ-же предметъ	— —	135 83	126 23
Итого . . .	80 —	761 58	523 88

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
На ремонтъ инвентаря (починка мебели, шкафовъ и пр. съ окраск.)	100 —	100 —	100
Поправка кроватей, замковъ ключей и прочее	100 —	100 —	100
Покупка и починка кухонной утвари сковородъ, чугуновъ, кострюль, котловъ, квасныхъ кадокъ, бочекъ, ушатовъ, лоханей и проч. для кухни, квасной и пекарни	— —	150 —	
Покупка чугуновъ, ложекъ, солонокъ, рѣзаковъ, савковъ и проч для кухни прислуги		50 —	150 —
Единовременный расходъ на покупку одного мѣднаго котла въ 10 ведеръ, вѣсомъ 2 п. 10 ф. въ кухню прислуги	50 —	54 —	
Итого	350 —	454 —	350 —
Для психіатрическаго отд			
На покупку 35 желѣзныхъ кроватей по 6 р. 50 к. за каждую . .	— —	227 50	— —
На покупку хозяйственной утвари: кочергъ, савковъ, трубъ, сковородъ, чугуновъ, чашекъ и ложекъ деревянныхъ, кувшиновъ, молочниковъ, солонокъ, чумичекъ эмалированныхъ, ножей, вилокъ, рѣзаковъ для хлѣба и проч	— —	350 —	350 —
Заготовка и починка капустныхъ кадокъ, квасныхъ бочекъ въ Гедеоновку, ушатовъ, шаекъ, лоханей,	350 —		

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
корытъ и проч., а также на бондарныя и плотничьи работы . . .	50 —	—	—
Починка поломанныхъ душевнобольными рѣшотокъ, дверей, кроватей, мебели, замковъ, посуды и проч.	400 —	400 —	500 —
Итого	750 —	1027 50	850 —
Общіе расходы:			
Полуда посуды: самоваровъ, кострюль кубовъ, черпаковъ и ваннъ.	250 —	400 —	250 —
Заводъ и починка часовъ . . .	50 —	50 —	50 —
Итого	300 —	450 —	300 —
Всего	2200 —	2693 8	2023 88
Отдѣлъ XII.			
Погребеніе умершихъ:			
На покупку крестовъ, гробовъ, колеикора, для савановъ и покрывалъ, на грамоты, вѣнчики, свѣчи и проч.	382 —	382 —	300 —
Отдѣлъ XIII.			
Страхованіе зданій	983 20	974 44	974 44
Отдѣлъ XIV.			
Водоснабженіе:			
Мелочной ремонтъ водокачки, чистка паровыхъ котловъ, починка насоса, покупка сала, масла и пр.	300 —	150 —	150 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испраш-нвается Управою у Собранія.	Ассигно-вано Собра-ніемъ на 1899 г.
Мелкій ремонтъ водопровода:			
Покупка трубъ, крановъ, свинца, олова и проч.	100 —	100 —	100 —
Всего	400 —	250 —	250 —
Отдѣлъ XV. **Возвращеніе выздоровѣвшихъ больныхъ на родину.**			
1. По общей больницѣ . . .	150 —	150 —	150 —
2. По психіатрическому отд. .	200 —	300 —	200 —
Всего	350 —	450 —	350 —
Отдѣлъ XVI. **Канцелярскіе и почтовые расходы:**			
1. По общей больницѣ	— —	100 —	50 —
2. По психіатрическому отд. . .	— —	125 —	50 —
Всего	100 —	225 —	100 —
Отдѣлъ XVII. **Содержаніе конюшни:**			
На фуражъ 5 лошадямъ . . .	500 —	638 63	600 —
На починку экипажей и сбруи, а также на покупку телѣгъ, саней,			

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
сбруи, дегтя, скребницъ, колесной мази, щетокъ и проч.	250 —	250 —	200 —
Ковка лошадей	72 —	72 —	60 —
Всего	822 —	960 63	860 —
Отдѣлъ XVIII.			
Мелочной ремонтъ зданій.			
1. По общей больницѣ:			
Вставка стеколъ, обмазка зимнихъ рамъ, починка половъ, потолковъ, дверей и оконъ съ добавкой новыхъ приборовъ, починка печей и крышъ, а также винты, задвижки, гвозди и проч.	— —	150 —	150 —
2. По психіатрическому отдѣленію:			
На тотъ же предметъ	— —	216 —	— —
Всего	300 —	366 —	150 —
Отдѣлъ XIX.			
Награда служащимъ.			
1. По общей больницѣ	— —	305 —	500 —
2. По психіатрическому отдѣлен. въ размѣрѣ половины мѣсячнаго жалованія 23 лицамъ	— —	332 50	
Всего.	500 —	637 50	500 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
Отдѣлъ XX. **Мелочной расходъ общій.**			
Набивка 2 ледниковъ льдомъ .	60 —	60 —	60 —
Абонементъ телефона	300 —	300 —	300 —
На уплату котельнаго налога за 2 котла	— —	40 —	40 —
Содержаніе хора пѣвчихъ при церкви Богоугоднаго заведенія . .	96 —	96 —	96 —
Итого . . .	456 —	496 —	496 —
Отдѣлъ XXI. **Непредвидѣнные расходы.**			
По общей больницѣ	100 —	100 —	100 —
По психіатрическому отдѣленію.	100 —	100 —	100 —
Всего. . . .	200 —	200 —	200 —
Отдѣлъ XXII. **Типографскіе расходы.**			
1 По общей больницѣ:			
На печатаніе отчетовъ, бланковъ, вѣдомостей, сигнатуръ и проч. .	— —	500 —	350 —

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испрашивается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
2. По психіатрическому отдѣл.			
На тотъ-же предметъ	— —	200 —	150 —
Всего	500 —	700 —	500 —
Отдѣлъ XXIII.			
Содержаніе огорода:			
Жалованье огороднику	— —	180 —	180 —
Пищевое довольствіе ему по 4 р. 30 к. въ мѣсяцъ.	— —	51 60	51 60
На выписку сѣмянъ	— —	30 —	30 —
На покупку и ремонтъ сельскохозяйственнаго инвентаря. . . .	— —	68 40	68 40
На наемъ сторожа на 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ по 6 руб.	— —	30 —	30 —
Ему-же продовольствіе по 3 руб. въ мѣсяцъ	— —	15 —	15 —
Всего	375 —	375 —	375 —
На 1899 годъ испрашивается:			
I. На жалованіе	57406 —	61308 —	56924 *)
И дополнительно	— —	2093 45	— —
II. На продовольствіе	45485 46	55676 44	50213 42
III. » бѣлье, одежду и обувь . .	12284 28	15153 65	11962 48
IV. » аптеку	9580 —	11839 3	10318 50

*) Кромѣ того ассигновано 290 р. на наемъ дома Гаевской въ дополненіе къ квартирнымъ по псих. отд., 240 р. на квартиры тѣмъ лицамъ, которыхъ предполагалось помѣстить въ въ комнатахъ, занятыхъ амбулаторіей.

Предметы расхода.	Назначено на 1898 г.	Испраплнается Управою у Собранія.	Ассигновано Собраніемъ на 1899 г.
V. » хирургію	700 —	756 —	400 —
VI. » библіотеку	425 —	480 —	430 —
VII. » отопленіе	7225 —	9976 —	8500 —
VIII. » освѣщеніе	2143 —	2787 93	2287 93
XI. » мытье бѣлья	1208 20	1888 14	1833 87
X. » содержаніе чистоты . . .	2375 —	2985 6	2829 4
XI. » инвентарь	2200 —	2693 8	2023 88
XII. » погребеніе умершихъ . .	382 —	382 —	300 —
XIII. » страхованіе зданій . . .	983 20	974 44	974 44
XIV. » водоснабженіе	400 —	250 —	250 —
XV. » путевые расходы больныхъ.	350 —	450 —	350 —
XVI. » канцелярскіе и почт. рас.	100 —	225 —	100 —
XVII. » содержаніе конюшни . .	822 —	960 63	860 —
XVIII. » мелочной ремонтъ зданій.	300 —	366 —	150 —
XIX. » награды служащимъ . .	500 —	637 50	500 —
XX. » мелочные расходы . . .	456 —	496 —	496 —
XXI. » непредвидѣн. надобности.	200 —	200 —	200 —
XXII. » типографскіе расходы . .	500 —	700 —	500 —
XXIII. » содержаніе огорода. . .	375 —	375 —	375 —
Всего . . .	146400 14	173653 32	152778 56 + 530 —

1898 г.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ

XXXIV очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію.

Объ устройствѣ пріюта на 385 хроническихъ неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ и лѣчебницы на 315 свѣжезаболѣвшихъ, острыхъ психически больныхъ.

I.

Въ виду категорически высказаннаго XXXIII очереднымъ земскимъ собраніемъ мнѣнія о непригодности существующей теперь психіатрической больницы и ясно выраженнаго желанія поставить дѣло лѣченія и призрѣнія душевно-больныхъ на правильный путь, согласно требованіямъ современной науки и практики жизни, мы предлагаемъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія слѣдующія соображенія по данному вопросу.

Прежде всего отъ лица всѣхъ душевно-больныхъ Смоленской губерніи привѣтствуемъ это рѣшеніе Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія! Будемъ надѣяться, что столь гуманное желаніе будетъ осуществлено въ скоромъ времени. Всякій, кто хоть мелькомъ видѣлъ такъ называемую психіатрическую больницу, согласится съ нами, что она не заслуживаетъ такого названія. Почему мы такъ говоримъ—объясненіе этому есть въ нашемъ отчетѣ за 1897 годъ и въ рядѣ отчетовъ за прежніе годы. Не приводимъ здѣсь историческихъ справокъ потому, что господамъ губернскимъ гласнымъ вопросъ о непригодности старой больницы достаточно уже извѣстенъ.

Сперва выясним себѣ типъ лѣчебнаго заведенія для душевнобольныхъ, удовлетворяющій всѣмъ требованіямъ науки и жизни. Какъ русскіе, такъ и западно-Европейскіе представители психіатріи сходятся въ томъ, что свободное содержаніе больныхъ и предоставленіе имъ возможно большаго разнообразія занятій и физическаго труда, суть основанія для устройства психіатрическихъ лѣчебницъ. По этому колоніальная система, какъ наиболѣе удовлетворяющая выше сказаннымъ требованіямъ, является наилучшей системой Цѣль устройства лѣчебнаго заведенія двоякая: 1., лѣченіе излѣчимыхъ и 2., призрѣніе и попеченіе о неизлѣчимыхъ. Такъ какъ обѣ задачи тѣсно связаны между собою, то и заведеніе должно быть *одно*, а не раздѣленное на двѣ части. Всѣ душевно-больные должны быть собраны въ одно мѣсто, подъ однимъ управленіемъ, что вызывается необходимостью, какъ съ лѣчебной, такъ и съ экономической точекъ зрѣнія. Заведеніе это должно состоять изъ слѣдующихъ органически связанныхъ между собою частей.

1. Лѣчебница для всѣхъ свѣже заболѣвшихъ и тѣхъ изъ хроническихъ, психическое состояніе которыхъ требуетъ медицинскаго вмѣшательства.

2. Колонія для всѣхъ физически крѣпкихъ, спокойныхъ больныхъ, требующихъ однако за собой бдительнаго медицинскаго надзора.

3. Пріютъ для всѣхъ физически слабыхъ хроническихъ, неизлѣчимыхъ больныхъ, требующихъ только ухода за собой.

4. Призрѣніе въ семьяхъ крестьянъ, сосѣднихъ съ лѣчебницей деревень, за небольшую плату отъ земства.

5. Пансіонатъ для имущихъ платныхъ больныхъ.

Главный принципъ, на которомъ обыкновенно основываются, предлагая отдѣльныя заведенія для острыхъ и хроническихъ больныхъ, это — излѣчимость первыхъ и неизлѣчимость вторыхъ. Однако понятіе излѣчимости и неизлѣчимости вовсе не выдерживаетъ критики опыта на столько, чтобы служить принципомъ различія заведеній. Практика жизни вовсе не оправдываетъ теорій, по которымъ одни заведенія должны принимать излѣчимыхъ, а другія неизлѣчимыхъ душевнобольныхъ, будутъ-ли эти заведенія связаны мѣстностью или раздѣлены. Всѣмъ извѣстно, что такъ-называемыя чисто лѣчебныя заведенія для душевнобольныхъ принимаютъ гораздо больше неизлѣчимыхъ, чѣмъ излѣчимыхъ; и мы не знаемъ ни одного заведенія, которое бы вполнѣ исключало изъ пріема самыхъ неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ - паралитиковъ.

По отчету больницы въ Покровскомъ-Мещерскомъ [1]) на 248 всѣхъ больныхъ въ годъ 105 неизлѣчимыхъ или 42,3%.

На 141 мужч. 22 паралитика
» 107 женщ. 10 паралитик.
248 32

12,9%

Никогда нельзя сказать вполнѣ опредѣленно: излѣчимъ или неизлѣчимъ данный больной. На практикѣ мы часто сталкиваемся съ такими примѣрами, гдѣ неизлѣчимый больной выздоравливалъ спустя долгій срокъ. Какъ установить тотъ срокъ, послѣ котораго больной считается неизлѣчимымъ? Задача и теоретически и практически не легко разрѣшимая.

И такъ, признакъ излѣчимости или неизлѣчимости душевно-больныхъ, и научно и практически признанный несостоятельнымъ, *не-можетъ* и *недолженъ* служить принципомъ раздѣленія больныхъ по отдѣльнымъ заведеніямъ. Съ экономической точки зрѣнія, раздѣленіе больницы на двѣ,—несомнѣнно имѣетъ большія невыгоды: эксплоатація одного заведенія дешевле чѣмъ двухъ; многія затраты являются удвоенными при такомъ раздѣленіи и обойдутся еще дороже, такъ какъ падаютъ на меньшее число больныхъ. Тоже самое можно сказать и о нѣкоторыхъ постройкахъ. Устраивая два заведенія первоначально по разному типу т. е. одно для свѣжихъ и другое для хрониковъ,—мы въ скорѣ же получимъ два одинаковыхъ самостоятельныхъ заведенія, такъ какъ многіе изъ свѣжихъ больныхъ, поступившихъ въ лѣчебницу, перейдутъ въ хроническое состояніе, а между тѣмъ, по роду своей болѣзни, будутъ требовать больничнаго содержанія. Такимъ образомъ, въ лѣчебницѣ черезъ нѣкоторое время накопится хроническій матеріалъ, неподлежащій переводу въ колонію, и лѣчебница потеряетъ свой первоначальный характеръ, что ясно подтверждается опытомъ города С.-Петербурга: устроивъ Новознаменскую больницу—предполагали выводить изъ больницы Николая только колонистовъ, а кончили тѣмъ, что построили на Новознаменской лѣчебницу и получили двѣ самостоятельныя больницы. Тоже было и съ больницей св. Пантелеймона. Примѣненіе трудъ больныхъ не только къ сельскому хозяйству, но и къ нуждамъ больницы въ значительной степени можно сократить ея расходы, избавляя отъ найма множества рабочихъ, необходимыхъ для исполненія различныхъ больничныхъ работъ по поддержанію чистоты и порядка въ заведеніи, по устройству садовъ и огородовъ,

[1]) Отчетъ за 95 г. Москва 97 г.

по прачешной, кухнѣ и, наконецъ, по массѣ всякаго рода работъ, которыя и не учтешъ, а за нихъ приходилось бы расплачиваться чистыми деньгами. Наконецъ, устройство колоніальной больницы необходимо не только для хроническихъ спокойныхъ больныхъ, но и свѣже заболѣвшіе, а также и безпокойные, буйные хроники, требуютъ для себя простора, ищутъ выхода своему психическому возбужденію и конечно пусть лучше этотъ больной потратитъ свою энергію на разумной работѣ, чѣмъ, сидя въ замкнутомъ пространствѣ, разноситъ всѣхъ окружающихъ и безсмысленно ломаетъ стѣны.

Больной не мирится съ тѣснотой помѣщенія и надо удовлетворять его разумное желаніе.

Далѣе, почему хроническій больной можетъ пользоваться всѣми благами колоніальной жизни, а больной свѣжій, подающій надежду на выздоровленіе, лишенъ этихъ благъ, при которыхъ онъ можетъ возстановить окончательно свое разстроенное здоровье. Такимъ образомъ, колонія является необходимой и для свѣжихъ, и для хроническихъ больныхъ. Бываютъ случаи, когда свѣже заболѣвшій больной, по роду своей болѣзни, требуетъ помѣщенія въ колоніи и наоборотъ—хронически больной долженъ содержаться въ лѣчебницѣ (эпилептическіе психозы). А тѣ многочисленные случаи періодическихъ психозовъ, при которыхъ больной постоянно передвигается изъ лѣчебницы въ колонію и обратно.

Наконецъ, соединеніе спокойныхъ хрониковъ колонистовъ съ безпокойнымъ элементомъ населенія больницы служитъ на пользу послѣднему,—они своимъ примѣромъ, своимъ поведеніемъ и работой несомнѣнно оказываютъ благотворное вліяніе на безпокойныхъ.

Въ итогѣ—достигается, на ряду съ выгодами финансовыми, улучшеніе состоянія больныхъ, доставленіемъ имъ свободы, расширеніемъ и разумнымъ направленіемъ ихъ дѣятельности и т. д.

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что колонія приноситъ большую пользу всему заведенію и безъ нея болѣе обходиться нельзя.

Вотъ тѣ соображенія, по которымъ мы считаемъ устройство одной, колоніалнаго типа, лѣчебницы вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Много было споровъ по данному вопросу въ Западной Европѣ между выдающимися психіатрами, которые пришли къ заключенію, что нельзя отдѣлять лѣчебницу отъ колоніи. Да наконецъ ужъ если устройство одного заведенія сопряжено съ громадными затрудненіями то нечего уже говорить о двухъ, самостоятельныхъ учрежденіяхъ. Въ подтвержденіе всего вышесказаннаго находимъ умѣстнымъ привести мнѣнія поданному вопросу какъ психіатрическихъ обществъ, такъ и представителей науки и земской практики.

Харьковское Губернское Земство, желая выслушать мнѣнія спеціалистовъ по вопросу объ устройствѣ лѣчебнаго заведенія, разослало съ этой цѣлью рядъ вопросовъ ко всѣмъ врачамъ, стоящимъ во главѣ крупныхъ какъ земскихъ такъ и правительственныхъ заведеній. Вотъ отвѣты на вопросъ: какого типа должно быть заведеніе и можно-ли лѣчебницу отдѣлить отъ колоніи? [1])

1. Общество невропатологовъ и психіатровъ при Казанскомъ университетѣ. «На колонію, какъ бы ни было велико число ея обитателей, всегда слѣдуетъ смотрѣть какъ на часть больницы, какъ на одно изъ ея отдѣленій.»

2. Общество психіатровъ въ С.-Петербургѣ. «Благоустроенная психіатрическая больница должна состоять изъ слѣдующихъ подраздѣленій и отдѣленій: 1) лѣчебница 2) отдѣленіе для хрониковъ буйныхъ и безпокойныхъ, а также слабыхъ и неопрятныхъ 3) колонія.

3. С. С. Корсаковъ, проф. Московскаго Университета «я считаю нужнымъ указать, что земство не должно себя обманывать предложеніемъ что устраивая больницу далеко отъ Харькова оно можетъ ограничиться устройствомъ лишь однихъ бараковъ дешеваго типа для такъ называемыхъ колонистовъ. Въ хорошей больницѣ, устроенной хотя бы и по типу колоніи, все таки должна быть вполнѣ организованная лечебница съ обычными, довольно дорогими, приспособленіями.»

4) Реформатскій, старшій врачъ Новознаменской больницы. «Колонія должна составлять часть больницы, какъ результатъ ея дѣятельности и только въ связи съ больницею, какъ ея дополненіе, она можетъ быть сравнительно дешевымъ учрежденіемъ».

5) Тимофеевъ, директоръ дома призрѣнія душевно-больныхъ Императора Александра III. „Всякое заведеніе для душевно-больныхъ, по существу своему, должно представлять собой одно стройное цѣлое, съ различными составными частями: отдѣленіями для острыхъ больныхъ, безпокойныхъ, слабыхъ, спокойныхъ хрониковъ и колоніи".

6) Синани, директоръ больницы душевно-больныхъ въ Колмовѣ „Всѣ отдѣленія, въ томъ числѣ и колонія, составляютъ неразрывныя части одной общей единицы — больницы по типу земледѣльческой колоніи".

7) Грейденбергъ, директоръ Симферопольской больницы. «Ядромъ психіатрической больницы должна быть центральная лѣчебница, къ которой всѣ остальныя отдѣленія относятся какъ со подчиненныя части одного цѣлаго».

---

[1]) Протоколы Харьк. Губ. Врач. совѣта.

Разъ собраніе признаетъ всѣ приведенныя нами доводы основательными, то вопросъ о мѣстѣ гдѣ должна быть лѣчебница рѣшается самъ собою: такъ какъ для хроническихъ больныхъ мы уже имѣемъ мѣсто въ Николо-Погорѣломъ, то слѣдовательно и лѣчебница должна быть тамъ же въ Николо-Погорѣломъ, а не въ Гедеоновкѣ. Къ этому же заключенію приводитъ насъ и сравненіе обѣихъ усадебъ какъ мѣстъ для предполагаемой лѣчебницы.

Какими требованіями надо руководствоваться при выборѣ мѣста для устройства лѣчебнаго заведенія? во первыхъ: «тихое мѣсто по возможности съ пріятными окрестностями, удаленіе отъ всякаго шума и городской толпы. Трудно удовлетворить это требованіе тишины и удаленіе отъ городского шума, но оно совершенно необходимо и для выполненія его не нужно жалѣть издержекъ». Вотъ слова великаго учителя психіатріи Гризингера, сказанныя имъ по поводу устройства лѣчебныхъ заведеній. Всѣмъ этимъ условіямъ вполнѣ удовлетворяетъ усадьба Николо-Погорѣлое.

Далѣе — «заведеніе должно располагать достаточнымъ количествомъ земли съ необходимыми угодьями для физическаго труда больныхъ» и этому условію усадьба Николо-Погорѣлое удовлетворяетъ вполнѣ При ней имѣется около 375 десятинъ земли луговой, пахатной, поросшей лѣсомъ, словомъ земли могущей дать разнообразный, здоровый сельско-хозяйственный трудъ, одинъ изъ могучихъ факторовъ въ дѣлѣ лѣченія душевно-больныхъ. Усадьба Николо-Погорѣлое расположена въ центрѣ губерніи (здѣсь сходятся три уѣзда: Дорогобужскій, Вяземскій и Бѣльскій) что имѣетъ громадное значеніе въ болѣе равномѣрномъ пользованіи больницей всѣми уѣздами. Въ настоящее же время городъ Смоленскъ и Смоленскій уѣздъ являются главными потребителями больницы. Такъ, по отчету за 1897 годъ мы имѣемъ: изъ числа всѣхъ поступившихъ больныхъ за годъ, городъ далъ 19,1% а Смоленскій уѣздъ 12,2%; въ общей сложности городъ и уѣздъ дали 31,3% всѣхъ поступленій за годъ. Благодаря расположенію усадебной земли съ сѣвера на югъ и значительному уклону всей мѣстности тоже на югъ, усадьба обогрѣвается солнцемъ. Защищенная съ сѣвера довольно густой лѣсной порослью, усадьба въ тоже время открыта съ востока и запада, что позволяетъ вѣтрамъ свободно двигаться, чѣмъ устраняется возможность застаиванія воздуха между зданіями, а это весьма важно въ гигіеническомъ отношеніи для больницы. Благодаря протекающему черезъ усадьбу Днѣпру, мы имѣемъ громадный запасъ проточной воды, что опять таки имѣетъ громадное значеніе при выборѣ мѣста подъ больницу. Строить больницу въ разсчетѣ на ключе-

вую или колодезную воду крайне не разсчетливо. Мы имѣемъ нѣсколько примѣровъ, гдѣ больницы, выстроенныя въ надеждѣ на мѣстныя ключи или колодцы, черезъ нѣсколько времени принуждены были затрачивать крупныя суммы на розыскиваніе новыхъ источниковъ воды. Такъ было въ Бурашевской колоніи Тверскаго земства, гдѣ ключи серебрянаго пруда, на которые разсчитывали при постройкѣ, черезъ десять лѣтъ изсякли. Другой примѣръ имѣемъ въ Творкахъ (Варшавской губерніи), здѣсь больница снабжается водою изъ колодцевъ, коихъ при основаніи больницы было два, а теперь уже три. Въ 1891 году были изслѣдованы ключи около Гедеоновки и по изслѣдованіи найдено, что въ сутки ключи будутъ давать 13000 ведръ; между тѣмъ такого количества воды нѣтъ и въ настоящее время загородное отдѣленіе психіатрической больницы снабжается водой изъ колодца. На выкачиваніе воды изъ колодца, при скудномъ расходованіи ея, мы затрачиваемъ ежедневно трудъ девяти человѣкъ, при шестичасовой работѣ Намъ указываютъ, что въ Гедеоновкѣ есть рядъ построекъ, могущихъ якобы пойти подъ больныхъ или служебный персоналъ. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Постройки въ Гедеоновкѣ—это рядъ деревянныхъ, одноэтажныхъ бараковъ, построенныхъ изъ тонкаго еловаго лѣса, на деревянныхъ столбахъ, не обшитые снаружи покрытые дранкой. Въ настоящее время зданія эти уже требуютъ капитальнаго ремонта, такъ какъ полы въ нихъ и черный и чистый, прогнили, переводы также подгнили и чистые полы вслѣдствіе этого сѣли; зданія эти годны, при условіи капитальнаго ремонта, или подъ казармы или же подъ дачи, но никакъ не для острыхъ, свѣжезаболѣвшихъ психически больныхъ, для которыхъ требуются спеціальныя постройки.

Наконецъ, при устройствѣ лѣчебницы въ Гедеоновкѣ часть хроническихъ неизлѣчимыхъ больныхъ, душевное настроеніе которыхъ временами измѣнчиво, не можетъ оставаться въ зданіяхъ усадьбы Николо-Погорѣлаго и должно быть выведено въ лѣчебницу, а слѣдовательно размѣры послѣдней увеличатся, постройка удорожится.

Подводя итогъ всему вышесказанному, получимъ слѣдующія положенія, показывающія необходимость постройки лѣчебницы въ Николо-Погорѣломъ:

1 Центральное положеніе усадьбы по отношенію ко всей губерніи и вытекающее отсюда равномѣрное пользованіе лѣчебницей всѣми уѣздами.

2. Прекрасное мѣстоположеніе въ смыслѣ гигіеническомъ.

3. Удаленіе отъ городского шума и суетолоки въ здоровую сельскую обстановку.

4. Достаточное количество земли для всѣхъ нуждъ больницы.
5. Роскошный паркъ.
6. Не близкое сосѣдство деревень.
7. Обиліе проточной воды въ самой усадьбѣ.
8. Непригодность Гедеоновскихъ построекъ для нуждъ лѣчебницы.
9. Увеличеніе числа коекъ въ лѣчебницѣ въ случаѣ постройки ея въ Гедеоновкѣ.

II.

Теперь перейдемъ къ другому вопросу, поставленному Редакціонной Комиссіей, — это количество всѣхъ больныхъ, подлежащихъ помѣщенію въ лѣчебницѣ и остальныхъ формъ призрѣнія.

Дать точную цифру душевно-больныхъ, имѣющихся въ Смоленской губерніи къ сожалѣнію нельзя за неимѣніемъ къ тому данныхъ. По этому приходится прибѣгнуть къ другому способу вычисленія, а именно: по статистическимъ даннымъ переписей губерній Петербургской, Московской, Нижегородской и другихъ, мы имѣемъ слѣдующія отношенія душевно-больныхъ къ здоровому населенію:

С.-Петербургская	губ.	2, 4	на 1000
Московская	»	2, 3	» —
Тверская	»	2,33	» —
Тамбовская	»	2, 0	» —
Нижегородская	»	1, 8	» —
Кіевская	»	1, 3	» —
Новгородская	»	1,46	» —
Смоленская	»	1,03	» —
		14,62 =	1,83

Въ среднемъ можно принять 2 душевно больныхъ на 1000 здороваго населенія, что будетъ справедливо и по отношенію къ Смол. губ., такъ какъ перепись, произведенная въ 1888 году, могла дать только приблизительную цифру (въ виду способа какимъ она была произведена).

Имѣя точную цифру населенія Смоленской губерніи по послѣдней государственной переписи — 1551068 человѣкъ, мы получимъ, что въ Смоленской губ. 3102 человѣка душевно-больныхъ. Практикою большинства земскихъ психіатрическихъ больницъ установлено, что въ

настоящее время не вся масса душевно-больныхъ доставляется въ больницу, а только одна *пятая* часть всего числа, т. е. для нашей губерніи потребуется больница не менѣе какъ на 620 кроватей. Такъ какъ и въ настоящее время уже число больныхъ близко къ 600 (до 588) то, чтобы не поставить больницу сразу же въ положеніе переполненной и тѣмъ затруднить ея правильное функціонированіе, надо строить больницу на 700 кроватей. При такомъ числѣ больничныхъ коекъ на долго будетъ отстранено переполненіе больницы.

Нѣтъ надобности построить въ одинъ годъ больницу на всѣ 700 человѣкъ, но, сообразуясь съ ежегоднымъ среднимъ приростомъ для Смоленской больницы въ 30 человѣкъ, можно разложить постройку на 2 строительныхъ періода. Въ первый періодъ построить зданія на число больныхъ, не вмѣстившихся въ старыя зданія, а во второй періодъ—остальныя постройки. При постройкѣ руководствоваться слѣдующими соображеніями. Такъ какъ въ старыхъ зданіяхъ (о чемъ будетъ сказано ниже) размѣщаются 385 больныхъ (230 м и 155 ж.) со штатомъ старшаго и младшаго медицинскаго персонала, а также и прислуги,—то лѣчебницу надо строить на 215 человѣкъ т. е. на смѣтное число больныхъ въ 1899 году. При этомъ условіи по окончаніи построекъ перваго строительнаго періода всѣ больные даннаго года найдутъ себѣ мѣсто въ Николо-Погорѣломъ. Для остальныхъ 100 человѣкъ постройки начать возводить въ слѣдующій же строительный періодъ.

III.

Если мы вглядимся въ отчеты по нашей больницѣ внимательно, то увидимъ, какъ малъ процентъ выздоровленій среди нашихъ больныхъ. Даже принимая въ разсчетъ запойныхъ пьяницъ и повторныя поступленія мы не имѣемъ больше 15%, тогда какъ напр. въ Шотландіи % выздоровленій отъ 40—45. Чѣмъ выше будетъ % выздоровленій, тѣмъ больше экономіи для губернскаго земства, потому что больные тогда не залеживаются, каждый проводитъ меньшее число больничныхъ дней, (а не 185 какъ теперь) обмѣнъ больныхъ живѣе, выздоровленіе болѣе прочное, работа персонала еще производительнѣе—и въ результатѣ пониженіе стоимости каждаго больничнаго дня. А тотъ ущербъ, который земство теперь терпитъ, теряя платежную силу, бу-

детъ значительно сокращенъ при своевременномъ возвращеніи работника домой. Правда, устроить хорошее лечебное заведеніе стоитъ довольно дорого, но останавливаться передъ такой затратой не выгодно для земства въ тѣхъ видахъ, что въ настоящее время земство не лѣчитъ своихъ больныхъ, а только подбираетъ все, что привезутъ и что оно *обязано держать* согласно закона. Что земство не лѣчитъ своихъ больныхъ—это видно изъ невозможнаго состоянія настоящей больницы и именно тѣхъ ея отдѣленій, гдѣ по преимуществу сосредоточиваются всѣ свѣже-заболѣвшіе, отвѣтственные больные. Сколько бы земство не расширяло свою больницу, устраивая помѣщенія для хрониковъ, дѣло отъ этого не выиграетъ и всѣ затраты земства, которыхъ уже сдѣлано не мало, пропадаютъ даромъ, для дѣла и безъ пользы для больныхъ. Такой способъ веденія дѣла называется работой съ конца и какъ таковая—не правиленъ.

Въ настоящее время земству представляется единственный въ психіатрической практикѣ случай устроить лѣчебное заведеніе согласно требованіямъ времени и надолго удовлетворяющее потребность населенія, заинтересованнаго въ скоромъ и прошломъ выздоровленіи членовъ своей семьи.

Не затрачивая ни гроша на устройство громаднаго большинства своихъ хрониковъ, заполонившихъ всѣ уголки больницы, земству не слѣдуетъ скупиться для устройства лѣчебницы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова Затраты эти съ лихвой вознаградятся повышеніемъ процента выздоровленій.

Въ основаніе проекта постройки должна лѣчь мысль, что неслѣдуетъ дѣлать что нибудь и какъ нибудь, а должно предусмотрѣть и будущее, чтобы не затратить капитала не производительно на временныя предпріятія, которыя потомъ окажутся ни къ чему. Считаться съ тѣмъ, что у земства мало денегъ въ настоящее время надо, но и закрывать глаза на настоящую острую потребность призрѣнія душевно-больныхъ нельзя. Надо теперь же создать условія при которыхъ самая настоятельная нужда населенія была-бы удовлетворена.

Въ настоящее время ассигнуются десятки тысячъ на призрѣніе душевно-больныхъ, а въ результатѣ оказывается что мы не имѣемъ больницы, больныхъ не лѣчимъ, непроизводительно затрачиваемъ земскіе капиталы и, въ силу всего этого, имѣемъ массу нарѣканій за плохое состояніе дорого стоющаго заведенія. Мнимое упорядоченіе дѣла призрѣнія душевно-больныхъ Смоленской губерніи шло обратнымъ порядкомъ чѣмъ слѣдовало т. е. больные свѣже-заболѣвшіе, подающіе надежду на выздоровленіе, требующіе для себя наиболѣе вниманія и

труда со стороны врачебнаго персонала, не получали ничего для улучшенія условій больничной обстановки, тогда какъ хроники спокойные, могущіе жить при сравнительно простыхъ условіяхъ, выводились въ новыя помѣщенія. Въ силу этого, лѣченіе больныхъ не могло быть поставлено согласно требованіямъ науки, — больница получила иной характеръ или лучше сказать осталось старымъ, дореформеннымъ «желтымъ домомъ».

Отправной пунктъ, съ котораго надо начинать при устройствѣ психіатрическаго дѣла въ губерніи, это — устройство прежде всего хорошей, отвѣчающей всѣмъ требованіямъ науки лѣчебницы и при ней уже, какъ, дополненія — остальныя учрежденія.

Настоятельная нужда нашей больницы является въ настоящее время въ устройствѣ помѣщеній для свѣжезаболѣвшихъ, буйныхъ и опасныхъ больныхъ. Помѣщенія, занимаемыя больными этихъ категорій нашей больницы, не имѣютъ самыхъ примитивныхъ приспособленій для устраненія несчастныхъ случаевъ (вродѣ пожаровъ, разламываній дверей и оконъ и т. п.) я неговорю уже о непригодности ихъ въ смыслѣ лѣчебнаго заведенія. По этому, при устройствѣ психіатрическаго лѣчебнаго заведенія въ Николо-Погорѣломъ, необходимо начать постройку каменныхъ павильоновъ для этихъ группъ больныхъ параллельно съ приспособленіемъ имѣющихся зданій подъ пріютъ для 385 хроническихъ спокойныхъ и слабыхъ больныхъ.

Стоимость лѣчебницы сейчасъ точно высчитать нельзя; если же руководствоваться данными другихъ губерній, устроившихъ у себя лѣчебницы, то мы получимъ, что въ среднемъ каждая кровать обойдется около 1600 р.

Бурашево	1500 р.	на	400 кров.
Тамбовъ	2270 »	»	100 »
Рязань	1577 »	»	200 »
Бессарабія	1800 »	»	300 »
Полтава	1350 »	»	200 »
Новгородская	1622 »	»	153 »
	1686 р.		

Въ эту сумму входитъ и затрата на покупку земли. Стоимость содержанія всего учрежденія въ первые два три года будетъ немного выше того, во что обходится теперь кровать; произойдетъ это отъ того, что наладить такое большое дѣло сразу нельзя, пока оно не войдетъ въ свою колею. Такъ было въ началѣ при устройствѣ всѣхъ заведеній,

Для наглядности привожу цифровыя данныя стоимости одного больного по Бурашовской колоніи за девять лѣтъ.

1885	86	87	88	89	90	91	92	93
254	236	226	224	223	221	204	209	205

Съ 254 рублей въ первый годъ основанія колоніи содержаніе больного опустилось постепенно до 205 руб. Небольшой подъемъ въ 1892 году объясняетъ повсемѣстнымъ голодомъ въ Россіи, поднявшимъ цѣны на муку, крупу. Въ Рязани съ 331 руб. содержаніе больного опустилось до 234 руб. и такъ повсюду, во всѣхъ заведеніяхъ. Чѣмъ больше населеніе больницы, тѣмъ болѣе вырабатывается контингентъ спокойныхъ хроническихъ больныхъ, требующихъ незначительныхъ затратъ на свое содержаніе и тѣмъ самымъ понижающихъ общую стоимость каждаго больного. Въ Саратовской лѣчебницѣ, за 10 лѣтъ ея существованія, годовое число больныхъ увеличилось въ 2, 28 раза, а расходы на содержаніе лѣчебницы возросли въ 1,54 раза, въ силу чего годовая стоимость больного понизалось въ 1,45 раза.

IV.

Въ отвѣтъ на порученіе Губернской Управы выяснить условія, при соблюденіи которыхъ возможно устройство окружной лѣчебницы вблизи Смоленской губерніи, мы представляемъ слѣдующія соображенія, Устройство окружной лѣчебницы отъ правительства не выгодно для Смоленскаго земства потому, что принципъ самого устройства подобныхъ лѣчебницъ ничего не имѣетъ общаго съ земскими интересами. Окружныя лѣчебницы устраиваются только для хроническихъ больныхъ и ни въ какомъ случаѣ не для острыхъ, свѣже заболѣвшихъ, попеченіе о которыхъ Правительство всецѣло возлагаетъ на губернское земство. Изъ хрониковъ окружная лѣчебница выбираетъ только спокойныхъ, физически крѣпкихъ, работоспособныхъ т. е. какъ разъ тотъ элементъ лѣчебнаго заведенія, который наименѣе требуетъ ухода за собой и, благодаря своей массѣ, понижающій стоимость содержанія одного больного въ лѣчебномъ заведеніи.—Далѣе, въ силу того, что окр. лѣч. устроивается одна для удовлетворенія нѣсколькихъ губерній она вскорѣже переполняется, по этому хроники остаются на рукахъ земства которое и должно строить для нихъ помѣщеніе. Такой примѣръ мы имѣемъ въ Пензенскомъ земствѣ, ходатайство

котораго о принятіи больныхъ въ Казанскую окр. лѣч. не могло быть уважено въ виду переполненія послѣдней. (отчетъ за 1896 г Пенза 1897 г). Въ настоящее время строится Окр. лѣч. въ Вильно для западнаго края, слѣдовательно на другую такую же лѣчебницу сейчасъ не дадутъ денегъ, въ виду громадныхъ затратъ. Содержаніе больныхъ въ окр. лѣч не дешевле содержанія во многихъ психіатрическихъ лѣчебницахъ. Харьковскому Губернскому Земству директоръ Мед. Деп. предлагалъ устроить окр. лѣч. на слѣдующихъ условіяхъ: выдать на каждую койку 100 рублей единовременно для постройки лѣчебницы и ежегодно вносить по 180 руб. закаждаго больного. (Прот. Х. Г. Вр Сов. доклады часть I -1897 года. Харьковъ 1897 г. стр. 23). Къ этому надо добавить маленькую историческую справку. Въ 1880 году Харьковское Губернское Земство возбудило вопросъ объ устройствѣ окр. лѣчебницы въ Харьковѣ и получило изъ министерствъ отвѣтъ: „центральные дома, какъ показалъ опытъ Казанской окр.-лѣч., неудобны“. Въ 1884 году Вологодское Земство на свое ходатайство объ устройствѣ окр. лѣч. получило слѣдующій отвѣтъ: «окружныя лѣчебницы признаны непрактичными».

Что касается ходатайства о возвратѣ половины расходовъ земства поустройству лѣчебнаго заведенія на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1879 года, то подобныя ходатайства, подымавшіяся многими земствами (Уфимское, Курское и др), не удовлетворяются съ тѣхъ поръ, какъ начали возводить окружныя лѣчебницы.

V.

Приспособленіе существующихъ въ Николо-Погорѣломъ зданій подъ пріютъ для хроническихъ больныхъ, больничный персоналъ и хозяйственныя потребности.

Считаемъ нужнымъ оговориться, что такъ какъ зданія отводятся подъ пріютъ для неизлѣчимыхъ хрониковъ, то всѣ передѣлки, предполагаемыя нами, представляютъ минимумъ требованій для такой категоріи больныхъ. По возможности все сводится къ наименьшимъ затратамъ капитала на передѣлки.

Начнемъ съ центральнаго корпуса.

1) Подвальный этажъ.

Помѣщенія по лицевому фасаду, обращенному къ Днѣпру, предполагается занять необходимыми для большаго хозяйства мастерскими, какъ-то: столярная, сапожная, портняжная.

Приспособленіе этихъ помѣщеній подъ вышеупомянутыя мастерскія не потребуетъ особыхъ крупныхъ работъ и слѣдовательно большихъ затратъ.

Предполагается увеличить размѣры оконъ, прибавить одинъ входъ, поправить цементированныя стѣны и кирпичные полы.

Помѣщенія по фасаду, обращенному къ парку, предполагается отвести подъ склады пищевыхъ продуктовъ, запасъ которыхъ будетъ великъ, въ виду значительнаго населенія больницы (до 1000 человѣкъ). Тамъ же должно быть отведено помѣщеніе подъ калориферъ для всего центральнаго зданія. И здѣсь, какъ и въ предъидущихъ помѣщеніяхъ, будутъ произведены только самыя необходимыя передѣлки и поправки; главнымъ образомъ надо по возможности дать больше свѣту въ эти помѣщенія, такъ какъ окна у нихъ очень малы. Использовавъ подвальный этажъ, перейдемъ къ слѣдующему этажу.

1-й этажъ.

Въ немъ мы предполагаемъ размѣстить квартиры трехъ надзирателей и одного ординатора. Въ этотъ этажъ продѣлываются два, симметрично расположенныхъ по краямъ этажа, входа съ крыльцами.

Далѣе мы будемъ указывать №№ комнатъ, соотвѣтственно выставленнымъ №№ на планѣ. № 1 и 2 соединяются въ одну комнату, долженствующую обратиться въ общую прихожую для двухъ квартиръ надзирателей. № 3 и 4 квартира 1-го надзирателя. № 12, 13 и 14 квартира 2-го надзирателя. № 11, 19 и 20 квартира 3 го надзирателя. № 16, 17, 18, 10, 5, 8, 7, 9 квартира 1-го ординатора. Въ корридорѣ № 22 изъ окна продѣлывается дверь для выхода въ садъ, какъ для живущаго внизу ординатора, такъ и для больныхъ, помѣщающихся во второмъ этажѣ.

2-й этажъ.

Въ немъ предполагаемъ помѣстить: 1) 35 больныхъ спокойныхъ, хроническихъ, физически крѣпкихъ женщинъ. 2) 2-го ординатора и 3) 4-го надзирателя. № 1 спальня на 7 коекъ; № 9 спальня на 20 коекъ; № 14 проходъ; № 7 ванна и умывальня; № 11 дневное пребываніе и бѣлошвейная мастерская; № 10 спальня на 8 коекъ; № 13

и 15 квартира 4-й надзирательницы; № 2, 3, 4, 5, 6, 16 и 17 квартира 2-го ординатора; № 18 прислуга; № 19 проходъ.

Чердачное помѣщеніе отводится подъ помѣщеніе на два бака для воды и нѣкоторыя хозяйственныя надобности живущихъ въ этомъ корпусѣ.

Переходимъ къ боковымъ флигелямъ. Оба флигеля предполагается занять больными: лѣвый — женщинами, правый — мужчинами. Распредѣленіе больныхъ по этажамъ слѣдующее:

1-й этажъ женскаго флигеля отводится подъ 60 больныхъ слабыхъ неопрятныхъ, трудныхъ. Въ составъ ихъ входятъ: 35 больныхъ изъ № 7 городской больницы; 15 больныхъ изъ № 6 городск. отд. и 10 изъ числа Гедеоновскихъ больныхъ Размѣщеніе ихъ слѣдующее: 5 спаленъ на 10 коекъ каждая (50), 1 спальня на 6 коекъ и 1 спальня на 4 койки. 3 больныхъ залы соединяются обширными арками, образуютъ дневное пребываніе и столовую для этихъ 60 больныхъ женщинъ.

Между спальнями и дневнымъ пребываніемъ располагаются: кабинетъ врача и перевязочная; ванная комната съ 2 ваннами; умывальная комната; ватеръ-клозетъ на 4 очка, хозяйственная комната.

Центральный корридоръ по возможности соединяется обширными арками съ палатами выходящими въ него, что увеличиваетъ запасъ воздуха для больныхъ и въ тоже время уничтожается темный, мрачный каменный мѣшокъ, имѣющійся теперь.

Соединительный корридоръ между этимъ этажомъ и 1 этажомъ центральнаго корпуса отводится подъ помѣщеніе 5-й надзирательницы и части прислуги при этомъ отдѣленіи.

2-й этажъ этого флигеля вмѣщаетъ 60 спокойныхъ женщинъ, при чемъ распредѣленіе помѣщеній такое-же, какъ и въ первомъ этажѣ. Въ составъ этихъ больныхъ войдутъ: 20 больныхъ женщинъ изъ № 8 городскаго отдѣленія и 40 изъ Гедеоновки.

Въ соединительномъ корридорѣ этого этажа помѣщается 6-я надзирательница.

Весь правый флигель отводится подъ мужчинъ слабыхъ, неопрятныхъ, параличныхъ и тѣхъ изъ спокойныхъ хрониковъ, которые по своему психическому состоянію неспособны ни къ какому труду. Таковыхъ у насъ имѣется: въ отд. № 1 городск. больницы 85 человѣкъ, въ 1 баракѣ Гедеоновки 25, да изъ барака № 5 Гедеоновки наберется 10 человѣкъ итого 120 человѣкъ помѣстятся въ обоихъ этажахъ.

Въ соединительномъ корридорѣ нижняго этажа имѣется помѣщеніе для 7 надзирателя.

Въ подвальномъ этажѣ женскаго флигеля размѣстятся: колори-

феръ; помѣщенія для женатой прислуги; бѣльевой цейхгаузъ Подъ мужскимъ флигелемъ, неимѣющимъ подвала, придется выкопать помѣщеніе для колорифера.

Использовавъ такимъ образомъ имѣющіяся помѣщенія,—мы получаемъ пріютъ на 275 коекъ (155 ж.+120 м.) для престарѣлыхъ, хронически больныхъ, слабыхъ, неопрятныхъ и трудныхъ т. е. *богадѣльня въ полномъ смыслѣ слова.* На это количество больныхъ, мы тутъ же имѣемъ слѣдующій штатъ: 2 врача; 7 надзирателей [1]) 57 [2]) служителей. Число надзирателей и прислуги вполнѣ достаточно для ухода за такимъ количествомъ больныхъ. Что же касается врачебнаго персонала, то его недостаточно, приходится часть больныхъ передать третьему ординатору, для котораго здѣсь нѣтъ помѣщенія.

Перейдемъ къ боковымъ пристройкамъ, примыкающимъ къ мужскому и женскому флигелямъ.

Въ постройкѣ, лежащей около мужского флигеля, мы предполагаемъ помѣстить 110 человѣкъ спокойныхъ больныхъ съ ихъ прислугой и надзирателями. Больные этого корпуса составятся изъ рабочихъ бараковъ въ Гедеоновкѣ №№ 2, 3, 4 и 5. При такомъ размѣщеніи больныхъ, вся Гедеоновка (180) переводится въ Николо-Погорѣлое—да + еще 205 больныхъ изъ городскихъ отдѣленій и того размѣщаются 385 человѣкъ больныхъ. Остается теперь, за помѣщеніемъ 385 человѣкъ въ Николо-Погорѣломъ, 215 больныхъ въ городскомъ отдѣленіи. неимѣющихъ мѣста въ старыхъ зданіяхъ и неимѣющихъ на это права по силѣ духовнаго завѣщанія. Больные эти относятся къ слѣд. категоріямъ:

Баракъ № 2-й	2-я половина буйные	25 м.
Баракъ № 2-й	1-я половина безпокойные	50 »
Баракъ № 9-й	полубезпокойные	10 »
Баракъ № 4-й	спокойные и выздор.	25 »
		110 м.
Баракъ № 3-й	2-я половина буйные	25 ж.
Баракъ № 3-й	1-я половина безпокойные	50 »
Баракъ № 6-й	полубезпокойные	15 »
Баракъ № 8-й	полубезпокойные	15 »
		105 ж.

На это число надо строить теперь же лѣчебницу.

Въ настоящее время трудно дать точныя цифры, показывающія соотношенія между различными группами больныхъ, благодаря полной

[1]) Одинъ на 55 больныхъ.
[2]) Одинъ на 7 больныхъ.

ПРОЭКТЪ СМѢТЫ

Психіатрической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства на 1899 годъ (число душевно-больныхъ 600=360 м.+240 ж.)

№ по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ.			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	ОТДѢЛЪ I.						
	Жалованье и квартирные:						
1	Врачъ завѣдывающій . . .	3600	—	2500	—	2500	—
2	5-ти Ординаторамъ	7500	—	1500	—	7500	—
3	10 Надзирателямъ и 9 надзирательницамъ	6840	—	360	—	6840	—
4	1 Старшій надзиратель . .	—	—	480	—	480	—
5	79 Служителямъ	7200	—	96	—	7584	—
6	56 Сидѣлкамъ	4200	—	84	—	4536	—
7	1 Письмоводителю	180	—	240	—	240	—
8	1 Костельянѣ	180	—	240	—	240	—
9	1 Разсыльному въ Гедеоновкѣ	96	—	96	—	96	—
10	1 Ламповщику	84	—	84	—	84	—
11	4 Ночнымъ сторожамъ . . . (2 въ Город. отд. и 2 въ Гедеоновкѣ).	240	—	60	—	240	—
12	2 Поварамъ . . . . . (1 въ Город. отд. и 1 въ Гед.)	240	—	120	—	240	—

№ № по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ.			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
13	1 Пекарю въ Городскомъ отд и 1 въ Гедеоновкѣ . . .	192	—	96	—	192	—
14	1 Кастрюльнику	84	—	84	—	84	—
15	1 Кваснику	84	—	84	—	84	—
16	11 Прачкамъ въ Городскомъ отдѣленіи	720	—	72	—	792	—
17	2 прачкамъ въ Гедеоновкѣ .	144	—	72	—	144	—
18	На наемъ квартиры городскимъ прачкамъ . . .	120	—	—	—	120	—
19	1 Корзинщику	120	—	120	—	120	—
20	2 Сапожникамъ	216	—	120	—	240	—
21	1 Портному	120	—	180	—	180	—
22	1 Столяру	120	—	120	—	120	—
23	1 Швеѣ	120	—	120	—	120	—
24	Содержаніе мастерскихъ . .	200	—	200	—	200	—
25	Квартирные 4 ординаторамъ .	—	—	300	—	1200	—
26	Квартирные 8 надзирателямъ.	—	—	60	—	480	—
27	Квартирные письмоводителю и кастеляншѣ	—	—	60	—	120	—
	Итого . . .	34510	—	—	—	34776	—
	ОТДѢЛЪ II.						
	Продовольствіе:						
1	11 Надзирателямъ, 9 надзирательницамъ, письмоводи-						

№№ по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ.			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	телю, швеѣ и костеляншѣ по 4 р. 30 к. въ мѣсяцъ на человѣка . . .	1083	60	51	60	1186	80
2	165 чел. прислуги по 3 руб. въ мѣсяцъ	5580	—	36	—	5940	—
	Итого . . .	6663	60	—	—	7126	80
3	600 чел. душевно-больныхъ по 54 р. 75 к. на человѣка въ годъ	24400	—	—	—	32820	—
	Всего . . .	31063	60	—	—	39946	80
	ОТДѢЛЪ III.						
	Бѣлье:						
1	Постройка одежды, обуви и бѣлья по 15 руб. на человѣка, какъ и въ прошломъ году	—	—	—	—	9000	—
	1665 чел. прислуги по 5 руб. .	—	—	—	—	830	—
	11 прачкамъ по 2 платья . .	—	—	—	—	51	34
	Итого . . .	9224	28	—	—	9884	34
	ОТДѢЛЪ IV.						
	Аптека:						
1	На медикаменты для психіатрическаго отдѣленія расчетъ сдѣланъ по 5 рублей						

№№ по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ.			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	на больного въ годъ; 600 больнымъ испрашивается	1680	—	5	—	3000	—
	ОТДѢЛЪ V.						
	Хирургическіе инструменты:						
1	На покупку хирургическихъ инструментовъ, поправку старыхъ и на разныя принадлежности	100	—	100	—	100	—
	ОТДѢЛЪ VI.						
	Библіотека:						
1	На выписку книгъ, газетъ, журналовъ и періодическихъ изданій	200	—	200	—	200	—
2	На абонементъ въ общественной библіотекѣ для чтенія душевно-больнымъ и младшему служебному персоналу	25	—	25	—	25	—
3	На приведеніе библіотеки въ порядокъ	—	—	25	—	25	—
	Итого . . .	225	—	—	—	250	—
	ОТДѢЛЪ VII.						
	Отопленіе.						
	На покупку 176 куб. сажень березовыхъ дровъ для Городского отдѣленія и 109 куб. сажень для Гедеонов-						

№ по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ.			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	ки считая по 12 рублей кубич. сажень всего 285 куб. саж.	—	—	—	—	3420	—
	ОТДѢЛЪ VIII.						
	Освѣщеніе.						
1	На 233 лампы керосина и пиронафта ½ фунта въ день, 4½ пуда въ годъ, всего 1048½ пуд.; изъ нихъ керосина на 137-мь лампъ, 616½ пуд. по 1 руб. 25 к. за пудъ	—	—	—	—	739	80
2	Пиронафта на 96 лампъ 432 пуда по 1 руб. 60 коп. за пудъ	—	—	—	—	691	20
3	Покупка стеколъ, фитилей, горѣлокъ, лампъ, резервуаровъ и проч.	—	—	—	—	200	—
4	Спичекъ шведскихъ 6 ящиковъ	—	—	—	—	36	—
5	Свѣчей стеариновыхъ 5 пудовъ по 8 р. 40 к.	—	—	—	—	42	—
	Итого . . .	—	—	—	—	1709	—
	ОТДѢЛЪ IX.						
	Мытье бѣлья.						
1	Полагая на каждаго больного 12½ пудовъ бѣлья въ годъ, отъ 600 больныхъ получимъ 7500 пуд. бѣлья на						

№№ по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ.			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	каждый пудъ бѣлья 1 1/3 фун. мыла, потребно 250 пудовъ, считая по 3 руб. 35 коп. пудъ	—	—	—	—	837	50
2	На покупку соды для стирки бѣлья (100 пудовъ). . .	—	—	—	—	100	—
3	На покупку 1/2 пуда синьки .	—	—	—	—	12	—
	Итого . . .	—	—	—	—	949	50
	ОТДѢЛЪ X.						
	Содержаніе чистоты.						
1	На набивку соломенниковъ и подушекъ сѣномъ . . .	—	—	—	—	450	—
2	На покупку швабръ, мочалы, бичевы, метелъ, лопатъ, щетокъ травяныхъ и для сметанія пыли, гребней, рогожъ и т. п.	—	—	—	—	158	15
3	На мыло зеленое, скипидаръ, соду, деготь, далматскій порошокъ	—	—	—	—	480	75
4	На покупку глицериноваго мыла для мытья рукъ врачебнаго персонала . . .	—	—	—	—	20	—
5	На покупку мыла для бань и ваннъ душевно-больнымъ и прислуги по 3 1/3 фунта на человѣка въ годъ 64 пуд.-8 фун.	—	—	—	—	214	40
	Итого . . .	—	—	—	—	1323	30

№№ по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	ОТДѢЛЪ XI						
	Инвентарь.						
1	Кроватей желѣзныхъ 35 штукъ по 6 руб. 50 коп. за кровать	—	—	—	—	227	50
2	Покупка хозяйственной утвари: кочерегъ, савковъ, трубъ, сковородъ, чугуновъ, чашекъ и ложекъ деревянныхъ, кувшиновъ, молочниковъ, солонокъ, чумичекъ эмалированныхъ, ножей, вилокъ, рѣзаковъ для хлѣба и пр. . . .	—	—	—	—	350	—
3	Заготовка и починка капустныхъ кадокъ, квасныхъ бочекъ въ Гедеоновкѣ, ушатовъ, шаекъ, лоханей, корытъ и пр. бондарныя и плотничьи работы . .	—	—	—	—	50	—
4	Починка поломанныхъ душевно-больными вещей: рѣшетокъ, дверей, кроватей, мебели, замковъ посуды и пр.	—	—	—	—	400	—
	Итого . .	—	—	—	—	1027	50
	ОТДѢЛЪ XV.						
	Путевые расходы.						
1	Больнымъ	200	—	300	—	300	—
	ОТДѢЛЪ XVI.						
1	Канцелярскіе и почтовые расходы.	—	—	—	—	125	—

№№ по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года.		Испрашивается на 1899 годъ.			
				На одного.		На всѣхъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	ОТДѢЛЪ XVIII.						
	Мелкій ремонтъ зданій.						
1	Вставка стеколъ, обмазка зимнихъ рамъ, починка дверей и оконъ съ добавкою новыхъ приборовъ, а также винты, гвозди, замки, задвижки, шпингалеты, крючки и проч. . . .	—	—	—	—	216	—
	ОТДѢЛЪ XIX						
1	На выдачу наградъ служащимъ въ размѣрѣ полозины мѣсячнаго жалованья, 23-мъ лицамъ	—	—	—	—	325	—
	ОТДѢЛЪ XX.						
1	Мелочный расходъ	—	—	—	—	100	—
	ОТДѢЛЪ XXI.						
1	Непредвидѣнный расходъ . .	—	—	—	—	100	—
	ОТДѢЛЪ XXII.						
1	Печатаніе отчетовъ, бланокъ и пр.	—	—	—	—	200	—
	ОТДѢЛЪ XXIII.						
	Содержаніе огорода.						
1	Жалованье огороднику . . .	—	—	—	—	180	—
2	Пищевое довольствіе огороднику по 4 руб. 30 коп. .	—	—	—	—	51	60
3	На выписку сѣмянъ . . .	—	—	—	—	30	—

№ № по порядку.	Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ 1898 года. Руб.	К.	Испрашивается на 1899 годъ. На одного. Руб.	К.	На всѣхъ. Руб.	К.
4	На покупку и ремонтъ сельско-хозяйственнаго инвентаря	—	—	—	—	68	40
5	На наемъ сторожа на 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ по 6 руб.	—	—	—	—	30	—
6	Ему же харчи по 3 руб. въ мѣсяцъ	—	—	—	—	15	—
	Итого . . .	375	—	—	—	375	—
	Всего . . .	—	—	—	—	98127	44

На 1899 годъ для психіатрической больницы испрашивается:

№ № отдѣловъ.		Руб.	Коп	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I	Жалованье	34510	—	—	—	34776	—
II	Продовольствіе	31063	60	—	—	39946	80
III	Бѣлье	9224	28	—	—	9884	34
IV	Аптека	1680	—	—	—	3000	—
V	Хирургическіе инструменты .	100	—	—	—	100	—
VI	Библіотека	225	—	—	—	250	—
VII	Отопленіе	—	—	—	—	3420	—
VIII	Освѣщеніе	—	—	—	—	1709	—
IX	Мытье бѣлья	—	—	—	—	949	50
X	Содержаніе чистоты	—	—	—	—	1323	30
XI	Инвентарь	—	—	—	—	1027	50

№№ отдѣловъ.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп	Руб.	Коп.
XV	Путевые расходы	200	—	—	—	300	—
XVI	Канцелярскіе и почтовые расходы	—	—	—	—	125	—
XVIII	Мелкій ремонтъ	—	—	—	—	216	—
XIX	Награды служащимъ . . .	—	—	—	—	325	—
XX	Мелочной расходъ	—	—	—	—	100	—
XXI	Непредвидѣнный расходъ . .	—	—	—	—	100	—
XXII	Печатаніе отчетовъ, бланокъ и пр	—	—	—	—	200	—
XXIII	Содержаніе огорода	375	—	—	—	375	—
	Всего . . .	—	—	—	—	98127	44

Смѣта на 1899 годъ составлена на 600 человѣкъ душевно-больныхъ по слѣдующему расчету: за текущій 1898 г. ежедневное среднее число больныхъ равняется 574 челов.; прибавляя къ нимъ ежегодный абсолютный приростъ въ 29,9 получимъ, что въ 1899 году ежедневное среднее будетъ 603,9 чел.

Число врачей по этой смѣтѣ остается тоже; слѣдовательно на каждаго врача, въ томъ числѣ и старшаго, приходится по 100 человѣкъ больныхъ, что считается предѣльной цифрой повсюду. Если-же исключить ординаторскія обязанности старшаго врача, что вполнѣ справедливо, въ виду массы работы даже внѣ стѣнъ больницы, возложенной на него, то на каждаго врача-ординатора приходится 120 больныхъ, то есть въ два съ половиною раза больше, чѣмъ установлено Московскимъ обществомъ психіатровъ и С.-Петербургской больничной комиссіей.

Увеличеніе смѣты на содержаніе младшаго медицинскаго персонала вызывается обстоятельствами дѣла при ежедневномъ среднемъ числѣ больныхъ за 1898 г. въ 575 челов.—при расчетѣ на одного надзирателя 30 чел. больныхъ—требовалось 19⅙ надзирателей. Съ увеличеніемъ числа больныхъ до 600 потребное число надзирателей будетъ 20 чело-

вѣкъ. Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія о возможно полномъ раздѣленіи психіатрической больницы отъ общей, завѣдываніе хозяйственной стороной психіатрической больницы возложено на одного изъ надзирателей этой больницы, которому по всей справедливости и слѣдуетъ увеличить вознагражденіе. Въ виду этого соображенія онъ и выдѣленъ нами изъ общей смѣты 20 надзирателей подъ именемъ старшаго надзирателя съ содержаніемъ въ 40 руб. въ мѣсяцъ.

На экстренномъ земскомъ собраніи былъ внесенъ нами докладъ о чрезмѣрномъ переполненіи всѣхъ отдѣленій больницы и о печальныхъ послѣдствіяхъ такого переполненія. Въ докладѣ мы просили ассигновать небольшую сумму на наемъ въ городѣ Смоленскѣ частнаго помѣщенія для выведенія въ него лазаретныхъ больныхъ, какъ временную мѣру для разрѣженія большой скученности больныхъ. Собраніе отклонило ассигновку просимой нами суммы и тѣмъ самымъ поставило въ крайне затруднительное положеніе персоналъ психіатрической больницы, какъ размѣстить всю эту массу сверхкомплектныхъ больныхъ, куда ихъ втиснуть, какъ уберечь ихъ отъ взаимныхъ столкновеній, неизбѣжныхъ при такой тѣснотѣ? Вотъ вопросы, ежедневно подымавшіеся въ головѣ всего служебнаго персонала! Въ результатѣ что-же оказывается? Всѣ мы крайне напряжены и для чего-же—только для того, чтобы предотвратить всякія несчастія, могущія произойти отъ такого скученія больныхъ. Въ силу этого весь смыслъ, весь строй лѣчебнаго заведенія извращается въ конецъ. Лѣтомъ когда больные большую часть сутокъ проводятъ внѣ отдѣленій, скученность эта сравнительно мало бросалась въ глаза. Теперь-же, съ наступленіемъ зимы, когда все кругомъ закупорено, тѣснота невольно даетъ себя знать съ разныхъ сторонъ: и увеличеніемъ числа столкновеній между больными, и испорченнымъ воздухомъ, появленіемъ скорбута, рожи и т. д.

Въ виду вышеизложеннаго мы рѣшили, съ согласія Губернской Земской Управы, занять подъ нашихъ больныхъ одинъ изъ лѣтнихъ бараковъ при общей больницѣ. Въ этотъ баракъ мы намѣрены перевести изъ женскаго лазаретнаго отдѣленія десять человѣкъ и изъ мужского лазарета 15 человѣкъ. Для ухода за вновь образовавшимся отдѣленіемъ нашей больницы въ 25 человѣкъ потребуется 6 сидѣлокъ и одна надзирательница.

1. а) Увеличеніе числа больныхъ до 600 человѣкъ; б) устройство новаго отдѣленія психіатрической больницы, а слѣдовательно и увеличеніе работы для служебнаго персонала; далѣе в) перенесеніе функцій смотрителя на одного изъ надзирателей психіатрической больницы, оправ-

дываютъ вполнѣ просимое нами увеличеніе штата персонала однимъ надзирателемъ и десятью человѣками прислуги.

2 и 3) Съ увеличеніемъ числа больныхъ увеличенъ и штатъ прислуги при нихъ (согласно постановленія Губернскаго земскаго собранія).

4) Увеличеніе содержанія письмоводителю вызывается необходимостью дѣла; вся переписка психіатрической больницы изъята изъ вѣдѣнія общей больницы, сосредоточена въ кабинетѣ старшаго врача и ведется подъ его отвѣтственностью, единственнымъ писцомъ; этотъ-же писецъ завѣдуетъ цейхгаузомъ, гдѣ хранятся вещи принадлежащія душевно-больнымъ.

5) Увеличеніе содержанія кастелянши объясняется увеличеніемъ числа больныхъ и параллельно съ этимъ возрастающимъ количествомъ труда, затрачиваемаго кастеляншей при исполненіи всей смѣты по постройкѣ бѣлья и платья психіатрической больницы.

6) Увеличеніе смѣты на одну прачку согласно дѣйствительному числу прачекъ въ 1898 году.

7 и 8) Увеличеніе вознагражденія сапожникамъ и портному вызывается существующими цѣнами на вознагражденіе мастеровъ въ Смоленскѣ согласно заявленію Смоленской Ремесленной Управы. Вознагражденіе это не должно казаться высокимъ, если принять въ соображеніе количество носильнаго бѣлья, платья и обуви потребныхъ для психіатрической больницы. За небольшимъ исключеніемъ, вызваннымъ другими причинами, о которыхъ мы упоминаемъ въ отчетѣ за 97 годъ, все бѣлье, платье и обувь изготовляются въ больницѣ.

9) Квартированіе служебнаго персонала при самой больницѣ признается всѣми настолько желательнымъ, но и необходимымъ въ видахъ пользы и успѣха дѣла. Для психіатрическихъ больницъ, гдѣ весь медицинскій персоналъ работаетъ цѣлый день, квартированіе врачей и фельдшеровъ при больницѣ въ силу самого дѣла является насущной потребностью. За неимѣніемъ квартиръ въ самой больницѣ и признавая необходимость таковой для служебнаго персонала, Губернская Управа наняла домъ, построенный на городской землѣ рядомъ съ больницей, и помѣстила тамъ 3 ординаторовъ, 2 фельдшеровъ, кастеляншу и письмоводителя. Такое распоряженіе Губернской Управы, какъ вытекающее изъ самой сути дѣла, вполнѣ раціонально, почему и слѣдуетъ продолжить аренду-дома Гзовской до выселенія психіатрической больницы съ Покровской Горы согласно постановленію Губернскаго земскаго собранія.

10) Расходъ по статьѣ пищевое довольствіе больныхъ вычисленъ по дѣйствительному расходу въ 1898 году за 8 мѣсяцевъ, когда пищевое довольствіе больного обошлось въ 15 коп въ сутки или 54 руб. 75 коп. въ годъ. Расходъ этотъ не такъ великъ, какъ кажется на первый взглядъ; изъ приводимыхъ ниже цифръ по семи земскимъ больницамъ расходъ этотъ въ среднемъ равенъ 58 р. 82 коп. въ годъ на человѣка.

Стоимость пищевого довольствія:

въ Тамбовѣ	69 р. 35 к.
» Херсонѣ	63 » 66 »
» Бурашевѣ	62 » 05 »
» Рязани	59 » 49 »
» Бессарабіи (Костюхи)	54 » 75 »
» Полтавѣ.	54 » 50 »
» Саратовѣ	47 » 97 »
Въ среднемъ	58 р. 82 к.

Расходъ на медикаменты и аптекарскіе припасы исчисленъ по 5 рублей на человѣка въ виду того, что смѣта прошлаго года въ 3 рубля не имѣла никакого основанія при своемъ исчисленіи, въ силу чего и является перерасходъ по этой статьѣ въ 1898 г. Между тѣмъ по даннымъ практики земскихъ больницъ расходъ этотъ равняется 5 р. 39 к. въ среднемъ на человѣка. Въ городскихъ больницахъ расходуется по 6 рублей, а въ правительственныхъ—8 р. 14 к. на человѣка.

12) На приведеніе книгъ въ порядокъ испрашивается небольшая сумма въ 25 рублей въ виду того, что накапливаются книги для чтенія больныхъ, а пускать ихъ въ чтеніе безъ переплетовъ нельзя, потому что книги въ такомъ видѣ быстро изнашиваются.

13) Статья отопленія составлена на основаніи правительственныхъ данныхъ о расходѣ дровъ различнаго рода печами. Количество кубовъ высчитано по числу имѣющихся топокъ.

14) Статья «освѣщеніе» составлена на основаніи дѣйствительнаго расхода керосина и пиронафта за 8 мѣсяцевъ текущаго 1898 года. Расходъ этотъ ниже нормъ, утвержденныхъ для почтово-телеграфнаго вѣдомства. Точно также и 200 рублей на ремонтъ лампъ, фонарей, покупку стеколъ, фитилей и т. п. вычисленъ по дѣйствительному расходу за 8 мѣсяцевъ 1898 года.

15) Расходъ на мыло вычисленъ по дѣйствительному расходу въ 1897 и 1898 годахъ.

16) Статья содержаніе чистоты составлена изъ нѣсколькихъ статей прошлогодней смѣты. Въ ней всѣ статьи (кромѣ мыла для ваннъ и бани) составлены по дѣйствительному расходу въ 1898 году.—Мыло для бань и ваннъ вычислено по расчету 3 фунта на каждаго больного и служителя; расчетъ этотъ принятъ въ большинствѣ земскихъ больницъ.

17) По дѣйствительному расходу въ 1898 году.

18) По 10 октября 1898 года израсходовано 273 р. 21 к., по этому мы и увеличели статью до 300 рублей.

19) Статья выдача наградныхъ служащимъ существовала и прежде, но опредѣленнаго порядка раздачи наградъ не существовало. Мы предлагаемъ установить слѣдующій порядокъ: каждому лицу (изъ младшаго медицинскаго персонала и по уходу за больными, кромѣ прислуги), прослужившему не менѣе года, выдавать разъ въ годъ половину мѣсячнаго оклада.

Въ заключеніе къ проэкту смѣты на 1899 годъ, считаемъ необходимымъ познакомить господъ губернскихъ гласныхъ со стоимостью содержанія въ нѣкоторыхъ психіатрическихъ земскихъ больницахъ:

Московское земство	481 р 80 к.
Одесское	372 » — »
Самарское	230 » — »
Херсонское	216 » — »
Полтавское	209 » — »
Новгородское.	195 » — »
Тамбовское	192 » — »
Вологодское.	178 » — »
Тверское	175 » — »
Саратовское.	160 » — »

Нашъ больной обойдется не дороже 175 рублей въ годъ, что нельзя назвать большимъ расходомъ въ сравненіи съ вышеприведенными цифрами.

В. Бяшковъ.

ная стоимость имущества ниже прежней оцѣнки, то производится соотвѣтственное пониженіе числящейся по страховымъ документамъ оцѣнки, а если прежняя сумма окажется выше двухъ третей новой оцѣнки, то соразмѣрно понижается и страховая сумма, а равно и размѣръ страховыхъ платежей, и имущество считается впредь застрахованнымъ въ новой, пониженной суммѣ. Могущіе образоваться за симъ излишки внесенныхъ страхователями за текущій годъ платежей зачитываются въ счетъ причитающихся съ страхователей платежей за слѣдующій страховой періодъ.

Разсматривая тѣ данныя, коими Губернская Управа руководствовалась при выдачѣ пожарнаго вознагражденія крестьянамъ погорѣльцамъ сел. Высоцкаго, и принимая во вниманіе, что представленные страховые списки на сей годъ просмотрѣны Агентомъ и что отъ потерпѣвшихъ крестьянъ, во время повѣрки Агентомъ на мѣстѣ пожарища, не поступало заявленій о неправильной оцѣнкѣ ихъ построекъ, Губернская Управа полагала бы ходатайство Вяземскаго Земства о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія отклонить, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 12 а) О результатахъ перехода дѣлопроизводства по страховому дѣлу отъ Уѣздныхъ Управъ въ Губернскую Управу; б) объ учрежденіи должности помощниковъ агентовъ; в) объ опредѣленіи величины вознагражденія агентовъ и ихъ помощниковъ.

По постановленію прошлогодняго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 18 декабря Уѣздныя Управы были устранены отъ дѣлопроизводства по страховому дѣлу Согласно тому же постановленію Губернской Управѣ было поручено по сношеніи съ Уѣздными Управами предетавить будущему Очередному Собранію докладъ о тѣхъ неудобствахъ, какія могутъ встрѣтиться при примѣненіи новаго порядка дѣлопроизводства.

28 декабря 1897 года Губернская Управа собрала на совѣщаніе всѣхъ г г. агентовъ страховыхъ, разъяснила имъ главныя основанія новаго порядка, выработала совмѣстно съ ними формы нѣкоторыхъ бланокъ и, преподавъ имъ словесныя инструкціи, предложила имъ принять въ Уѣздныхъ Управахъ хранившіяся тамъ дѣла и описныя книги. Предлагая прошлогоднему очередному Собранію провести въ страховомъ дѣлѣ, такую крупную реформу какъ устраненія Уѣздныхъ Управъ отъ участія въ дѣлопроизводствѣ по всѣмъ видамъ страхованія, Гу-

берская Управа руководствовалась слѣдующими по ея мнѣнію вѣскими мотивами. Страховое дѣло въ Земскихъ Губерніяхъ волей законодателя, давшаго Россіи 7 апрѣля 1864 г. Положеніе о взаимномъ Земскомъ страхованіи было передано въ завѣдываніе Губернскаго Земства, которое должно было, согласно 1-ой и 2-ой статьи положенія, собирая съ страхователей страховые платежи и вознагражденія лицъ, пострадавшихъ отъ пожара, заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, поскольку онѣ касались обезпеченія населенія отъ могущихъ произойти вслѣдствіе пожаровъ убытковъ. Нѣкоторыя статьи положенія указываютъ на тѣ исполнительные органы, которые должны вести страховое дѣло въ губерніи, а также устанавливаютъ ихъ взаимныя отношенія между собою. Такъ статья 12 говоритъ, что на обязанности Губернскихъ Земскихъ Управъ лежитъ собираніе свѣдѣній и составленіе предварительныхъ заключеній по предметамъ, утвержденію Губернскаго Земскаго Собранія подлежащимъ, и исполнительныя дѣйствія по страхованію. Статья 43 говоритъ о томъ, что нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ подъ надзоромъ и руководствомъ Губернской Управы поручаются на основаніи сей главы Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и волостнымъ правленіямъ. Наконецъ статья 44 положенія говоритъ: «Губернскія Земскія Управы могутъ съ разрѣшенія земскихъ Собраній учреждать особыхъ агентовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ признано нужнымъ, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на счетъ страхового капитала». Такимъ образомъ было установлено распредѣленіе обязанностей между тѣми учрежденіями и лицами, которыя должны были вѣдать земское страховое дѣло въ губерніи, причемъ на одномъ изъ учрежденій, а именно на Губернскомъ Земствѣ лежала верховная обязанность распоряженія необходимыми для веденія дѣла капиталами и установленія тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ должны были дѣйствовать подчиненные ему исполнительные органы. На остальныя же учрежденія и лица были возложены обязанности исполнительныя, причемъ учрежденія эти и лица располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ: Губернская Управа поручаетъ и руководитъ нѣкоторыми исполнительными дѣйствіями Уѣздныхъ Управъ и волостныхъ правленій; ближайшее же руководство волостными правленіями лежитъ на обязанности членовъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Управъ и агентовъ, причемъ очевидно, что агенты должны были замѣнять членовъ уѣздныхъ Управъ „тамъ гдѣ это будетъ признано нужнымъ“, такъ по крайней мѣрѣ поняли всѣ Земства, учредившія у себя Земскую агентуру и возложившія на агентовъ тѣ обязанности, которыя раньше исполнялись членами Уѣздныхъ Управъ. Такъ какъ всѣ результаты

исполнительныхъ дѣйствій на мѣстахъ, совершенныхъ членами уѣздныхъ управъ, агентовъ и волостныхъ правленій, разсматриваются и утверждаются Губернской Управой, что можно ясно усмотрѣть изъ статей 54, 59, 61 и 78 положенія, то очевидно, что Губернская Управа является въ страховомъ дѣлѣ для губерніи центральнымъ органомъ, объединяющимъ дѣйствія всѣхъ учрежденій и лицъ, работающихъ въ уѣздахъ среди мѣстнаго населенія. Однимъ изъ главныхъ условій правильной работы центральнаго органа является правильная работа тѣхъ органовъ, которые ему подчинены и которые должны доставлять ему съ наименьшей затратой времени доброкачественный матеріалъ. Въ отношеніи страхового дѣла, интересы мѣстнаго населенія сводятся съ одной стороны къ тому, чтобы лица, отъ которыхъ зависитъ производство всѣхъ предварительныхъ формальностей необходимыхъ для обезпеченія имуществъ, принадлежащихъ населенію отъ пожарныхъ убытковъ, были ему возможно доступнѣе, т. е. чтобы ихъ было въ предѣлахъ извѣстнаго района больше и чтобы они дѣйствовали скорѣе и тѣмъ сберегали населенію время и деньги, и съ другой стороны, чтобы центральный органъ, дѣйствія котораго имѣютъ для населенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшающее значеніе, работалъ какъ можно скорѣе и производительнѣе. Если какое либо дѣло, устроенное на началахъ централизаціи исполняется лицами или учрежденіями, не подчиненными центральному органу, то едва ли возможно ожидать совмѣстной плодотворной работы; если же при томъ эти органы, или лица матеріально не заинтересованы въ правильномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, то можно еще меньше ожидать благихъ результатовъ отъ такой централизаціи. Нѣкоторыя Земства руководствовались очевидно вышеизложенными соображеніями при постановкѣ дѣла земскаго страхованія установили такое взаимное отношеніе между исполнительными органами, при которомъ Губернская Управа, какъ центральный органъ руководитъ дѣйствіями только лицъ ей подчиненныхъ т. е. лицъ волостныхъ правленій и агентовъ, причемъ Земства эти съ одной стороны старались увеличить число агентовъ до такого количества, при которомъ населенію дана была возможность пользоваться услугами этихъ лицъ возможно чаще, а съ другой стороны щедрымъ вознагражденіемъ агентовъ и лицъ волостныхъ правленій за ихъ труды по страховому дѣлу заинтересовали ихъ въ болѣе усердномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей; Уѣздныя же Управы, какъ учрежденія, обремененныя многочисленными трудами по разносторонимъ отраслямъ земскаго дѣла и не подчиненныя непосредственно Губернской Управѣ были отъ страхового дѣла устра-

нены. Въ числѣ Земствъ, установившихъ у себя вышеуказанный порядокъ можно указать на Земства Тверское и Орловское; необходимо при этомъ замѣтить, что страховое дѣло этими земствами поставлено образцово и мѣстное населеніе совершенно ясно высказывается за то, что оно вполнѣ одобряетъ установленный порядокъ. Доказательствомъ сочувствія населенія этому порядку служитъ поразительное развитіе страховыхъ операцій какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію; такъ напримѣръ, въ Орловскомъ Земствѣ послѣ введенія въ 1894 году новаго порядка дѣлопроизводства премія по добровольному страхованію возрасла съ 10000 руб. (1893 г.) до 53618 руб. (1894 г.) и до 95000 р. (1895 г.).

Въ Смоленской губерніи до 1898 года страховое дѣло въ уѣздахъ велось волостными правленіями, агентами и уѣздными управами, причемъ до введенія въ губерніи страховыхъ агентовъ, т. е. до 1871 года обязанности по страховому дѣлу были возложены на членовъ уѣздныхъ Управъ и дѣло шло, вѣроятно, недостаточно успѣшно, такъ какъ послѣ учрежденія должности агента, въ уѣздахъ Гжатскомъ и Юхновскомъ Земскія Собранія во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ ходатайствовали о назначеніи въ эти уѣзды агентовъ. Очевидно, что Уѣздныя Управы, за отсутствіемъ въ составѣ ихъ лицъ, могущихъ посвятить себя исключительно завѣдыванію такимъ сложнымъ дѣломъ какъ страховое, не могли достаточно правильно исполнять, возложенныя на нихъ обязанности. Въ семидесятыхъ годахъ мы встрѣчаемся съ нѣсколькими ходатайствами уѣздныхъ Земствъ о возложеніи должности агента земскаго страхованія на одного изъ членовъ уѣздной Управы; такія ходатайства поступали отъ Рославльскаго земства въ 1874 г. отъ Юхновскаго въ 1879 г. и отъ Порѣчскаго въ 1884 г. Но всѣ эти ходатайства были Губернскими Земскими Собраніями отклонены. Одновременно почти съ введеніемъ въ Смоленской губерніи земской страховой агентуры появляется рядъ ходатайствъ отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ увеличеніи спеціальныхъ средствъ, ассигнуемыхъ изъ страхового капитала на усиленіе канцеляріи Уѣздныхъ Управъ.

До 1879 года Уѣздныя Управы получали на этотъ предметъ по 100 р. въ годъ. Въ 1879 году по ходатайству Ельнинскаго Земскаго Собранія ассигновки были увеличены до 250 р. на Управу. Въ 1890 году до 300 р. и въ 1891 году до 400 р. Въ 1896 г. Ельнинское Собраніе ходатайствовало объ увеличеніи ассигновки до 550 р., въ 1897 году Юхновское и Краснинское Собранія ходатайствовали объ увеличеніи средствъ: Юхновской Управѣ до 700 р. и Краснинской до 450 р. Изъ послѣднихъ ходатайствъ не были еще разсмотрѣны Губерн-

скимъ Собраніемъ, но первое изъ нихъ по постановленію Собранія обсуждалось въ 1897 году съѣздомъ агентовъ; причемъ съѣздъ высказался противъ увеличенія средствъ канцеляріи Уѣздныхъ Управъ за счетъ страхового капитала въ виду того, что во многихъ управахъ нѣтъ даже лицъ спеціально занимающихся исключительно дѣлопроизводствомъ по страхованію; если же таковыя лица и имѣются, то суммъ ассигнуемыхъ въ распоряженіе Управъ вполнѣ достаточно для вознагражденія этихъ лицъ. Въ нѣкоторыхъ Управахъ суммы, ассигнуемыя на усиленіе канцелярій, расходуются въ видѣ наградъ всѣмъ лицамъ, служащимъ въ канцеляріи, независимо отъ того занимаются ли они страховымъ дѣломъ или нѣтъ.

О таковомъ мнѣніи съѣзда Губернская Управа представляла докладъ прошлому Очередному Собранію, но докладъ Управы неразсматривался. Обращаясь къ прошлой дѣятельности Уѣздныхъ Управъ по страховому дѣлу, Губернской Управѣ приходится указать на тотъ несомнѣнный фактъ, что успѣшность или неуспѣшность этой дѣятельности вполнѣ зависитъ отъ личнаго состава Управы.

Въ нѣкоторыхъ Управахъ, благодаря тому вниманію къ страховому дѣлу, которое проявлялось предсѣдателями и членами Управъ, подбирался въ канцеляріи соотвѣтствующій персоналъ служащихъ, относившихся къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей съ усердіемъ и дѣло шло хорошо: счетоводство и дѣлопроизводство велись правильно и страхователи были довольны. Въ другихъ же Управахъ предсѣдатели и члены Управы ставили страховое дѣло на послѣднее мѣсто и дѣло шло кое какъ; счеты Губернской Управы запутывались, переписка съ ней велась съ постоянными задержками, требованія Губернскаго Земскаго Собранія и Губернской Управы не исполнялись или исполненіе ихъ постоянно задерживалось и страхователи роптали. Чтобы не быть голословной Управѣ приходится сослаться на нѣкоторые доклады Губернскихъ Управъ и на тѣ постановленія Губернскихъ Земскихъ Собраній, которыя были сдѣланы согласно предложеній Ревизіонныхъ Комиссій, разсматривавшихъ дѣлопроизводство и отчетность Губернскихъ Управъ.

Въ 1869 году Губернская Управа докладывала Собранію, что по добровольному страхованію строеній страхованіе сопряжено съ большими ошибками, происходящими частью отъ невнимательности Уѣздныхъ Управъ къ распоряженіямъ Губернской Управы. Исправленіе ошибокъ большею частью сопряжены съ возвращеніемъ излишне перебранныхъ премій или съ довзысканіемъ недобранныхъ, представляло для Губернской Управы не мало затрудненій и кромѣ того запутывало счетоводство.

Въ 1874 году Ревизіонная Комиссія полагаетъ настоятельно пригласить Уѣздныя Управы при выдачѣ пожарныхъ вознагражденій исполнять въ точности установленныя на этотъ предметъ формальности.

Въ 1876 году Ревизіонная Комиссія докладывала Земскому Собранію, что при выдачѣ пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ, Рославльская и Ельнинская Управы не принимали къ руководству распоряженія Губернскаго Собранія, а именно присылали дубликаты безъ подписи получателя, а лишь съ отмѣтками, что деньги по нимъ выданы, подписанными предсѣдателями и членами Рославльской и Ельнинской Земскихъ Управъ.

Въ 1877 году Ревизіонная Комиссія усматриваетъ, что, благодаря неправильности допущенной Гжатской Управой при выдачѣ погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія, былъ запутанъ счетъ Губернской Управы и погорѣльцы были лишены возможности своевременно получить пожарное вознагражденіе.

Въ 1884 году Ревизіонная Комиссія обращаетъ вниманіе Собранія на то, что въ Гжатскомъ Уѣздѣ установлено правило лишь 2 раза въ мѣсяцъ удо летворять кредиторовъ Земства, что по мнѣнію Комиссіи нельзя признать удобнымъ для погорѣльцевъ

Въ 1886 году Ревизіонная Комиссія обращаетъ вниманіе Собранія на несвоевременное перечисленіе Уѣздными Управами, поступившихъ въ Управы, страховыхъ платежей въ кассу Губернскаго Земства.

Въ 1894 году Ревизіонная Комиссія предложила Собранію поручить Губернской Управѣ еще разъ предложить Гжатской Управѣ производить выдачу страхового вознагражденія въ порядкѣ, установленномъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и при отказѣ Гжатской Земской Управы и на этотъ разъ, войти въ соглашеніе съ мѣстнымъ Казначействомъ о принятіи имъ на себя выдачи страхового вознагражденія погорѣльцамъ за извѣстное вознагражденіе изъ страхового капитала.

Разсмотрѣвъ вышеизложенныя выписки изъ докладовъ Губернской Управы и ревизіонныхъ комиссій губернскимъ Собраніямъ, видно, что нѣкоторыя Уѣздныя Управы, несмотря на категорически высказанныя пожеланія о приведеніи дѣлопроизводства и счетоводства по страховому дѣлу въ порядокъ, тѣмъ не менѣе продолжали вести это дѣло по прежнему, т е. удѣляя ему очень мало вниманія и безъ всякаго желанія упорядочить его. Но ревизіонныя комиссіи, не ознакомившись съ дѣлопроизводствомъ и отчетностію Губернскихъ Управъ, не имѣли возможности представить себѣ ясно ту картину запутанности, которая была въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Управахъ главнымъ образомъ въ дѣлопроизводствѣ по добровольному страхованію; для того, чтобы ознако

миться съ этой стороной дѣла было-бы необходимо разсмотрѣть всю ту массу переписки, которая ежедневно въ продолженіи цѣлаго ряда лѣтъ происходила между Уѣздными Управами и Губернской.

Во всякомъ случаѣ очевидно, что если требованія Губернскихъ Земскихъ Собраній, предъявленныя къ нѣкоторымъ Уѣзднымъ Управамъ, какъ видно изъ докладовъ ревизіонныхъ комиссій, не исполнялись, тѣмъ менѣе можно было ожидать того, чтобы требованія предъявляемыя къ Уѣзднымъ Управамъ Губернской Управой были приняты во вниманіе.

Въ большинствѣ случаевъ Губернская Управа была безсильна что либо сдѣлать для измѣненія существовавшаго положенія; ей оставалось одно; не получивъ въ скоромъ времени отвѣта на посланный Уѣздной Управѣ запросъ, просить по нѣсколько разъ отвѣта и иногда отвѣтъ этотъ получался черезъ годъ послѣ посылки запроса.

Счетоводство по страховымъ суммамъ въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Управахъ было крайне запутано; происходило это оттого что бухгалтерія въ этихъ Управахъ была поставлена слабо и бухгалтеры запутывали счеты по разнымъ капиталамъ, что вело къ постояннымъ недоразумѣніямъ и слѣдовательно къ излишней перепискѣ.

Съ другой стороны Губернской Управѣ приходится указать на то, что для страхователей сосредоточеніе нѣкоторыхъ операцій по страховому дѣлу въ уѣздныхъ Управахъ, представляло нѣкоторыя несомнѣнныя удобства. Удобства эти заключались въ томъ, что страхователь могъ получить всегда справку необходимую для него, правда не всегда точную, такъ какъ въ нѣкоторыхъ управахъ описныя книги велись не вполнѣ правильно; могъ возобновить страхованіе и получить полисъ тоже не всегда вѣрный; такъ были случаи, что полиса выдавались безъ обозначенія начальнаго и конечнаго срока застрахованія, а иногда съ невѣрными оцѣночными и страховыми суммами.

Всѣ вышеизложенныя соображенія привели Губернскую Управу въ 1897 г. къ убѣжденію въ необходимой постановкѣ страхового дѣла въ губерніи на иныхъ началахъ, при которыхъ было бы гарантировано возможное единообразіе и успѣхъ дѣла не зависѣлъ бы отъ случайныхъ причинъ, т. е. правильнаго или неправильнаго отношенія уѣздныхъ Управъ къ исполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ по страховому дѣлу.

Губернская Управа предложила прошлому Очередному Собранію передать дѣлопроизводство, бывшее раньше въ вѣдѣніи Уѣздныхъ Управъ частью въ Губернскую Управу, частью же гг. агентамъ, какъ лицамъ непосредственно подчиненнымъ Губернской Управѣ и

по условіямъ своей службы заинтересованнымъ въ неукоснительномъ исполненіи ея требованій.

Прошлому же очередному Собранію Управой былъ представленъ докладъ объ увеличеніи числа страховыхъ агентовъ въ виду развитія въ губерніи страхового дѣла и необходимости для населенія имѣть возможность болѣе частыхъ сношеній съ агентомъ, какъ лицомъ уполномоченнымъ Губернскимъ Земствомъ на совершеніе страховыхъ операцій въ уѣздѣ. Собраніе не согласилось съ предложеніемъ Управы объ увеличеніи числа агентовъ и приняло предложеніе ея объ освобожденіи Уѣздныхъ Управъ отъ дѣлопроизводства по страховому дѣлу.

Исполняя постановленіе Собранія о представленіи ему свѣдѣній о тѣхъ неудобствахъ, которыя могутъ встрѣтиться, при примѣненіи новаго порядка, Губернская Управа обратилась въ іюлѣ текущаго года къ Уѣзднымъ Управамъ, съ запросомъ, въ которомъ она просила ихъ указать на всѣ тѣ неудобства, которыя до сихъ поръ обнаружились при сосредоточеніи всего страхового дѣлопроизводства въ Губернской Управѣ.

На эти вопросы послѣдовали слѣдующіе отвѣты:

Сычевская Управа отвѣтила, что новый порядокъ «никакихъ ощутительныхъ неудобствъ собою не вызвалъ и со стороны мѣстнаго населенія никакого неудовольствія противъ него не замѣчалось».

Вяземская Управа увѣдомила, что по заявленіямъ страхователей неудобство заключалось въ томъ, что страхователь, пріѣхавъ страховать имущество, часто не находитъ агента въ городѣ и 2) въ *медленной высылкѣ полисовъ.*

Краснинская Управа. Въ виду недавняго сосредоточенія дѣлопроизводства въ Губернской Управѣ неудобства реформы еще детально не выяснились; какъ на одинъ существенный недостатокъ порядка новаго веденія страхового дѣла слѣдуетъ ниже указать на возобновленіе страхованій безъ посредничества Уѣздныхъ Управъ и вытекающую отсюда *медленность въ выдачѣ полисовъ.*

Юхновская Управа. Самымъ серьезнымъ неудобствомъ новаго порядка является необходимость для страхователя вести страховое дѣло не въ центрѣ уѣзда, въ селѣ Знаменскомъ, а на окраинѣ уѣзда въ Юхновѣ; кромѣ того въ отсутствіи агента, Уѣздная Управа не имѣетъ возможность давать страхователямъ необходимыя справки.

Вообще по мнѣнію Управы, новый порядокъ удобенъ для канцелярій Уѣздныхъ Управъ и очень неудобенъ для страхователей, почему и отмѣна его была бы очень желательна.

Брянская Управа. Неудобства заключаются въ отсутствіи въ уѣздѣ

справочнаго отдѣленія по страховому дѣлу; для устраненія этого неудобства Управа предлагаетъ учрежденіе въ г. Бѣломъ особой агентуры, состоящей изъ агента, его помощника, и небольшой канцеляріи, въ которой и должно быть сосредоточено все страховое дѣло уѣзда.

Рославльская Управа указываетъ какъ на неудобство *задержку въ высылкѣ полисовъ.*

Духовщинская Управа сообщаетъ, что при введеніи новаго порядка Управа для себя никакихъ неудобствъ не видитъ и со стороны страхователей претензій никакихъ не поступало.

Гжатская Управа не усматриваетъ никакихъ неудобствъ при введеніи новаго порядка дѣлопроизводства по страховому дѣлу.

Смоленская Управа (отзывъ помѣченъ 20 августа) сообщаетъ, что со времени сосредоточенія дѣлопроизводства по страховому дѣлу въ Губернской Управѣ еще не обнаружено никакихъ неудобствъ и затрудненій для страхователей.

Отъ Порѣчской, Дорогобужской и Ельнинской Управъ отвѣты не получены.

Губернская Управа, сознавая насколько важно выяснить по возможности скорѣе и полнѣе всѣ тѣ неудобства, которыя могли возникнуть при новомъ порядкѣ дѣлопроизводства, внесла этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда гг. агентовъ. На съѣздѣ было указано главнымъ образомъ на тѣ неудобства, которыя вызываются невозможностью для страхователей во время отлучекъ агента въ уѣздъ, получить какія либо справки по своему страхованію, а также на неудобство при возобновленіи страхованій, такъ какъ страхователямъ приходится ожидать высылки полисовъ изъ Губернской Управы; между тѣмъ выдача полисовъ Губернской Управой въ текущемъ году задерживалась, что вызывало со стороны страхователей справедливыя нареканія на Губернскую Управу.

Вообще же по поводу новаго порядка, съѣздъ высказалъ слѣдующее соображеніе: «признавъ, что настоящее положеніе страхового дѣла въ уѣздѣ при его новой сосредоточенности въ Губернской Управѣ ведетъ къ многимъ неудобствамъ для страхователей и значительно стѣснило разъѣздную дѣятельность агентовъ, возложивъ на нихъ много канцелярской работы; между тѣмъ отъ разъѣздной дѣятельности главнымъ образомъ зависитъ развитіе и успѣшный ходъ страхового дѣла, особенно при развитіи краткосрочныхъ страхованій движимости, съѣздъ считаетъ необходимымъ организацію особаго страхового стола въ центральномъ мѣстѣ уѣзда въ уѣздномъ городѣ, или въ томъ мѣстечкѣ, гдѣ помѣщаются Уѣздныя Управы. Страховой столъ желательно помѣстить

при Уѣздной Управѣ; если же тамъ подходящаго дорового помѣщенія не окажется, то въ наемной квартирѣ. При страховомъ столѣ желательно организовать выдачу справокъ и полисовъ на возобновительныя страхованія и пріемъ денегъ и т. п., что будетъ найдено Губернской Управой болѣе цѣлесообразнымъ по ея усмотрѣнію. Занятія въ страховомъ столѣ необходимо поручить помощнику агента, назначенному Губернской Управой; причемъ агентъ въ правѣ возложить на помощника кромѣ работъ по канцеляріи также командировки въ уѣздъ по дѣламъ страхованія; но въ такомъ случаѣ агентъ обязанъ во время отсутствія своего помощника быть неотлучно при страховомъ столѣ и долженъ вести канцелярію. Въ случаѣ неимѣнія помѣщенія при Уѣздной Управѣ для страхового стола, съѣздъ предположилъ необходимымъ ассигновать на наемъ помѣщенія по 200 р. на уѣздъ.

Вопросъ о неудобствахъ, возникшихъ, благодаря новому порядку разсматривался въ текущемъ году нѣкоторыми очередными земскими Собраніями и въ настоящее время поступили слѣдующія ходатайства и мнѣнія уѣздныхъ земствъ по данному вопросу.

Ростовское Земское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы вновь установленныя правила по веденію страховаго дѣла были замѣнены болѣе удобными; ходатайство послѣдовало вслѣдствіе жалобы одного изъ страхователей на неудобства, вызываемыя задержкой при высылкѣ полисовъ изъ Губернской Управы.

Тоже самое Земское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, какъ объ измѣненіи принятыхъ въ послѣднее время Губернскимъ Земствомъ порядковъ страхованія, такъ и объ усиленіи персонала страховыхъ агентовъ.

Духовщинское Земское Собраніе постановило довести до свѣдѣнія Губернскаго Земства о томъ, что новый введенный порядокъ вызвалъ неудобство при своемъ примѣненіи, а также о желательности учредить въ Духовщинскомъ уѣздѣ должность помощника агента.

Шорьинское постановило согласиться съ предложеніемъ Управы, выраженнымъ въ ея докладѣ.

Управа въ своемъ докладѣ предложила Собранію высказаться за желательность перехода къ существовавшей прежде децентрализаціи страхового дѣла и по прежнему передать въ Уѣздныя Управы выдачу полисовъ, пріемъ страховыхъ платежей и веденіе книгъ; для чего и получать отъ Губернскаго Земства пособіе изъ страхового капитала, которое должно быть увеличено противъ прежде выдаваемой суммы до 600 р. въ годъ, въ виду значительно прибавившейся работы, вслѣд-

ствіе расширенія страховаго дѣла и введенія страхованія движимости.

Юхновское постановило возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о переводѣ страхового дѣлопроизводства въ Уѣздную Управу. мотивомъ этого ходатайства является слѣдующее. при настоящей постановкѣ страхового дѣла съ упраздненіемъ стола, находившагося при Уѣздной Управѣ, страхователь не заставъ агента, который при многочисленности лежащихъ на немъ обязанностей рѣдко бываетъ дома, поставленъ въ полную невозможность получить нужныя ему справки и погорѣльцы съ большимъ трудомъ, чѣмъ до 1898 года получаютъ пожарное вознагражденіе. Уѣздная Управа выдавала имъ во всякое время дня вознагражденіе не исключая и праздниковъ; уѣздное же казначейство производитъ выдачи въ присутственные дни и только до половины второго часа дня. Наконецъ для большинства волостей уѣзда гораздо удобнѣе было ходить въ с. Знаменское, чѣмъ въ Юхновъ, или въ Вязьму Наконецъ. преимущества отъ переноса страхового дѣлапроизводства въ Губернскую Управу населеніе уѣзда не получило, неудобство же означеннаго переноса оказалось очень рѣзко.

Смоленское Земское Собраніе постановило возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи въ уѣздѣ должности помощника агента, въ виду того, что одному агенту трудно справиться со всей работой, встрѣчающейся ему по страховому дѣлу въ уѣздѣ.

Сычевское Земское Собраніе постановило ходатайствовать о назначеніи въ Сычевскій уѣздъ помощника агента и выразило пожеланіе, чтобы страховое дѣло велось прежнимъ порядкомъ, такъ какъ таковой порядокъ былъ болѣе цѣлесообразенъ.

Ельнинское постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о скорѣйшемъ измѣненіи существующаго нового порядка, причемъ Собраніе высказало настоятельное пожеланіе имѣть въ Ельнинскомъ уѣздѣ двухъ агентовъ вмѣсто одного.

Изъ вышеизложенныхъ ходатайствъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній видно, что Юхновское, Порѣчское и Сычевское Земства высказываются совершенно ясно о возвращеніи къ старому порядку дѣлопроизводства по страховому дѣлу т. е. о передачѣ дѣлопроизводства въ Уѣздныя Управы. Земства: Рославльское, Духовщинское и Ельнинское выказываются по поводу нѣкоторыхъ неудобствъ, связанныхъ съ новымъ порядкомъ и ходатайствуютъ объ устраненіи этихъ неудобствъ и наконецъ, Рославльское, Духовщинское, Смоленское, Сычевское и Ельнинское ходатайствуютъ объ учрежденіи въ этихъ уѣздахъ должности помощника агента, или о назначеніи второго агента.

Губернская Управа въ началѣ этого доклада указала Собранію на тѣ мотивы, которые заставили ее ходатайствовать въ 1897 году объ измѣненіи коренным образомъ того порядка, который существовалъ въ дѣлопроизводствѣ по страховому дѣлу со времени введенія въ губерніи земскаго страхованія.

Въ настоящее время тѣ же самые мотивы побуждаютъ Управу предложить Собранію не возвращаться къ старому порядку, а лишь устранить тѣ недостатки новаго порядка, которые были уже замѣчены въ продолженіи текущаго года.

Въ томъ, что новый порядокъ не совершенъ и что онъ требуетъ поправокъ, въ этомъ убѣждена была сама Губернская Управа; доказательствомъ чего служитъ то, что вопросъ этотъ былъ ею внесенъ на обсужденіе съѣзда агентовъ.

Главныя неудобства, возникающія при примѣненіи новаго порядка слѣдующія: 1) задержка въ высылкѣ полисовъ при возобновительныхъ страхованіяхъ и 2) неимѣніе въ центральномъ мѣстѣ уѣзда т. е. въ уѣздномъ городѣ какого либо справочнаго отдѣленія по страховому дѣлу. Хотя съ одной стороны необходимость въ подобномъ справочномъ бюро дѣйствительно ощущается и заслуживаютъ полнаго удовлетворенія, но съ другой стороны въ виду высказанныхъ выше соображеній нѣтъ никакой необходимости передавать это справочное бюро въ веденіе Уѣздныхъ Управъ.

Кромѣ того уже давно выяснилась необходимость того, чтобы страховые агенты могли посвящать все свое время разъѣздамъ по уѣзду, для удовлетворенія по возможности скорѣе всѣмъ запросамъ, предъявляемымъ къ агентамъ со стороны земскихъ страхователей. Слѣдовательно, для каждаго уѣзда требуются во 1-хъ агентъ, находящійся въ постоянныхъ разъѣздахъ по страховымъ дѣламъ и во 2-хъ лицо, находящееся въ городѣ, прикрѣпленное къ мѣсту, дающее страхователямъ необходимыя справки, принимающее заявленія о желаніи застраховать свое имущество, принимающее платежи по возобновительнымъ страхованіямъ и выдающее соотвѣтственные документы, гарантирующіе возобновленія страхованій.

Въ виду всего вышеизложеннаго, съѣздъ агентовъ совмѣстно съ Управой проектировалъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должности помощника агента, облеченнаго такими же полномочіями, по веденіи страхового дѣла въ уѣздѣ, какъ и агентъ и обязаннаго во 1хъ, заниматься въ агентскомъ бюро и во 2-хъ, по порученію агента исполняющаго въ уѣздѣ всѣ обязанности агента, причемъ, въ послѣднемъ слу-

чаѣ во время отсутствія помощника агента, все дѣлопроизводство при страховомъ бюро ведется самимъ агентомъ

Относительно медленности въ выдачѣ полисовъ изъ Губернской Управы, имѣвшей мѣсто въ текущемъ году, Управа имѣетъ честь сообщить Собранію слѣдующее. Въ текущемъ году медленность эта обусловливалась слѣдующимъ: во 1-хъ, тѣмъ, что Управѣ пришлось реорганизировать все свое дѣлопроизводство, заводить новыя описныя книги на всѣ уѣзды (книги заведены на 10 лѣтъ) и т. п. во 2-хъ, такъ какъ Управѣ была поручена разработка къ слѣдующему Очередному Собранію новаго тарифа премій по добровольному страхованію, спеціальныхъ же средствъ на разработку ассигновано не было, то Управѣ пришлось 4 служащихъ въ канцеляріи отдѣлить спеціально на разборку страховыхъ документовъ, причемъ за десятокъ съ лишнимъ лѣтъ разобрать всѣ увѣдомленія Уѣздныхъ Управъ о возобновленіи страхованій. Раньше эти увѣдомленія были собраны по годамъ, теперь же ихъ пришлось распредѣлить по дѣламъ съ страховыми описями и актами, для того, чтобы имѣть ясное представленіе о каждомъ страхованіи и въ 3-хъ, Управѣ пришлось выдать въ текущемъ году довольно значительное количество полисовъ, не выданныхъ своевременно Уѣздными Управами.

На будущій годъ работы въ канцеляріи страхового отдѣла должны уменьшиться, благодаря тому, что дѣлопроизводство поставлено уже правильно, первоначальные страховые документы и пожарные акты провѣряются и утверждаются безъ замедленія и полиса по первоначально заключеннымъ страхованіямъ будутъ высылаться безъ задержки.

Что же касается до выдачи полисовъ по страхованіямъ возобновительнымъ, то Управа предлагаетъ Собранію по примѣру многихъ земствъ прекратить выдачу этихъ полисовъ и замѣнить ихъ возобновительными свидѣтельствами, въ которыхъ дѣлается ссылка на номеръ первоначальнаго полиса, и проставляется сбщая страхован сумма и поступившій платежъ.

Въ случаѣ поврежденія пожаромъ части имущества, указаннаго въ полисѣ, на немъ Губернской Управой дѣлается соотвѣтствующая отмѣтка.

Выдача возобновительныхъ свидѣтельствъ должна быть предоставлена агенту или его помощнику и должна производиться послѣ внесенія страхователемъ полнаго платежа, причитающагося съ него за возобновленіе страхованія.

И такъ, дѣятельность агентскаго бюро въ уѣздномъ городѣ выразится въ слѣдующемъ.

1) Пріемъ заявленій о желаніи застраховать свое имущество.

2) Пріемъ платежей по возобновительнымъ страхованіямъ.

3) Выдача возобновительныхъ свидѣтельствъ

4) Выдача необходимыхъ страхователямъ справокъ.

5) Переписка, вызываемая страховымъ дѣломъ какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію.

Предлагая Собранію учредить въ уѣздахъ должности помощниковъ агентовъ и организацію страховыхъ бюро, Губернская Управа увѣрена, что этимъ съ одной стороны будутъ устранены тѣ неудобства, которыя вызывались новымъ порядкомъ, установленнымъ съ 1-го января 1898 года, а съ другой стороны будутъ достигнуты важные результаты въ смыслѣ расширенія разъѣздной дѣятельности агентовъ и ихъ помощниковъ.

Съ вопросомъ объ учрежденіи должности помощниковъ агентовъ связанъ и вопросъ о вознагражденіи этихъ лицъ за ихъ труды по страхованію, а также о вознагражденіи агентовъ.

Прошлое очередное Собраніе по предложенію Редакціонной Коммиссіи поручило Управѣ выработать основанія для вознагражденія агентовъ причемъ Собраніе высказалось противъ вознагражденія агентовъ % отчисленіемъ съ полученной ими преміи по добровольному страхованію и противъ добавочныхъ вознагражденій за выѣзды ихъ на провѣрку пожарныхъ актовъ, Губернская Управа внесла вопросъ о вознагражденіи агентовъ и ихъ помощниковъ на обсужденіе съѣзда агентовъ, который высказалъ слѣдующія пожеланія:

1) Жалованіе агенту 1000 р., квартирныхъ 200 р. и 400 р разъѣздныхъ за исключеніемъ Бѣльскаго агента, которому въ виду обширности уѣзда желательно разъѣздныхъ увеличить до 500 руб.

2) Оставить 10% вознагражденіе за первоначально заключенныя страхованія движимаго и недвижимаго имущества.

3) Помощнику агента жалованіе 600 р. и 100 р. квартирныхъ. Разъѣзды на счетъ агента.

4) Бланки, потребныя для всего дѣлопроизводства печатаются единообразно для всѣхъ агентовъ за счетъ страхового капитала.

Губернская Управа указывала уже въ своемъ докладѣ прошлому очередному Собранію на тѣ мотивы, по которымъ она высказывается противъ % вознагражденія агентовъ; тѣ же самые мотивы заставляютъ ее, разсматривая пожеланія съѣзда, предложить Собранію отклонить предложеніе съѣзда объ оставленіи 10% вознагражденія за первоначальныя страхованія. Управа докладывала уже прошлому очередному Собранію о необходимости обезпечить земскаго агента достаточнымъ опредѣленнымъ вознагражденіемъ, для того, чтобы его дѣятельность

не была связана съ постоянными заботами объ увеличеніи собственнаго дохода; необходимо, чтобъ агентъ исполнялъ возложенныя на него обязанности, работалъ изъ любви къ своему дѣлу, составляющему одну только часть общаго земскаго дѣла.

Но устанавливая постоянное жалованье, крайне трудно распредѣлить таковое между агентами вполнѣ справедливо, согласно понесеннымъ ими трудамъ. И дѣйствительно, чѣмъ руководствоваться при опредѣленіи этихъ трудовъ? Разсматривая дѣятельность агентовъ въ различныхъ уѣздахъ мы, встрѣчаемся съ удивительнымъ разнообразіемъ. Въ одномъ уѣздѣ развито добровольное страхованіе недвижимости, но зато отсутствуетъ страхованіе движимости и крайне мало работы по обязательному страхованію, такъ какъ пожаровъ мало и особая оцѣнка развита слабо; въ другомъ уѣздѣ, хотя добровольное страхованіе развито слабо, но за то агенту приходится усиленно работать по обязательному страхованію; наконецъ, каждый годъ даетъ въ работѣ агенту такія неожиданныя колебанія, которыя трудно предусмотрѣть. Принимая вышесказанное въ соображеніе, Управа положительно не находитъ возможности выработать какія либо основанія для абсолютно справедливаго вознагражденія, находящагося въ полномъ соотвѣтствіи съ трудами агентовъ по страхованію. Единственныя основанія, которыя Управа считаетъ возможнымъ предложить Собранію: это во 1-хъ, вознагражденіе должно быть опредѣленное, годовое и одинаковое для всѣхъ агентовъ и во 2-хъ, вознагражденіе должно быть таково, чтобы оно давало агенту достаточное матеріальное обезпеченіе и, чтобъ величина этого вознагражденія была такова, чтобъ Губернская Управа имѣла возможность привлекать на должность агентовъ интеллигентныхъ и достойныхъ работниковъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Управа предлагаетъ Собранію установить жалованье агентамъ въ размѣрѣ 1600 р. въ годъ, а для агента Бѣльскаго 1700 р.

Предлагаемое Управой вознагражденіе агентамъ нельзя признать большимъ, если принять во вниманіе, что разъѣзды помощниковъ агентовъ будутъ производиться за счетъ агентовъ.

Жалованье помощникамъ агентовъ Управа предлагаетъ Собранію установить въ размѣрѣ 700 р. въ годъ и разъѣзды за счетъ агентовъ. Кромѣ того Управа предлагаетъ установить для каждаго помощника агента залогъ въ размѣрѣ 400 р. Предложенія Управы по этому докладу сводятся къ слѣдующему:

I. Управа предлагаетъ Собранію отклонить ходатайство Сычевскаго, Юхновскаго и Порѣчскаго Земскихъ Собраній о возвращеніи къ старому порядку дѣлопроизводства по страховому дѣлу.

II. Управа предлагаетъ Собранію учредить въ каждомъ уѣздѣ должность помощника агента.

III. Учредить въ каждомъ уѣздномъ городѣ агентскія бюро на основаніяхъ изложенныхъ въ докладѣ и ассигновать по 200 р. на уѣздъ для найма отдѣльнаго помѣщенія, въ случаѣ отказа Уѣздныхъ Управъ въ подходящемъ даровомъ помѣщеніи для бюро.

IV. Опредѣлить жалованья агентамъ въ размѣрѣ 1600 р въ годъ и Бѣльскому агенту 1700 р и жалованье помощникамъ агентовъ по 700 р.

V. Ассигновать на 1899 г на вознагражденіе агентовъ и ихъ помощниковъ 27700 р. причемъ распредѣлить эту сумму такимъ образомъ, чтобы $^2/_3$ ея падала на капиталъ обязательнаго страхованія и $^1/_3$ на капиталъ добровольнаго страхованія.

№ 13. По прошенію землевладѣльца Гжатскаго уѣзда, пустоши Овсянниковъ, крестьянина Ефима Архипова о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія 150 р. за сгорѣвшій овинъ не возобновленный своевременно страхованіемъ.

Землевладѣлецъ Гжатскаго уѣзда пустоши Овсянниковъ крестьянинъ Ефимъ Архиповъ въ заявленіи, присланномъ въ Управу 2 ноября сего 1898 года, объяснивъ, что пожаромъ, бывшимъ 13 октября сего года изъ числа съ незапамятныхъ временъ неправно страхуемыхъ имъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи построекъ, сгорѣлъ овинъ, состоявшій застрахованнымъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи срокомъ по 10 число того же октября мѣсяца и что онъ, Ефимъ Архиповъ, вызванный необходимостью отлучиться въ октябрѣ мѣсяцѣ хотя и поручилъ внести страховую премію въ срокъ—10 октября женѣ своей, но та, явясь въ г. Гжатскъ, и не заставъ дома агента земскаго страхованія, не съумѣла выполнить формальностей по сдачѣ денегъ въ Казначейство (по объясненію просителя, не нашла человѣка, который могъ-бы правильно написать объявленіе), приносила за тѣмъ 11 или 12 числа деньги въ Волостное Правленіе, но и тамъ ихъ не приняли, а 13 октября овинъ сгорѣлъ,—проситъ Губернскую Управу сдѣлать распоряженіе объ освидѣтельствованіи пожарища и о выдачѣ ему, Архипову, пожарнаго вознагражденія, въ томъ же случаѣ если сама Управа не признаетъ возможнымъ удовлетворить настоящую его просьбу, то представить таковую на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Губернская Управа, не признавая возможнымъ, на основаніи

правилъ добровольнаго Земскаго страхованія, удовлетворить вышеобъясненную просьбу землевладѣльца Ефима Архипова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный овинъ, имѣетъ честь представить таковую на благоусмотрѣніе Собранія съ слѣдующей справкой:

Изъ дѣлопроизводства Губернской Управы видно, что строенія землевладѣльца крестьянина Ефима Архипова состоятъ застрахованными въ добровольномъ земскомъ страхованіи не съ незапамятныхъ временъ, какъ это объясняетъ проситель въ своемъ заявленіи, а лишь только съ 1890 года, при чемъ страхованіе возобновлялось имъ аккуратно только въ 3-хъ 1-хъ годахъ, въ 3-хъ годахъ были пропуски по возобновленію страхованія 4, 5, 16 дней и въ одномъ году на 3 мѣсяца и 11 дней.

При этомъ Губернская Управа присовокупляетъ, что на тотъ случай, если Губернское Земское Собраніе съ своей стороны признаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу землевладѣльца Ефима Архипова, — ею сдѣлано порученіе Г. Агенту Земскаго страхованія по Гжатскому уѣзду объ освидѣтельствованіи пожарища въ с. Овсяникахъ и о составленіи и представленіи акта о сгорѣвшемъ овинѣ Ефима Архипова

№ 14, По предложенію Правленія Московскаго Земельнаго Банка на счетъ соглашенія съ Смоленскимъ земствомъ о непрерывномъ застрахованіи строеній, заложенныхъ въ Банкѣ.

Правленіе Московскаго Земельнаго Банка при отношеніи отъ 27 іюля сего 1898 года препроводило въ 2-хъ экземплярахъ правила (изъ коихъ одинъ экземпляръ правилъ подписанъ членами правленія Банка), по которымъ оно желаетъ заключить съ Смоленскимъ Земствомъ договоръ о непрерывномъ застрахованіи въ добровольномъ земскомъ страхованіи строеній, заложенныхъ въ Правленіи онаго Банка и проситъ Губернскую Управу, испросивъ согласіе и разрѣшеніе Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія, на заключеніе съ Банкомъ конвенціи, возвратить 2-й экземпляръ правилъ, подписанный Губернскою Управою.

По разсмотрѣніи присланныхъ Правленіемъ Московскаго Земельнаго Банка правилъ о взаимныхъ обязанностяхъ этого Банка и Смоленскаго земства по страхованію строеній, заложенныхъ въ Банкѣ, оказалось, что всѣ обусловливаемые въ правилахъ договорные пункты вполнѣ тождественны съ договорными пунктами такихъ же правилъ, заключенныхъ уже Смоленскимъ земствомъ съ разрѣшенія Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Бан-

комъ, особымъ Отдѣленіемъ этого Банка и Правленіемъ С.-Петербургско-Тульскаго Поземельнаго Банка и нисколько не противорѣчатъ правиламъ добровольнаго земскаго страхованія.

Принимая во вниманіе, что заключенные Смоленскимъ земствомъ договоры съ тремя Банками о непрерывномъ застрахованіи заложенныхъ въ нихъ строеній, не причинивъ ущерба капиталу добровольнаго страхованія, способствовали значительному развитію и росту этого страхованія, Губернская Управа, въ видахъ еще большаго развитія добровольнаго страхованія, съ своей стороны, признаетъ полезнымъ заключить такой же договоръ и съ Правленіемъ Московскаго Земельнаго Банка, но съ слѣдующимъ, вызываемымъ только удобствомъ, измѣненіемъ пункта 4-го правилъ, предложенныхъ этимъ Банкомъ: пунктъ 4-й) «Правленіе Московскаго Земельнаго Банка принимаетъ на себя обязательство предъ всѣми своими заемщиками, застраховавшими свои строенія въ добровольномъ земскомъ страхованіи Смоленской губерніи, возобновлять страхованія ихъ строеній, платя за нихъ страховые платежи непосредственно Губернской Управѣ, Губернская же Управа при наступленіи сроковъ страхованія строеній, по коимъ получила увѣдомленіе о залогѣ, но не имѣла извѣщенія, указаннаго въ примѣчаніи 2-мъ къ пункту 3-му, возобновляетъ всѣ срочныя страхованія за счетъ Московскаго Земельнаго Банка и счетъ слѣдуемыхъ платежей вмѣстѣ съ полисами препровождаетъ въ Банкъ, пріурочивая конечные сроки страхованій срочныхъ, какъ въ 1-й, такъ равно и во 2 й половинахъ года, къ 1 іюля слѣдующаго года, т. е. страхованія, сроки коихъ оканчиваются въ первомъ полугодіи—возобновляются на срокъ болѣе года, а страхованія, сроки коихъ оканчиваются во второмъ полугодіи—возобновляются на срокъ менѣе года». Примѣчаніе къ этому пункту оставить безъ измѣненія, а въ пунктѣ 6-мъ тѣхъ же правилъ слова: «или заемщикамъ», исключить.

Такое измѣненіе въ указанныхъ выше пунктахъ договора, предложеннаго банкомъ, упростивъ дѣлопроизводство по возобновленію срочныхъ страхованій, предоставитъ возможность Страховому Управленію, не наводя справокъ о томъ: не уплачены ли въ срокъ страховые платежи самими владѣльцами строеній — заемщиками Банка, высылать въ Банкъ своевременно, т. е. ко дню истеченія сроковъ страхованій, новые страховые документы.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе уполномочить ее заключить договоръ съ Правленіемъ Московскаго Земельнаго Банка о непрерывномъ застрахованіи въ добровольномъ земскомъ страхованіи строеній, зало-

женныхъ въ Банкѣ по предложеннымъ Правленіемъ Банка и при семъ прилагаемымъ правиламъ съ вышеуказанными предлагаемыми Управою измѣненіями въ пунктахъ 4-мъ и 6-мъ; при чемъ на случай, если Банкъ по какимъ либо причинамъ не согласится заключить договоръ по правиламъ, измѣненнымъ Управою, то уполномочить ее заключить съ Банкомъ договоръ по предложеннымъ имъ правиламъ безъ всякихъ въ нихъ измѣненій.

ПРАВИЛА

о взаимныхъ обязанностяхъ Московскаго Земельнаго Банка и Смоленскаго Земства по страхованію строеній, состоящихъ въ залогѣ Московскаго Земельнаго Банка.

1) При поступленіи въ залогъ строеній, застрахованныхъ въ Смоленскомъ земствѣ, Московскій Земельный Банкъ увѣдомляетъ о томъ Губернскую Земскую Управу съ указаніемъ: имени, отчества и фамиліи страхователя-заемщика, мѣста нахожденія застрахованныхъ строеній, № полиса земскаго страхованія, итога страховой суммы, значащейся по тому полису и конечнаго срока страхованія.

Примѣчаніе. Страховыя суммы для отдѣльныхъ строеній должны быть не выше нормъ, установленныхъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) О полученіи означеннаго въ пунктѣ 1-мъ увѣдомленія Смоленская Губернская Земская Управа сообщаетъ Банку и извѣщеніе это замѣняетъ надпись на полисѣ, требуемой Положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи.

3) Со дня полученія Смоленской Губернской Земской Управой увѣдомленія Московскаго Земельнаго Банка (по пункту 1) строенія, указанныя въ полисѣ, обозначенномъ въ томъ извѣщеніи, считаются непрерывно застрахованными въ Смоленскомъ Земствѣ въ суммахъ, обозначенныхъ въ полисахъ, впредь до полученія Управою извѣщенія отъ Банка о прекращеніи страхованія, — или по причинѣ предстоящаго перевода имущества на страхъ Акціонернаго Общества, или по причинѣ освобожденія имущества отъ залога.

Примѣчаніе 1. Предварительныя квитанціи агентовъ земскаго страхованія не могутъ считаться окончательными страховыми документами.

Примѣчаніе 2. Извѣщенія о предстоящемъ переводѣ имущества на страхъ Акціонерныхъ Обществъ должны высылаться Банкомъ не позднѣе пятнадцати дней до срока окончанія страхованія въ Земствѣ.

Примѣчаніе 3. Въ случаѣ существенныхъ измѣненій, уменьшающихъ оцѣнку застрахованныхъ строеній, Губернская Управа дѣлаетъ соотвѣтственное измѣненіе въ страховыхъ суммахъ, за три мѣсяца до истеченія страхового срока увѣдомляетъ Банкъ о предстоящихъ измѣненныхъ условіяхъ страхованія.

4) При наступленіи сроковъ страхованія строеній, по коимъ Губернская Управа получила увѣдомленіе о залогѣ, но не имѣла извѣщенія, указаннаго въ примѣчаніи 2-мъ къ пункту параграфа 3-го и въ томъ случаѣ, если заемщиками банка страхованія своевременно не были возобновлены, Смоленская Губернская Управа возобновляетъ ихъ за счетъ Московскаго Земельнаго Банка и счетъ слѣдуемыхъ платежей вмѣстѣ съ полисами препровождаетъ въ Банкъ, пріурочивая конечные сроки сихъ страхованій къ 1 января и при томъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы сроки перваго полугодія подводились къ 1 января ближайшаго года, а сроки втораго полугодія къ 1 января послѣдующаго года, т. е., страхованія, сроки коихъ оканчиваются въ первомъ полугодіи, возобновляются на срокъ менѣе года, а страхованія, сроки коихъ оканчиваются во второмъ полугодіи—возобновляются на срокъ болѣе года.

Примѣчаніе: Всѣ удостовѣренія или иные документы, требуемые Правилами добровольнаго земскаго страхованія, при возобновленіи Губернской Управой страхованій за счетъ Банка, должны быть своевременно вытребованы самою Губернскою Управою отъ подлежащихъ установленій и лицъ.

5) Московскій земельный Банкъ по полученіи обозначенныхъ въ параграфѣ 4-мъ счетовъ, слѣдуемые по онымъ страховые платежи немедленно уплачиваетъ Смоленской Губернской Земской Управѣ за счетъ заемщиковъ Банка.

6) Смоленское Земство отвѣтствуетъ передъ Московскимъ Земельнымъ Банкомъ за убытки, происшедшіе отъ пожаровъ въ заложенныхъ Банку строеніяхъ (п. 1-й) не смотря на то, будутъ или нѣтъ, своевременно доставлены, Банку Смоленской Губернской Земской Управой, или заемщиками, документы по симъ страхованіямъ и независимо отъ срока полученія Управой отъ Банка денегъ за ихъ возобновленіе.

7) Пожарное вознагражденіе за сгорѣвшія строенія, застрахованныя въ Смоленскомъ Земствѣ, по которымъ Губернская Управа получила увѣдомленіе Московскаго Земельнаго Банка (п. 1 й), уплачивается Банку, или съ разрѣшенія Банка,—самому заемщику погорѣльцу.

Необходимые документы и удостовѣренія по симъ пожарамъ должны быть своевременно истребованы Смоленской Губернской Управой отъ подлежащихъ установленій и лицъ, безъ всякой со стороны Банка отвѣтственности за своевременность и правильность исполненія заемщиками требованій правилъ взаимнаго добровольнаго земскаго страхованія.

Примѣчаніе: Вознагражденія за пожарные убытки не уплачиваются въ случаяхъ предусмотрѣнныхъ ст. 32 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

8) Пункты 3, 4, 5, 6 и 7 настоящаго соглашенія относятся и ко всѣмъ тѣмъ строеніямъ, которыя застрахованы въ земствѣ и о залогѣ которыхъ Смоленская Губернская Управа получитъ увѣдомленія Московскаго Земельнаго Банка вслѣдъ за подписаніемъ сего соглашенія

№ 15. О выдачѣ пожарнаго вознагражденія крестьянамъ дер. Березокъ Ольховской вол., Юхновскаго уѣзда, и объ установленіи нормы для двора.

Пожаромъ, происшедшимъ 5 апрѣля сего года, были частью уничтожены, частью повреждены постройки семи домохозяевъ дер. Березокъ Ольховской вол. Юхновскаго уѣзда; такъ какъ выдача по данному пожару превышала 200 руб., то агентъ взаимнаго земскаго страхованія В. П. Прежевскій отправился на мѣсто пожарища, и составленный актъ представилъ въ Губернскую Управу; согласно этого акта Губернская Управа ассигновала всѣмъ погорѣльцамъ 1140 р. 89 коп.; однако не всѣ изъ нихъ остались довольными; такъ Илларіонъ Ивановъ, Дементій и Григорій Іоновы въ прошеніи, полученномъ въ Губернской Управѣ 19 мая сего года, указываютъ, что разсчетъ Губернской Управы по ихъ мнѣнію неправиленъ и для нихъ не понятна оцѣнка остатковъ агентомъ, г. Прежевскимъ, такъ какъ агентъ не принялъ во вниманіе, что при пожарѣ были повреждены и каменныя стѣны. При этомъ выше упомянутые погорѣльцы указали, что они были-бы удовлетворены, если-бы Губернская Управа сдѣлала скидку съ остатковъ каждой избы по 25 руб.; въ случаѣ если-бы Губернская Управа не пожелала этого сдѣлать, они просятъ взять остатки каменныхъ стѣнъ въ пользу земства и ускорить снесеніемъ ихъ съ усадьбы, а имъ выдать всю страховую сумму, въ какой постройки были застрахованы. Затѣмъ прошеніемъ отъ 10 іюня сего года тѣ-же самые погорѣльцы просили командировать агента еще разъ для оцѣнки остатковъ. Губернская Управа, имѣя въ виду, что актъ о пожарѣ, на основаніи котораго была произведена выдача вознагражденія, былъ подписанъ понятыми и погорѣльцами, отказала просителямъ во вторичной оцѣнкѣ остатковъ. 12 ноября сего года прошеніемъ, поданнымъ въ Губернскую Управу на имя Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія Илларіонъ Ивановъ, Дементій и Григорій Іоновы, жалуясь на Губернскую Управу, что ею неправильно и съ большими вычетами былъ сдѣланъ разсчетъ, и что Губернская Управа не согласилась на ихъ предложеніе—взять себѣ остатки избъ, а имъ, погорѣльцамъ, полностью выдать всю страховую сумму, просятъ Смоленское Губернское Земское Собраніе сдѣлать распоряженіе о выдачѣ имъ не доданнаго Губернскою Управою пожарнаго вознагражденія. Сверхъ просителей въ Губернскую Управу обращался за разъясненіемъ разсчета и Земскій Начальникъ 1 участка Юхновскаго уѣзда.

Губернская Управа 1 іюня сего года за № 39 послала и г. Земскому Начальнику свой разсчетъ по слѣдующей схемѣ:

	Оцѣнки по акт.	Оцѣнка агент.	Стр. сум.	Сгорѣло.	Осталось.	Выд. пож. возн.
Григорій Іоновъ	изба съ двор. 360 р.	изба 230 р. дворъ 190 р. итого 420 р.	240 р.	въ избѣ на 65 р. весь дворъ 190 р. итого 255 р.	въ избѣ на 165 р. — итого 165 р.	145 р. 71 к.
	изба безъ дв. 120 р.	230	80	на 60 р.	на 170 р.	20 р. 87 к.
					всего	166 р. 58 к.
Дементій Іоновъ.	изба съ двор. 360 р.	изба 230 р. дворъ 190 р. итого 420 р.	240 р.	въ избѣ на 65 р. весь дворъ 190 р. итого 255 р.	въ избѣ на 165 р. — итого 165 р.	145 р. 71 к.
	изба безъ дв. 120 р.	230	80	на 65 р.	на 165 р.	22 р. 61 к.
	клѣть	—	10	сгорѣли	безъ остатка	10 р.
					всего	178 р. 32 к.
Иларіонъ Ивановъ	изба съ двор. 360 р.	изба 240 р. дворъ 180 р. итого 420 р.	240 р.	въ избѣ на 75 р. весь дворъ 180 р. итого 255 р.	въ избѣ на 165 р — итого 165 р.	145 р. 71 к,
	изба безъ дв. 120 р.	—	80	сгорѣла	безъ остатка	80 р.
					всего	225 р. 71 к.
Филиппъ Михайловъ, нынѣ жена его Ѳекла Мелентьева.	изба съ двор. 270 р.	изба 230 р. дворъ 190 р. итого 420 р,	200 р.	въ избѣ на 60 р. весь дворъ 190 р. итого 250 р.	въ избѣ на 170 р. — итого 170 р.	140 р. 28 к.
	изба безъ дв. 120 р.		80	сгорѣла	безъ остатка	80 р.
					всего	220 р. 28 к.

По земскому страхованію.

Изъ этаго разсчета видно, что Θеклѣ Мелентьевой было ассигновано за избу съ дворомъ 140 руб. 28 коп. вмѣсто слѣдуемыхъ 119 р. 5 коп., вслѣдствіе чего Губернская Управа просила г. Земскаго Начальника побудить Θеклу Мелентьеву, возвратить 21 руб. 23 коп. На отношеніе Губернской Управы г. Земскій Начальникъ 12 августа сего года за № 836 отвѣтилъ слѣдующее:

«На отношеніе Губернской Управы отъ 1 Іюня 1898 г. за № 39 имѣю честь увѣдомить, что просьбу Управы о взысканіи съ крестьянки дер. Подберезокъ, Ольховской волости, Θеклы Мелентьевой я считаю не подлежащей удовлетворенію. Изъ разсчета Губернской Управы видно, что оцѣнка по высшей нормѣ избы съ дворомъ составляетъ 240 руб., одной избы 80 руб.; слѣдовательно, дворъ застрахованъ въ 160 руб. Такимъ образомъ и у Θеклы Мелентьевой застрахована изба съ дворомъ въ 200 руб. Слѣдуетъ считать, что дворъ застрахованъ въ 160 руб , а изба въ 40 руб. Дворъ весь сгорѣлъ безъ остатка и уже по этому Мелентьева должна получить 160 руб. страхового вознагражденія за дворъ и за избу по разсчету, предусмотренному въ 31 ст. о взаимномъ земскомъ страхованіи и сб. Правительственныхъ распоряженій по Зем. У. т. II стр. 296, надо взять 40 : 230, часть остатка 170 р., а именно удержать 29 руб. 58 коп. и выдать 10 р. 41 коп Отсюда видно, что Губернская Управа не додала Θеклѣ Мелентьевой 30 руб. 14 коп. Это по разсчету Губернской Управы, но и этотъ разсчетъ я считаю ни съ чѣмъ не сообразнымъ. Послѣ пожара можно цѣнить только остатокъ отъ пожара и по 31 ст. Страх. Уст. стоимость уцѣлѣвшаго только и можетъ имѣть значеніе. Между тѣмъ Губернская Управа заставляетъ цѣнить то, что сгорѣло, а то что осталось,--то получаетъ не оцѣнкой,а простымъ вычитаніемъ цифръ полученныхъ гадательно, такъ какъ оцѣнить сгорѣвшее правильнымъ образомъ нельзя"

„Въ виду этого я ходатайствую передъ Губернской Управой:

1) выдать теперь погорѣльцамъ д. Подберезокъ, Григорію Іонову до .82 р 25 коп., недоданные 36 р. 29 к. и другимъ крестьянамъ по такому же разсчету, не доданные имъ по неправильному разсчету Управы и обязать теперь и на будущее время агента земскаго страхованія цѣнить остатки отъ пожара, беря другія цифры изъ страховыхъ списковъ, такъ какъ тамъ эти цифры имѣются".

«Будетъ еще болѣе правильнымъ, если изъ всей страховки будетъ удержанъ лишь остатокъ, полученный отъ вычета страховой оцѣнки избы въ 80 руб. сумму сгорѣвшаго 65 р. или вычесть только 15 р. Правильно это, потому что у всѣхъ крестьянъ дер. Подберезокъ

сгорѣло не только хлѣбъ, но и яровыя сѣмена и кормъ, кромѣ другой движимости, а у нѣкоторыхъ и скотина, и выдача такого вознагражденія далеко не вознаградитъ убытковъ, понесенныхъ крестьянами отъ пожара,—главная цѣль обязательнаго страхованія. Разсчетъ-же, выведенный Управой для выдачи страховой преміи изъ пропорціи 420:255=240:X,—прямо противорѣчитъ тому правительственному распоряженію, на которое у меня сдѣлана ссылка, а потому, какъ незаконный, не долженъ имѣть мѣста при обязательномъ страхованіи .

Наконецъ 6 ноября сего года Юхновская Уѣздная Земская Управа увѣдомила Губернскую Управу, что XXXIV очередное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 1 октября, выслушавъ докладъ редакціонной комиссіи по выдачѣ страховаго вознагражденія погорѣльцамъ д. Березокъ, постановила: «возбудить ходатайство какъ о разсчетѣ съ крестьянами д. Березокъ, такъ и съ крестьянами дер. Плоской и другихъ селеній, гдѣ выдано страховое вознагражденіе по новому разсчету».

Докладъ редакціонной комиссіи заключался въ слѣдующемъ: «разсмотрѣвъ заявленіе гласнаго Г. В. Гулевичъ о неправильной оцѣнкѣ, производимой Губернской Земской Управой чрезъ своего агента, въ дѣлѣ страхованія и объ убыточномъ, вслѣдствіе этого для крестьянъ разсчетѣ послѣ пожаровъ, редакціонная комиссія, вполнѣ соглашаясь съ доводами, приведенными въ разсматриваемомъ заявленіи полагала бы: 1) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы разсчетъ по выдачѣ страховыхъ премій производился указаннымъ въ ст. 31 положенія о земскомъ страхованіи способомъ, какъ до настоящаго времени производилось; 2) ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы оно произвело съ крестьянами дер. Березокъ Ольховской вол. Григоріемъ и Дементіемъ Іоновыми, Иларіономъ Ивановымъ и Ѳеклой Мелентьевой разсчетъ, выдавъ имъ стоимость сгорѣвшаго имущества. Неправильность разсчета съ крестьянами названныхъ селеній зависитъ отъ того, что Губернская Земская Управа производитъ послѣ пожара оцѣнку сгорѣвшаго уже имущества и послѣдняя значительно превышала ту стоимость, которая принималась въ разсчетъ при оцѣнкѣ имущества для застрахованія; въ силу этого крестьянамъ приходилось получать меньше того, на что имѣлъ право разсчитывать страхователь. На слѣдующемъ примѣрѣ будетъ видно, въ чемъ заключается неправильность разсчета. Изба съ дворомъ Григорія Іонова, одного изъ погорѣльцевъ д. Березокъ Ольховской волости, застрахована въ 240 руб.; стоимость построекъ опредѣлена до пожара въ 360 р.; въ

избѣ сгорѣло на 65 руб. и сгорѣлъ весь дворъ, стоющій 190 руб.,— всего сгорѣло на 255 р Такимъ образомъ, Іоновъ послѣ пожара долженъ получить сумму, опредѣляемую изъ слѣдующаго уравненія: $x:255=240:360$, такимъ образомъ, $x=\frac{255.240}{360}=170$ руб., выдано же ему всего 145 руб. 71 коп. въ виду того, что послѣ пожара изба съ дворомъ была опредѣлена въ 420 руб., что разумѣется вполнѣ неправильно и что можетъ повести за собою полную безвыгодность страхованія. При такихъ разсчетахъ можно свести ни на что все дѣло выдачи страховыхъ вознагражденій, что во всякомъ случаѣ крайне не выгодно отзовется на интересахъ населенія».

Изъ вышеизложеннаго видно, что Юхновское Уѣздное Земское Собраніе указываетъ на невѣрный будто бы разсчетъ Губернской Управы и неправильныя дѣйствія агента, выразившіяся въ оцѣнкѣ строеній послѣ пожара; въ виду чего ходатайствуетъ о примѣненіи при разсчетахъ ст. 31 положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія погорѣльцамъ—Григорію и Дементію Іоновымъ, Илларіону Иванову и Ѳеклѣ Мелентьевой.

Губернская Управа, разсматривая данное ходатайство Юхновскаго Земскаго Собранія, не можетъ не замѣтить, что Юхновскимъ Собраніемъ упущена изъ виду ст. 75 положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ которой сказано: «Если застрахованное строеніе сгорѣло не все, то каждой изъ частей, какъ сгорѣвшей, такъ и оставшейся, производится опись и оцѣнка порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ о принятіи строеній на страхъ». Такимъ образомъ, свидѣтельствующему поврежденныя строенія предоставляется право оцѣнивать постройку послѣ пожара: если въ формулу $x+y=z$, гдѣ x обозначаетъ сгорѣвшую часть строенія, y—остатки, а z—всю оцѣнку строенія, подставить 2 данныя, полученныя изъ пожарнаго акта, то этимъ самимъ уже опредѣляется третья данная. Въ разсматриваемомъ дѣлѣ агентъ опредѣлилъ убытки (x) и общую оцѣнку строенія (z), что дало возможность Губернской Управѣ вполнѣ правильно опредѣлить остатки (y). Послѣ этихъ предварительныхъ дѣйствій Губернская Управа приступила къ опредѣленію размѣра причитающагося пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ, на основаніи ст 31 положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, гдѣ сказано: «Если огнемъ истреблена только часть застрахованнаго строенія, то изъ полной страховой суммы, въ коей застраховано строеніе, *исключается часть*, соотвѣтствующая стоимости уцѣлѣвшаго и владѣльцу строенія выдается только остающаяся по исключеніи суммы»; такъ напримѣръ,

у Григорія Іонова, о которомъ упоминаетъ въ своемъ постановленіи Юхновское Уѣздное Земское Собраніе, повреждена изба съ дворомъ, оцѣненная агентомъ въ 420 р. волостнымъ-же правленіемъ въ 360 р., и принятая на страхъ въ 240 руб. Изъ пожарнаго акта, составленнаго агентомъ и подписаннаго погорѣльцами и добросовѣстными, видно, что по оцѣнкѣ агента сгорѣло на 255 руб; значитъ осталось годныхъ строительныхъ матеріаловъ на 165 руб. Согласно ст. 31 положенія слѣдуетъ опредѣлить удерживаемую часть изъ всей страховой суммы, что получается изъ слѣдующаго уравненія: x:240 = 160:420; x = $\frac{240.165}{420}$ = 94 р. 29 к.; такимъ образомъ, Григорію Іонову слѣдовало получить 240 р. —94 р. 29 к. = 145 р. 71 к., что онъ и получилъ.

Если при разсчетѣ принять во вниманіе оцѣнку волостнаго правленія, то придется съ Григорія Іонова удержать 110 р., а не 94 р. 29 к., что видно изъ слѣдующаго уравненія x:240 = 165:360; x = $\frac{240.165}{360}$ = 110 р; т. е пришлось-бы выдать 130 руб. (240— 10) а не 170 руб., какъ указываетъ Юхновское Уѣздное Земское Собраніе. разница произошла оттого, что Юхновское Собраніе, указывая на обязательность примѣненія ст. 31 положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи въ приведенномъ имъ примѣрѣ не придерживалось данной статьи, а вычисляло пожарное вознагражденіе пропорціонально убыткамъ, причиненнымъ пожаромъ; при этомъ принимало въ соображеніе данныя изъ двухъ различныхъ источниковъ;—для правильнаго разсчета необходимо брать всѣ данныя изъ одного и того-же источника; если придерживаться оцѣнки волостного правленія, слѣдовало-бы пожарные акты составлять волостному правленію, между тѣмъ по правиламъ Смоленскаго Земства пожары, по которымъ выдача въ восточныхъ уѣздахъ превышаетъ 200 руб., свидѣтельствуются агентомъ и, слѣдовательно, имъ провѣряются. Губернская Управа, представляя на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія обстоятельства даннаго дѣла, ходатайство Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, ходатайство погорѣльцевъ и свои соображенія, которыми она руководствовалась при выдачѣ пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ дер Березокъ Ольховской вол., имѣетъ честь просить Собраніе утвердить ея разсчетъ и отказать въ ходатайствахъ погорѣльцевъ и Юхновскаго Собранія. Сверхъ сего Губернская Управа считаетъ долгомъ указать Собранію на одно изъ замѣчаній г. Земскаго Начальника 1 участка Юхновскаго уѣзда, который въ своемъ отношеніи указываетъ, что если изба съ дворомъ можетъ быть застрахована въ 240 руб, а изба безъ

двора—въ 80 руб., то дворъ слѣдуетъ считать застрахованнымъ въ 160 руб. и въ случаѣ полнаго его уничтоженія пожаромъ слѣдуетъ за него выдать 160 р. вознагражденія, между тѣмъ въ большинствѣ случаевъ стоимость двора гораздо ниже избы, при немъ находящейся, такъ что за постройки меньшей стоимости пришлось-бы выдавать большее вознагражденіе, нежели за строенія, стоющія гораздо больше, такъ напр. деревянные дворы при каменныхъ избахъ, какъ въ данномъ случаѣ, стоятъ меньше избъ.

Сверхъ сего можетъ быть и такой случай, какъ и въ данномъ дѣлѣ,- изба съ дворомъ застрахована не въ 240 руб., а только въ 200; если считать дворъ застрахованнымъ въ 160 руб., то на избу придется только 40 руб. страховой суммы, если же считать избу застрахованною въ 80 руб., то на дворъ приходится только 120 руб., т. е. норма двора является непостоянной и зависящею отъ усмотрѣнія лицъ, разсматривающихъ каждый отдѣльный случай.

Для избѣжанія произвола и въ виду неполноты правилъ, Губернская Управа, какъ видно изъ приведенной таблицы, сочла самымъ правильнымъ опредѣлять пожарное вознагражденіе за дворъ, какъ за часть цѣлаго избы съ дворомъ, но пріемъ этотъ вызвалъ въ данномъ случаѣ возраженія, вслѣдствіе чего Губернская Управа находитъ необходимымъ, для избѣжанія на будущее время недоразумѣній, просить Собраніе установить нормы для двора какъ по нормальной оцѣнкѣ, такъ и по особой, присовокупляя, что для избъ съ дворами и избъ безъ дворовъ существуютъ въ настоящее время слѣдующія нормы:

	Западные уѣзды.		Восточные уѣзды.	
	Норм. оц.	Особ. оц.	Норм. оц.	Особ. оц.
Для избы съ дворомъ	46	148	72	240
» » безъ двора	28	72	36	80

---

16. О пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Г. Начальникъ губерніи 3 января 1896 года за № 23 просилъ Губернскую Управу доложить XXXII очередному Губернскому Земскому Собранію предложеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній по взаимному земскому страхованію.

XXXII очередное Губернское Земское Собраніе, выслушавъ 11 января 1896 г. предложеніе г. Смоленскаго Губернатора, поручило Губернской Управѣ собрать весь имѣющійся матеріалъ по данному

вопросу, передать его на разсмотрѣніе предстоящаго съѣзда г.г. агентовъ и заключенія послѣдняго представить будущему Очередному Губернскому Земскому Собранію.

Во исполненіе выше означеннаго постановленія Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь представить соображеніе г.г. агентовъ по данному вопросу вмѣстѣ съ своими заключеніями, приведенными подъ каждой статьей.

Губернская Управа и съѣздъ предлагая нѣкоторыя измѣненія главнымъ образомъ руководствовались тѣмъ соображеніемъ, что детальная регламентація въ общемъ положеніи для всей земской Россіи не только безполезна, но даже отчасти вредна, такъ какъ при разнообразіи мѣстныхъ условій одно и тоже самое правило можетъ оказать совсѣмъ противоположное дѣйствіе, въ виду чего детали слѣдуетъ оставить мѣстнымъ учрежденіемъ, которыя и должны ихъ регламентировать; въ общемъ же положеніи должны быть указаны только общія основанія, на которыхъ должно покоиться взаимное земское страхованіе. Исходя изъ этого положенія, съѣздъ г.г. агентовъ вмѣстѣ съ Губернскою Управою предлагаютъ соотвѣтственно измѣнить статьи, касающіяся деталей и дополнить статью 41, указывающую на права Губернскихъ Земскихъ Собраній.

Выше приведенную 41 статью Губернская Управа совмѣстно съ съѣздомъ предлагаетъ дополнить сверхъ сего еще однимъ пунктомъ, по которому Губернскимъ Земствомъ предоставляется право входить съ собою въ соглашенія по дѣламъ страхованія; мотивомъ къ веденію этого пункта служитъ то обстоятельство, что нѣкоторыя земства находятся въ такихъ одинаковыхъ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ, что они съ пользою для дѣла могутъ совмѣстно работать.

По нынѣ существующему положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи на страхъ земства могутъ быть принимаемы только строенія и не свыше $^2/_3$ ихъ стоимости; такое ограниченіе лѣтъ 30 тому назадъ имѣло свое практическое значеніе; теперь же при развитіи земскаго страхованія оно только препятствуетъ достиженію главной цѣли земскаго страхованія—вполнѣ обезпечить имущество страхователя отъ пожарныхъ бѣдствій; въ виду этихъ соображеній Губернская Управа и предложила въ соотвѣтственныхъ статьяхъ замѣнить слово „строеніе“ словомъ „имущество“, равно какъ предоставить Губернскому Земскому Собранію право принимать предлагаемое на страхъ имущество въ полной оцѣнкѣ

На основаніи выше приведенныхъ мотивовъ былъ составленъ про-

экть новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, который Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія

Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи Высочайше утвержденное 7 апрѣля 1864 г.	Заключеніе съѣзда г г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и Агентовъ.	Предполагаема Губернскою Управою редакція новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.
Ст. 1. Въ каждой губерніи учреждается земское страхованіе строеній отъ огня, завѣдываніе коимъ ввѣряется мѣстнымъ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ.	Слово „строеній“ замѣнить словами всякаго рода имущество“, въ виду уже предоставленія нѣкоторымъ земствамъ права принимать на страхъ какъ постройки, такъ и движимое имущество, что желательно распространить и на всѣ земства.	Въ каждой губерніи учреждается земское страхованіе отъ огня всякаго рода имущества, завѣдываніе коимъ ввѣряется мѣстнымъ губернскимъ учрежденіямъ.

Губернская Управа, присоединяясь къ мнѣнію съѣзда, считаетъ долгомъ указать, что по ея мнѣнію только при страхованіи всякаго рода имущества, взаимное земское страхованіе достигаетъ своей главной цѣли— обезпечить страхователя отъ пожарныхъ бѣдствій.

Ст. 2. Взаимное земское страхованіе заключается въ сборѣ страховаго денежнаго капитала и въ вознагражденіи, изъ этого капитала, владѣльцевъ застрахованныхъ строеній поврежденныхъ или истребленныхъ огнемъ.	Слово „строеній“ замѣнить словомъ „имуществъ“.	Взаимное земское страхованіе заключается въ сборѣ страховаго денежнаго капитала и въ вознагражденіи изъ этого капитала владѣльцевъ, застрахованныхъ имуществъ поврежденныхъ или истребленныхъ огнемъ.
Ст. 3. Страховой капиталъ составляется изъ взносовъ, поступающихъ въ опредѣленномъ размѣ-	Статью эту слѣдуетъ дополнить, что страховой капиталъ можетъ	Страховой капиталъ составляется изъ взносовъ поступающихъ въ опредѣленномъ размѣрѣ и въ

рѣ и въ назначенные сроки (ст. 21—27) отъ владѣльцевъ страхуемыхъ строеній, и можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія и на противопожарныя мѣры въ ст. 29 опредѣленныя.	быть употребляемъ также и на противопожарныя мѣры. Слово „строеній“ замѣнить словомъ „имуществъ“.	назначенные сроки (ст. 21—27) отъ владѣльцевъ страхуемыхъ имуществъ и можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія и на противопожарныя мѣры въ ст. 29 опредѣленныя.

Такъ какъ при израсходованіи на противопожарныя мѣры суммъ сберегается имущество страхователей и страховой капиталъ вслѣдствіе уменьшенія истребительныхъ пожаровъ, то Губернская Управа, согласно мнѣнію съѣзда, соотвѣтственно измѣнила въ проектѣ редакцію данной статьи.

Ст. 4. Взаимному земскому страхованію, въ губерніи учрежденному, могутъ подлежать лишь строенія, находящіяся въ предѣлахъ этой губерніи.	Слово «строеенія» замѣнить словомъ «имущество».	Взаимному земскому страхованію, въ губерніи учрежденному, могутъ подлежать лишь имущества, находящіяся въ предѣлахъ этой губерніи.
Ст. 5. Строенія поступаютъ въ земское страхованіе или обязательно, или по желанію владѣльцевъ.	Оставить безъ измѣненія.	Оставить безъ измѣненія.
Ст. 6. Обязательному страхованію подлежатъ всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.	Статью эту слѣдуетъ дополнить, что постройки частныхъ лицъ, не входящихъ въ составъ данныхъ сельскихъ обществъ, но находящіяся въ чертѣ крестьянской осѣдлости, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть застрахованы въ частныхъ и иныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, а только въ земскомъ добровольномъ страхованіи, такъ какъ частныя общества	Оставить безъ измѣненія

	допускаютъ иногда слишкомъ высокій рискъ, вслѣдствіе чего является опасность для сосѣднихъ строеній, состоящихъ на страхѣ земства.	

Губернская Управа не можетъ согласиться съ мнѣніемъ, такъ какъ въ чертѣ крестьянской осѣдлости могутъ поселиться лица, которыхъ нежелательно вводить въ число земскихъ страхователей; слѣдовательно, въ случаѣ примѣненія правила, предлагаемаго съѣздомъ положеніе такихъ лицъ дѣлается безвыходнымъ; при этомъ Губернская Управа не можетъ не замѣтить, что такимъ образомъ добровольное страхованіе отчасти становится обязательнымъ, такъ какъ выше указанныя лица, желая себя какъ нибудь обезпечить отъ пожаровъ, должны страховать свои постройки во взаимномъ земскомъ страхованіи, насколько позволятъ на то существующія правила добровольнаго страхованія. Въ виду этихъ соображеній, Губернская Управа полагала бы необходимымъ оставить ст. 6 безъ измѣненія.

Примѣчаніе. Сверхъ указанныхъ въ сей (6) статьѣ построекъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено разрѣшать по ходатайствамъ Губернскихъ Земскихъ Собраній подвергать обязательному страхованію отъ огня и тѣ изъ состоящихъ внѣ крестьянской усадебной осѣдлости построекъ, которыя находятся ближе 50 сажень отъ построекъ въ чертѣ крестьянскаго надѣла возведенныхъ.	Оставить безъ измѣненія.	Оставить безъ измѣненія.
Ст. 7. Всѣ прочія постройки, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, поступаютъ въ земское страхованіе лишь по желанію владѣльцевъ, или распорядителей и съ согласія страхового управленія.	Оставить безъ измѣненія.	Всѣ прочія постройки, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, а равно всякое движимое имущество поступаютъ въ земское страхованіе лишь по желанію владѣльца или распорядителей и съ согласія страхового управленія.

Ст. 8. Исключаются изъ обязательнаго страхованія тѣ изъ поименованныхъ въ статьѣ 6 строеній, которыя застрахованы не ниже размѣра, установленнаго въ статьѣ 16, въ другихъ страховыхъ отъ огня учрежденіяхъ, какъ частныхъ, такъ и общественныхъ, а также на основаніи договоровъ о взаимномъ страхованіи, заключенныхъ до 7 апрѣля 1864 года, доколѣ договоры остаются въ силѣ.	Такъ какъ всѣ договоры о взаимномъ страхованіи заключенныя до 7 апрѣля 1864 года за давностью прекратились и въ настоящее время всѣ строенія въ чертѣ крестьянской осѣдлости подлежатъ только обязательному страхованію, то данную статью, какъ не имѣющую теперь значенія, слѣдуетъ исключить.	Оставить безъ измѣненія.

Такъ какъ въ данной статьѣ упоминается не только о договорахъ о взаимномъ страхованіи, заключенныхъ до 6 апрѣля 1864 года, но также о страхованіи крестьянскихъ строеній въ частныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, то Губернская Управа находитъ цѣлесообразнымъ оставить данную статью безъ измѣненія, тѣмъ болѣе, что теперь по закону могутъ быть учреждаемы въ уѣздахъ общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ, въ число членовъ которыхъ пожелаетъ вступить не одинъ крестьянинъ, считая это для себя болѣе выгоднымъ и болѣе его обезпечивающимъ, чѣмъ страхованіе по обязательному страхованію.

Ст. 9. Строенія подвергающіяся, по своему положенію или хозяйственному назначенію, особой опасности отъ огня, принимаются на страхъ не иначе, какъ по особому разрѣшенію земскаго страхового управленія.	Слово „строенія“ замѣнить словомъ „имущества“.	Имущества, подвергающіяся по своему положенію или хозяйственному назначенію, особой опасности отъ огня, принимаются на страхъ не иначе, какъ по особому разрѣшенію земскаго страхового управленія.
Ст. 10. Поступившее на страхъ строеніе считается застрахованнымъ: при страхованіи обязательномъ—со срока перваго страхового платежа, при	Въ статьѣ этой слова „со срока перваго страхового платежа“ слѣдуетъ замѣнить словами: „со дня	Поступившее на страхъ имущество считается застрахованнымъ: при страхованіи обязательномъ—со дня составленія документовъ, при страхованіи

страхованіи добровольномъ — со дня взноса страхового платежа.	составленія документовъ", въ виду тѣхъ соображеній, что и теперь не отказывается въ выдачѣ страхового вознагражнія за сгорѣвшія неоплаченныя премій строенія, застрахованныя по обязательному страхованію.	добровольномъ — со дня взноса страхового платежа.
Ст. 11. Съ поступленіемъ застрахованнаго строенія къ другому владѣльцу, на сего послѣдняго переходятъ всѣ права и обязательства по застрахованію.	Слѣдуетъ присовокупить, что владѣлецъ, къ коему перешло застрахованное во взаимномъ земскомъ страхованіи имущество, если желаетъ продолжать это страхованіе, обязанъ увѣдомить о томъ страховое управленіе въ установленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на выше указанный предметъ срокъ, въ противномъ случаѣ имущество его будетъ снято со страха.	Съ поступленіемъ обязательно застрахованнаго строенія къ другому владѣльцу, на сего послѣдняго переходятъ всѣ права и обязательства по застрахованію; на владѣльца добровольно застрахованныхъ имуществъ, права и обязанности по застрахованію только тогда переходятъ, если они о переходѣ къ нимъ имущества заявятъ въ уставноленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ срокъ, и страховое управленіе вновь утвердитъ это страхованіе.

Такъ какъ по разъясненію Сената, договоръ страхованія — это личный договоръ, въ которомъ личность страхователя играетъ не маловажную роль, то Губернская Управа считаетъ не лишнимъ въ данной статьѣ указать на обязанность владѣльца застрахованнаго имущества извѣщать Губернскую Управу о переходѣ къ нему, находящихся на страхѣ земства построекъ, обязанность эта касается только владѣльцевъ, страхующихъ свои постройки по добровольному страхованію. Что же касается обязательнаго страхованія, то оно представляетъ изъ себя не договоръ, но обязанность съ одной стороны для земства, съ

другой для сельскаго обывателя, въ виду чего, личность страхователя не играетъ роли.

Соотвѣтственно этимъ соображеніямъ Губернская Управа предлагаетъ измѣнить прежнюю радакцію данной статьи.

Ст. 12. О перестройкѣ или ломкѣ, могущей умень шить стоимость строенія, застрахованнаго выше размѣра, означеннаго въ статьѣ 16, влад.лецъ обязанъ непремѣнно или увѣдомить прямо страховое управленіе, или заявить для таковаго увѣдомленія волостному начальству.	Слово „строенія“ замѣнить словомъ „имущества“.	О всякомъ происшедшемъ измѣненіи, уменьшающемъ стоимость имущества, застрахованнаго выше размѣра, означеннаго въ статьѣ 16, владѣлецъ обязанъ непремѣнно или увѣдомить прямо страховое управленіе, или заявить, для таковаго заявленія волост. начальству.

Редакція данной статьи измѣнена соотвѣтственно предположенію, что на страхъ будутъ приниматься не только постройки, но и остальное имущество.

Ст. 13. Не воспрещается строенія, застрахованныя въ земскомъ взаимномъ страхованіи, отдавать, на дополнительный страхъ въ другія страховыя учрежденія и общества, но съ тѣмъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала стоимости строеній, исчисленной по оцѣнкѣ.	Статью эту слѣдуетъ дополнить, что крестьянское имущество въ чертѣ осѣдлости можетъ быть достраховано и въ частномъ обществѣ, но не выше земской оцѣнки, черезъ что предупреждены будутъ случаи въ ст. 6 изложенные.	Не воспрещается имущества, застрахованныя въ земскомъ взаимномъ страхованіи, не въ полной суммѣ оцѣнки, отдавать на дополнительный страхъ въ другія страховыя учрежденія и общества, но съ тѣмъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала стоимости строеній, исчисленной по земской оцѣнкѣ.
Ст. 14. О дополнительномъ застрахованіи, допускаемомъ на основаніи предшедшей (13) статьи, должно быть непремѣнно увѣдомляемо страховое управленіе для надлежащаго наблюденія за исполненіемъ правила, предшедшею статьею установленнаго.	Оставить безъ измѣненія.	О дополнительномъ застрахованіи, заключенномъ на основаніи предшедшей (13) статьи, страхователь обязанъ увѣдомить страховое управленіе въ установленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ срокъ для надлежащаго наблюденія за исполненіемъ правила, предшедшею статьею установленнаго.

Въ виду постоянно повторяющихся случаевъ, что по дополнительному застрахованію не только оцѣнка строеній, но и страховая сумма превышаетъ земскую оцѣнку, о чемъ страховой отдѣлъ узнаетъ только послѣ пожара, Губернская Управа предлагаетъ въ данной статьѣ предоставить Собранію право устанавливать срокъ, въ который страхователь обязанъ увѣдомлять Губернскую Управу о заключенномъ дополнительномъ страхованіи въ частныхъ обществахъ.

Ст. 15. Для всякаго строенія, поступающаго на страхъ, назначается страховая сумма, соразмѣрно которой производятся платежи въ страховой капиталъ, и выдается, въ случаѣ пожара, вознагражденіе владѣльцу строенія.	Слова „строенія“ замѣнить словами „имущества“.	Для всякаго имущества, поступающаго на страхъ, назначается страховая сумма, соразмѣрно которой производятся платежи въ страховой капиталъ, и выдается, въ случаѣ пожара, вознагражденіе владѣльцу имущества.
Ст. 16. Размѣръ страховой суммы для частныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, назначается единообразно на всю губернію, или на цѣлый уѣздъ, съ раздѣленіемъ строеній на разряды, по свойству матеріяловъ, изъ коихъ они выстроены, и по хозяйственному ихъ назначенію.	Слѣдуетъ дополнить, что Губернское Земское Собраніе назначаетъ размѣры страховой суммы по своему усмотрѣнію не только поуѣздно, но поранонно и поселенно.	Основанія для опредѣленія страховой суммы для строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, а также и границы мѣстностей, на которыхъ распространяется единообразная страховая сумма, опредѣляются по усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Страхованія.

Губернская Управа, присоединяясь къ мнѣнію съѣзда, соотвѣтственно измѣнила редакцію данной статьи.

Ст. 17. Владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ, если пожелаютъ, требовать, чтобы страховая сумма принадлежащихъ имъ строеній была опредѣлена по особой оцѣнкѣ, согласно правиламъ, установленнымъ въ статьяхъ 47—54; но сія послѣдняя оцѣнка можетъ быть принимаема въ основаніе только въ такомъ	Оставить безъ измѣнія.	Оставить безъ измѣненія.

случаѣ, когда она окажется выше страховой суммы, опредѣленной порядкомъ, въ статьѣ 16 означеннымъ.		
Ст. 18. Страховая сумма для строеній общественныхъ, подлежащихъ обязательному страхованію, опредѣляется по особой оцѣнкѣ (ст. 55).	Оставить безъ измѣненія.	Оставить безъ измѣненія.
Ст. 19. Страховая сумма для строеній, добровольно отданныхъ на страхъ, всегда опредѣляется особою оцѣнкою, — по правиламъ въ статьяхъ 57—67 постановленнымъ.	Слово „строеній“ замѣнить словомъ „имуществъ“	Страховаа сумма для имуществъ, добровольно отданныхъ на страхъ, всегда опредѣляется особою оцѣнкою, по правиламъ въ статьяхъ 57—67 постановленнымъ.
Ст. 20. Для всякой губерніи опредѣляется размѣръ суммы, выше которой не можетъ быть принято строеніе на страхъ, какова бы ни была его оцѣнка.	Оставить безъ измѣненія.	Оставить безъ измѣненія.
Ст. 21. Размѣръ ежегоднаго платежа, вносимаго въ страховой капиталъ владѣльцемъ застрахованнаго строенія, опредѣляется пропорціонально страховой суммѣ, для строенія назначенной, и выражается опредѣленнымъ процентомъ этой суммы.	Слова „строенія“ замѣнить словами „имущества“.	Размѣръ ежегоднаго платежа, вносимаго въ страховой капиталъ владѣльцемъ застрахованнаго имущества, опредѣляется пропорціонально страховой суммѣ, для имущества назначенной и выражается опредѣленнымъ процентомъ этой суммы.
Ст. 22. Величина страхового процента опредѣляется, по усмотрѣнію страхового управленія, въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма страховыхъ	Слово «строеній» замѣнить словомъ «имуществъ»	Величина страхового процента опредѣляется, по усмотрѣнію страхового управленія, въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма страховыхъ платежей въ

платежей въ губерніи могла, покрайней мѣрѣ, покрывать издержки на вознагражденіе владѣльцевъ погорѣвшихъ строеній и на управленіе застрахованіемъ (ст. 29).		губерніи могла, покрайней мѣрѣ, покрывать издержки на вознагражденіе владѣльцевъ погорѣвшихъ имуществъ и на управленіе застрахованіемъ (ст. 29).
Ст. 23. При опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей, въ частности, съ каждаго строенія, принимаются въ соображеніе: для строеній, застрахованныхъ не выше суммы, въ статьѣ 16 означенной, — разряды, къ которымъ они причислены на основаніи этой статьи, а для строеній, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ, — обстоятельства, могущія имѣть вліяніе на большую или меньшую безопасность строенія отъ огня.	Въ виду измѣненія редакціи ст. 16, слѣдуетъ измѣнить также редакцію и данной статьи.	При опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей въ частности съ каждаго рода имуществъ, Губернскимъ Собраніемъ, принимается въ соображеніе свойства матеріяловъ, назначенія имущества, обстоятельства, могущія имѣть вліяніе на большую или меньшую безопасность имущества отъ огня и другія мѣстныя условія.
Ст. 24. Страховые платежи вносятся: по обязательному страхованію — впередъ въ сроки, которые установлены для взноса земскихъ повинностей; а по добровольному страхованію — впередъ за каждый годъ.	Редакцію данной статьи слѣдуетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, что сроки уплаты страховыхъ обязательныхъ платежей назначаются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ; что же касается взноса платежей добровольн. страхованія, то слѣдуетъ указать, что вносятся впередъ за весь срокъ страхованія, такъ какъ страхованія не всегда заключаются только на годъ — иногда на меньшій	Страховые платежи вносятся: по обязательному страхованію въ сроки, установленные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а по добровольному страхованію — впередъ за весь срокъ страхованія.

	срокъ, иногда на болѣе продолжительный для соединенія въ одинъ нѣсколькихъ сроковъ платежей.	

Губернская Управа, присоединяясь къ мнѣнію съѣзда, съ своей стороны считаетъ долгомъ указать, что предоставленіе Собранію права устанавливать сроки взноса платежей по обязательному страхованію необходимо, въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) одновременная уплата земскихъ повинностей и страховыхъ платежей можетъ быть обременительна для населенія и 2) Губернское Собраніе, будучи близко знакомо съ экономическими условіями жизни населенія, можетъ назначить сроки, въ которые населенію удобно вносить платежи, что со своей стороны повліяло бы на успѣшный сборъ оклада.

Ст. 25. Страховые платежи за общественныя строенія, подлежащія обязательному страхованію, относятся на тѣ суммы, изъ коихъ содержатся сіи строенія	Оставить безъ измѣненія.	Оставить безъ измѣненія.
Ст. 26. Размѣръ страховыхъ платежей можетъ быть измѣняемъ не прежде, какъ по истеченіи годового срока отъ перваго взноса ихъ съ предувѣдомленіемъ о томъ страхователей, до наступленія срока.	Размѣръ страховыхъ платежей можетъ быть измѣняемъ не прежде, какъ по истеченіи срока, на который заключено страхованіе съ предувѣдомленіемъ о томъ страхователей до окончанія срока.	Размѣръ страховыхъ платежей можетъ быть измѣняемъ не прежде, какъ по истеченіи срока; на который заключено страхованіе, съ предувѣдомленіемъ о томъ страхователей, до окончанія срока.
Ст. 27. Измѣненіе размѣра страховыхъ платежей можетъ быть сдѣлано только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда страховые платежи недостаточны для покрытія издержекъ, даже и съ употребленіемъ запаснаго капи-	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

тала; 2) когда страховые платежи значительно превышаютъ издержки, а запасный капиталъ уже достигъ размѣра опредѣленнаго въ статьѣ 38; 3) когда въ видахъ уравненія, необходимымъ представляется увеличить страховой платежъ съ одного разряда строеній и соотвѣтственно уменьшить съ другого, безъ увеличенія общей суммы платежей.		
Ст. 28. Разъ внесенный, въ установленномъ размѣрѣ, страховой платежъ не можетъ быть возвращенъ.	Дополнить въ установленномъ порядкѣ, который вводится, согласно постановленіямъ о томъ Губернскихъ Земскихъ Собраній.	Разъ внесенный въ установленномъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ порядкѣ и размѣрѣ страховой платежъ не можетъ быть возвращенъ.

Въ виду того, что отъ Губернскихъ Собраній зависитъ установить, куда страхователь долженъ вносить платежи, въ Уѣздныя Управы казначейства, въ Вол. Правленія, или Агентамъ, Губернская Управа и съѣздъ нашелъ нужнымъ оговорить это въ предполагаемой редакціи данной статьи.

Ст. 29. Страховые платежи назначаются: 1) на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній, въ случаѣ поврежденія или истребленія этихъ строеній огнемъ, и 2) на издержки по управленію страхованіемъ. Суммы, остающіяся за покрытіемъ сихъ расходовъ, обращаются въ запасный капиталъ.	Въ виду предложенныхъ измѣненій въ ст. 1 и 3, слѣдуетъ измѣнить и дополнить данную статью.	Страховые платежи назначаются: 1) на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованнаго имущества въ случаѣ поврежденія или истребленія его огнемъ, 2) на издержки по управленію страхованіемъ и 3) на мѣры предупрежденія и тушенія пожаровъ. Суммы остающіяся за покрытіемъ сихъ расходовъ, обращаются въ запасный капиталъ.

Ст. 30. Если застрахованное строеніе сгоритъ совсѣмъ, то владѣлецъ онаго, по надлежащемъ удостовѣреніи вознаграждается выдачею сполна всей суммы, въ которой застраховано сгорѣвшее строеніе.	Слова «строеніе» замѣнить словами «имущество».	Если застрахованное имущество сгоритъ совсѣмъ, то владѣлецъ онаго, по надлежащемъ удостовѣреніи вознаграждается выдачею сполна всей суммы, въ которой застраховано сгорѣвшее имущество.
Ст. 31. Если огнемъ истреблена только часть застрахованнаго строенія, то изъ полной страховой суммы, въ коей застраховано строеніе, исключается часть, соотвѣтствующая стоимости уцѣлѣвшаго, и владѣльцу строенія выдается только остающаяся, по исключенію, сумма.	Слова «строеніе» замѣнить словами «имущества».	Если огнемъ истреблена только часть застрахованнаго имущества, то изъ полной страховой суммы, въ коей застраховано имущество, исключается часть, соотвѣтствующая стоимости уцѣлѣвшаго, и владѣльцу имущества выдается только остающаяся по исключеніи сумма.
Ст. 32. Не выдаются вовсе вознагражденія за сгорѣвшія зданія, если по слѣдствію и суду окажется, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя.	Слова «зданія» замѣнить словами «имущества».	Не выдаются вовсе вознагражденія за сгорѣвшія имущества, если по слѣдствію и по суду окажется, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя.
Ст. 33. Вознагражденіе за застрахованныя строенія выдается безъ замедленія, исключая случаи, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя. Если, по выдачѣ вознагражденія, окажется, что пожаръ произошелъ отъ поджога, то съ виновныхъ, по судебному опредѣленію, кромѣ наказанія по закону, взыскиваются въ пользу страхового капи-	Слова «строенія» замѣнить словами «имущества».	Вознагражденіе за застрахованныя имущества выдается безъ замедленія, исключая случаи, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя. Если, по выдачѣ вознагражденій окажется, что пожаръ произошелъ отъ поджога, то съ виновныхъ, по судебному опредѣленію, кромѣ назначенія по закону взыскиваются, въ пользу стра-

тала, всѣ понесенные взаимнымъ страхованіемъ, убытки отъ поджога.		хового капитала, всѣ понесенные взаимнымъ страхованіемъ, убытки отъ поджога.
Ст. 34. На основаніяхъ, въ статьяхъ 30—33 указанныхъ, вознаграждаются и владѣльцы застрахованныхъ строеній, сломанныхъ при тушеніи пожара, при чемъ, изъ страховой суммы исключается цѣлость оставшагося годнаго матеріала.	Слова «строеній» замѣнить словами «имуществъ».	На основаніяхъ, въ статьяхъ 30—33 указанныхъ, вознаграждаются и владѣльцы застрахованныхъ имуществъ, поврежденныхъ при тушеніи пожара, при чемъ изъ страховой суммы исключается цѣлость оставшагося годнаго имущества или матеріаловъ.
Ст. 35. Слѣдующая владѣльцу строенія, въ вознагражденіе по обязательному страхованію, сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя или частныя взысканія, но съ тѣмъ, чтобы выданная сумма была употребляема собственно на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній; за исполненіемъ сего наблюдаетъ мѣстное сельское начальство.	Исключить вторую часть, которая указываетъ, что погорѣльцами страховое вознагражденіе должно быть употребляемо исключительно на возведеніе сгорѣвшихъ строеній, такъ какъ на практикѣ не представляется возможнымъ слѣдить за исполненіемъ этого постановленія	Слѣдующая владѣльцу строенія, въ вознагражденіе по обязательному страхованію сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя или частныя взысканія.
Ст. 36. Издержки на страховое управленіе состоятъ: въ расходахъ на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовъ, если бы таковые потребовались; свойство и размѣръ этихъ издержекъ опредѣляются порядкомъ, вообще для земскихъ расходовъ установленнымъ.		Издержки на страховое управленіе состоятъ: въ расходахъ на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовъ, если бы таковые потребовались, и другихъ лицъ, привлеченныхъ Губернскимъ Собраніемъ къ участію въ веденіи страхового дѣла въ губерніи; свойство и размѣръ этихъ издержекъ опредѣляется порядкомъ вообще для земскихъ расходовъ установленнымъ.

Данная статья не вызвала со стороны съѣзда никакихъ замѣчаній, однако Губенская Управа считаетъ нужнымъ добавить въ данной статьѣ, что сверхъ агентовъ могутъ получать вознагражденія изъ страхового капитала и другія лица, такъ какъ при развитіи страхового дѣла можетъ быть, придется приглашать въ помощь Губернской Управѣ землемѣровъ, архитекторовъ и другихъ лицъ.

Ст. 37. Запасный капиталъ, образующійся, согласно статьѣ 29, изъ остатковъ страховыхъ платежей, назначается для покрытія издержекъ, въ случаѣ недостатка текущихъ платежей.	Оставить безъ измѣненія	Безъ измѣненія
Ст. 38. Если запасный капиталъ достигнетъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ страховыхъ платежей, по средней сложности предшествующаго трехлѣтія, то могущіе затѣмъ образоваться остатки Губернское Земское Собраніе можетъ обращать, сполна или частію въ зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей будущаго года, которые затѣмъ соразмѣрно понижаются; а Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ запасный страхокапиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки отъ страхового сбора употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣ-	Размѣръ запаснаго капитала устанагливается по усмотрѣнію Губ. Собранія.	Размѣръ запаснаго капитала и порядокъ его расходованія устанавливается Губернскимъ Собраніемъ.

ченія пожаровъ въ селеніяхъ, по ближайшему усмотрѣнію самихъ Собраній.		

Губернская Управа соглашается съ мнѣніемъ съѣзда, такъ какъ образованіе запасныхъ капиталовъ находится въ зависимости отъ многихъ факторовъ, проявляющихъ себя въ отдѣльныхъ раіонахъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и было бы не желательно устанавливать для всей Россіи одну общую норму запаснаго капитала.

Ст. 39 Взаимное земское страхованіе не стѣсняетъ волости и общества въ образованіи по желанію жителей, особыхъ страховыхъ отъ огня учрежденій, по взаимному между собой согласію, для дополнительнаго страхованія строеній, допускаемаго на основаніи статьи 13, а также для принятія на страхъ строеній, не подлежащихъ обязательному страхованію.	Слова «строеній» замѣнить словами «имуществъ».	Взаимное земское страхованіе не стѣсняетъ волости и общества въ образованіи, по желанію жителей, особыхъ страховыхъ отъ огня учрежденій, по взаимному между собой согласію, для дополнительнаго страхованія имуществъ допускаемаго на основаніи ст. 13, а также для принятія на страхъ имуществъ, не подлежащихъ обязательному страхованію.
Ст. 40. Обязанности и порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій по дѣламъ взаимнаго страхованія, ихъ отчетность и отвѣтственность опредѣляются общимъ положеніемъ о сихъ учрежденіяхъ, съ тѣми дополненіями, кои изложены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

Отдѣленіе второе

Обязанности земскихъ учрежденій по взаимному страхованію.

Ст. 41. Губернскому Земскому Собранію, по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія въ осо-	Къ существующимъ уже пунктамъ присоединить тѣ, которые	Губернскому Земскому Собранію по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія въ особенности, пре-

бенности, предоставляется: 1) опредѣленіе условій, при которыхъ могутъ быть принимаемы на страхъ заведенія, подверженныя особой опасности отъ огня; 2) утвержденіе размѣра нормальной страховой суммы для различныхъ видовъ строеній, обязательному страхованію подлежащихъ, и измѣненіе сего размѣра впослѣдствіи (ст. 16); 3) назначеніе высшаго размѣра страховой суммы (ст. 20); 4) утвержденіе размѣра страховыхъ платежей и измѣненіе этого размѣра (ст. 21—24); 5) разрѣшеніе заимствованій изъ общихъ земскихъ суммъ, въ случаѣ недостатка страховыхъ капиталовъ на издержки страхованія, 6) утвержденіе инструкцій по страхованію, на основаніи правилъ сей главы, для Земскихъ Управъ, Волостныхъ Правленій и особыхъ агентовъ; 7) разсмотрѣніе отчетовъ Губернскихъ Управъ, по взаимному страхованію, и возникающихъ на дѣйствія ихъ жалобъ; 8) ходатайство объ измѣненіи правилъ сей главы, если бы таковыя по мѣстнымъ условіямъ оказались не удобны.

были выработаны при пересмотрѣ даннаго положенія и включить право перестраховывать свои риски по взаимному соглашенію съ другими земствами.

доставляется: 1) опредѣленіе условій, при которыхъ могутъ быть принимаемы на страхъ имущества, подверженныя особой опасности отъ огня; 2) утвержденіе размѣра нормальной страховой суммы для различныхъ видовъ строеній, обязательному страхованію подлежащихъ и измѣненіе сего размѣра впослѣдствіи (ст. 16); 3) назначеніе высшаго размѣра страховой суммы (ст. 20); 4) утвержденіе размѣра страховыхъ платежей и измѣненіе этого размѣра (ст. 24, 27); 5) разрѣшеніе заимствованій изъ общихъ земскихъ суммъ, въ случаѣ недостатка страховыхъ капиталовъ на издержки по страхованію; 6) утвержденіе инструкцій по страхованію, на основаніи правилъ сей главы, для Земскихъ Управъ, Волостныхъ Правленій особыхъ агентовъ и другихъ уполномоченныхъ лицъ; 7) розсмотрѣніе отчетовъ Губернскихъ Земск. Управъ, по взаимному страхованію, и возникающихъ на дѣйствія ихъ жалобъ; 8) ходатайство объ измѣненіи правилъ сей главы, если бы таковыя, по мѣстнымъ условіямъ, оказались неудобны; 9) установленіе срока увѣдомленія о переходѣ застрахованнаго имущества къ другому лицу (ст. 11); 10) установленіе срока

		для увѣдомленія о дополнительномъ застрахованіи (ст. 14); 11) установленіе размѣра страхового капитала, порядка его расходованія (ст. 38) и выдачи % ссудъ изъ страхового капитала учрежденіямъ и лицамъ; 12) установленіе порядка составленія документовъ обязательнаго страхованія (ст. 24 и 45); 13) установленіе порядка обращенія страхователей къ страховому отдѣлу, срока и пріема первоначальныхъ страхованій, возобновленія страхованій и переоцѣнки страхуемаго имущества (ст. 57, 58, 60, 63, 65 и 66); 14) установленіе срока и порядка взноса и взысканія страховыхъ платежей по обязательному страхованію (ст. 24, 28 и 68); 15) установленіе срока извѣщенія о пожарѣ и освидѣтельствованія пожарища (ст. 73 и 74); 16) утвержденіе правилъ освидѣтельствованія пожарищъ (ст. 75), и 17) установленіе соглашеній съ земствами другихъ губерній по дѣламъ страхованія.

Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда, соотвѣтственно измѣненіямъ, предполагаемымъ въ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи, дополнила данную статью.

Ст. 42. На обязанности Губернской Земской Управы лежитъ собраніе свѣдѣній и составленіе предворительныхъ заключеній по предметамъ, утвержденію Губернскаго Земска-	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

го Собранія подлежащимъ, и исполнительныя дѣйствія по страхованію.		
Ст. 43. Нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ, подъ надзоромъ и руководствомъ Губернской Управы, поручаются, на основаніи правилъ сей главы, Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и Волостнымъ Правленіямъ. Ближайшее руководство Волостныхъ Правленій въ исполненіи возложенныхъ на нихъ правилами о взаимномъ земскомъ страхованіи обязанностей, можетъ быть поручаемо Членамъ Губернской и Уѣздныхъ Управъ, а также особо назначеннымъ для сего Губернскою Управою лицамъ.	Дополнить, что исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ поручаются не только Уѣзднымъ Управамъ и Волостнымъ Правленіямъ, но также и уполномоченнымъ Губернской Управою лицамъ.	Нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ подъ надзоромъ и руководствомъ Губернской Управы поручаются на основаніи правилъ сей главы, Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, уполномоченнымъ Губернскою Управою лицамъ и Волостнымъ Правленіямъ Ближайшее руководство Волостныхъ Правленій въ исполненіи возложенныхъ на нихъ правилами о взаимномъ земскомъ страхованіи обязанностей, можетъ быть поручаемо Членамъ Губернской и Уѣздныхъ Управъ, а также особо назначеннымъ для сего Губернскою Управою лицамъ.

Такъ какъ съ теченіемъ времени работа страхового отдѣла увеличилась, вслѣдствіе сего Уѣздныя Управы и Волостныя Правленія, обремененныя своей работою, не всегда въ состояніи скоро и аккуратно исполнять порученія Губернской Управы по страховому дѣлу, Губернская Управа считаетъ не лишнимъ дополнить данную статью въ томъ смыслѣ, что нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія по страхованію поручаются также и уполномоченнымъ Губернскою Управою лицамъ.

Ст. 44. Губернскія Земскія Управы могутъ, съ разрѣшенія Земскихъ Собраній, учреждать особыхъ агентовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это будетъ признано нужнымъ, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на счетъ страхового капитала (ст. 36).	Безъ измѣненія	Безъ измѣненія.

Отдѣленіе третье.

Порядокъ поступленія строеній на страхъ.

I По обязательному страхованію страховые документы.

Ст. 45. Въ каждой волости мѣстное Волостное Правленіе изготовляетъ ежегодно, къ октябрю мѣсяцу, списокъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію. Форма списка и порядокъ составленія онаго опредѣляется Губернскою Земскою Управою.	Страховые документы обязательнаго страхованія составляются не только Волостными Правленіями, но и лицами, уполномоченными на то Губернскою Управою и не къ октябрю мѣсяцу, а въ сроки, установленные Губернскимъ Собраніемъ.	По обязательному страхованію составляются Волостными Правленіями или лицами, уполномоченными Губернскою Управою, порядкомъ и въ сроки, установленные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ

Въ виду часто повторяющейся неправильной оцѣнки строеній Волостными Правленіями, желательно было бы ее поручать другимъ лицамъ, на сколько это окажется возможнымъ. Что же касается порядка и сроковъ составленія страховыхъ документовъ, то они должны всецѣло зависѣть отъ усмотрѣнія Губернскаго Собранія, которое хорошо зная мѣстныя условія правильно можетъ регламентировать относящіяся къ данному вопросу правила.

Ст. 46. При первоначальномъ составленіи списка, Волостное Правленіе отбираетъ отъ владѣльца строенія показаніе, желаетъ ли онъ особой оцѣнки своего строенія или же довольствуется нормальной оцѣнкой. Отзывъ отмѣчается въ списокъ и особая оцѣнка производится порядкомъ, указаннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.	Исключить.	Исключить.

Въ виду измѣненной редакціи предшествовавшей (45) статьи, указывающей, между прочимъ, и на порядокъ составленія страховыхъ документовъ, данная статья является излишнею.

Ст. 47. Если владѣлецъ строенія, подлежащаго обязательному страхованію, пожелаетъ особой оцѣнкѣ, то таковая производится Волостнымъ старшиною вмѣстѣ съ сельскимъ старостою и добросовѣстными въ числѣ отъ шести до двѣнадцати, изъ коихъ половина назначается отъ того селенія, въ которомъ находится оцѣниваемыя строенія, а остальные приглашаются изъ сосѣднихъ селеній.	При составленіи акта по особой оцѣнкѣ Волостного Правленія должны присутствовать въ числѣ отъ 3—6, не считая въ томъ числѣ сельскаго старосты, при чемъ оцѣнщики должны быть изъ того же селенія; уполномоченнымъ же лицамъ Губернской Управы предоставляется право производить оѣнку и переоцѣку единолично.	Если владѣлецъ строенія, подлежащаго обязательному страхованію, пожелаетъ особой оцѣнки, то таковая производится волостнымъ старшиною вмѣстѣ съ сельскимъ старостою и добросовѣстными въ числѣ 3—6 или лицами уполномоченными Губернскою Упровою единолично.

Губернская Управа присоединяется къ мнѣнію съѣзда, такъ какъ практика показала, что не всегда можно найти понятыхъ отъ 6 до 12 человѣкъ, и въ особенности изъ сосѣднихъ селеній, понятые изъ коихъ въ большинствѣ случаевъ безучастно присутствуютъ при оцѣнкѣ, сверхъ сего въ виду обстоятельства указаннаго подъ ст. 43 Губернская Управа находитъ не лишнимъ дополнить данную статью указаніемъ, что оцѣнка можетъ производиться не только Волостными Правленіями, но и уполномоченными на то Губернскою Управою лицами.

Ст. 48. Всякому строенію, при особой оцѣнкѣ, дѣлается опись съ означеніемъ разстояній отъ сосѣднихъ строеній, свойства и назначенія оныхъ.	Указанія разстоянія изъять совершенно, такъ какъ, вслѣдствіе обложенія всѣхъ строеній одинаковой премією, обстоятельство это не представляется существенно важнымъ.	Всякому строенію, при особой оцѣнкѣ, дѣлается опись, съ обозначеніемъ его свойства и назначенія.

Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда, соотвѣтственно измѣнила редакцію данной статьи.

Ст. 49. Всякое строеніе оцѣнивается отдѣльно отъ другихъ.	Безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

Ст. 50. Цѣна строенія назначается по дѣйствительной его стоимости, сообразно существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ.	Безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.
Ст. 51. Страховая сумма оцѣненнаго строенія опредѣляется не ниже размѣра, установленнаго на основаніи ст. 16, и не свыше двухъ третей оцѣнки, и во всякомъ случаѣ не выше наибольшаго размѣра страховой суммы, установленной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на основаніи статьи 20 и пункта 3 статьи 41.	Имущество можетъ быть принимаемо на страхъ въ полной суммѣ оцѣнки или по усмотрѣнію Губерн. Собранія.	Страховая сумма оцѣненнаго строенія опредѣляется не ниже размѣра, установленнаго на основаніи статьи 16, и, если дѣйствительная стоимость строенія не ниже этой нормы, въ противномъ случаѣ строеніе принимается на страхъ въ оцѣночной суммѣ; и во всякомъ случаѣ не выше наибольшаго размѣра страховой суммы, установленнаго Губ. Зем. Собраніемъ, на основаніи статьи 20 и пункта 3 статьи 41.

Губернская Управа, исключая изъ данной статьи указаніе на то, что строенія не могутъ быть приняты свыше $^2/_3$ оцѣнки, имѣла въ виду 1) что вслѣдствіе даннаго ограниченія страхователь не можетъ себя вполнѣ обезпечить на случай пожара и 2) огражденіе страхового капитала, такимъ путемъ является излишнимъ въ случаѣ скопленія достаточнаго запаснаго капитала.

Ст. 52. Объ описи, оцѣнкѣ и назначенной страховой суммѣ составляется актъ, за подписаніемъ присутствующихъ при оцѣнкѣ (ст. 47). Волостного Старшины, Сельскаго Старосты, добросовѣстныхъ и владѣльца строенія.	Безъ измѣненія	Безъ измѣненія.
Ст. 53. Опредѣленіе страховой суммы порядкомъ, въ предшедшихъ статьяхъ указаннымъ, считается окончательнымъ	Безъ измѣненія	Безъ измѣненія.

исключая тѣ случаи 1) когда между оцѣнщиками произошло разногласіе и при томъ не составилось большинства по крайней мѣрѣ двухъ третей голосовъ; 2) когда опредѣленная по оцѣнкѣ страховая сумма превышаетъ высшій предѣлъ страховыхъ суммъ назначенный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, (ст. 41 п. 3 и 3) когда владѣлецъ строенія предъявитъ споръ противъ оцѣнки въ томъ, что они слишкомъ низки.		
Ст. 54. Во всѣхъ исчисленныхъ въ предшедшей (53) статьѣ случаяхъ, дѣло разсматривается и разрѣшается окончательно въ Губернской Земской Управѣ.	Безъ измѣненія	Безъ измѣненія.
Ст. 55. Оцѣнка общественныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, дѣлается тѣмъ же порядкомъ, какой изложенъ въ предшедшихъ статьяхъ; но страховая ихъ сумма опредѣляется, во всякомъ случаѣ, по полной оцѣнкѣ, безъ установленнаго статьей 51 уменьшенія на одну треть противъ оцѣнки.	Безъ измѣненія	Оцѣнка общественныхъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, дѣлается тѣмъ же порядкомъ, какой изложенъ въ продшедшихъ статьяхъ; но страхоая ихъ сумма опредѣляется во всякомъ случаѣ по полной оцѣнкѣ, но не свыше предѣльной суммы установленной ст. 20 и пунктомъ 3 ст. 41.
Ст. 56. По окончательномъ составленіи списка, одинъ экземпляръ его представляется въ Губернскую Земскую Управу; а другой хранится въ Волостномъ Правленіи.	Составленіе числа экземпляровъ предоставить усмотрѣнію Губерн. Земск. Собраній.	Исключить.

Такъ какъ порядокъ составленія страховыхъ документовъ по предлагаемой редакціи ст. 45 будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Губернскаго Собранія, то тѣмъ болѣе отъ него должно зависѣть какъ опредѣленіе количества экземпляровъ составленныхъ со страховыхъ документовъ, такъ и мѣсто ихъ храненія, въ виду чего, по мнѣнію Губернской Управы, данную статью слѣдуетъ исключить.

II. По добровольному страхованію.

Ст. 57. Желающій застраховать строеніе, въ земскомъ взаимномъ страхованіи обращается съ письменнымъ о томъ объявленіемъ въ мѣстное Волостное Правленіе если строеніе находится въ уѣздѣ и принадлежитъ къ разряду домовъ, или обыкновенныхъ хозяйственныхъ строеній, и въ Уѣздную Земскую Управу, если строеніе находится въ городѣ, или принадлежитъ къ разряду значительныхъ промышленныхъ заведеній, требующихъ особыхъ знаній для опѣнки.	Порядокъ обращенія къ страховому управленію страхователя, желавшаго застраховать свое имущество въ добровольномъ страхованіи, установляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и публикуется въ особыхъ инструкціяхъ.	Порядокъ обращенія къ страховому управленію страхователя, желающаго застраховать свое имущество въ добровольномъ страхованіи установливается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и публикуется въ особыхъ инструкціяхъ.
Примѣчаніе 1. Частнымъ земледѣльцамъ предоставляется, если пожелаютъ обращаться съ объявленіями, во всякомъ случаѣ, въ Уѣздную Земскую Управу.	Исключить.	Исключить.
Примѣчаніе 2. Залогодержатель, претензія коего обезпечена закладною на недвижимое имѣніе, хозяиномъ не застрахованное, можетъ отдать оное на страхъ не свыше той суммы, въ которой имѣніе заложено, съ исполненіемъ всѣхъ условій по застра-	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

хованіи, требуемыхъ отъ самого хозяина. Но за владѣльцемъ имѣнія остается право дополнительнаго застрахованія своего заложеннаго имущества до того размѣра, въ какомъ страховое учрежденіе согласно принять оное на страхъ. О всякомъ залогѣ застрахованнаго имущества залогодержатель долженъ объявить Губернской Управѣ, вслѣдъ за совершеніемъ залога, и вмѣстѣ съ тѣмъ представить самый полисъ для сдѣланія въ немъ надлежащей надписи, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ лишенія права на вознагражденіе отъ Управы въ случаѣ пожара. Права и обязанности залогодержателей и залогодателей, изложенныя въ семъ (2) примѣчаніи и въ примѣчаніи въ статьѣ 79 относятся равнымъ образомъ и къ правительственнымъ мѣстамъ, принимающимъ въ залогъ частныя имущества по подрядамъ, поставкамъ и другимъ операціямъ.		

Губернская Управа соглашается съ мнѣніемъ, высказаннымъ на съѣздѣ по поводу данной статьи и примѣчанія 1-го, такъ какъ способы обращенія страхователей къ страховому управленію относятся къ внутреннему распорядку, который вполнѣ успѣшно можетъ быть регламентированъ Губернскимъ Собраніемъ.

Ст. 58. Опись и оцѣнка, а также назначеніе страховой суммы и страховыхъ платежей для предложенныхъ на страхъ строеній, производится по-	Исключить.	Опись и оцѣнка, а также назначеніе страховой суммы и страховыхъ платежей для предложенныхъ на страхъ имуществъ, производится порядкомъ,

рядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 47—54, Волостнымъ Правленіямъ, если не будетъ для сего назначено, по распоряженію Губернской Управой, особое лицо.		утвержденнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Волостнымъ Правленіемъ, если не будетъ для сего назначено по распоряженію Губернской Управы, особое лицо.

Губернская Управа, не соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда, предлагаетъ въ данной статьѣ замѣнить слова «указаннымъ въ статьѣ 47—54» словами «утверждаемымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ», такъ какъ указанныя въ данной статьѣ дѣйствія Волостныхъ Правленій и уполномоченныхъ Губернскою Управою лицъ касаются внутренняго распорядка.

Ст 59. По окончаніи дѣйствій, указанныхъ въ статьяхъ 47—54, Волостное Правленіе объявляетъ просителю о размѣрѣ страховой суммы и платежей, для его строенія назначенныхъ и, буде владѣлецъ изъявитъ согласіе, въ то же время принимаетъ отъ него годовой платежъ и выдаетъ ему квитанцію въ пріемѣ строенія на страхъ и во взносѣ страховаго платежа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, объявленіе, актъ описи и оцѣнки и копія съ квитанціи отсылаются въ Губернскую Земскую Управу.	Слова «годовой платежъ» замѣнить словами «причитающіеся платежи».	По окончаніи дѣйствій, указанныхъ въ статьяхъ 57 и 58, Волостное Правленіе, или уполномоченное лицо объявляетъ просителю о размѣрѣ страховой суммы и платежей для его имущества назначенныхъ и буде владѣлецъ изъявитъ согласіе, въ то же время принимаетъ отъ него причитающіеся платежи и выдаетъ ему квитанцію въ пріемѣ имущества на страхъ и во взносѣ страхового платежа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, объявленіе, актъ, описи и оцѣнки и копія съ квитанціи отсылаются въ Губернскую Земскую Управу.

Губернская Управа присоединяется къ мнѣнію съѣзда, такъ какъ страхованія не всегда заключаются на годъ.

Ст. 60. Всѣ означенныя въ статьяхъ 58 и 59 дѣйствія Волостного Правленія должны быть окончены не долѣе, какъ въ четырнадцатидневный срокъ со дня подачи объявленія.	Установленіе срока для выполненія дѣйствій по страховымъ операціямъ всецѣло должно принадлежать Губернскому Земскому Собранію.	Всѣ означенныя въ статьяхъ 58 и 59 дѣйствія Волостныхъ Правленій или уполномоченныхъ лицъ должны быть окончены въ срокъ, установленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Губернская Управа присоединяется къ мнѣнію съѣзда, такъ какъ въ нѣкоторыхъ земствахъ 14-ти дневный срокъ можетъ быть недостаточенъ, въ другихъ слишкомъ продолжителенъ.

Ст. 61. Въ случаяхъ подлежащихъ разрѣшенію Губернской Управы (ст. 53 и 54) равно въ случаѣ спора владѣльца строенія противъ назначеннаго размѣра страховой суммы или платежа, Волостное Правленіе выдаетъ актъ описи и оцѣнки владѣльцу строенія подъ росписку, объявляя ему при томъ, что онъ можетъ ходатайствовать о дальнѣйшемъ движеніи дѣла въ Губернской Управѣ.	Послѣ словъ «Волостное Правленіе» вставить слово «уполномоченное лицо».	Въ случаяхъ, подлежащихъ разрѣшенію Губернской Управы (ст. 53 и 54) равно въ случаѣ спора владѣльца строенія противъ назначеннаго размѣра страховой суммы или платежа, Волостное Правленіе или уполномоченное лицо выдаетъ актъ описи и оцѣнки владѣльцу строенія подъ росписку, объявляя ему при томъ, что онъ можетъ ходатайствовать о дальнѣйшемъ движеніи дѣла въ Губернской Управѣ.

Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда соотвѣтственно дополнила данную статью.

Ст. 62. Поступившимъ на страхъ, на основаніи статей 57—61, строеніямъ въ Волостномъ Правленіи ведется особый списокъ.	Исключить.	Исключить.

По мнѣнію Губернской Управы данную статью слѣдуетъ исключить, такъ какъ это относится къ внутреннему распорядку, который всецѣло долженъ зависѣть отъ усмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Ст. 63. Правилами, изложенными въ статьяхъ 58—62, руководствуются при пріемѣ на страхъ строеній и Уѣздныя Земскія Управы, съ слѣдующими измѣненіями: 1) опись и оцѣнка городскихъ строеній производится командируемымъ для сего Членомъ Управы и городскими оцѣнщиками, съ приглашеніемъ, буде ока-		Опись и оцѣнка городскихъ строеній и промышленныхъ заведеній производится Уѣздными Управами или лицами, уполномоченными Губернскою Управою, порядкомъ установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

жется нужнымъ, архитектора; 2) для описи оцѣнки промышленныхъ заведеній, поименованныхъ въ статьѣ 57 и находящихся въ уѣздѣ, командируются на мѣсто Членъ Управы и архитекторъ и приглашаются посторонніе добросовѣстные свидѣтели изъ сосѣднихъ жителей; 3) срокъ, опредѣленный въ статьѣ 60, ограничивается для строеній, въ уѣздномъ городѣ находящихся семью днями.		

Измѣняя редакцію данной статьи Губернская Управа имѣла въ виду измѣненія, предполагаемыя въ ст. 58.

Ст. 64. Путевыя издержки лицъ, командируемыхъ въ уѣздъ для оцѣнки страхуемыхъ зданій, обращаются на страхователя, и исчисляются по единообразной таксѣ, назначенной Губернскою Управою.	Путевыя издержки лицъ командируемыхъ по дѣламъ страхованія должны быть возмѣщены изъ страхового капитала.	Путевыя издержки лицъ, командируемыхъ по дѣламъ страхованія должны быть возмѣщены изъ страхового капитала

Губернская Управа соглашается съ мнѣніемъ съѣзда, такъ какъ обремененіе страхователей путевыми издержками лицъ, командируемыхъ для оцѣнки предложеннаго на страхъ имущества, можетъ вредно отразиться на развитіи добровольнаго страхованія.

Ст. 65 Для возобновленія страхованія по истеченіи годового срока въ прежней страховой суммѣ достаточно подачи объявленія, съ приложеніемъ страхового платежа, въ Волостное Правленіе, или въ Уѣздную Управу. Къ объявленію прилагается удостовѣреніе мѣстнаго сельскаго начальства, или мѣстной полиціи что строеніе, поступающее на страхъ, не подверглось существеннымъ измѣненіямъ,	Порядокъ возобновленія страхованія, равно какъ и переоцѣнка имущества, помимо желанія владѣльца, производятся по правиламъ установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.	Порядокъ возобновленія страхованія, равно какъ и переоцѣнка имущества, помимо желанія владѣльца производятся по правиламъ установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

уменьшающимъ его цѣнность. Отъ представленія этого удостовѣренія освобождаются владѣльцы строеній, находящихся въ уѣздномъ городѣ и въ волостномъ селеніи.		

Въ виду предположенныхъ измѣненій въ ст. 57 и 58 о пріемѣ на страхъ имуществъ по добровольному страхованію, Губернская Управа считаетъ нужнымъ соотвѣтственно измѣнить редакцію данной статьи устанавливающей порядокъ возобновленія страхованій.

Ст. 66. Если владѣлецъ пожелаетъ переоцѣнки страхуемаго строенія, равно если строеніе, по истеченіи срока страхованія, оставалось незастрахованнымъ болѣе года, то для застрахованія онаго вновь, исполняется порядокъ, изложенный въ статьяхъ 57—64.	Установленіе срока, по истеченіи котораго, должны быть вновь составлены документы, зависятъ отъ усмотрѣнія Губернскаго Земскаго страхованія.	Если владѣлецъ пожелаетъ переоцѣнки страхуемаго имущества, равно если строеніе, по истеченіи срока страхованія, оставалось незастрахованнымъ болѣе срока, для того установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, то для застрахованія онаго вновь, исполняется порядокъ, изложенный въ статьяхъ 57—63.

Губернская Управа, согласясь съ мнѣніемъ съѣзда, соотвѣтственно измѣнила редакцію данной статьи.

Ст. 67. Общественныя и принадлежащія разнымъ вѣдомствамъ строенія неподлежащія обязательному страхованію, поступаютъ на страхъ по тѣмъ же самымъ правиламъ, какъ и строенія частныхъ лицъ.	Слова „строенія“ замѣнить словами „имущества“.	Общественныя и принадлежащія разнымъ вѣдомствамъ имущества неподлежащія обязательному страхованію, поступаютъ на страхъ по тѣмъ же самымъ правиламъ, какъ и имущества частныхъ лицъ.

Отдѣленіе четвертое.

О сборѣ и храненіи страхового капитала.

Ст. 68. Взносъ и взысканіе платежей по обязательному застрахованію производятся порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей.		Взносъ и взысканіе платежей по обязательному страхованію производятся порядкомъ, установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Въ виду предположенныхъ измѣненій въ статьѣ 45 Губернская Управа сочла нужнымъ измѣнить также редакцію данной статьи.

Ст. 69. Платежи по добровольному страхованію, вносимые въ Волостныя Правленія и Земскія Управы, отсылаются немедля въ Казначейства.	Платежи по добровольному страхованію вносятся учрежденіямъ и уполномоченнымъ Губернскою Управою лицамъ, коимъ поручено веденіе страхового дѣла, и какъ тѣми, такъ и другими отсылаются по мѣрѣ накопленія въ казначейство	Платежи по добровольному страхованію вносятся учрежденіямъ и уполномоченнымъ Губернскою Управою лицамъ, коимъ поручено веденіе страхового дѣла, и какъ тѣми, такъ и другими отсылаются по мѣрѣ накопленія въ Казначейство.

Такъ какъ платежи вносятся не только въ Волостныя Правленія, но и агентамъ, то Губернская Управа считаетъ редакцію, предлагаемую съѣздомъ, болѣе соотвѣтственною настоящему положенію дѣла.

Ст. 70. Губернскія и Уѣздныя Казначейства ведутъ страховымъ платежамъ особый счетъ, раздѣляя при томъ платежи по обязательному страхованію отъ платежей по добровольному.	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.
Ст. 71. Означенныя Казначейства (ст. 70) доставляютъ Губернской Земской Управѣ ежемѣсячно краткую вѣдомость о поступившихъ и выданныхъ страховыхъ суммъ.	Вѣдомость о поступленіи платежей въ Казначейства доставляются сими въ Губернскія Управы въ сроки, устанавлясмые Губернскимъ Собраніемъ.	Означенныя Казначейства (ст. 70) доставляютъ Губернской Земской Управѣ въ сроки, установленные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ежемѣсячно краткую вѣдомость о поступившихъ и выданныхъ страховыхъ суммахъ.

Губернская Управа считаетъ необходимымъ въ данной статьѣ слово „ежемѣсячно“ замѣнить словами „въ сроки установленные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ“, такъ какъ для успѣшнаго веденія страхового дѣла сообразно съ обстоятельствами, могутъ быть нужны вѣдомости болѣе частыя, или же на оборотъ.

Ст. 72. Казначейства въ первой половинѣ января каждаго года доставляютъ Губернской Управѣ вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ взаимнаго страхованія съ раздѣленіемъ поступленія обязательныхъ платежей отъ поступленія добровольныхъ, и расхода на пожарные убытки отъ прочихъ расходовъ.	Исключить, такъ какъ отчетность о страховыхъ суммахъ ведется въ Губернской Управѣ; предоставленіе же Казначействами отчетныхъ вѣдомостей ничуть не уменьшитъ работы страхового управленія по отчетности.	Исключить.

Отдѣленіе пятое.

О выдачѣ вознагражденія за уничтоженныя или поврежденныя огнемъ строенія

Ст. 73. Владѣлецъ уничтоженнаго или поврежденнаго огнемъ строенія обязанъ, въ теченіе трехъ сутокъ, подать о томъ объявленіе въ мѣстное Волостное Правленіе или Уѣздную Земскую Управу.	Срокъ назначается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.	Владѣлецъ уничтоженнаго или поврежденнаго огнемъ имущества обязанъ въ срокъ, назначенный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, подать заявленіе о пожарѣ въ мѣстное Волостное Правленіе, или Уѣздную Управу или агенту.

Назначеніе срока Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Губернская Управа считаетъ правильнымъ, такъ какъ въ разныхъ губерніяхъ имѣютъ вліяніе мѣстныя условія, съ которыми слѣдуетъ считаться при назначеніи срока подачи заявленія.

Ст. 74. Означенныя въ ст. 73 мѣста распоряжаются, въ теченіе сутокъ отъ полученія объявленія, освидѣтельствованіемъ сгорѣвшаго строенія.	Срокъ назначается Губернскимъ Собраніемъ.	Означенныя въ ст. 73 мѣста распоряжаются, освидѣтельствованіемъ сгорѣвшаго имущества въ теченіе срока, назначеннаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вышеприведенный подъ ст. 73 мотивъ относится и къ данной статьѣ.

Ст. 75. Если застрахованное строеніе сгорѣло не все, то каждой изъ частей, какъ сгорѣвшей, такъ и оставшейся, производится опись и оцѣнка, порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ о принятіи на страхъ.	Слова „указаннымъ въ правилахъ о принятіи строеній на страхъ“ замѣнить словами «установленныхъ Собраніемъ въ правилахъ о пріемѣ на страхъ».	Если застрахованное имущество сгорѣло не все, то каждой изъ частей, какъ сгорѣвшей, такъ и оставшейся, производится опись и оцѣнка, порядкомъ, установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ правилахъ о пріемѣ на страхъ.

Въ виду измѣненія правилъ о пріемѣ имущества на страхъ слѣдуетъ измѣнить и редакцію данной статьи.

Ст. 76. Къ акту, составленному въ обоихъ случаяхъ, присоединяется удостовѣреніе Волостного Правленія или мѣстной полиціи въ томъ: 1) сгорѣли ли строенія отъ пожара, начавшагося въ строеніяхъ другого владѣльца, или пожаръ произошелъ въ самомъ застрахованномъ строеніи; 2) какая причина пожара, т. е. случай, неосторожность или поджогъ; 3) въ случаѣ, если пожаръ произошелъ въ самомъ застрахованномъ строеніи, за которое требуется вознагражденіе, то нѣтъ ли повода къ подозрѣнію, что причиною пожара былъ умыселъ со стороны самого владѣльца	Слово „строеній“ замѣнить словомъ „имущество“	Къ акту составленному въ обоихъ случаяхъ, присоединяется удостовѣреніе Волостнаго Правленія или мѣстной полиціи въ томъ: 1) сгорѣли ли имущества отъ пожара, начавшагося въ имуществахъ другого владѣльца, или пожаръ произошелъ въ самомъ застрахованномъ имуществѣ; 2) какая причина пожара, т. е. случай, неосторожность или поджогъ; 3) въ случаѣ, если пожаръ произошелъ въ самомъ застрахованномъ имуществѣ, за которое требуется вознагражденіе, то нѣтъ ли повода къ подозрѣнію, что причиною пожара былъ умыселъ со стороны самого владѣльца.

Исправлено согласно измѣненію редакціи I-й статьи.

Ст. 77. Объявленіе домохозяина, актъ и удостовѣреніе съ первою отходящею почтою, отсылаются въ Губернскую Земскую Управу; владѣльцу строенія, по требованію его, сіи документы мо-	Слова „владѣльцу строенія, по требованію его, сіи документы могутъ быть предъявлены предварительно“ замѣнить „документы о по-	Объявленіе домохозяина, актъ и удостовѣреніе съ первою отходящею почтою, отсылается въ Губернскую Земскую Управу; документы о пожарѣ непремѣнно должны быть подписаны страхователемъ

лутъ быть предъявлены предварительно.	жарѣ не премѣнно должны быть подписаны страхователемъ, что служитъ доказательствомъ, что они ему предъявлены и что онъ согласенъ съ оцѣнкою".	или его довѣреннымъ, что служитъ доказательствомъ что они ему предъявлены и что онъ согласенъ съ оцѣнкою.

Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда, со своей стороны сочла нужнымъ прибавить слова «или его довѣреннымъ» такъ какъ не всегда погорѣлецъ можетъ присутствовать при осмотрѣ пожарища.

Ст. 78. Губернская Земская Управа, обязана разсмотрѣть представленные документы и постановить рѣшеніе, безъ замедленія.	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.
Ст. 79. Объ отпускѣ слѣдующей въ вознагражденіе владѣльцу строенія суммы, Губернская Земская Управа предлагаетъ подлежащему Губернскому или Уѣздному Казначейству, и сообщаетъ къ свѣдѣнію Казенной Палаты, а для объявленія владѣльцу даетъ знать Уѣздной Земской Управѣ или Волостному Правленію.	Слово „строенія" замѣнить словами „имущества"	Объ отпускѣ слѣдуемой въ вознагражденіе владѣльцу имущества суммы, Губернская Земская Управа предлагаетъ подлежащему Губернскому или Уѣздному Казначейству, и сообщаетъ къ свѣдѣнію Казенной Палаты, а для объявленія владѣльцу даетъ знать Уѣздной Земской Управѣ или Волостному Правленію.
Примѣчаніе: Вознагражденіе за сгорѣвшее заложенное имущество застрахованное залогодержателемъ (ст. 57, прим. 2) вносится Губернскою Управою въ ближайшее кредитное установленіе для преимущественнаго удовлетворенія залогодержателя, по требованію подлежащаго правительствен-	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

наго учрежденія, или по обоюдной просьбѣ залогодержателя и залогодателя.		
Ст. 80. Губернская Земская Управа останавливается выдачею вознагражденія за погорѣвшее строеніе лишь въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 33, и тогда, для рѣшенія дѣла ожидаетъ окончательнаго судебнаго приговора по подозрѣнію о поджогѣ.	Добавить, если отдавшій на страхъ при застрахованіи умолчалъ о какомъ-либо обстоятельствѣ, ясно увеличивающемъ опасность отъ огня, то въ случаѣ пожара онъ лишается права требовать какое либо вознагражденіе, а въ случаѣ спора о принадлежности сгорѣвшаго имущества страховое вознагражденіе, впредь до разрѣшенія онаго вносится въ подлежащее кредитное учрежденіе.	Губернская Земская Управа останавливается выдачею вознагражденія за погорѣвшее имущество въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 33, и тогда для рѣшенія дѣла ожидаетъ окончательнаго судебнаго приговора по подозрѣнію о поджогѣ, а также, въ случаѣ возникновенія спора о принадлежности сгорѣвшаго имущества; въ послѣднемъ случаѣ впредь до разрѣшенія спора страховое вознагражденіе вносится въ подлежащее кредитное учрежденіе. Страховое вознагражденіе вовсе не выдается, если отдавшій на страхъ при застрахованіи умолчалъ о какомъ-либо обстоятельствѣ, ясно увеличивающемъ опасность отъ огня, и если застрахованное въ земствѣ имущество было застраховано въ другомъ обществѣ свыше суммы, которая могла быть допущена для дополнительнаго застрахованія.

Данная статья дополнена въ первомъ случаѣ для того, чтобы дѣйствительный владѣлецъ имущества могъ получить пожарное вознагражденіе, а въ остальныхъ—для того, чтобы оградить страховой капиталъ отъ злонамѣренныхъ страхователей.

Ст. 81. Въ случаѣ недостатка страхового капитала на выдачу вознагражденій, Губернская Управа производитъ выдачу оныхъ изъ общихъ земскихъ суммъ, въ пре-	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

дѣлахъ, разрѣшенныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ (ст. 41, п. 5), а при недостаткѣ разрѣшенной въ заимствованіи суммы изъ губернскаго продовольственнаго капитала или изъ иныхъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. Если же и означенныхъ капиталовъ окажется недостаточно на покрытіе страхового вознагражденія, или представляется неотложная необходимость употребить ихъ на предметъ прямого ихъ назначенія, а между тѣмъ срокъ засѣданій Земскаго Собранія еще не наступилъ, то Управа представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о кратковременномъ позаимствованіи изъ общаго продовольственнаго капитала. Подобныя заимствованія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшаетъ въ размѣрѣ не свыше пятидесяти тысячъ рублей на одну губернію, а на расходы, превышающіе эту сумму, испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе чрезъ Комитетъ Министровъ.

Отдѣленіе шестое.

Объ отчетности и отвѣтственности страхового управленія.

Ст. 82. О поступленіи и расходѣ страховыхъ суммъ составляются, на основаніи вѣдомостей Казначейства (ст. 71 и 72), трехмѣсячные краткіе от-

3-хъ-мѣсячные отчеты въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ отмѣнить, такъ какъ отчетъ о расходованіи страхо-

3-хъ-мѣсячные отчеты въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ отмѣнить, такъ какъ отчетъ о расходованіи страховыхъ капиталовъ печатается Губернскою

четы, а въ началѣ каждаго года составляется особый подробный отчетъ о ходѣ страхованія за весь годъ и о состояніи страховыхъ капиталовъ. Трехмѣсячный и годовой отчеты печатаются въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.	выхъ капиталовъ печатается Губернскою Управою для представленія Губернскому Земскому Собранію.	Управою для представленія Губернскому Земскому Собранію.

Такъ какъ для представленія Губернскому Земскому Собранію отчета по страхованію, таковой печатается Губернскою Управою, то всякій желающій можетъ изъ нихъ извлечь необходимыя ему свѣдѣнія; въ виду этого, Губернская Управа считаетъ лишнимъ печатать трехмѣсячный и годовой отчеты въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Ст. 83. Жалобы на неправильныя дѣйствія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Волостныхъ Правленій, по дѣламъ страхованій, разсматриваются Губернскою Земскою Управою.	Слова „Волостныхъ Правленій“ замѣнить словами „уполномоченныхъ лицъ“.	Жалобы на неправильныя дѣйствія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Волостныхъ Правленій и уполномоченныхъ Губернскою Управою лицъ, по дѣламъ страхованій разсматриваются Губернскою Земскою Управою.

Такъ какъ по измѣненной редакціи даннаго положенія, Волостныя Правленія не устранены отъ участія въ страховыхъ дѣлахъ, то Губернская Управа считаетъ правильнымъ, оставить за Губернскою Управою право разсматривать жалобы на неправильныя дѣйствія Волостныхъ Правленій, распространить дѣйствіе данной статьи и на уполномоченныхъ Губернскою Управою лицъ.

Ст. 84. Жалобы на Губернскую Земскую Управу, по страховымъ дѣламъ, разсматриваются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, рѣшеніе котораго считается окончательнымъ исключая спора о вознагражденіи за пожарные убытки; въ сихъ случаяхъ, недовольное рѣшеніемъ Собранія лицо, имѣетъ право или начать искъ общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства, или, по взаимному	Оставить безъ измѣненія.	Безъ измѣненія.

согласію съ Губернскою Земскою Управою, обратиться къ третейскому суду, на основаніи статей 1367—1400 Устава гражданскаго судопроизводства (изд. 1883 г.).		
Ст. 85 Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены, Судебные Уставы, третейскій судъ считается обязательнымъ, какъ скоро подано объявленіе изд. 1876 г. о желаніи разобраться этимъ способомъ въ Земское Собраніе или Управу, и производится порядкомъ установленнымъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ (III Пол. Учр. Крест.). Посредники со стороны земства назначаются Губернскою Управою.	Оставить безъ измѣненія.	Оставить безъ измѣненія.

№ 17. По поводу проекта обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи

Проектъ обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи, выработанный Губернской Управой въ 1894 году, былъ въ томъ же году разсмотрѣнъ и одобренъ съѣздомъ агентовъ.

Послѣ разсмотрѣнія этого проекта въ 1893 году очередными Уѣздными Земскими Собраніями, изъ коихъ 10 признали его составленнымъ цѣлесообразно, Губернская Управа предлагала Губернскому Земскому Собранію проектъ утвердить.

Губернское Земское Собраніе по предложенію редакціонной коммиссіи поручило Управѣ снова разослать проектъ со всѣми сдѣланными къ нему въ 1893 году замѣчаніями уѣздныхъ земствъ для вторичнаго его обсужденія этими земствами.

Губернская Управа, исполняя постановленіе Собранія, разослала проектъ во всѣ Уѣздныя Управы, а также губернскимъ гласнымъ и агентамъ.

Въ 1894 году были получены о проектѣ новые отзывы Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Уѣздныхъ Управъ, агентовъ и нѣкоторыхъ земскихъ начальниковъ. Губернская Управа, докладывая въ 1894 году очередному Губернскому Земскому Собранію о результатахъ обсужденія проекта различными учрежденіями и лицами, предложила въ виду противорѣчивости отдѣльныхъ отзывовъ и замѣтокъ, сдѣланныхъ по поводу проекта и крайней затруднительности для самой Управы согласовать весь накопившійся матеріалъ, окончательную редакцію проекта предоставить съѣзду Предсѣдателей уѣздныхъ управъ и страховыхъ агентовъ. Собраніе въ засѣданіи своемъ 19 декабря постановило съ предложеніемъ Управы согласиться.

Исполняя постановленіе Собранія, Губернская Управа внесла на обсужденіе бывшаго въ 1897 году съѣзда г.г. Предсѣдателей уѣздныхъ управъ и страховыхъ агентовъ выработанный Губернскою Управою проектъ обязательныхъ правилъ, со всѣми сдѣланными о немъ различными учрежденіями и лицами, замѣчаніями.

Въ прошломъ году на разсмотрѣніе и утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія былъ предложенъ вышеозначенный проектъ съ редакціонными измѣненіями, сдѣланными съѣздомъ, кромѣ того Управа, не соглашаясь съ нѣкоторыми мнѣніями съѣзда, и въ виду нѣкоторыхъ незначительныхъ несовершенствъ въ первоначальной редакціи проекта, предложила на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія весь проектъ въ окончательной редакціи Губернской Управы. Вмѣстѣ съ проектомъ Губернской Управы былъ предложенъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и проектъ обязательныхъ правилъ, выработанныхъ Юхновскою Земскою Управою совмѣстно съ особою комиссіею.

XXXIII Очередное Губернское Земское Собраніе, по предложенію редакціонной комиссіи, поручило Губернской Управѣ оба проекта земствъ Губернскаго и Юхновскаго разослать всѣмъ губернскимъ гласнымъ, прося ихъ ознакомиться съ ними и высказать Губернской Управѣ свои соображенія, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, и проектъ этотъ представить съ заключеніемъ Губернской Управы будущему очередному Собранію.

Губернская Управа, исполняя порученіе Губернскаго Земскаго Собранія, разослала всѣмъ губернскимъ гласнымъ оба проекта правилъ объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ

городскихъ поселеній, но до настоящаго времени были получены отвѣты только слѣдующихъ губернскихъ гласныхъ, а именно:

1) Графъ Игорь Алексѣевичъ Уваровъ, губернскій гласный Бѣльскаго уѣзда, не касаясь частностей прекрасно, по его мнѣнію, разработаннаго проекта Губернской Управы, предлагаетъ проектъ этихъ правилъ, какъ касающихся интересовъ каждаго уѣзда, раньше обсужденія ихъ въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, передать на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Что же касается проекта Юхновской Земской Управы, то по мнѣнію И. А. Уварова, проектъ этотъ малой осуществимости, во многихъ частяхъ своихъ идетъ прямо въ разрѣзъ съ существующими узаконеніями и вмѣсто пользы вызвалъ бы лишь цѣлый рядъ вполнѣ основательныхъ жалобъ и нареканій и наводилъ бы массу недоразумѣній.

2) Павелъ Павловичъ Цызыревъ, губернскій гласный Вяземскаго уѣзда, обращаетъ вниманіе 1) на § 7 проекта Губернской Управы, въ которомъ сказано, что ширина улицъ при большихъ дорогахъ не должна быть меньше 10 саженъ, указывая что по дорожному уставу ширина большихъ дорогъ 2-го разряда съ резервной полосой, которая не должна заниматься постройками, равняется 30 саженямъ, и 2) на § 5 того же проекта, по которому требуется разрѣшеніе Уѣздной Управы на возведеніе жилой постройки въ нерасплапированныхъ селеніяхъ.

По мнѣнію П. П. Цызырева врядъ-ли постановленіе, изложенное § 5 правилъ, поведетъ къ достиженію цѣли, такъ какъ ни Уѣздная Управа, ни агентъ земскаго страхованія, ни даже волостной старшина не въ состояніи услѣдить за правильностью возведенія построекъ; въ виду этого, П. П. Цызыревъ предлагаетъ главную отвѣтственность возложить на самыя селенія, въ которыхъ неправильно возводятся постройки. Общество данной деревни имѣетъ полную возможность слѣдить за точнымъ соблюденіемъ изданныхъ правилъ, имѣетъ полную возможность своевременно воспрепятствовать нарушать эти правила и слѣдовательно, оно и должно исправить сдѣланное нарушеніе перенесеніемъ постройки общими средствами на мѣсто, соотвѣтствующее правиламъ. Эта мѣра наказанія ни для кого не разорительна, а слѣдовательно, и самый гуманный судъ не будетъ стѣсняться ее примѣнить.

Такъ какъ въ 1 пунктѣ своихъ замѣчаній П. П. Цызыревъ указалъ на противорѣчіе проекта Губернской Управы съ дорожнымъ уставомъ, Губернская Управа считаетъ не лишнимъ указать на ст. 424 строительнаго устава въ статьѣ этой сказано: «ширина улицы, особенно въ селеніяхъ при большихъ дорогахъ, опредѣляется вообще не менѣе 10 саж. если же мѣстоположеніе не позволитъ сохранить сію ширину

между двухъ линій строеній, то строеніе назначать съ одной только стороны».

3) Графъ Дмитрій Николаевичъ Татищевъ, губернскій гласный Гжатскаго уѣзда, указываетъ, что въ общемъ нельзя отрицать цѣлесообразности проекта обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи, если только окажется возможнымъ осуществленіе его въ дѣйствительности.

4) Александръ Михайловичъ Вороновскій, Губернскій гласный Краснинскаго уѣзда, предлагаетъ.

а) послѣднія слова примѣчанія къ § 11 проекта Губернской Управы «до входа въ заведеніе» замѣнить словами: «до ближайшаго угла питейнаго заведенія».

б) примѣчаніе къ § 12 исключенное въ послѣдней редакціи предлагаемыхъ Губернскою Управою правилъ, устанавливающее обязанность для владѣльцевъ пчельниковъ устраивать послѣдніе съ разрѣшенія Уѣздной Управы на разстояніи не ближе 50 саженъ отъ усадебныхъ построекъ и проѣздныхъ дорогъ, по мнѣнію А. М. Вороновскаго слѣдовало бы сохранить хотя бы для пчельниковъ свыше 5 ульевъ.

в) относительно § 24 устанавливающаго между прочимъ обязанность для сельскихъ обывателей непремѣнно выкладывать трубы поверхъ крыши, на извести, А. М. Вороновскій замѣчаетъ, что кладка на извести для крестьянскихъ печей и мастеровъ очень затруднительна.

г) пунктъ 3 примѣчаніе къ § 26 относительно выдачи пособій на перенось тѣсно расположенныхъ построекъ на новыя мѣста внѣ усадебной осѣдлости слѣдуетъ дополнить: если таковое переселеніе является существенно полезнымъ по заключенію мѣстной Земской Управы.

д) По мнѣнію А. М. Вороновскаго планы на каждое селеніе (§ 34 проекта) достаточно составлять въ 2-хъ экземплярахъ для Волостного Правленія и для Земской Управы вмѣсто 3-хъ, какъ предлагается Губернскою Управою.

е) § 98 первоначальной редакціи, указывающей на обязанность пожарныхъ старостъ наблюдать за неуклоннымъ исполненіемъ мѣръ предосторожности и исключенный въ окончательной редакціи Губернской Управы въ виду того, что обязанности пожарныхъ старостъ и другихъ лицъ, между прочимъ, и агентовъ указаны въ § 91 окончательной редакціи Губернской Управы, по мнѣнію А. М. Вороновскаго слѣдуетъ дополнить предложеніемъ съѣзда агентовъ—предоставить агентамъ право возбуждать судебное преслѣдованіе и обличать передъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ, указанныхъ въ данномъ проектѣ.

з) Въ примѣчаніи § 97 окончательной редакціи. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда на пожарѣ присутствуетъ исправникъ, или его помощникъ, или становой приставъ, главное распоряженіе тушеніемъ пожара переходитъ къ симъ лицамъ“ слѣдуетъ добавить, что членъ Земской Управы и агентъ земскаго страхованія распоряжаются тушеніемъ пожара.

ж) Примѣчаніе къ § 98 «Прибывшіе для тушенія пожара находятся въ распоряженіи мѣстной или сельской полиціи слѣдуетъ дополнить» — или лицъ поименованныхъ въ примѣчаніи къ § 97 (т. е. члена Земской Управы или земскаго страховаго агента).

Въ проектѣ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, составленномъ Юхновской Земской Управой совмѣстно съ особой комиссіей, А. М. Вороновскій предлагаетъ какъ и въ проектѣ, составленномъ Губернскою Управою.

а) Число плановъ съ 3-хъ уменьшить до 2-хъ (§ 26) для Губернской Управы и Волостного Правленія, и

б) въ примѣчаніи къ § 19 указать, что на пожарахъ распоряжаются члены Земскихъ Управъ и земскіе страховые агенты.

в) По мнѣнію Ивана Григорьевича Ломоносова, губернскаго гласнаго Сычевскаго уѣзда, нельзя сдѣлать никакихъ замѣчаній по поводу проекта обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній.

Относительно предложенія графа Игоря Алексѣевича Уварова о передачѣ проекта Губернской Управы на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Губернская Управа считаетъ не лишнимъ указать, что выработанный Губернскою Управою проектъ 2 раза передавался на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, что же касается измѣненій, предлагаемыхъ А. М. Вороновскимъ, то по мнѣнію Губернской Управы слѣдуетъ принять указанныя въ пунктахъ а, г, з, и ж, пунктъ б предлагаемыхъ измѣненій не имѣетъ никакого значенія въ пожарномъ отношеніи, въ виду этого Губернская Управа предлагаетъ отклонить эту поправку, равно какъ поправку къ § 34 правилъ относительно представленія плановъ въ 2-хъ экземплярахъ вмѣсто 3-хъ, такъ какъ при составленіи плановъ въ 2-хъ экземплярахъ одна изъ Управъ — Губернская или Уѣздная будетъ лишена плановъ, что вообще не желательно. Относительно пункта е замѣчаній Губернская Управа представляетъ отдѣльный докладъ. Представляя на благоусмотрѣніе Собранія проекты Губернской и Юхновской Уѣздной Управы съ отзывами г.г. губернскихъ гласныхъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе утвердить проектъ Губернской Управы съ исправленіями, указанными А. М. Вороновскимъ въ пунктахъ а, г, з и ж, и ассигновать 800 руб. на отпечатаніе и разсылку обязательныхъ правилъ.

Кромѣ того Управа считаетъ долгомъ указать Собранію, что первые параграфы правилъ указываютъ на необходимость усиленнаго расплапированія селеній послѣ пожаровъ и, слѣдовательно, съ введеніемъ правилъ придется реализировать постановленіе Собранія и суммы, ассигнуемой въ настоящее время (300 руб.) на составленіе плановъ, не хватитъ, Управа предполагаетъ увеличить ассигнованіе на этотъ предметъ до 1000 руб. и просить Собраніе утвердить соотвѣтственную статью смѣты по обязательному страхованію.

№ 18. По прошенію крестьянки Порѣчскаго уѣзда, деревни Жичицъ 1-хъ Анисьи Азаровой о принятіи ея построекъ на дополнительный страхъ въ добровольное земское страхованіе.

Крестьянка деревни Жичицъ 1-хъ Анисья Азарова 23 ноября сего года подала въ Губернскую Управу заявленіе, въ коемъ, считая для себя обиднымъ распоряженіе Губернской Управы объ отказѣ ей, Азаровой, въ дополнительномъ застрахованіи по добровольному страхованію построекъ находящихся въ названной выше деревнѣ, проситъ Губернскую Управу, если она, съ своей стороны не признаетъ возможнымъ принять на дополнительный страхъ въ добровольное земское страхованіе ея строенія, то испросить на это разрѣшеніе у предстоящаго очереднаго Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ постановленіи Собранія объявить ей, Азаровой.

Обстоятельства настоящаго дѣла заключаются въ слѣдующемъ: крестьянка деревни Жичицъ 1-хъ Анисья Азарова на усадьбѣ, арендуемой ею по условію на 12 лѣтъ у своего однодеревенца—крестьянина Ивана Андреева, въ семъ 1893 году возвела двѣ избы и кладовую, застраховавъ эти постройки, какъ двѣ избы безъ дворовъ и амбаръ, въ обязательномъ страхованіи по особой оцѣнкѣ въ наибольшемъ размѣрѣ суммы, допускаемой этимъ страхованіемъ— 172 руб. при оцѣнкѣ ихъ Волостнымъ Правленіемъ въ 258 р. она просила Агента земскаго страхованія по Порѣчскому уѣзду, Г. Гедеонова, принять ихъ на дополнительный страхъ въ добровольное земское страхованіе. Агентъ, Г. Гедеоновъ, въ отзывѣ отъ 16 сентября сего года за № 547 съ представленіемъ составленныхъ имъ документовъ на предметъ дополнительнаго застрахованія построекъ Азаровой, находящихся на арендуемой землѣ, на основаніи пункта 2-го, установленныхъ чрезвычайнымъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 28 апрѣля сего 1898 года, правилъ по застрахованію построекъ арендаторовъ, объ-

ясниль Губернской Управѣ, что страхованіе это по его Г. Агента, мнѣнію, представляетъ субъективную опасность.

Въ виду вышеуказаннаго отзыва Агента, Г. Гедеонова, и принявъ во вниманіе сдѣланныя имъ въ страховыхъ документахъ (на чертежѣ расположенія селенія Жичицъ) отмѣтки о томъ, что крестьянка Азарова въ предложенномъ ею къ дозастрахованію домѣ не живетъ, а живетъ въ домѣ отца, находящемся въ другой части деревни Жичицъ —за рѣчкой Черневкой,—Губернская Управа нашла дополнительное страхованіе построекъ крестьянки Анисьи Азаровой рискованнымъ, а потому, не признавъ возможнымъ утвердить страхованіе ея построекъ, предложила Агенту Г. Гедеонову въ дополнительномъ застрахованіи построекъ крестьянкѣ Анисьѣ Азаровой отказать подъ росписку, каковую и прислать въ Управу.

Представляя вышеизложенную просьбу крестьянки Анисьи Азаровой на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи о рискованности дополнительнаго застрахованія въ добровольномъ земскомъ страхованіи построекъ крестьянки Азаровой а потому и невозможности принятія ихъ на дополнительный страхъ въ названное выше страхованіе,— съ своей стороны, имѣетъ честь предложить Собранію въ просьбѣ ей, Азаровой, отказать.

№ 19. 1) О ходѣ работъ по разработкѣ данныхъ для поселеннаго тарифа премій, и 2) о мѣстномъ изслѣдованіи селеній въ противопожарномъ отношеніи.

Постановленіемъ прошлагоднаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія Управѣ было поручено организовать статистическія работы, необходимыя для выработки поселеннаго тарифа премій. Къ сожалѣнію, благодаря большому спросу на статистическій трудъ, Управа могла пригласить свѣдующаго статистика для этой работы лишь въ іюнѣ. И только въ концѣ этого мѣсяца, послѣ необходимыхъ подготовительныхъ работъ, началась разработка громаднаго матеріала по страхованію. Матеріалъ о пожарахъ взятъ былъ за тридцатилѣтній періодъ—съ 1868 по 1897 годъ включительно. Первый годъ страхованія исключенъ былъ изъ разработки, потому что онъ не дастъ полныхъ данныхъ, такъ какъ земское страхованіе было введено въ Смоленской губерніи съ 1 іюля 1867 года и распространялось въ началѣ лишь населенія временно-обязанныхъ крестьянъ, повсемѣстно же оно введено съ 1868 года.

Не смотря на всю желательность подвергнуть разработкѣ и страховыя вѣдомости за такой же періодъ времени, какъ данныя о пожарахъ,—пришлось, однако, въ виду значительныхъ расходовъ и времени необходимыхъ на это, ограничиться только данными страховыхъ вѣдомостей за 1868, 1882 и 1893 годы.

При выработкѣ плана работы имѣлось въ виду использовать по возможности всѣ имѣющіяся въ архивѣ данныя по обязательному страхованію и дать возможно полную картину одной изъ самыхъ важныхъ сторонъ дѣятельности земства. Такая чрезвычайно важная реформа страхового дѣла, какъ введеніе поселеннаго тарифа премій, требуетъ по мнѣнію Управы, самого широкаго изученія условій страхованія и пожаровъ въ губерніи. Вступая на путь реорганизаціи страхового дѣла необходимо подвести статистическіе итоги тому обширному матеріалу по страхованію, который имѣется въ архивѣ губернскаго земства. Только опираясь на такое изученіе страхового дѣла можно быть увѣреннымъ, что дальнѣйшія мѣропріятія земства въ этой области будутъ гарантированы отъ крупныхъ ошибокъ. Управа высказываетъ убѣжденіе, что становясь на такую точку зрѣнія, она идетъ на встрѣчу какъ волѣ законодателя, выразившейся въ 23 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, такъ и интересамъ крестьянскаго населенія губерніи, экономическому благосостоянію котораго пожары наносятъ такой громадный вредъ.

Предлагаемый Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по взаимному земскому страхованію по Юхновскому уѣзду долженъ познакомить Собраніе, насколько удовлетворителенъ принятый Управою планъ работы и насколько желательна дальнѣйшая разработка остальныхъ уѣздовъ по этой программѣ. Въ настоящемъ выпускѣ даны только основныя таблицы, текстовый же анализъ ихъ будетъ данъ по выходѣ работъ по остальнымъ уѣздамъ.

Разсматривая помѣщенныя въ Сборникѣ таблицы, не трудно убѣдиться въ практической важности данныхъ этихъ таблицъ и въ тѣсной связи ихъ съ поселеннымъ тарифомъ премій. Распредѣляя селенія на группы по ихъ горимости, мы тѣмъ самымъ опредѣляемъ сравнительную огнеопасность различныхъ районовъ. Но какъ изученіе пожаровъ, такъ и выработка поселеннаго тарифа не могутъ остановиться на этомъ. Чрезвычайно важно уяснить общія или частныя, временныя или постоянныя причины и условія вліяютъ на степень частости и истребительности пожаровъ; только знаніе причинъ можетъ показать, насколько устойчива данная группировка селеній по ихъ горимости и указать наиболѣе цѣлесообразныя средства для борьбы съ пожарами, что, какъ изъ

вѣстно, по 38 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи относится къ обязанностямъ земства. Управа питаетъ надежду, что такой взглядъ на предстоящую важную реформу въ страховомъ дѣлѣ встрѣтитъ сочувствіе и поддержку Губернскаго Земскаго Собранія, всегда признававшаго желательность широкой статистической разработки данныхъ о пожарахъ. Въ своемъ прошлогоднемъ докладѣ о поселенномъ тарифѣ премій Управа достаточно выяснила тотъ методъ, при помощи котораго долженъ быть выработанъ поселенный тарифъ. Здѣсь же необходимо только отмѣтить, что Управа окончательно остановилась, какъ на наиболѣе устойчивомъ признакѣ огнеопасности селеній, на относительной горимости двора. Группировка селеній по горимости двора и должна лечь въ основаніе поселеннаго тарифа. Однако и горимость рубля, т. е. относительная сумма пожарнаго вознагражденія, не должна совершенно игнорироваться при окончательномъ распредѣленіи селеній на огнеопасныя группы.

Всякій, кто хотя нѣсколько знакомъ съ подобнаго рода работами какъ предпринятая земствомъ разработка страхового архива, согласится и пойметъ что для составленія предлагаемыхъ таблицъ потребовалась масса труда и времени, что въ такой короткій срокъ, какъ пять мѣсяцевъ, разработка всего матеріала не могла быть окончена. Вполнѣ разработанъ только Юхновскій уѣздъ; къ январю наступающаго года будутъ закончены Краснинскій и Смоленскій уѣзды.

Всѣхъ карточекъ составлено по пожарнымъ актамъ 10000 и по страховымъ вѣдомостямъ 4500. Временное статистическое бюро состоитъ изъ завѣдующаго работами и 12 счетчиковъ, получающихъ по 25 руб.; такое число счетчиковъ явилась возможность пригласить лишь благодаря получившимся сбереженіямъ отъ поздняго открытія работъ.

При принятой Управою программѣ закончить разработку всего матеріала въ теченіе будущаго года, что въ интересахъ страхового дѣла весьма желательно, возможно только при смѣтѣ въ 6000 руб. по слѣдующему разсчету: завѣдующему работами—1000 руб., на вознагражденіе счетчикамъ 3000 руб., на типографскіе и канцелярскіе расходы 200 р. на напечатаніе сборника 1200 руб. и на наемъ квартиры 600 руб. И такъ, вся разработка страхового матеріала обойдется въ 9000 руб., или по 750 руб. на уѣздъ. Въ виду важности предпринимаемой земствомъ реформы страхового дѣла, этотъ расходъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ непроизводительнымъ.

Въ заключеніе Управа считаетъ долгомъ указать на тѣ пробѣлы, которые неизбѣжно должны были явиться при разработкѣ данныхъ для поселеннаго тарифа. Основательность и полнота статистическаго изслѣ-

дованія находится въ прямой зависимости отъ качества первоначальнаго сырого матеріала. Въ этомъ отношеніи какъ страховыя вѣдомости, такъ и пожарные акты оставляютъ желать многаго. Такъ, благодаря тому, что въ страховыхъ вѣдомостяхъ прежнихъ лѣтъ строенія не раздѣлялось по роду матеріала стѣнъ и крышъ, Статистическое Бюро не могло прослѣдить вліяніе такого чрезвычайно—важнаго въ пожарномъ отношеніи фактора, какъ матеріалъ построекъ. Также нѣтъ достовѣрныхъ данныхъ о скученности строеній. Правда, за нѣкоторые годы въ страховыхъ спискахъ имѣются данныя о разстояніи между дворами, но эти данныя не отличаются достаточною точностью для правильнаго статистическаго вывода. И наряду другихъ вопросовъ, важныхъ для пожарной характеристики селеній, нельзя найти отвѣта въ имѣющихся матеріалахъ.

Отвѣтъ этотъ можетъ быть полученъ лишь путемъ мѣстнаго изслѣдованія селеній. Успѣхъ надобнаго изслѣдованія зависитъ во 1-хъ отъ цѣлесообразности той программы, по которой будетъ производиться изслѣдованіе, а во 2 хъ отъ компетентности и усердія тѣхъ лицъ, которымъ поручено будетъ ислѣдованіе.

Прошлое Очередное Земское Собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ Управы и редакціонной комиссіи о желательности введеній въ Смоленской губ. поселеннаго тарифа, на тѣхъ основаніяхъ, которыя были приняты Московскимъ Губернскимъ Земствомъ, уже признало необходимость всесторонняго мѣстнаго изслѣдованія всѣхъ тѣхъ признаковъ, которые характеризуютъ каждое отдѣльное селеніе въ смыслѣ его огнеопасности.

Въ виду этого Управа считаетъ излишнимъ докладывать Собранію необходимость подобнаго изслѣдованія. Что-же касается до тѣхъ требованій, которыя могутъ и должны быть предъявлены къ предполагаемому изслѣдованію, то Губернской Управѣ приходится указать Собранію на нѣкоторыя измѣненія, которымъ желательно сдѣлать въ первоначальномъ планѣ изслѣдованія. Мотивы, побуждающіе Управу нѣсколько измѣнить первоначальныя предположенія Собранія по этому вопросу, слѣдующіе: При примѣненіи поселеннаго тарифа селенія будутъ разбиты на отдѣльныя группы въ зависимости отъ того риска для страхового капитала, который каждое изъ этихъ селеній представляетъ въ будущемъ на основаніи его прошлаго и настоящаго противопожарнаго состоянія.

Если Земское Собраніе утвердитъ представленную Управой смѣту на окончаніе статистическихъ страховыхъ работъ, то къ концу 1899 года точное изслѣдованіе прошлаго всѣхъ селеній Смоленской губерніи по даннымъ, добытымъ изъ пожарныхъ актовъ и страховыхъ описей, будетъ

закончено и слѣдовательно возможно будетъ получить тотъ базисъ, на которомъ долженъ быть основанъ поселенный тарифъ для Смоленской губерніи.

Для распредѣленія же всѣхъ селеній по тарифнымъ группамъ необходимо еще принять во вниманіе всю совокупность условій, дѣйствующихъ въ настоящее время въ каждомъ отдѣльномъ селеніи и дающихъ правильную картину состоянія селеній въ противопожарномъ отношеніи. Изслѣдованіе противопожарнаго положенія каждаго селенія должно быть исполнено съ возможной—точностью; въ противномъ случаѣ относительно каждаго селенія получится не равноцѣнный матеріалъ и при распредѣленіи селеній по тарифнымъ группамъ могутъ быть совершены крупныя несправедливости. Отдѣльнымъ селеніямъ придется незаслуженно переплачивать при опредѣленіи страхового оклада только благодаря тому, что не были своевременно приняты мѣры къ болѣе точному изслѣдованію этихъ селеній. Подобныя ошибки были допущены Московскимъ Земствомъ при введеніи поселеннаго тарифа въ Московской губерніи.

Ошибка эта произошла благодаря тому, что мѣстное изслѣдованіе производилось упрощеннымъ способомъ, а именно разсылкою вопросныхъ бланокъ волостнымъ правленіямъ, которые дополняли ихъ очень часто не полными свѣдѣніями; хотя впослѣдствіи свѣдѣнія эти провѣрялись Уѣздными Управами и агентами и другими лицами, но не смотря на всѣ принятыя мѣры, считавшіяся Московской Губернской Управою достаточно гарантирующими успѣхъ дѣла, тѣмъ не менѣе, благодаря не доброкачественности первоначальнаго матеріала, съ которымъ пришлось оперировать Управѣ, нѣкоторыя селенія были разнесены по группамъ неправильно, что и было констатировано на послѣднемъ съѣздѣ агентовъ при Московской Губернской Управѣ спустя нѣсколько лѣтъ послѣ введенія поселеннаго тарифа.

Управа считаетъ своимъ долгомъ указать Собранію насколько не желательны надобныя ошибки, открывающія широкое поле для всевозможныхъ несправедливостей и въ случаѣ раскрытія этихъ ошибокъ впослѣдствіи дискредитирующихъ довѣріе населенія къ земству.

Тверское земство удачно избѣжало той ошибки, которая была допущена земствомъ Московскимъ, такъ какъ при производствѣ въ періодѣ съ 1894—1896 г. агульной переоцѣнки всѣхъ построекъ, застрахованныхъ по обязательному страхованію, предприняло одновременно съ помощью сельскихъ учителей подробное мѣстное изслѣдованіе всѣхъ селеній въ противопожарномъ отношеніи.

Изслѣдованіе это дало богатѣйшій матеріалъ, могущій служить несомнѣннымъ основаніемъ при распредѣленіи селеній по тарифнымъ группамъ.

Впрочемъ Тверская Губернская Управа въ своемъ докладѣ Губернскому Земскому Собранію въ 1896 году, констатируя несомнѣнную цѣнность, добытаго путемъ мѣстнаго изслѣдованія, матерьяла тѣмъ не менѣе не считаетъ возможнымъ ограничиться только этимъ матеріаломъ при опредѣленіи принадлежности отдѣльныхъ селеній къ извѣстнымъ группамъ, но считаетъ необходимымъ дополнить его еще такъ называемымъ бытовымъ признакомъ; къ таковымъ признакамъ Тверская Управа причисляетъ: густоту населенія, размѣръ отхода, размѣръ льноводства и т. п.

Губернская Управа вполнѣ сознавая цѣлесообразность введенія въ число признаковъ, гарантирующихъ каждое отдѣльное селеніе въ противопожарномъ отношеніи, тѣхъ бытовыхъ признаковъ, которые указываются Тверскою Управою, къ сожалѣнію должна предложить Собранію, отказаться отъ подобнаго всесторонняго изученія селеній въ виду того, что подобное изслѣдованіе потребовало бы со стороны Смоленскаго Земства громадныхъ затратъ.

Матеріала же готоваго Смоленское Земство не имѣетъ, такъ какъ постоянной общей статистики нѣтъ; что же касается матеріала собраннаго по нѣкоторымъ уѣздамъ раньше, то онъ уже устарѣлъ.

Мѣстныя изслѣдованія селеній въ противопожарномъ отношеніи съ помощью учителей производились кромѣ Тверской и въ другихъ губерніяхъ.

Такъ, напр., подобное изслѣдованіе было произведено въ 1895 г. по 495 селеніямъ Рязанской губ., причемъ расходъ на одинъ дворъ съ составленіемъ плановъ на селеніе выразился въ $2^{5}/_{6}$ коп. Результаты изслѣдованія были представлены на Нижегородской Всероссійской выставкѣ, гдѣ на нихъ было обращено должное вниманіе.

Въ 1897 году были предприняты работы по изслѣдованію селеній Нижегородскимъ Земствомъ. Съемкой плановъ занимались учителя подъ руководствомъ спеціально приглашенныхъ землемѣровъ. Учителя получали по 5 коп. съ каждаго написаннаго на планъ жилаго строенія, а въ нѣкоторыхъ очень населенныхъ мѣстахъ по 7—10 к. за строеніе.

Въ 1896 году изслѣдованіе селеній производилось въ Уфимской губерніи одновременно съ сгульной перестраховкой. Перестраховка производилась учителями, студентами и нѣкоторыми волостными писарями и обошлась съ разъѣздами, бланками и проч. расходами по 6,3 коп. на дворъ Губернская Управа предлагаетъ Собранію, руководствуясь опытомъ другихъ земствъ, поручить изслѣдованіе селеній въ противопожарномъ отношеніи сельскимъ учителямъ; изслѣдованіе предполагается произвести по приложенной къ докладу программѣ.

При разсмотрѣніи этой программы Собраніе увидитъ, что Управа предполагаетъ произвести одновременно съ описаніемъ селеній въ противопожарномъ отношеніи добываніе такого матеріала, который хотя не имѣетъ прямого отношенія къ населенному тарифу, но является безусловно необходимымъ для правильной постановки дѣла обязательнаго страхованія. Такъ, напр., по мнѣнію Управы, необходимо опредѣлить на будущее время посколько нормы, установленныя для нормальной и особой оцѣнки строеній, находятся въ соотвѣтствіи съ дѣйствительною стоимостью отдѣльныхъ строеній въ различныхъ раіонахъ губерніи и уѣздовъ и слѣдовательно насколько установленныя нормы удовлетворяютъ мѣстное населеніе. Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа предлагаетъ Собранію разрѣшить ей произвести въ 1899 году мѣстное изслѣдованіе всѣхъ селеній Смоленской губерніи въ противопожарномъ отношеніи по программѣ приложенной при докладѣ и при помощи сельскихъ учителей.

Предложенія по этому докладу сводятся къ слѣдующему:

I. Управа проситъ ассигновать на окончаніе статистическихъ работъ по населенному тарифу 6000 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1899 года.

II. Поручить Управѣ произвести въ 1899 году съ помощью учителей мѣстное изслѣдованіе селеній въ противопожарномъ отношеніи по предложенной Управою программѣ.

III. Ассигновать на изслѣдованіе 10400 р. по разсчету: учителямъ по 30 р. за волость (240 волостей) и на разъѣзды учителей 2400 р. и на печатаніе бланокъ и канцелярскіе расходы 800 р.

ПРОГРАММА

изслѣдованія селеній Смоленской губерніи въ противопожарномъ отношеніи.

1. а) Названіе селенія или поселка? (если селеніе имѣетъ кромѣ официальнаго еще какія либо мѣстныя названія, то желательно выяснить всѣ эти названія).

Годъ возникновенія поселка?

2. Къ какому обществу принадлежитъ селеніе?

3. Число дворовъ въ селеніи?

4. Какъ расположено селеніе: на плоскомъ-ли мѣстѣ, или оврагамъ?

5. Сколько слободъ въ селеніи?

6. Разстояніе между отдѣльными слободами?

7. Расположено-ли селеніе въ одну линію или слободы разбросаны по разнымъ направленіямъ?

8. Сколько улицъ въ селеніи

9. Ширина улицъ главной и боковыхъ?

10. Имѣются-ли посреди улицъ холодныя постройки?

11. Сколько дворовъ имѣютъ со стороны улицы съ обѣихъ сторонъ 4-хъ саженные и большіе промежутки?

12. Сколько проулковъ между избами засажены деревьями?

13. Есть-ли, вообще, между строеніями жилыми и холодными засаженныя деревья и могутъ-ли эти насажденія оградить строенія въ случаѣ пожара?

14. Сколько проулковъ между дворами заложены хворостомъ, соломой и проч. горючими матеріалами?

15 Протекаетъ-ли въ селеніи рѣка или ручей и протекаютъ-ли они среди селенія или внѣ его?

16. Сколько въ селеніи колодцевъ, прудовъ и сажалокъ и расположены-ли они равномѣрно по селенію или только по краямъ его?

17. Обильно-ли снабжено селеніе водой — или нѣтъ?

18. Удобны-ли подъѣзды къ рѣкѣ, ручью колодцамъ и прудамъ?

19. Имѣется-ли въ селеніи пожарная труба или гидропультъ, если-же таковыхъ не имѣется, то гдѣ помѣщается ближайшая труба? (опредѣлить разстояніе и назвать селеніе или усадьбу?)

20) Если въ селеніи имѣется труба или гидропультъ, то гдѣ они хранятся и на кого возложенъ присмотръ за ними?

21) Имѣются-ли огнегасительные снаряды, съ которыми должны являться на тушеніе пожаровъ:

Количество: а) бочекъ.
б) багровъ.
в) топоровъ.
г) лѣстницъ.
д) ведеръ.

22. Гдѣ помѣщаются огнегасительныя орудія: по отдѣльнымъ дворамъ или въ общемъ сараѣ?

23. Практикуются-ли ночные и дневные караулы и въ какое время года?

24. Какъ производятся караулы, путемъ найма или по очереди?

25. Сколько въ селеніи строеній: КРЫТЫХЪ:

	Соломой.	деревомъ.	желѣзомъ.
Деревянныхъ . .			
Каменныхъ . . .	—	—	—

26. а) Сколько строеній крытыхъ глино-соломенными крышами?

б) Находятся-ли онѣ по срединѣ селенія, или по краямъ его?

в) Въ какомъ видѣ крыши, въ удовлетворительномъ или нѣтъ?

г) Довольны-ли крестьяне глино-соломенными крышами?

д) Если не довольны, то почему?

27. а) Сколько въ селеніи глинобитныхъ построекъ жилыхъ и нежилыхъ?

б) Находятся-ли онѣ въ срединѣ селенія или по краямъ его?

в) Довольны-ли крестьяне глинобитными постройками?

г) Если недовольны, то почему?

28. а) Есть-ли на селеніе планъ—когда составленъ?

б) По плану-ли построено селеніе?

29. а) Изъ какого матеріала сдѣланы дымовыя трубы?

б) Кладутся-ли дымовыя трубы на извести или на глинѣ?

в) На какую высоту трубы выводятъ надъ коньком крыши?

30. Кѣмъ производится чистка и ремонтъ трубъ и печей?

31. Много-ли избъ съ черными топками?

32. Разстояніе линіи жилыхъ построекъ отъ холодныхъ (амбаровъ пунь и т. п.)?

33. Разстояніе линіи холодныхъ построекъ отъ линіи овиновъ?

34. Расположено-ли селеніе на большой дорогѣ или на проселкѣ?

35. а) Число дворовъ страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ?

б) — — — по добровольному страхованію?

в) Число домохозяевъ имѣющихъ только избу безъ надвор. построекъ?

г) Если особая оцѣнка развита слабо, то какая причина этого?

36. Надѣльная земля на ревизскую душу?

37. а) Есть-ли купленная земля и сколько?

б) Примыкаетъ-ли купленная земля къ чертѣ крестьянской осѣдлости или нѣтъ?

38. Есть-ли въ селеніи промышленныя заведенія, постоялые дворы, трактиры, винныя или чайныя лавки и какъ они распоположены въ срединѣ селенія или по краямъ его?

39. Есть-ли вблизи селенія фабрики и заводы, дающіе селенію заработки и въ какое время?

40. а) Ходятъ-ли въ отхожіе промыслы и въ какое время года?

б) Если населеніе занимается отхожими промыслами, то гдѣ эти промыслы происходятъ-вблизи селенія или за предѣлами уѣзда или губерніи?

41. а) Есть-ли въ селеніи кустарные промыслы?

б) Какіе промыслы и кто ими занимается женщины или мужчины?

в) Въ какое время преимущественно занимаются кустарными промыслами?

г) Нѣтъ-ли такихъ кустарныхъ промысловъ, которыми занимаются поздно вечеромъ при огнѣ?

42. Бываютъ-ли въ селеніи базары и ярмарки, въ какіе мѣсяцы, сколько времени продолжаются, и гдѣ происходитъ торгъ на серединѣ селенія или на краю его?

43. а) Скольким домохозяевамъ въ селеніи были выданы пособія отъ земства для выселенія на полевую землю?

б) Застроены или заложены проулки, образовавшіеся послѣ выселенія съ пособіемъ отъ земства?

в) Гдѣ селятся вновь строющіеся домохозяева? Чѣмъ вызвано выселеніе?

44. Есть-ли какія либо топографическія или другія условія способныя тормозить дѣло разселенія?

45. Есть-ли за селеніемъ недоимка страхового платежа?

46. Чѣмъ объясняется образованіе недоимки?

47. Какія существуютъ цѣны на строительные матеріалы въ той мѣстности, въ которой расположено селеніе?

а) Сколько стоитъ 8-ми арш. срубъ?

б) — — 9-ти — — ?

в) Сколько стоитъ печь: матеріалъ и работа?

г) Сколько стоитъ въ среднемъ крыша на избу: соломенная, тесовая, гонтовая, доровая и щепная?

д) Во сколько обходится въ среднемъ полное устройство избы?

е) — — — — двора?

ж) Средняя стоимость амбара?

з) — — сарая?

и) — — овина?

к) — — бани?

л) — — погреба?

м) — — навѣса?

48. Схематическій чертежъ селенія?

49. Особенность селенія?

№ 20. По ходатайству крестьянина Юхновскаго уѣзда, Сосницкой волости, селенія Холмины Федосья Захарова о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.

Господинъ Смоленскій Губернаторъ препроводилъ прошеніе крестьянина Федосѣя Захарова, который ходатайствуетъ о выдачѣ ему по-

жарнаго вознагражденія по размѣру уплачиваемой имъ преміи съ 2 р. 10 к., каковые, какъ оказалось по справкамъ, не поступали въ счетъ оклада страховой преміи заселеніе Холмино. Обстоятельства дѣла слѣдующія: пожаромъ, бывшимъ 13 іюня прошлаго 1897 года въ селеніи Холминѣ въ числѣ другихъ построекъ, истреблена изба съ дворомъ Федосѣя Захарова, застрахованная, какъ оказалось по свѣдѣніямъ Управы въ 100 р., каковая сумма и выдана ему; и Захаровъ со 100 р., страховой суммы долженъ былъ уплачивать премію въ размѣрѣ, утвержденномъ Управою 1 р. 10 к., между тѣмъ Волостное Правленіе взыскивало съ него 2 р. 10 к., что видно было изъ его платежныхъ книжекъ. Для уясненія послѣдняго обстоятельства, Губернскою Управою затребованы были квитанціи о взносѣ страховыхъ платежей за селеніе Холмино и по сличеніи ихъ съ утвержденными окладами начиная съ 1893 г., оказалось что квитанціи соотвѣтствовали окладамъ страховыхъ платежей за исключеніемъ 1896 г., въ которомъ разница выразилась 2 р. 20 к. и 1897 г. 3 р. 16 к. каковые платежи причитались за общественныя постройки по томуже селенію; что же касается могущей быть переплаты, вслѣдствіе взыскиваемаго съ Захарова излишняго 1 руб. въ годъ, то таковой не обнаружилось при разсмотрѣніи казначейскихъ квитанцій и слѣдовательно взыскиваемый излишній 1 руб. съ Захарова въ окладъ страховой преміи не поступалъ, на основаніи чего Захарову было отказано, съ предоставленіемъ ему права отыскивать переплаченные имъ въ теченіи 5 лѣтъ излишнихъ пять рублей съ Волостного Старшины о чемъ ему и было объявлено

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, съ своей стороны полагала бы ходатайство Захарова отклонить, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

№ 21. По ходатайству крестьянъ Юхновскаго уѣзда, Ольховской волости, сел. Плоскаго о неправильномъ опредѣленіи убытковъ, причиненныхъ въ ихъ постройкахъ въ пожаръ 19 іюня 1897 г., повлекшихъ несоотвѣтственную выдачу пожарнаго вознагражденія.

19 іюня 1897 г., въ сел. Плоскомъ Ольховской волости, Юхновскаго уѣзда, произошелъ пожаръ, коимъ частью уничтожена, а частью разломано крестьянскихъ построекъ, считая по выдачѣ пожарнаго вознагражденія, на сумму 3415 р. 56 к., каковая сумма Губернской Управой разрѣшена погорѣльцамъ, согласно представленныхъ документовъ, провѣренныхъ Агентомъ по Юхновскому уѣзду, Г. Прежевскимъ, и по

сдѣланному имъ опредѣленію, какъ стоимости поврежденныхъ построекъ, такъ равно и причиненному пожаромъ убытку. При полученіи назначеннаго пожарнаго вознагражденія нѣкоторые погорѣльцы остались недовольны, а именно Иванъ Федоровъ, Сергѣй Степановъ, Илья Сергѣевъ, Александръ Ивановъ, Егоръ Николаевъ, Семенъ Андреевъ и Яковъ Петровъ, каковые и подали въ Управу прошеніе, въ которомъ они утверждали, что расчетъ понесеннаго ими убытка произведенъ неправильно. Губернская Управа разсмотрѣвъ вновь дѣло по выдачѣ означеннымъ погорѣльцамъ пожарнаго вознагражденія и провѣривъ, произведенный расчетъ, примѣняясь къ правиламъ по выдачѣ пожарнаго вознагражденія въ случаѣ поврежденія построекъ, нашла, что таковой произведенъ правильно, о чемъ и объявила просителямъ чрезъ Волостное Правленіе. На вторично поданное означенными выше просителями прошеніе на имя Смоленскаго Губернатора Губернская Управа отвѣтила тѣмъ же отказомъ, но съ увѣдомленіемъ, что ходатайство ихъ будетъ доложено Очередному Губернскому Земскому Собранію.

Принимая же во вниманіе, что просителями въ одномъ изъ прошеній было выражено желаніе о производствѣ новаго расчета причиненныхъ имъ пожаромъ убытковъ лицомъ, командированнымъ отъ Управы, Губернская Управа командировала Агента Гжатскаго уѣзда Г. Тимашева, коимъ совмѣстно съ Агентомъ по Юхновскому уѣзду вновь произведенъ осмотръ, въ присутствіи добросовѣстныхъ и погорѣльцевъ опротестовавшихъ правильность выдачи пожарнаго вознагражденія за поврежденныя строенія послѣ случившагося пожара 19 іюня прошлаго 1897 года, при чемъ Г. Тимашевымъ было предоставлено погорѣльцамъ выразить свое мнѣніе о правильномъ расчетѣ. Изъ произведеннаго дознанія Агента Тимашева и его донесенія, усматривается, что онъ склоняется къ прежнему расчету, произведенному Г. Прежевскимъ, какъ болѣе правильному, а посему Губернская Управа, оставаясь и въ настоящее время при прежнемъ своемъ убѣжденіи о не возможности удовлетворенія ходатайства погорѣльцевъ крестьянъ сел. Плоскаго, полагала бы справедливымъ отклонить означенное ходатайство.

О чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 22. По прошенію крестьянина Юхновскаго уѣзда Ольховской волости сел. Плоскаго Ильи Васильева о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

Крестьянинъ Илья Васильевъ въ поданномъ отъ 26 Августа 1898 г. прошеніи заявилъ, что пожарное вознагражденіе за сгорѣвшія его по—

стройки въ пожаръ, бывшій 18 іюля с. г. въ размѣрѣ 174 руб. 75 к. было выдано неправильно, такъ какъ его постройки были застрахованы: изба съ дворомъ въ 150 руб., каменный амбаръ—15 р. и сарай—18 р., что составляетъ сумму 213 руб., каковую, по его мнѣнію, Управа и должна была ассигновать. Изъ представленныхъ агентомъ Прежевскимъ пожарныхъ документовъ видно: что изба съ дворомъ и сарай сгорѣли безъ остатка, что же касается амбара, то таковой значится лишь разломаннымъ и убытку причинено на 18 руб. при остаткѣ годнаго матеріала на 102 руб., какъ показано Волостнымъ Правленіемъ и утверждено при повѣркѣ на мѣстѣ пожарища Агентомъ. Изъ страхового списка поэтому селенію видно, что дѣйствительная стоимость амбара опредѣлена въ 120 р. при страховой суммѣ въ 45 руб., значитъ, согласно ст. 31 полож. о взаимн. земск. страх. погорѣльцу слѣдуетъ выдать разницу остающуюся за вычетомъ изъ страховой суммы (45 р.) $^3/_8$ оцѣнки оставшагося годнаго матеріала (38 р. 25 к.)=6 р. 75 к. что и сдѣлано было Губернскою Управою.

Представляя означенное ходатайство Губернскому Земскому Собранію на томъ же самомъ основаніи, какъ и ходатайство крестьянъ села Березокъ той же волости, поддержанное Юхновскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ виду заявленія гласнаго Германа Венедиктовича Гулевичъ о новыхъ неправильныхъ разсчетахъ погорѣльцевъ пожарнымъ вознагражденіемъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что она и раньше дѣлала расчетъ такимъ образомъ, при показаніи агентомъ дѣйствительной стоимости поврежденной постройки, послѣдняя принималась въ расчетъ при опредѣленіи причитающагося пожаромъ вознагражденія согласно ст. 75 полож. о взаимн. земск. страхов.

Губернская Управа, признавая, съ своей стороны, разсчетъ произведенный ею при выдачѣ пожарнаго вознагражденія Ильѣ Васильеву правильнымъ, полагала бы ходатайство Ильи Васильева подлежащимъ отклоненію; о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 23 О наймѣ отдѣльнаго помѣщенія для страхового отдѣленія Губернской Управы.

Уже давно зданіе Губернской Управы стало тѣснымъ для помѣщенія всѣхъ служащихъ въ Управѣ. Въ 1897 году эта тѣснота, благодаря расширенію бухгалтеріи и страхового отдѣла, сдѣлалось еще болѣе ощутительной и наконецъ въ текущемъ году всѣ почти свободныя помѣще-

нія въ Управѣ были занимаемы служащими и количество воздуха, приходящагося на каждаго изъ служащихъ, все уменьшаясь, дошло до такого минимума, когда здоровью служащихъ начинаетъ угрожать серьезная опасность. Управѣ приходится констатировать, что условія, при которыхъ приходится работать служащимъ въ Управѣ, крайне не благопріятны и безусловно вредно отражаются какъ на здоровьѣ служащихъ, такъ и на производительность ихъ труда; недомоганія и серьезныя заболѣванія случались въ текущемъ году гораздо чаще, чѣмъ въ прошломъ году. Да и не удивительно, что, при почти 9-ти часовомъ, а иногда и болѣе продолжительномъ ежедневномъ трудѣ, въ помѣщеніи заставленномъ шкафами, заваленномъ грудами пыльныхъ бумагъ, при почти полномъ отсутствіи въ помѣщеніи вентиляціи, наши служащіе переутомляются и люди, поступившіе въ Управу здоровыми и бодрыми, чувствуютъ себя къ концу года разбитыми и требуютъ помощи врача. Особенно неблагопріятны условія труда служащихъ въ страховомъ отдѣленіи, гдѣ тѣснота даетъ себя знать на столько, что нѣкоторыхъ служащихъ, занимающихся по обязательному страхованію пришлось помѣстить внизу въ холодномъ помѣщеніи противъ входной двери.

Неудобства помѣщенія отражаются также очень вредно и на дѣятельности самой Управы. Предсѣдатель и Члены Управы находятся въ одной общей комнатѣ, поэтому всякій служащій въ Управѣ или посторонній посѣтитель, пришедшій къ Предсѣдателю или къ одному изъ Членовъ Управы по дѣлу, мѣшаетъ занятіямъ другихъ прѣдставителей Управы.

Кромѣ того, благодаря тѣснотѣ помѣщенія, зало въ которомъ происходятъ засѣданія Собраній, въ теченіи года занимается служащими въ Управѣ и во время Собраній всѣ эти служащія оставшіеся безъ мѣста лишились возможности работать по текущимъ дѣламъ и почти все время Собранія бездѣйствуютъ, что крайне вредно отражается на правильномъ ходѣ дѣлъ. Въ виду всего вышеизложеннаго Управа предлагаетъ Собранію помѣстить страховой отдѣлъ въ отдѣльномъ наемномъ помѣщеніи для чего по мнѣнію Управы необходимо ассигновать изъ суммъ страхового капитала 1200 р. на наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и соединеніе телефономъ съ главнымъ зданіемъ Управы.

№ 24. О взысканіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію за строенія, возведенныя послѣ 1-го Сентября

Крестьяне погорѣльцы дер. Бѣлавокъ, Острицкой волости, Гжатскаго уѣзда, обратились въ Губернскую Управу съ прошеніемъ, въ

которомъ они указываютъ на то, что пожаромъ, бывшимъ 28 Іюля 1897 года, были истреблены въ селеніи Бѣлавкѣ всѣ постройки, за которыя погорѣльцы внесли до пожара всѣ причитающіеся страховые платежи; послѣ пожара крестьянами были возведены новыя строенія, застрахованныя ими по дополнительнымъ спискамъ, утвержденнымъ Губернской Управой; при чемъ за эти постройки было предписано снова взыскать страховой платежъ.. Такимъ образомъ погорѣльцамъ пришлось въ теченіи года внести за свои постройки двойной страховой платежъ. Просители ходатайствуютъ передъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи съ нихъ неправильно начисленнаго двойного оклада; если же Собраніе не найдетъ возможнымъ сложить весь платежъ, то просители ходатайствуютъ о сложеніи хотя части его, а именно по разсчету времени, прошедшему отъ начала года до возведенія погорѣльцами новыхъ построекъ.

Докладывая Собранію о вышеизложенномъ ходатайствѣ крестьянъ дер. Бѣлавокъ, Управа считаетъ своимъ долгомъ указать Собранію, во 1-хъ на то, что платежи были взысканы и зачислены за крестьянами дер. Бѣлавокъ согласно съ существующими на этотъ предметъ правилами, и, во 2-хъ на то, что подобное двойное взысканіе страховыхъ платежей очень обременительно для крестьянъ и не справедливо, а потому было бы крайне желательно отмѣнить то правило, по которому подобныя взысканія до сихъ поръ производились.

На будущее время Управа полагала бы возможнымъ установить слѣдующее правило:

1) Страховые платежи за всѣ постройки, возведенныя послѣ 1-го Сентября взыскиваются лишь съ 1-го Января слѣдующаго года.

2) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда постройки, возведенныя послѣ 1-го Сентября сгорятъ до 1-го Января слѣдующаго года, то при выдачѣ пожарнаго вознагражденія за эти постройки вычитаются причитающіеся за нихъ страховые платежи.

Если Собранію будетъ угодно утвердить предложенное Управою правило, то Управа проситъ Собраніе уполномочить ее ввести эти правила съ 1 Января 1899 года.

Что же касается ходатайства крестьянъ дер. Бѣлавокъ, то Управа предлагаетъ Собранію, принявъ во вниманіе то бѣдственное положеніе, въ которомъ очутились погорѣльцы, лишившіеся благодаря пожару бывшему 8 Іюля 1897 года, всего своего имущества; признать его подлежащимъ удовлетворенію.

Все вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

№ 25. По ходатайству крестьянъ Гжатскаго уѣзда, Корытовской волости, села Шванова Ивана Тимофеева и жены его Прасковьи Дмитріевой о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія.

Гжатская Уѣздная Земская Управа при отношеніи отъ 18 Ноября сего года за № 2257, препроводила въ копіи прошеніе крестьянина Корытовской волости, села Шванова, Ивана Тимофеева и жены его Прасковьи Дмитріевой о выдачѣ имъ страхового вознагражденія, за сгорѣвшія постройки не бывшія застрахованными.

Изъ дѣлопроизводства Губернской Управы видно, что представленными документами по пожару, бывшему 23 Мая 1897 года въ селѣ Шваповѣ, испрашивалось пожарнаго вознагражденія на сумму 10951 р., но ни въ документахъ, составленныхъ Волостнымъ Правленіемъ, ни въ надписи Агента по повѣркѣ этихъ документовъ на мѣстѣ не упоминалось о сгорѣвшихъ въ этотъ пожаръ постройкахъ Ивана Тимофеева и вообще о какихъ либо незастрахованныхъ постройкахъ. Самъ же проситель въ прошеніи, поданномъ на имя Управы, ссылается, что сгорѣвшія его постройки были застрахованы на имя его отца Тимофея Никифорова. По страховому же списку, хранящемуся въ Управѣ, значились за Никифоровымъ застрахованныя постройки: двѣ избы съ дворомъ въ 480 руб., амбаръ—40 руб., сарай - 40 р. и овинъ 23 руб., изъ коихъ въ 1896 году изба съ дворомъ въ 240 руб. исключена по представленію Волостного Правленія изъ списковъ, какъ проданная на сносъ, а за сгорѣвшіе въ означенный пожаръ 2-ю избу съ дворомъ, сарай и овинъ Тимофею Никифорову разрѣшено пособіе въ размѣрѣ 303 руб. и, такъ какъ Иванъ Тимофеевъ фактически оказался не отдѣленнымъ отъ отца Тимофея Никифорова, то Управою предоставлено Тимофееву искать со своего отца изъ полученнаго имъ пожарнаго вознагражденія 303 руб. и свою часть причитающуюся на его долю, если между ними состоялся раздѣлъ

Принимая во вниманіе, что въ изложенныхъ данныхъ Управы не имѣется никакихъ указаній на самостоятельное владѣніе сгорѣвшими постройками просителя Ивана Тимофеева, а что таковые были застрахованы на имя его отца Никифорова, каковый и получилъ за нихъ пожарное вознагражденіе, Губернская Управа полагала бы ходатайство Тимофеева отклонить, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 26. О выдачѣ безъ % ссуды крестьянину Рославльскаго уѣзда Хорошевской волости сел. Жабина Ивану Михѣеву на переносъ двора на новую усадьбу.

Рославльская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 11 ноября за № 3125 сообщила, что крестьянинъ Хорошевской волости, сел. Жабина Иванъ Михѣевъ обратился къ ней съ прошеніемъ оказать ему единовременное возвратное денежное пособіе на переносъ двора его подмытаго рѣкою «Киръ» на новую усадьбу и что вторичное прошеніе объ этомъ же было подано имъ въ Рославльское Уѣздное Земское Собраніе, которое въ засѣданіи 10 минувшаго октября единогласно, постановило: поддержать ходатайство Михѣева.

На основаніи сего, приложивъ два прошенія крестьянина Михѣева и приговоръ крестьянъ Жабинскаго сельскаго общества, сел. Жабина, Рославльская Земская Управа просила распоряженія Губернской Управы о назначеніи крестьянину Михѣеву денежнаго пособія въ размѣрѣ 30 р. съ разсрочкой возврата безъ % на три года изъ 18000 р. ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на 1898 г. на выдачу пособій пострадавшимъ отъ градобитій и другихъ несчастій. На ходатайство это Губернская Управа отношеніемъ отъ 16 ноября за № 12864 сообщила, что она за силою статей 45 и 46 Устава народнаго продовольствія не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбу Уѣздной Управы о выдачѣ изъ губернскаго продовольственнаго капитала ссуды крестьянину Михѣеву на переносъ его двора на новую усадьбу, такъ какъ изъ этого капитала ссуды выдаются исключительно только на продовольствіе и обсѣмененіе полей.

Вслѣдствіе чего Рославльская Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 23 ноября за № 3223 вторично обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой, не найдетъ ли она возможнымъ удовлетворить ходатайство Уѣздной Управы относительно выдачи безъ % возвратной ссуды крестьянину Ивану Михѣеву въ размѣрѣ 30 руб. на переносъ двора на новую усадьбу изъ другихъ какихъ либо капиталовъ, по примѣру хотя выданной ссуды Губернскимъ Земствомъ крестьянамъ сел. Горохова, Гореновской волости, Рославльскаго уѣзда.

Справка. Постановленіемъ Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія 14 декабря 1896 г. разрѣшена была выдача безъ % ссуды крестьянамъ сел. Горохова, Гореновской волости въ размѣрѣ 300 р. съ уплатой въ теченіе 8 лѣтъ на переносъ построекъ, въ виду крайне неудобнаго положенія крестьянъ въ пользованіи земельными угодіями, такъ какъ селеніе ихъ за переходомъ односельчанъ погорѣльцевъ на

повыя усадьбы было бы разбито на двѣ части, находящіеся въ 1½ верстномъ разстояніи одна отъ другой.

Изъ прошенія же крестьянина Ивана Михѣева и приговора крестьянъ сел. Жабина, видно, что дѣйствительно въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года отъ сильнаго дождя рѣкою Киръ подмыло постройку Михѣева, и что онъ, Михѣевъ, во избѣжаніе повторенія того же несчастія долженъ перенести свою постройку на вновь отведенную ему усадьбу на разстояніи 8 саженъ въ верхъ отъ рѣки Киръ и въ 12 саж. съ другой стороны отъ рѣки Остря, но собственныхъ средствъ для переноса постройки не имѣетъ. Принимая во вниманіе необходимость переноса двора крестьянина Михѣева на новую усадьбу, а также и невозможная для Михѣева причина къ переносу двора безъ какой либо субсидіи, Губернская Управа полагала бы со своей стороны возможнымъ предложить Собранію удовлетворить вышеобъясненное ходатайство Рославльской Уѣздной Управы и разрѣшить означенному Ивану Михѣеву ссуду изъ обязательнаго страхового капитала въ размѣрѣ 30 руб., подъ условіемъ пополненія ея въ теченіе трехъ лѣтъ безъ процентовъ.

№ 27. По ходатайству крестьянина Юхновскаго уѣзда, Покровской волости, сел. Кованиковъ Василія Агѣева о выдачѣ пособія за переносъ построекъ.

Юхновская Уѣздная Земская Управа при отношеніи отъ 11 ноября прошлаго 1897 г. за № 2773, прислала въ Губернскую Управу актъ, со всѣми необходимыми къ нему документами по переносу строеній крестьянина Василія Агѣева и просила выдать ему пособіе въ размѣрѣ 40 руб., такъ какъ переносъ строеній на новое мѣсто необходимъ въ виду того, что прежняя усадьба его находилась у самой дороги и на границѣ земли, принадлежащей другому обществу, которое запрещаетъ Агѣеву занять новыми постройками малѣйшую даже часть ихъ земли.

Разсмотрѣвъ означенные документы, а также и чертежъ на сел. Кованики, Губернская Управа усмотрѣла изъ нихъ, что дворъ крестьянина Агѣева находится на 6 саж. разстояніи отъ сосѣдняго съ нимъ двора крестьянина Василія Федорова, а слѣдовательно и переносъ его построекъ не вызывался скученностію въ постройкахъ, а потому Губернскою Управою, на основаніи § 1 правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій крестьянамъ на переносъ дворовъ и было отказано, о чемъ ему Агѣеву Юхновской Уѣздной Управой было объявлено 20 декабря 1897 года.

15 января сего 1898 года крестьянинъ Василій Агѣевъ подалъ въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ объясняетъ, что онъ распоряженіемъ Губернской Управы остался недоволенъ, такъ какъ Губернская Управа отказала ему въ пособіи, вопреки § 2 тѣхъ же правилъ, и что по маломѣрности старой его усадьбы онъ согласно существующихъ правилъ не можетъ на ней строиться, да и къ тому же препятствуетъ вдобавокъ сего находящійся противъ его усадьбы общественный прудъ (водопой), отъ разлива котораго въ весеннее и осеннее время года дѣлается труднымъ доступъ къ его постройкамъ, какъ стоящимъ у самаго пруда, на основаніи чего, онъ и проситъ Губернскую Управу ходатайство его о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, полагала бы ходатайство крестьянина Агѣева, какъ не подходящее къ правиламъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій оставить безъ послѣдствія, о чемъ имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

№ 28. По ходатайству крестьянъ Рославльскаго уѣзда Новорудянской волости, сел. Бѣдственки о выдачѣ имъ безъ % ссуды на переносъ дворовъ на новую усадьбу.

Крестьяне Новорудянской волости, сел. Бѣдственки 8 іюля сего года обратились въ Губернскую Управу съ прошеніемъ въ коемъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ денежнаго пособія на переносъ ихъ построекъ на новую усадьбу. Прошеніе это Губернскою Управою при предложеніи отъ 24 іюля за № 3072 было препровождено агенту земскаго страхованія по Рославльскому уѣзду, Г. Прежевскому, съ предложеніемъ ему согласно сего прошенія произвести на мѣстѣ дознаніе и выяснить причину выхода крестьянъ на новую усадьбу.

Въ отвѣтъ на это предложеніе агентъ Прежевскій сообщилъ Губернской Управѣ: 1) что крестьянскіе дворы въ сел. Бѣдственкѣ расположены очень скучено и что съ двухъ сторонъ этого селенія находятся земли землевладѣльцевъ Вакаръ и Зимницкаго, а потому и жить крестьянамъ въ этомъ селеніи крайне стѣснительно и что, они желаютъ выселиться изъ селенія Бѣдственки на землю Г. Вакаръ, которому они уступили свою усадебную землю, а отъ него получили полевую и дворы свои на новой усадьбѣ они обязуются устроить согласно строительнаго

устава и 2) что крестьяне названнаго селенія желаютъ получить безъ % ссуду съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ въ слѣдующемъ размѣрѣ, а именно Иванъ Кирѣевъ 100 р., Ульянъ Ефимовъ 70 р., Даніилъ Егоровъ 70 р., Александръ Егоровъ 100 р., Ѳома Калистратовъ 70 р., Исай Николаевъ 60 р., Егоръ Карпѣевъ 100 р., Павелъ Дмитріевъ 70 р., Иванъ Прохоровъ 70 р., Алексѣй Игнатовъ 70 руб., Михаилъ Игнатовъ 70 р., Максимъ Егоровъ 100 руб., Никита Орестовъ 50 р., Арсеній Прохоровъ 100 руб., Никита Сидоровъ 96 руб., Андрей Тимофеевъ 100 р., Павелъ Ѳоминъ 50 р., Даніилъ Ѳоминъ 70 р., Филатъ Дмитріевъ 50 р., Семенъ Дмитріевъ 70 р., Онуфрій Тимофеевъ 70 р. и Иванъ Максимовъ 70 р., а всего 1676 руб.

Изъ дѣлопроизводства Губернской Управы видно, что 14 декабря 1896 г. Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ была разрѣшена безъ % ссуда крестьянамъ сел. Горохова, Гореловской волости въ размѣрѣ 500 р., въ виду крайне неудобнаго положенія крестьянъ въ смыслѣ пользованія земельными угодіями, а, слѣдовательно, и ходатайство крестьянъ сел. Бѣдственки тѣмъ болѣе является подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ изъ имѣющагося при дѣлахъ Губернской Управы чертежа на сел. Бѣдственку, видно, что селеніе это расположено весьма скученно, а потому и опасно въ пожарномъ отношеніи. Получивъ ссуду изъ страховаго капитала, крестьяне сел. Бѣдственки не только будутъ имѣть возможность измѣнить свое стѣсненное положеніе, но также благодаря правильному расположенію своихъ построекъ, достигнуть меньшей опасности въ пожарномъ отношеніи. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, и находя просьбу крестьянъ сел. Бѣдственки вполнѣ заслуживающею удовлетворенія, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ въ виду удовлетворенія раньше однородныхъ ходатайствъ удовлетворить также ходатайство крестьянъ сел. Бѣдственки и разрѣшить имъ ссуду изъ обязательнаго страхового капитала въ размѣрѣ 1676 р., подъ условіемъ возврата таковой въ теченіе 10 лѣтъ безъ процентовъ и расположенія построекъ на новомъ мѣстѣ по плану, установленнымъ порядкомъ, утвержденномъ.

№ 29. По прошенію о выдачѣ за службу отца несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго дѣлопроизводителя страхового отдѣла Смоленской Губернской Земской Управы, Титулярнаго Совѣтника Гавріила Григорьевича Ильенкова, ежегоднаго пособія впредь до ихъ совершеннолѣтія.

Опекунъ надъ имуществомъ и несовершеннолѣтними дѣтьми умершаго дѣлопроизводителя страхового отдѣленія Смоленской Губернской

Земской Управы, Гавріила Григорьевича Ильенкова, дворянинъ Михаилъ Ефимовичъ Раткевичъ 14-го октября сего года подалъ въ Губернскую Управу слѣдующее прошеніе.

„Дѣлопроизводитель по страховому отдѣленію Смоленской Губернской Земской Управы, Гавріилъ Григорьевичъ Ильенковъ, прослуживъ въ оной Управѣ 24 года и разстроивъ свое здоровье усиленными занятіями по службѣ, умеръ 13 января сего 1898 года, состоя еще на службѣ, оставивъ послѣ себя круглыхъ сиротъ дѣтей: Петра 16 лѣтъ, Александра 14 лѣтъ и Ксенію 8 лѣтъ, надъ коими я въ настоящее время состою опекуномъ. Покойный, Ильенковъ, не оставилъ вышеозначеннымъ дѣтямъ своимъ ни какихъ средствъ къ жизни за исключеніемъ лишь одного дома, аренды съ котораго не хватаетъ даже на одно ихъ пропитаніе, не говоря уже про остальныя нужды сиротъ и про то, что вслѣдствіе сдачи дома въ аренду, самимъ сиротамъ приходится занимать довольно скверное и тѣсное помѣщеніе. Послѣ-же его, Ильенкова, смерти я долженъ былъ уплатить изъ полученнаго мною отъ Управы пособія долги, накопившіеся во время тяжкой и продолжительной болѣзни покойнаго, требовавшей большихъ расходовъ на его лѣченіе.

„Въ настоящее время, израсходовавъ на содержаніе сиротъ оставшіяся за уплатой этихъ долговъ деньги, я нахожусь въ крайне трудномъ и тяжеломъ положеніи въ отношеніи содержанія сказанныхъ сиротъ, тѣмъ болѣе, что самъ я живу лишь на получаемое по службѣ жалованье,—а потому, принимая во вниманіе 24-хъ лѣтнюю и, какъ небезизвѣстно Управѣ, усердную и полезную службу покойнаго дѣлопроизводителя Ильенкова, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Управу исходатайствовать его сиротамъ у Губернскаго Собранія ежегодное пособіе до ихъ совершеннолѣтія въ размѣрѣ, какой она сама признаетъ возможнымъ опредѣлить“.

Принимая во вниманіе долголѣтнюю и полезную службу умершаго дѣлопроизводителя страхового отдѣленія Управы Гавріила Григорьевича Ильенкова, не разъ засвидѣтельствованную уже передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а также небезизвѣстную и многимъ Г.г. губернскимъ гласнымъ а равно и то обстоятельство, что дѣйствительно по послѣ смерти Гавріила Григорьевича Ильенкова трое несовершеннолѣтнихъ дѣтей его: Петръ 16 лѣтъ, Александръ 14-ти лѣтъ и Ксенія 8 лѣтъ остались, не считая небольшого неприносящаго почти ни какого дохода дома, безъ всякихъ средствъ и родственниковъ, которые могли-бы до совершеннолѣтія ихъ оказывать имъ необходимую помощь къ существованію, Губернская Управа съ своей стороны, признаетъ

возможнымъ предложить Собранію удовлетворить ходатайство г. Ратковича о назначеніи опекуемымъ имъ тремъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ Ильенкова—ежегоднаго пособія назначивъ имъ, впредь до ихъ совершеннолѣтія, отъ Земства за указанную выше службу отца ежегодное пособіе по 150 руб. каждому, а всего 450 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ Смоленскому Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе разрѣшить выдачу ежегоднаго пособія несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго дѣлопроизводителя Губернской Управы, Гавріила Григорьевича Ильенкова, впредь до ихъ совершеннолѣтія, въ указанномъ выше размѣрѣ и внести на этотъ предметъ, въ смѣту на 1899 годъ—450 рублей.

№ 30. По ходатайству XXXIV очереднаго Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ бывшему писцу Юхновской Земской Управы, занимавшемуся по страховому дѣлу, Василію Федотовичу Малахову заштатнаго содержанія изъ губернскихъ суммъ:

Юхновская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 2 ноября сего года за № 3759 сообщила Губернской Управѣ, что XXXIV очередное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи пособія бывшему дѣлопроизводителю по страховому столу Юхновской Земской Управы—Василію Федотовичу Малахову, въ виду того, что послѣдній потерялъ мѣсто въ Юхновской Управѣ безъ всякой вины со своей стороны, отчего и понесъ убытки. В. Ф. Малаховъ получалъ въ Юхновской Управѣ 348 руб. жалованья отъ Губернскаго Земства, 50 руб. наградныхъ и квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ Уѣзднаго Земства. Полученое Малаховымъ мѣсто въ Губернскомъ Земствѣ оплачивается дешевле, такъ какъ ему не дается даровой квартиры съ отопленіемъ.

Изъ имѣющихся въ губернской Управѣ выписокъ изъ постановленій XXXIV очереднаго Юхновскаго Земскаго Собранія, состоявшихся 27 и 30 сентября 1898 года видно: что очереднымъ Юхновскимъ Земскимъ Собраніемъ по прошенію, бывшаго писца Уѣздной Управы Василія Федотовича Малахова было постановлено: 1) выдать Малахову единовременное пособіе 50 руб. и 2-е) ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ Малахову заштатнаго содержанія, въ виду того, что содержаніе онъ получалъ изъ губернскихъ суммъ и по распоряженію Губернской Управы остался за штатомъ.

Представляя вышеизложенное ходатайство XXXIV очередного Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, не можетъ не обратить вниманія Губернскаго Собранія на неосновательность этого ходатайства, такъ какъ, бывшаго служащаго Юхновской Земской Управы, Василія Федотовича Малахова, занимавшагося страховымъ дѣломъ въ уѣздѣ и получавшаго, какъ объясняетъ Юхновская Управа, содержаніе изъ губернскихъ суммъ—348 руб., изъ числа отпускавшихся ежегодно изъ этихъ суммъ 400 р., нельзя считать, по отношенію къ губернскимъ суммамъ, оставшимся за штатомъ, ибо онъ, въ виду сосредоточенія всего дѣлопроизводства при Губернской Управѣ, перешелъ по собственному желанію изъ Юхновской Управы на службу въ Губернскую Управу и почти непрерывно получалъ и получаетъ въ настоящее время не меньшее жалованье изъ тѣхъ же губернскихъ суммъ, въ виду чего Губернская Управа предлагаетъ Собранію упомянутое выше ходатайство Юхновскаго Земства отклонить.

№ 31. По прошенію служившаго писцомъ въ Дорогобужской Земской Управѣ по страховому отдѣлу, Платона Ефимовича Петрова, о выдачѣ ему пособія за указанную выше службу изъ губернскихъ суммъ.

Платонъ Ефимовичъ Петровъ, служившій въ Дорогобужской Земской Управѣ писцомъ по страховому отдѣлу, прислалъ 25 ноября сего года прошеніе на имя Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ которомъ онъ объясняетъ, что прослуживъ $8^1/_2$ лѣтъ писцомъ въ Дорогобужской Земской Управѣ, занимаясь страховымъ дѣломъ, онъ съ 1 января сего 1898 года, по случаю закрытія страхового отдѣла при Дорогобужской Уѣздной Управѣ былъ уволенъ отъ должности совершенно неожиданно, а потому, оставшись безъ должности и бѣдствуя съ тремя малолѣтними дѣтьми и женою, 11 мѣсяцевъ, онъ обращался уже съ просьбою о единовременномъ пособіи къ Очередному Дорогобужскому Земскому Собранію и получивъ отъ онаго отказъ—онъ Петровъ, по указанію Дорогобужскаго Собранія, обращается съ просьбою къ Губернскому Земскому Собранію о выдачѣ ему единовременнаго пособія изъ губернскихъ суммъ, на томъ основаніи, что онъ изъ нихъ ранѣе получалъ содержаніе.

Представляя на усмотрѣніе Собранія вышеизложенное ходатайство Петрова, Губернская Управа, съ своей, стороны не можетъ высказаться въ пользу удовлетворенія означеннаго ходатайства въ виду

того, что во 1-хъ Петровъ, хотя и получалъ содержаніе изъ суммъ страхового капитала, но находился въ полномъ распоряженіи Уѣздной Управы и ею же былъ приглашенъ для занятія по страховому дѣлу, а во 2-хъ Губернская Управа не получала отъ Дорогобужской Земской Управы никакихъ одобрительныхъ отзывовъ объ особомъ усердіи Петрова въ продолженіи его службы и при разсмотрѣніи ходатайства Петрова, поданнаго имъ въ Дорогобужское Земское Собраніе, со стороны предсѣдателя Уѣздной Управы не было высказано никакихъ мотивовъ для поддержанія этого ходатайства.

Все вышеизложенное Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

№ 32. По ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ крестьянамъ сел. Зарѣчье пособія за переносъ дворовъ.

Юхновская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 3 ноября за № 3780 сообщила Губернской Управѣ, что XXXIV очередное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе постановило: «возбудить новое ходатайство о вознагражденіи крестьянъ деревни Зарѣчье, Знаменской волости за переносъ построекъ».

Исполняя означенное постановленіе, Уѣздная Управа честь имѣетъ объяснить слѣдующее: въ дер. Зарѣчье, Знаменской волости шесть крестьянскихъ избъ были расположены недалеко отъ рѣки Угры, разливъ послѣдней затопилъ эти избы до самыхъ крышъ и разрушилъ находящіяся въ нихъ печи; ежегодный капитальный ремонтъ печей былъ не подъ силу домохозяевамъ, въ силу чего, печи являлись опасными въ пожарномъ отношеніи, что и было подтверждено осмотромъ члена Управы, Г. Лутонина и агента земскаго страхованія г. Прежевскаго. Опасность отъ пожара грозила не только сел. Зарѣчью, но и селу Знаменскому.

Въ виду вышеизложеннаго, крестьяне перенесли означенныя постройки на другое мѣсто, при чемъ расположили дворы, точно соблюдая правила строительнаго устава. Переносъ построекъ обошелся домохозяевамъ въ слѣдующую сумму: Парфену Кирѣеву въ 100 руб., Леону Миронову—65 р., Ивану Макарову—100 р., Герасиму Иванову—88 р., Игнату Степанову—75 руб. и Степанидѣ Ивановой—84 руб., а всего въ 512 руб.

Въ виду того, что переносъ построекъ былъ вызванъ и необхо-

димостью обезпечить селеніе Зарѣчье и Знаменское отъ пожаровъ, которые легко могли начаться отъ вышеуказанной причины, и принимая во вниманіе то обстоятельство, что Губернское Земское Собраніе выдаетъ въ такихъ случаяхъ пособія на переносъ построекъ, какъ это видно изъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 20 декабря 1893 г. по совершенно аналогичному дѣлу о переносѣ построекъ крестьянами дер. Баталъ, а также и изъ дѣла о выдачѣ въ 1879 г. 799 р. пособія крестьянамъ дер. Булычева, Федотковской волости, переселившимся вслѣдствіе разлива рѣки на новое мѣсто, Юхновская Уѣздная Управа честь имѣетъ ходатайствовать объ отпускѣ изъ суммъ обязательнаго страховаго сбора пособія вышепоименованнымъ крестьянамъ сел. Зарѣчья.

Изъ дѣлопроизводства Губернской Управы видно, что ходатайство крестьянъ сел. Зарѣчья о выдачѣ имъ пособія за переносъ построекъ было уже разсматриваемо въ прошломъ 1897 г. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое по выслушаніи доклада редакціонной комиссіи въ засѣданіи 14 декабря постановило: ходатайство крестьянъ сел. Зарѣчья о выдачѣ имъ пособія за переносъ построекъ, какъ не подходящее къ установленнымъ правиламъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій, отклонить.

Что же касается до указаній Уѣздной Управы, во 1-хъ, на то, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 20 декабря 1893 г. было разрѣшено Губернской Управѣ выдать пособіе крестьянамъ сел. Баталь на переносъ ихъ построекъ, и во 2-хъ, на выдачу произведенную Губернской Управой въ 1879 г. крестьянамъ сел Булычева, Федотковской волости, то первая изъ этихъ выдачъ была произведена въ виду исключительнаго несчастія, постигшаго крестьянъ сел. Баталъ во время разлитія рѣки Волеты и отсутствія у нихъ средствъ для переноса построекъ, а вторая на предметъ устраненія тѣсноты и скученности въ постройкахъ крестьянъ сел Булычева; переносъ же построекъ крестьянами сел. Зарѣчья, какъ видно изъ чертежа имѣющагося въ Губернской Управѣ вызванъ былъ не скученностію построекъ, а лишь только во избѣжаніе затопленія ихъ построекъ водою во время весенняго разлива рѣки Угры. Принимая во вниманіе, во 1-хъ то, что пособія изъ страхового капитала выдаются исключительно только въ цѣляхъ противопожарныхъ, и во 2-хъ что крестьяне сел. Зарѣчья постройки свои перепосили безъ помощи Земства, а. слѣдовательно, и имѣли на то свои средства, Губернская Управа, оставаясь и въ настоящее время при прежнемъ своемъ мнѣніи о невозможности выдачи безвозвратнаго пособія крестьянамъ сел. Зарѣчья на переносъ дворовъ на новыя мѣста, полагала бы въ ходатайствѣ крестьянъ сел. Зарѣчья, какъ непод-

ходящемъ къ установленнымъ правиламъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на переносъ построекъ, отказать.

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 33 По ходатайству XXXIV Очереднаго Сычевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ г. агенту взаимнаго Земскаго страхованія по Сычевскому уѣзду Василію Іосифовичу Герасимову денежнаго вознагражденія.

Сычевская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 30 октября сего года за № 2660, сообщила, что XXXIV Очередное Сычевское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи, состоявшемся 13 того-же октября, выслушавъ докладъ г. агента земскаго сорахованія по Сычевскому уѣзду, В. І. Герасимова о положеніи страхового дѣла въ уѣздѣ, по предложенію гласнаго В. И. Ѳомичева, постановило: ходатайствовать о вознагражденіи агента В. І. Герасимова въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья.

Усматривая изъ дѣлопроизводства по обязательному и добровольному страхованіямъ, что большую часть времени и труда агенту г. Герасимову приходится употреблять на обязательное страхованіе, такъ какъ частые и на значительную сумму пожары въ Сычевскомъ уѣздѣ по обязательному страхованію, требуютъ немедленнаго освидѣтельствованія пожарищъ агентомъ на мѣстѣ, а также сильно развитое въ этомъ уѣздѣ страхованіе крестьянскихъ построекъ по особой оцѣнкѣ (сверхъ нормальной) вызываетъ частые и продолжительные разъѣзды агента по уѣзду для освидѣтельствованія пожарищъ и провѣрки страховыхъ оцѣнокъ на мѣстахъ, и отвлекаютъ его, въ ущербъ интересовъ его же, агента, отъ большаго развитія другого вида страхованія — добровольнаго болѣе существеннаго для агента, въ смыслѣ полученія имъ 10% вознагражденія съ преміи поступающей по сему страхованію, Губернская Управа, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній, признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Сычевскаго Земства о выдачѣ денежнаго вознагражденія г. агента земскаго страхованія В. І. Герасимову за его усиленные труды по обязательному страхованію, но считаетъ возможнымъ опредѣлить, съ своей стороны, размѣръ такового вознагражденія не болѣе 250 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію выдать денежное воз-

награжденіе агенту земскаго страхованія г. Герасимову изъ обязательнаго страхового капитала въ размѣрѣ опредѣленномъ Губернской Управою и внесеный ею на сей предметъ въ смѣту обязательнаго страхового капитала расходъ въ суммѣ 250 руб. утвердить.

№ 34. Объ оказаніи пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ.

I. Бѣльское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 сентября выслушавъ докладъ Бѣльской Уѣздной Земской Управы о пособіи Бѣльскому городскому вольному пожарному обществу и усмотрѣвъ изъ онаго, что Бѣльское городское пожарное общество всегда съ готовностью выѣзжаетъ на пожары въ пригородніе селенія, какъ напримѣръ въ этомъ отношеніи можно указать на выѣзды его на пожары въ маѣ и октябрѣ мѣсяцахъ въ сел. Турово и Демидки, а также и на самоотверженныя работы пожарнаго общества во время пожара, бывшаго 25 сентября въ Бѣльскомъ арестномъ домѣ, благодаря чему пожаръ былъ скоро локализированъ и потушенъ, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи Бѣльскому городскому пожарному обществу денежнаго пособія за выѣзды его на пожары въ пригородныя селенія.

II. Вяземское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 9 октября сего года постановило: возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства: 1) о выдачѣ Вяземскому городскому пожарному обществу денежнаго пособія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дано оно было ему въ прошломъ году и 2) о выдачѣ денежнаго пособія вновь учрежденнымъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ, а именно: Ченчуговской, Новосельской, Федоровской и Сережанской на первоначальные расходы по обзаведенію по 150 руб., единовременнаго и по 50 руб., ежегоднаго на каждую изъ названныхъ дружинъ.

III. Предсѣдатель Совѣта Гжатскаго вольнаго пожарнаго общества, при отношеніи отъ 26 октября за № 61, представилъ въ Губернскую Управу отчетъ о состояніи общества въ 1898 г., съ ходатайствомъ о назначеніи ему отъ Губернскаго Земства денежнаго пособія въ размѣрѣ 150 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомилъ, что ходатайство это также было принято Гжатскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое въ засѣданіи 12 октября, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи названному обществу пособія изъ страхового капитала, по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Изъ отчета Гжатскаго вольнаго пожарнаго общества видно что пожарная команда въ теченіе 1898 г., выѣзжала на пожары въ 9 окрестныхъ съ городомъ селеній, кромѣ города, а также и тушила пожаръ въ имѣніи Горловѣ.

IV. Дорогобужское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 октября, ассигновавъ съ своей стороны въ пользу мѣстнаго городского пожарнаго общества 100 руб., за выѣзды его въ ближайшія къ городу селенія для тушенія пожаровъ, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ названному обществу такой же суммы и со стороны Губернскаго Земства.

Изъ отчета Дорогобужскаго вольнаго пожарнаго общества, приславнаго при отношеніи отъ 29 октября за № 67 видно, что въ настоящемъ 1898 г., пожарная команда тушила пожары въ сел Прослицѣ 26 апрѣля, Михайловскомъ 14 мая, Княщинѣ 24 іюня, Болотовѣ 18 Августа и Ямской Слободѣ 4 октября.

V. Духовщинское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 9 октября сего года постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи пособія изъ страхового капитала, какъ вновь учрежденнымъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ Шиловичской и Узвозской, такъ и существующей уже Пречистенской дружинѣ и Духовщинскому вольному пожарному обществу.

VI. Ельнинское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 сентября сего года по прочтеніи прошенія Даниловичской сельской пожарной дружины о пособіи, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи названной дружинѣ единовременнаго пособія въ размѣрѣ 30 руб.

Изъ отчета Даниловичской сельской пожарной дружины, приславнаго при отношеніи отъ 30 октября сего года, видно, что дружина не только принимаетъ горячія и самоотверженныя участія при тушеніи пожаровъ, но также и слѣдитъ за исполненіемъ обывателями правилъ пожарнаго устава и внушетъ имъ принятіе мѣръ предосторожности на случай пожара. Такъ 27 іюля 1897 г., духовенство села Даниловичъ, собравшись по приглашенію предсѣдателя правленія дружины постановило въ формѣ приговора нанять общественнаго трубочиста и имѣть на дворахъ кадки съ водой и ивабрами, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года члены дружины вмѣстѣ съ нанятымъ трубочистомъ осматривали въ селѣ всѣ печи и трубы и о неисправностяхъ ихъ поставили на видъ хозяевамъ. 22 сентября того же 1897 г., общее собраніе Даниловичской сельской пожарной дружины, постановило: организовать команду трубочистовъ, но за недостаткомъ средствъ дѣло это отложено на неопредѣленное время.

VII. Краснинское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 сентября сего года, по докладу Ревизіонной Комиссіи о пособіи вольнымъ пожарнымъ обществамъ, постановило: возбудить ходатайство передъ

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ пособій пожарнымъ обществамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ. Краснинскому городскому обществу 50 руб., сельскимъ пожарнымъ обществамъ: Звѣровичскому, Досуговскому, Мерлинскому, Павлушинскому, Жерновскому, Добрянскому, Григорковско-Перховичскому и Герчиковскому на поддержку ихъ по 50 р. каждому и вновь открытымъ пяти дружинамъ Лунино—Милѣевской, Каблуковской, Юровской, Ярковичской и Княжинской на первоначальные расходы по обзаведенію обозомъ и другими принадлежностями по 150 руб., каждой, а также и о безплатномъ отпускѣ симъ пяти послѣднимъ, вновь организованнымъ дружинамъ по одной пожарной трубѣ.

VIII. Порѣчское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіяхъ 7 и 8 октября, по выслушаніи ходатайствъ о выдачѣ пособій вновь организованнымъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ. Заборьевской, Касплянской, Кавширской и Порѣчскаго городского пожарнаго общества, постановило: ассигновать изъ уѣздныхъ суммъ вышеназваннымъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ по 50 руб каждой и городскому пожарному обществу 100 руб. и независимо отъ сего ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ назначеніи Заборьевской, Касплянской и Кавширской сельскимъ пожарнымъ дружинамъ единовременнаго пособія по 150 р и ежегоднаго вспомоществованія по 50 руб. и о выдачѣ двумъ первымъ дружинамъ по одной безплатной пожарной трубѣ, а также и о выдачѣ пособія Порѣчскому городскому пожарному обществу.

IX. Рославльское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 8 октября, выслушавъ поступившія къ нему ходатайства вольныхъ пожарныхъ обществъ и сельскихъ дружинъ, объ оказаніи имъ изъ губернскихъ суммъ денежныхъ пособій, – пожарныхъ обществъ: Рославльскаго и Стодолищенскаго на нужды обществъ по усмотрѣнію Собранія и Рагнѣдинскаго 150 руб; вольнымъ сельскимъ дружинамъ: Сторинской въ размѣрѣ 300 руб., въ виду того, что дружина состоитъ изъ трехъ отдѣленій – Сторинскаго, Ворошиловскаго и Васьковскаго. Содержаніе трехъ обозовъ требуетъ большихъ расходовъ, между тѣмъ, дружина за отсутствіемъ средствъ лишена возможности пріобрѣсти необходимый инвентарь, не говоря уже о выдачѣ 140 человѣкамъ форменной одежды. Съ открытія своихъ дѣйствій съ мая сего года дружина работала на четырехъ пожарахъ и на дѣлѣ оправдала свое назначеніе; Ивановской на усиленіе средствъ по усмотрѣнію Собранія; дружина въ текущемъ году была на двухъ пожарахъ и оказала большую пользу, Горшковской и Корсиковской тоже на нужды ихъ, постановило: о поступившихъ

ходатайствахъ довести до свѣдѣнія Губернской Земской Управы для доклада Губернскому Земскому Собранію, прося его не отказать въ пособіяхъ названнымъ обществамъ и дружинамъ для такого весьма полезнаго дѣла.

X. Сычевская Уѣздная Земская Управа отношеніями отъ 31 октября за №№ 2674 и 2675 сообщила Губернской Управѣ, что Сычевское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 12 октября сего года, выслушавъ докладъ Управы съ ходатайствами Сычевскаго добровольнаго пожарнаго общества и сельскихъ пожарныхъ дружинъ: Ярыгинской, Тесовской, Баскаковской, Воскресенской и Мальцевской объ оказаніи имъ денежнаго пособія, постановило: ассигновать Сычевскому добровольному пожарному обществу 100 руб и вновь возникшимъ пожарнымъ дружинамъ, а именно: Ярыгинской, Тесовской и Мальцевской въ видѣ единовременнаго пособія по 50 руб., а Воскресенской выдать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 50 руб и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи на будущее время расхода по оказанію денежнаго пособія, какъ Сычевскому добровольному пожарному обществу, такъ равно и расходы по устройству сельскихъ пожарныхъ дружинъ, всецѣло на счетъ губернскаго страхового капитала, а также и просить Губернское Земское Собраніе не отказать въ выдачѣ денежнаго пособія: Сычевскому добровольному пожарному обществу, по примѣру прошлаго года и сельскимъ пожарнымъ дружинамъ: Ярыгинской, Тесовской, Баскаковской и Мальцевской, какъ учрежденіямъ, только еще возникшимъ и весьма нуждающимся въ самомъ необходимомъ для пріобрѣтенія противо-пожарнаго инвентаря и устройства пожарныхъ обозовъ Причемъ, относительно одной изъ дружинъ Тесовской, г. Смоленскій Губернаторъ предложеніемъ своимъ отъ 21 октября 1898 г. за № 8204, за неимѣніемъ возможности оказать ей какую либо матеріальную помощь съ своей стороны, предложилъ Уѣздной Управѣ возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи названной пожарной дружины изъ суммъ страхового капитала.

XI. Юхновская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ своимъ, отъ 3 ноября за № 3784, сообщила Губернской Управѣ, что Юхновское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 27 Сентября сего года, постановило: ходатайствовать о выдачѣ изъ губернскихъ суммъ единовременнаго пособія вновь возникшимъ сельскимъ пожарнымъ дружинамъ, а именно: Климовской, Подсосонской, Знаменской, Желаньинской, Темкинской, Кикинской, Блиновской, Ольховской, Дрожжинской имѣющимся открыться, Веригинской и Андріановской на первоначальные

расходы по обзаведенію единовременно по 150 руб. и ежегодно на поддержку по 50 руб. каждой. Ходатайство это Уѣздная Управа проситъ Губернскую доложить Губернскому Земскому Собранію, присовокупляя при томъ, что пожарныя дружины приносятъ и должны приносить населенію уѣзда, сильно страдающаго отъ пожаровъ, крайне большую пользу, а на ряду съ этимъ ни одна изъ перечисленныхъ дружинъ не можетъ считаться вполнѣ обезпеченной, а нѣкоторыя изъ нихъ не имѣютъ почти ни какихъ средствъ.

Изъ дѣлопроизводства Губернской Управы видно, что Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 11 января 1896 г., во выслушаніи доклада Управы о пособіи вольнымъ пожарнымъ Обществамъ, опредѣлило для нихъ размѣръ пособій за оказываемыя ими дѣйствія при тушеніи пожаровъ, а именно для городскихъ 150 руб. и для сельскихъ на первоначальные расходы 150 руб. и ежегоднаго пособія не свыше 50 руб.

Представляя объ изложенныхъ ходатайствахъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь сообщить, что вышепоименованныя вольныя пожарныя Общества, за исключеніемъ вновь организованныхъ, почти всѣ, гдѣ только появлялись пожары въ ближайшихъ къ нимъ мѣстностяхъ, немедленно принимали мѣры для борьбы съ ними и оказывали содѣйствія къ прекращенію ихъ и потому, въ виду такихъ усердныхъ дѣйствій, онѣ заслуживаютъ поощренія со стороны Губернскаго Земства.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію о назначеніи пожарнымъ Обществамъ пособія въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) городскимъ — Ѣльскому, Вяземскому, Гжатскому, Дорогобужскому, Порѣчскому, Рославльскому и Сычевскому по 150 руб каждому, а Краснинскому согласно ходатайства Краснинскаго Земскаго Собранія 50 руб. что для всѣхъ составитъ 1100 руб. и б) сельскимъ Обществамъ и дружинамъ на первоначальные расходы по обзаведенію: Чепчуговской, Новосельской, Федоровской и Сережанской Вяземскаго уѣзда, Шиловичской и Узвозской Духовщинскаго уѣзда; Даниловичской Ельнинскаго уѣзда; вновь организованнымъ –Лунино—Милѣевской, Каблуковской, Юровской, Ярковичской и Княжинской Краснинскаго уѣзда; Заборьевской, Каспляской и Кавширской Порѣчскаго уѣзда; Сторинской, Ивановской, Гореновской и Корсиковской Рославльскаго уѣзда; Ярыгинской, Тесовской, Баскаковской и Мальцевской Сычевскаго уѣзда; Климовской, Подсосонской, Знаменской, Жеданьинской, Темкинской, Кикинской, Блиновской, Ольховской, Дрожжинской и имѣющимся открыться Верягинской и Андріановской Юхновскаго уѣзда по 150 руб. каждой, что

составитъ 5100 руб., выдавъ при этомъ, кромѣ сего по ходатайству Краснинскаго и Порѣчскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній безплатно пять пожарныхъ трубъ вновь организованнымъ сельскимъ дружинамъ а именно: Лунино-Милѣевской, Каблуковской и Юровской Краснинскаго уѣзда; Заборьевской и Касплянской Порѣчскаго уѣзда и в) на поддержку сельскимъ дружинамъ—Пречистенской Духовщинскаго уѣзда; Звѣровичской, Досуговской, Мерлинской, Павлушинской, Жерновской, Добрянской, Григорковско-Перховичской и Герчиковской Краснинскаго уѣзда; Стодолищенскому и Рогнѣдинскому Рославльскаго уѣзда и Воскресенской Сычевскаго уѣзда каждому по 50 руб. итого 600 руб. *а всего 6800 руб. съ отнесеніемъ этого расхода, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 13 декабря 1897 г., въ равныхъ доляхъ на капиталы обязательнаго и добровольнаго страхованія.* Что же касается до ходатайства Духовщинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о назначеніи денежнаго пособія Духовщинскому добровольному пожарному Обществу, то Губернская Управа съ своей стороны полагала бы ходатайство это отклонить въ виду слѣдующихъ соображеній. Разсматривая отчетъ о дѣятельности Духовщинскаго пожарнаго Общества за 1897 г., видно что, какъ говорится въ отчетѣ въ истекшемъ году, благодаря Богу, въ городѣ Духовщинѣ, а также въ прилегающихъ въ близи города деревняхъ, гдѣ Общество поставило себѣ въ обязанность защищать во время пожаровъ, пожаровъ и тревогъ не было.

Изъ отчета о движеніи денежныхъ суммъ Общества, видно, что приходъ выразился въ суммѣ 1729 руб. 20 коп., а всего съ остаткомъ 1896 года къ 1 января 1898 года Общество имѣло 3125 руб. 95 к.

Расходъ выразился въ суммѣ 1643 руб. 42 коп., при чемъ насодержаніе оркестра истрачено 1384 р. 84 к *и ни одной копѣйки на увеличеніе или улучшеніе пожарнаго обоза.*

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа не считаетъ возможнымъ предложить Собранію удовлетворить ходатайство Духовщинскаго Земства, до тѣхъ поръ пока Духовщинское пожарное Общество не проявитъ себя болѣе дѣятельно въ томъ направленіи, которое соотвѣтствуетъ его прямому назначенію.

Помимо вышеупомянованныхъ въ Губернскую Управу поступили еще слѣдующія ходатайства, а именно отъ Рославльской Уѣздной Земской Управы съ просьбой объ исходатайствованіи передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ пособій на первоначальные расходы по обзаведенію вновь организованнымъ сельскимъ дружинамъ: Хорошовской, Шумячской, Астапковской, Криволѣсской и Киякинской.—Предсѣдателя Ельнинскаго городского вольнаго пожарнаго общества объ исходатайствованіи передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ виду

весьма скудныхъ средствъ общества денежнаго пособія по примѣру прежнихъ лѣтъ.—Начальника Галицинской (Александровской тожъ) дружины, Гжатскаго уѣзда, который въ отношеніи своемъ отъ 30 октября сего года за № 32 сообщаетъ, что дружина выѣзжала для тушенія пожаровъ въ 1896 и 1897 г г. и выѣзжаетъ для тушенія пожаровъ и далѣе 5 верстнаго разстоянія въ селенія и что въ кассѣ дружины имѣется на лицо денегъ всего только 25 руб. 75 коп, которыя хранятся въ сберегательной кассѣ. Такъ какъ средства дружины слишкомъ незначительны, то не найдетъ ли Управа возможнымъ снабдить дружину щитами и гидропультами хотя по одному въ каждое селеніе, такъ какъ для тушенія пожаровъ гидропульты въ селеніяхъ необходимы, если же ходатайство это не будетъ уважено, то не найдетъ ли Управа возможнымъ затратить на это дѣло ассигнованныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 14 декабря 1896 .года деньги 150 руб. на усиленіе средствъ этой дружины, которыхъ она за исключеніемъ 36 руб. 10 коп израсходованныхъ на покупку 2-хъ брезентовъ для названной дружины по настоящее время еще не получила. Начальникъ Скугоревской сельской пожарной дружины Гжатскаго уѣзда отношеніемъ отъ 31 октября за № 37 проситъ Губернскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ деньги ассигнованныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 14 декабря 1896 г. въ пособіе дружинѣ въ количествѣ 150 р. обратить на покупку щитовъ и гидропультовъ для раздачи въ селенія, такъ какъ дружина по недостаточности средствъ пріобрѣсти таковыхъ не можетъ, а гидропульты для тушенія пожаровъ въ селеніяхъ необходимы; кромѣ двухъ вышеупомянутыхъ дружинъ въ 1897 г. не воспользовалась еще пособіемъ и Кармановская сельская дружина Гжатскаго уѣзда въ размѣрѣ 114 руб. Совѣтъ Юхновскаго пожарнаго городского общества отъ 24 октября за № 3 съ представленіемъ отчета сообщаетъ, что въ настоящемъ году общество, не смотря на весьма скудныя свои средства, не имѣетъ возможности ходатайствовать о выдачѣ пособія отъ Губернскаго Земства. такъ какъ сообщенныя Губернскою Управою въ отношеніи ея за № 7382 свѣдѣнія о порядкѣ этого ходатайства получены Совѣтомъ общества уже послѣ Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Изъ отчета пожарнаго общества видно, что Юхновская дружина въ текущемъ году выѣзжала на два пожара въ сел Слободу и Барановку и что названное общество также и въ истекшемъ году пособія отъ Губернскаго Земства не получало.

Всѣ эти ходатайства Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія и вмѣстѣ

съ тѣмъ покорнѣйше просить разрѣшить ей не выданное въ 1897 г., ассигнованное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 14 декабря 1896 г. пособіе Александровской, Скугоревской и Кармановской сельскимъ пожарнымъ дружинамъ всего въ количествѣ 377 руб. 90 коп. выдать имъ въ 1899 году, а также ассигновать Ельнинскому и Юхновскому пожарнымъ обществамъ по 100 руб. каждому. *Кромѣ того Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе ассигновать въ ея распоряженіе 1000 руб. для выдачи пособій въ установленномъ Земскомъ Собраніи размѣрѣ тѣмъ дружинамъ, которые могутъ образоваться въ теченіи 1899 года.*

№ 35. О способахъ вознагражденія для лицъ, отличившихся при тушеніи пожаровъ.

Въ послѣднее время въ Смоленской губерніи къ числу отрадныхъ явленій можно отнести образованіе среди сельскаго населенія новыхъ обществъ и пожарныхъ дружинъ, задающихся цѣлью противодѣйствовать опустошительности пожаровъ. Кромѣ благой цѣли помочь населенію, общества эти сохраняютъ отчасти и страховой капиталъ. Смоленское Губернское Земство, покровительствуя этимъ учрежденіямъ, всегда охотно приходило на помощь въ видѣ пособій каждому вновь открывающемуся обществу, а также вознаграждая успѣшныя противопожарныя дѣйствія какъ городскихъ, такъ и сельскихъ обществъ, болѣе или мѣнѣе продолжительное время дѣйствующихъ. Отмѣчая этотъ фактъ, Губернская Управа не можетъ обойти молчаніемъ, что нѣкоторые изъ членовъ этихъ обществъ, равно какъ и другія лица съ самоотверженіемъ и съ опасностью для жизни дѣйствуютъ при тушеніи пожаровъ, чѣмъ иногда въ самомъ началѣ пресѣкаютъ пожаръ и охраняютъ населеніе и Земство отъ большихъ пожарныхъ убытковъ. На бывшемъ съѣздѣ Г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и Агентовъ были сообщены примѣры самоотверженія нѣкоторыхъ лицъ и выражено пожеланіе, чтобы для поощренія лицъ отличившихся при тушеніи пожаровъ таковымъ лицамъ выдавали бы денежныя награды или особые похвальные листы. Губернская Управа, поддерживая выраженное Съѣздомъ пожеланіе, имѣетъ честь ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи кредита на выдачу вышеуказанныхъ денежныхъ наградъ и похвальныхъ листовъ со 100 руб до 300 руб.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію на его благоусмотрѣніе.

№ 36. По ходатайству Краснинской Уѣздной Управы о выдачѣ пособія Краснинскому пожарному обществу на устройство двухъ баковъ.

Краснинская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 5 Ноября за № 4495, сообщила слѣдующее: Озабочиваясь постепеннымъ улучшеніемъ противопожарныхъ средствъ, Совѣтъ Краснинскаго добровольнаго пожарнаго общества въ засѣданіи 28 Октября сего года постановилъ устроить въ центральныхъ частяхъ города два бака, которые будучи постоянно наполнены водой въ количествѣ до 500 ведеръ каждый, обезпечивали бы своевременную доставку воды на пожары. Устройство такихъ баковъ обойдется по приблизительному разсчету не менѣе какъ въ 100 руб., такъ какъ пожарное общество не располагаетъ средствами на устройство баковъ, между тѣмъ въ нихъ ощущается крайняя необходимость, то Совѣтъ пожарнаго общества въ отношеніи отъ 29 минувшаго Октября за № 5, обратился въ Уѣздную Управу съ просьбой войти съ ходатайствомъ передъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Краснинскому пожарному обществу на устройство двухъ баковъ 100 руб.

Сообщая о семъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Губернскую Управу означенное ходатайство представить на разрѣшеніе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія, при этомъ Управа считаетъ необходимымъ присовокупить, что устройство баковъ дѣйствительно вызывается настоятельной и неотложной потребностью, такъ какъ отсутствіе таковыхъ сопряженное съ трудностью полученія во время пожаровъ воды изъ городскаго колодца и протекающихъ около г. Краснаго рѣкъ дѣлаетъ борьбу съ пожарами мало продуктивной, въ этомъ Управѣ лично приходилось неоднократно убѣждаться. Въ виду этого Уѣздная Управа съ своей стороны вполнѣ присоединяется къ изложенному ходатайству названнаго общества, каковое покорнѣйше просить и Губернскую Управу поддержать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Въ гор. Красномъ состоитъ къ 1-му Декабря сего года на страхѣ городскихъ и земскихъ построекъ на сумму 70864 руб. по числу страхователей и по страховому риску г. Красный занимаетъ 1-ое мѣсто, а также и то, что Краснинскому добровольному пожарному обществу въ текущемъ году по ходатайству Краснинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія испрашивается пособіе въ размѣрѣ 50 р. между тѣмъ какъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 11 Января 1896 года городскимъ пожарнымъ обществамъ опредѣлено выдавать пособіе въ размѣрѣ 150 руб. Считая возможнымъ поддержать ходатайства Краснинскаго пожарнаго общества Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить

Губернское Земское Собраніе удовлетворить означенное ходатайство, ассигновавъ Краснинскому городскому добровольному пожарному обществу просимое имъ пособіе въ размѣрѣ 100 руб. на устройство въ г. Красномъ двухъ баковъ.

О чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

37 По поводу результатовъ совѣщанія особой комиссіи по обсужденію мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію пожарнаго дѣла въ городахъ и селеніяхъ Смоленской губерніи.

30 Апрѣля 1898 года въ залѣ Смоленской Губернской Управы подъ предсѣдательствомъ Г. Смоленскаго Губернатора состоялось засѣданіе Особой Комиссіи для обсужденія программы мѣропріятій для борьбы съ пожарами, изложенной въ письмѣ Предсѣдателя Главнаго Совѣта Соединеннаго Россійскаго Пожарнаго Общества.

Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія тѣ пожеланія, которыя были высказаны на особомъ совѣщаніи; по сему въ докладѣ помѣщается протоколъ засѣданія Комиссіи съ замѣчаніями Управы по поводу отдѣльныхъ постановленій Комиссіи.

ПРОТОКОЛЪ.

Засѣданія особой комиссіи по обсужденію мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію пожарнаго дѣла въ городахъ и селеніяхъ Смоленской губерніи

Въ засѣданіи комиссіи, созванной 30 Апрѣля 1898 г. въ залѣ Смоленской Губернской Земской Управы, подъ предсѣдательствомъ Смоленскаго Губернатора, Тайнаго Совѣтника В. О. Сосновскаго, принимали участіе: Смоленскій Вице-Губернаторъ В. В. Философовъ, Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія В. М. Вороновскій, Губернскій Архитекторъ Е. Ф. Лыщинскій, Старшій фабричный Инспекторъ А. Н Быковъ, Смоленскій Городской Голова Н. П. Возненко, Предсѣдатели Земскихъ Управъ: Губернской (и д) И. Г. Полуектовъ, Уѣздныхъ: Краснинской—А. М. Вороновскій, Порѣчскій—В. В. Нелидовъ, Бѣльской—А Е. Кубарскій, Духовщинской—С. С. Воронецъ, Рославльской—М. И. Пивоваровъ, Гжатской—В. П. Муромцевъ, Члены Губернской Земской Управы В. Н. Бѣлькевичъ и С. Н. Бѣгичевъ, Начальникъ Смоленскаго Вольнаго Пожарнаго Общества А. А. Квасковъ, Фабричный Инспекторъ В. Р. Прушевскій, Смоленскій Полицеймейстеръ К. А. Тидe, всѣ Уѣздные Исправники Смоленской губерніи,

кромѣ Бѣльскаго и Агенты земскаго страхованія: по Бѣльскому уѣзду П. К. Жабыко, Юхновскому Викт. П. Пряжевскій и Рославльскому Влад. Прежевскій.

По прочтеніи Г. Начальникомъ губерніи письма Предсѣдателя Главнаго Совѣта Соединеннаго Россійскаго Пожарнаго Общества отъ 19 Февраля сего года за № 231, въ коемъ изложена программа мѣропріятій для борьбы съ пожарами, подлежащихъ обсужденію Комиссіи, Г. Губернаторомъ высказано, что настоящей вопросъ долженъ быть раздѣленъ на двѣ части: первая—обсужденіе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ и вторая проэктированіе наиболѣе цѣлесообразныхъ и раціональныхъ мѣръ борьбы съ пожарами, при чемъ предложилъ разсмотрѣть сначала тѣ мѣры, какія существовали и существуютъ въ настоящее время въ Смоленской губерніи для огражденія отъ пожаровъ въ селеніяхъ.

Изъ собранныхъ по настоящему дѣлу матеріаловъ и свѣдѣній, а также заявленій, присутствовавшихъ въ засѣданіи Комиссіи лицъ, выяснилось, что мѣстное губернское земство, озабочиваясь огражденіемъ сельскаго населенія отъ пожаровъ, еще въ 1877 г. составило обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній и о тушеніи пожаровъ. По прочтеніи сихъ обязательныхъ постановленій г. Предсѣдателемъ Комиссіи было предложено выяснить слѣдующіе вопросы:

1) Достаточно ли ознакомлено сельское населеніе съ обязательными постановленіями?

Изъ заявленій присутствующихъ оказывается, что населеніе имѣетъ довольно отдаленное знакомство съ мѣрами предупрежденія пожаровъ, выработанными Губернскимъ Земствомъ, и что для ознакомленія деревенскаго люда съ этими мѣрами сдѣлано немного, а именно: отпечатанныя на счетъ Губернскаго Земства брошюры, заключающія въ себѣ названныя обязательныя постановленія, разосланы въ каждую волость губерніи по нѣсколько экземпляровъ, причемъ, по распоряженію волостного начальства, установленныя земствомъ правила для предупрежденія отъ пожарнаго бѣдствія, объявлялись на сельскихъ сходахъ. Нужно думать, что правила эти едва ли твердо усвоены населеніемъ, такъ какъ огромное большинство пожаровъ въ селеніяхъ являются результатомъ небрежнаго и неосторожнаго обращенія съ огнемъ.

Признавая, что распространеніе всякаго рода способами среди сельскаго населенія правилъ, установленныхъ губернскимъ земствомъ для предупрежденія пожаровъ, имѣетъ огромное значеніе, Комиссія полагаетъ необходимымъ отпечатать обязательныя постановленія въ большомъ количествѣ экземпляровъ и разослать по нѣсколько экзем-

пляровъ таковыхъ въ каждое село и деревню, обязавъ сельскихъ должностныхъ лицъ прочитывать эти правила на сельскихъ сходахъ по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ.

Независимо сего просить Земскихъ Начальниковъ принять съ своей стороны всѣ мѣры къ распространенію обязательныхъ постановленій среди населенія; обратиться къ содѣйствію сельскихъ учителей, прося ихъ ознакомить учениковъ въ школахъ съ правилами, установленными для предупрежденія пожаровъ; просить священниковъ и лицъ, завѣдующихъ народными чтеніями въ селеніяхъ, путемъ устныхъ бесѣдъ развивать въ населеніи убѣжденіе въ необходимости строгаго выполненія постановленій для огражденія отъ пожаровъ.

По этому вопросу Губернская Управа представляетъ въ Собраніе отдѣльный докладъ.

2) По вопросу о томъ, на сколько составленныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательныя постановленія по настоящему предмету примѣнимы къ жизни, были высказаны разнообразныя мнѣнія, сущность коихъ сводится къ тому, что въ общемъ эти постановленія удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ въ нихъ предусмотрѣны какъ главнѣйшія предупредительныя мѣры противъ пожаровъ, такъ равно и организація мѣръ борьбы съ пожарами Наиболѣе слабой стороной сихъ постановленій являются правила о распланированіи построекъ въ селеніяхъ, что сознается и самимъ земствомъ, по порученію коего Губернскою Земскою Управою составленъ проектъ новыхъ правилъ по настоящему предмету, подлежащій обсужденію Земскаго Собранія. По прочтеніи выдержекъ изъ сего проекта, Комиссія постановила просить Губернскую Управу представить таковой возможно скорѣе на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Губернская Управа представляетъ Собранію отдѣльный докладъ съ проектомъ обязательныхъ правилъ.

За симъ, изъ заявленій участвовавшихъ въ совѣщаніи выяснилось, что пожары въ селеніяхъ, главнымъ образомъ, происходятъ или отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ дѣтей, оставляемыхъ безъ всякаго присмотра, или отъ небрежности при топкѣ овиновъ, или, наконецъ, отъ небрежнаго содержанія дымовыхъ печныхъ трубъ въ жилыхъ постройкахъ.

Относительно первой изъ этихъ причинъ выяснилось заявленіями лицъ, близко стоящихъ къ деревнѣ, что въ страдную пору всѣ безъ исключенія взрослые работники уходятъ въ поле, оставляя въ селѣ лишь малыхъ, неспособныхъ къ работѣ ребятъ а также такихъ больныхъ и стариковъ, которые не только не могутъ служить надзоромъ

за дѣтьми, но сами нуждаются въ присмотрѣ и уходѣ за ними. Первоначальный источникъ огня—спички находятся почти въ каждой избѣ, а раскладка костровъ составляетъ въ деревняхъ одну изъ наиболѣе любимыхъ дѣтскихъ забавъ. Отъ такой забавы до пожара одинъ шагъ и нерѣдко взрослые, завидѣвъ съ поля дымъ, прибѣгаютъ въ деревню тогда, когда она вся уже объята пламенемъ.

Для устраненія этого весьма распространеннаго въ деревнѣ зла, по мнѣнію Комиссіи, представлялось бы безусловно необходимымъ ввести обязательный надзоръ за дѣтьми, остающимися въ деревнѣ во время ухода взрослыхъ на работы. Надзоръ этотъ долженъ имѣть характеръ общественной повинности, отправляемой въ каждой деревнѣ или назначеніемъ поочереди съ каждаго двора взрослаго здороваго мужчины или женщины для надзора за оставляемыми дѣтьми во время ухода взрослыхъ на работы, или наймомъ на общественный счетъ лица, на обязанности коего лежалъ бы надзоръ въ упомянутое время за дѣтьми, которыя до прихода съ работъ должны постоянно оставаться подъ надзоромъ отвѣтственнаго лица. Если въ деревнѣ много дѣтей, то для надзора за ними слѣдовало бы оставлять и болѣе одного человѣка.

Губернской Управой представляется отдѣльный докладъ объ организаціи надзора за дѣтьми въ лѣтнее время въ селеніяхъ.

Сушка сноповъ въ овинѣ, благодаря небрежности, съ какою производится это дѣло, служитъ также довольно часто причиною пожаровъ въ деревняхъ. Несмотря на угрожающую ежеминутно опасность пожара отъ залетѣвшей искры, въ овинахъ близъ печныхъ отверстій постоянно сложены дрова, солома, хлѣбъ въ снопахъ и прочій горючій матеріалъ, который при малѣйшей неосторожности вспыхиваетъ. Для того, чтобы устранить хотя отчасти эту причину пожаровъ, необходимо помимо постояннаго напоминанія крестьянамъ объ угрожающей опасности отъ такой небрежности, возложить обязанность на сельскихъ старостъ, десятскихъ и сотскихъ наблюдать въ періодъ сушки хлѣба въ овинахъ за тѣмъ, чтобы въ послѣднихъ соблюдать должныя мѣры предосторожности и чтобы около овинной печи находилась бы кадка съ водою.

Вопросъ о мѣрахъ предосторожности при сушкѣ хлѣба въ овинахъ разработанъ Управою въ ея проектѣ обязательныхъ правилъ.

Небрежность въ постройкѣ печей въ жилыхъ избахъ и овинахъ и въ содержаніи ихъ нерѣдко бываетъ причиною пожаровъ. Обыкновенная русская печь, устраиваемая въ избѣ такимъ образомъ, что она не соприкасается нигдѣ съ деревомъ, сама по себѣ не можетъ пред-

ставлять опасности въ пожарномъ отношеніи, даже и въ томъ сдучаѣ, если въ ней появятся щели и трещины, но зато правильность устройства въ пожарномъ отношеніи трубы имѣетъ огромное значеніе, какъ предупредительная мѣра отъ пожаровъ, ибо труба, проходя сквозь потолокъ и крышу, изъ легко горючихъ матеріаловъ, при малѣйшей трещинѣ можетъ служить причиною пожара. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ печи въ деревняхъ кладутся или самими хозяевами или деревенскими печниками, имѣющими весьма слабыя знанія печного мастерства, почти всегда трубы кладутся не на извести, а на глинѣ и безъ достаточной толщины раздѣлки (слой кирпича, отдѣляющей печь или трубу отъ деревянныхъ частей), по выходѣ изъ подъ крыши трубы въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ достаточной вышины, а нерѣдко выходное отверстіе печной трубы замѣняется глинянымъ горшкомъ съ выбитымъ днемъ и такъ какъ трубы въ крестьянскихъ печахъ чаще всего бываютъ прямыя т. е. безъ оборотовъ, то вылетающія изъ трубы искры падаютъ на соломенную крышу и воспламеняютъ ее. Къ этому нужно прибавить, что сажа въ трубѣ чистится весьма рѣдко и небрежно и потому загораніе сажи въ трубѣ явленіе довольно не рѣдкое.

Въ видахъ устраненія пожаровъ отъ плохого устройства печей и трубъ и небрежнаго ихъ содержанія, представлялось бы, по мнѣнію Комиссіи, желательнымъ 1) чтобы каждый разъ по устройствѣ въ деревнѣ новой печи, таковая, вмѣстѣ съ трубою, до начала топки ея, была бы осмотрѣна сельскимъ старостою вмѣстѣ съ сотскимъ или десятскимъ, а также особо избраннымъ пожарнымъ старостою и только послѣ признанія кладки печи и трубы удовлетворительною, разрѣшается топка; 2) вмѣнить въ обязанность чинамъ полиціи, сельскимъ властямъ, а также пожарному старостѣ возможно частый осмотръ печей и трубъ въ избахъ и въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей заставлять немедленно приводить таковыя въ порядокъ, причемъ, если неисправности могутъ угрожать пожаромъ, то, до исправленія ихъ, запрещать вовсе топку печей; 3) чистку сажи въ трубахъ производить чрезъ правильные періодическіе промежутки времени, не рѣже одного раза въ мѣсяцъ; 4) желательно было бы учрежденіе особыхъ пожарныхъ попечительствъ на небольшіе раіоны, на обязанности членовъ коихъ лежалъ бы надзоръ за исполненіемъ предупредительныхъ отъ пожара мѣръ и главнымъ образомъ за правильнымъ устройствомъ и содержаніемъ печей; 5) необходимо, чтобы лѣтомъ въ каждомъ дворѣ имѣлась бы кадка, наполненная водою.

Слѣдуетъ также обратить особое вниманіе на учрежденіе въ се-

леніяхъ караульныхъ, на обязанности коихъ лежало бы наблюденіе, главнымъ образомъ въ ночное время, за осторожнымъ обращеніемъ жителями селенія съ огнемъ, принятіе первоначальныхъ мѣръ въ случаѣ появленія пожара и оповѣщеніе однодеревенцевъ о пожарѣ, а равно надзоръ за появляющимся около деревень бродячимъ народомъ, раскладывающимъ костры. Ночная караульная повинность, отправляемая поочередно каждымъ дворомъ, должна быть установлена въ каждомъ селеніи, имѣющимъ не менѣе десяти дворовъ.

Всѣ эти пожеланія комиссіи уже вошли въ проектъ обязательныхъ правилъ, представляемый Управою на утвержденіе Собранія.

О размѣщеніи строеній въ селеніяхъ.

Хотя Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и установлены правила для возведенія построекъ въ селеніяхъ, опредѣлены разрывы между строеніями и выдаются отъ земства пособія тѣмъ домохозяевамъ, которые при скученности построекъ пожелаютъ перенести таковыя на другія свободныя мѣста, но тѣмъ не менѣе правила эти далеко не всегда исполняются въ точности. Крестьяне чрезвычайно не охотно оставляютъ свои усадьбы и переходятъ на другія мѣста, не смотря на разнаго рода льготы; даже при новомъ распланированіи селеній, послѣ опустошительныхъ пожаровъ домохозяева всѣми силами стараются оставить за собою право возводить постройки на старыхъ усадьбахъ. Законъ (ст. 110 мѣст. пол.). и рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 12 мая 1887 г. № 45, признаютъ, что наслѣдственное пользованіе крестьянъ усадебными участками не можетъ быть нарушаемо, вслѣдствіе чего и въ виду не желанія домохозяевъ оставить свои прежнія усадьбы, правильное распланированіе селеній представляется крайне затруднительнымъ. Въ виду сего надлежитъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ измѣненіи приведеннаго закона въ томъ смыслѣ, чтобы въ случаѣ необходимости новаго распланированія селенія, для безопасности въ пожарномъ отношеніи, крестьянскія усадьбы могли бы быть отчуждаемы по приговорамъ сельскихъ обществъ, утвержденнымъ надлежащею властью, изъ частнаго владѣнія отдѣльныхъ домохозяевъ.

По поводу этого постановленія комиссіи г. Смоленскій Губернаторъ предложеніемъ своимъ отъ 10 августа сего года за № 6243 просилъ Губернскую Управу внести на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія проектъ ходатайства о разрѣшеніи отчуждать крестьянскія наслѣдственныя усадьбы въ томъ случаѣ, если при распланированіи по-

строекъ послѣ пожаровъ въ селеніяхъ потребовалось бы такое отчужденіе для правильнаго размѣщенія остальныхъ строеній.

Губернская Управа въ прошломъ году представляла Собранію докладъ по поводу ходатайства Юхновскаго земства въ 1894 году и Бѣльскаго земства въ 1897 г. объизмѣненіи ст. 110 мѣстн. полож Докладъ Управы за недостаткомъ времени Собраніемъ разсмотрѣнъ не былъ.

Въ концѣ своего доклада Управа представляла на усмотрѣніе Собранія вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли возобновить ходатайство передъ Правительствомъ объ измѣненіи ст. 110, въ виду постановленія Собранія, состоявшагося въ 1882 году, о невозобновленіи такихъ ходатайствъ.

Въ настоящіе время Управа снова представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія этотъ вопросъ.

Наименѣе стѣснительнымъ и въ тоже время въ значительной степени обезпечивающимъ отъ распространенія огня въ случаѣ пожаровъ расположеніемъ построекъ въ деревняхъ представлялось бы возведеніе строеній группами или гнѣздами съ правильными интервалами; число дворовъ можетъ быть въ гнѣздѣ отъ 2-хъ до 4-хъ, при чемъ если гнѣздо состоитъ изъ 2 хъ дворовъ, то между ними долженъ быть промежутокъ въ 2 сажени, если изъ трехъ, то промежутокъ между дворами оставлять три сажени, если изъ 4-хъ дворовъ, то между двумя средними дворами разстояніе должно быть въ четыре сажени, а между средними и крайними не менѣе 2-хъ саженей, проулки между гнѣздами должны быть не менѣе 6 саженей.

По проекту обязательныхъ правилъ, представляемыхъ на утвержденіе Собранія, расположеніе дворовъ въ гнѣздахъ предполагается согласно мнѣнію Комиссіи.

Въ настоящее время дѣла о нарушеніи правилъ по строительной части въ селеніяхъ подлежатъ разсмотрѣнію волостныхъ судовъ. Такого рода дѣла чаще всего возбуждаются агентами земскаго страхованія, причемъ волостные суды не придаютъ особаго значенія симъ дѣламъ и обыкновенно подвергаютъ виновныхъ въ нарушеніи строительныхъ правилъ штрафу въ 10—20 коп., а сплошь и рядомъ выносятъ оправдательные приговоры, благодаря чему во многихъ мѣстахъ существующія строительныя правила почти не примѣняются. Слѣдить за приговорами волостныхъ судовъ и своевременно приносить жалобы на рѣшенія по такого рода дѣламъ представляется крайне затрудительнымъ, а потому комиссія, выразивъ пожеланіе, чтобы дѣла о нарушеніяхъ строительныхъ правилъ въ селеніяхъ подлежали разсмотрѣнію не во-

лостного суда, а мѣстнаго земскаго начальника, признала нужнымъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Смоленскаго Губернскаго Присутствія и просить его по обсужденіи настоящаго дѣла, возбудить объ этомъ ходатайство въ подлежащихъ учрежденіяхъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго пожеланія комиссіи, Губернская Управа обратилась отношеніемъ отъ 4 іюня за № 327 въ Губернское Присутствіе съ просьбой сдѣлать распоряженіе о высылкѣ волостными судами и Уѣздными Съѣздами Земскимъ Управамъ и агентамъ копій съ приговоровъ о нарушеніи правилъ строительнаго устава и мѣръ предосторожности отъ пожаровъ, на что Губернское Присутствіе отвѣтило, что ходатайство Губернской Управы можетъ быть удовлетворено только путемъ измѣненія и дополненія правилъ о порядкѣ объявленія приговоровъ (205 и 212 ст. прав. о пр. суд. дѣлъ) въ законодательномъ порядкѣ.

Обсадка деревьями усадьбъ и отдѣльныхъ строеній.

Какъ на одну изъ дѣйствительныхъ мѣръ, препятствующихъ распространенію огня, слѣдуетъ указать на обсадку деревьями усадьбъ и отдѣльныхъ строеній; при правильной посадкѣ деревьевъ и уходѣ за ними, деревья будутъ представлять значительную защиту въ случаѣ пожаровъ отъ перебрасыванія огня съ горящихъ строеній на сосѣднія постройки и облегчатъ задачу локализаціи пожара. Къ сожалѣнію, не смотря на полную возможность въ Смоленской губерніи производить въ деревняхъ посадку, благодаря обилію вездѣ молодого лѣса лиственныхъ породъ, мѣра эта не вездѣ практикуется. По этому комиссія признаетъ необходимымъ предъявить къ сельскому населенію строгое требованіе объ осадкѣ усадьбъ деревьями, при чемъ вмѣнить въ обязанность сельскому и волостному начальству, а равно и чинамъ общей полиціи наблюдать за тѣмъ, что бы посадки молодыхъ деревьевъ производились бы вокругъ усадьбъ и строеній на разстояніи не болѣе 3 –4 ар. одно отъ другого и чтобы усохшія и сломанныя деревья замѣнялись бы новыми въ первую же весну и осень.

Обязательныя обсадки деревьями усадьбъ и отдѣльныхъ строеній въ селеніяхъ предусмотрѣны Управою въ ея проектѣ обязательныхъ правилъ.

Водоемы въ селеніяхъ.

Сельскія поселенія въ Смоленской губерніи въ большинствѣ устраиваются вблизи естественныхъ водоемовъ: рѣчекъ, ручьевъ и озеръ дающихъ достаточно воды въ случаѣ пожара, но такъ какъ населеніе

для своихъ нуждъ не возитъ изъ водоемовъ воды, а приноситъ ее ведрами, то удовлетворительныхъ подъѣздовъ къ источникамъ изъ коихъ населеніе пользуется водою, почти не существуетъ, въ виду сего комиссія признаетъ необходимымъ озаботиться устройствомъ подъѣздовъ къ тѣмъ естественнымъ воднымъ резервуарамъ, гдѣ таковые существуютъ.

Въ селеніяхъ, не имѣющихъ вблизи естественныхъ водоемовъ, необходимо устраивать искусственные. Смоленское Губернское Земство нѣсколько лѣтъ тому назадъ обратило вниманіе на эту нужду и постановило отпускать сельскимъ обществамъ на устройство искусственныхъ водоемовъ безпроцентныя ссуды. Обращаясь за симъ къ вопросу о томъ, какому роду искусственныхъ водоемовъ—сажалкамъ или колодцамъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, Комиссія признала, что сажалки болѣе пригодны въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ изъ нихъ легче и скорѣе можно добывать воду въ случаѣ пожара, хотя въ тоже время этотъ типъ искуственныхъ водоемовъ имѣетъ и свои неудобства, а именно въ санитарномъ отношеніи сажаки не могутъ считаться безвредными, такъ какъ вода, застаиваясь въ нихъ, гніетъ и порождаетъ міазмы, съ другой стороны деревенскія дѣти, оставаясь безъ призора, легко могутъ попадать въ сажалки Устранить эти важныя неудобства представляется возможнымъ, устраивая пруды и сажалки не въ самомъ селеніи, а въ близи его и огораживая ихъ плетнемъ.

Во всякомъ случаѣ сажалки являются болѣе удобными искусственными водоемами для пожарныхъ цѣлей, чѣмъ колодцы. При значительныхъ затрудненіяхъ, по мѣстнымъ условіямъ, устройства сажелокъ слѣдуетъ копать колодцы въ селеніяхъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы одинъ колодезь приходился не болѣе какъ на пять дворовъ.

Вопросъ объ устройствѣ водоемовъ въ селеніяхъ включенъ Управою въ проектъ обязательныхъ правилъ. До сихъ поръ выдача ссудъ на устройство водохранилищъ, какъ противопожарная мѣра оказала сравнительно мало пользы, благодаря тому, что незначительная часть населенія воспользовалась этими ссудами Управа надѣется, что въ будущемъ, благодаря тому, что населеніе будетъ болѣе ознакомлено съ возможностью полученія ссудъ, а также съ введеніемъ поселеннаго тарифа, когда само населеніе заинтересованное въ уменьшеніи страховыхъ платежей, будетъ озабочено приведеніемъ селеній въ лучшее противопожарное состояніе, выдача ссудъ на водохранилища пойдетъ успѣшнѣе.

Устройство крышъ на сельскихъ постройкахъ.

Самымъ распространеннымъ матеріаломъ для крышъ въ селеніяхъ Смоленской губерніи, какъ и вообще въ средней и южной Россіи,

служитъ—солома—матеріалъ самый опасный въ пожарномъ отношеніи. Къ сожалѣнію, цѣлый рядъ мѣръ, принимавшихся мѣстнымъ Земствомъ къ тому, чтобы замѣнить въ деревняхъ соломенныя крыши болѣе огнестойкими, не привели къ желаемымъ результатамъ: значительныя суммы, истраченныя земствомъ на устройство глинобитныхъ и глинолитныхъ построекъ съ крышами изъ соломенныхъ ковровъ, обработанныхъ глиною, не привились въ Смоленской губерніи, отчасти вслѣдствіе того, что для здѣшняго климата эти постройки не пригодны, такъ какъ зимою холодны и сыры и не долго противустоятъ атмосфернымъ вліяніямъ, отчасти вслѣдствіе отсутствія умѣлыхъ мастеровъ, которые могли бы путемъ усовершенствованій устранить эти неудобства. Пробовали дѣлать и черепицу для крышъ, но и этотъ матеріалъ не привился, благодаря сравнительной дороговизнѣ и тяжести черепицы требующей устройства хорошаго сруба для строенія, грузныхъ стропилъ и плотной обрѣшетки.

Въ настоящее время Губернское Земство рѣшило прекратить опыты устройства огнестойкихъ крышъ въ селеніяхъ до болѣе благопріятнаго времени и такимъ образомъ Комиссіи остается выразить пожеланіе, чтобы это время скорѣе наступило, такъ какъ безъ содѣйствія земства населеніе рѣшительно не имѣетъ возможности замѣнить соломенныя крыши кровлями изъ другого болѣе огнестойкаго матеріала.

Согласно докладу представленному Управою прошлому Очередному Собранію, Управа внесла въ текущемъ году въ смѣту 1899 года 500 р. на вознагражденіе мастеровъ по устройству глино-соломенныхъ крышъ по Новгородскому способу.

Пожарныя дружины въ селеніяхъ.

Учрежденіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ является одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ для борьбы съ опустошительными пожарами. Недавно организованныя дружины въ Гжатскомъ, Юхновскомъ, Краснинскомъ, Вяземскомъ, Сычевскомъ и другихъ уѣздахъ, по свидѣтельству присутствовавшихъ въ Комиссіи лицъ, видѣвшихъ лично работу дружинъ на пожарахъ, не оставляютъ ни какого сомнѣнія въ той пользѣ для пожарнаго дѣла, какую приносятъ дружины, благодаря самоотверженной, усердной и толковой работѣ и потому Комиссія признаетъ необходимымъ употребить всѣ мѣры къ возможно большему распространенію организаціи пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ, что, между прочимъ, признается и губернскимъ земствомъ, которое по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ выдаетъ каждой вновь сформирован-

ной сельской дружинѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 руб. и затѣмъ ежегодно по 50 руб., отпуская кромѣ того въ распоряженіе дружины безплатно пожарную трубу. Для сформированія дружины необходима единовременная затрата отъ 300 до 500 руб. и при пособіи отъ земства въ упомянутомъ размѣрѣ не предстоитъ большихъ затрудненій не достающую сумму собрать путемъ раскладки мірского сбора. Нужно только, чтобы населеніе прониклось сознаніемъ необходимости устройства пожарныхъ дружинъ и тогда общественные сходы охотно ассигнуютъ деньги, потребныя на устройство этого въ высшей степени полезнаго учрежденія, а для того чтобы явилось у населенія сознаніе необходимости организаціи дружинъ, слѣдуетъ и устными бесѣдами и распространеніемъ популярныхъ брошюръ ознакомить населеніе съ тою пользою, какую могутъ принести дружины, для чего нужно обратиться къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ, приходскимъ священникамъ, сельскимъ учителямъ и комитетамъ попечительства о народной трезвости съ просьбою ознакомить населеніе съ цѣлью устройства дружинъ и оказать вліяніе къ осуществленію организаціи таковыхъ.

Въ текущемъ году въ Смоленской губерніи возникло по почину разныхъ лицъ много новыхъ пожарныхъ сельскихъ дружинъ и о пособіи этимъ дружинамъ Управой представляется Собранію отдѣльный докладъ.

Краснинское Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 28 сентября сего года по предложенію Ревизіонной Комиссіи, постановило обратить вниманіе Губернскаго Земства на желательность устройства съѣздовъ представителей сельскихъ пожарныхъ дружинъ.

На засѣданіи особой Комиссіи возникъ также вопросъ объ организаціи періодическихъ съѣздовъ представителей дружинъ—для совмѣстнаго обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся этихъ еще юныхъ учрежденій, могущихъ въ будущемъ несомнѣнно принести большую пользу не только въ самомъ тушеніи пожаровъ, но и предупрежденія ихъ.

Губернская Управа высказывается также за желательность организаціи при Губернской Управѣ вышеуказанныхъ съѣздовъ; удобнѣе всего было бы пріурочить засѣданія этихъ съѣздовъ ко времени съѣздовъ страховыхъ агентовъ.

Если Собраніе согласится на удовлетвореніе ходатайства Краснинскаго Земства, то Управа проситъ Собраніе уполномочить ея на созваніе въ 1899 году Съѣзда представителей пожарныхъ дружинъ, получивъ черезъ г. Смоленскаго Губернатора соотвѣтствующее разрѣшеніе.

Тушеніе пожаровъ.

Необходимыя для тушенія пожаровъ простѣйшія орудія, какъ-то: багры, крюки, ломы и проч., должны находиться въ каждомъ селеніи, при чемъ желательно, чтобы инструменты эти хранились не на рукахъ у домохозяевъ, а въ особомъ сараѣ, устраиваемомъ въ центрѣ селенія и ключъ отъ сарая находился бы у сельскаго старосты или у пожарнаго старосты, если это послѣдняя должность будетъ учреждена. Остальныя орудія, а именно: топоры, лопаты, ведра могутъ быть доставляемы во время пожара съ каждаго двора.

Пожарныя трубы, коими снабжены нынѣ селенія, во многихъ случаяхъ оказываются почти непригодными вовсе на случай пожара, благодаря небрежному храненію ихъ крестьянами. Зимою трубы должны содержаться въ тепломъ помѣщеніи; между тѣмъ онѣ по большей части хранятся въ холодныхъ сараяхъ по неимѣнію свободныхъ теплыхъ помѣщеній. Наблюденіе за содержаніемъ ихъ въ должномъ порядкѣ надлежитъ возложить на агентовъ земскаго страхованія, чиновъ полиціи и волостное начальство, коимъ поручить періодическій производить осмотръ и пробу трубъ, а въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ образованы пожарныя дружины, трубы слѣдовало бы передать въ ихъ вѣдѣніе, какъ равно возложить на нихъ и храненіе прочихъ громадныхъ пожарныхъ инструментовъ: багровъ и проч., при чемъ необходимо отвести или устроить на счетъ сельскаго общества особое теплое помѣщеніе для храненія трубы и нѣсколькихъ бочекъ съ водою. Вообще же распространеніе пожарныхъ трубъ въ селеніяхъ чрезвычайно необходимо и въ этомъ отношеніи населенію могло бы помочь земство, отпуская обществамъ трубы на самыхъ льготныхъ условіяхъ и даже безвозмездно, ибо земства, въ вѣдѣніи коихъ состоитъ и обязательное страхованіе, прямо заинтересованы въ развитіи противупожарныхъ средствъ въ деревняхъ. Всѣ болѣе значительныя селенія обязательно должны быть снабжены пожарными трубами съ такимъ разсчетамъ, чтобы въ селеніи, имѣющемъ отъ 10 до 50 дворовъ, находилась бы покрайнѣй мѣрѣ одна труба, селенія свыше 50 дворовъ должны имѣть не менѣе двухъ трубъ съ соотвѣтственнымъ количествомъ бочекъ, число которыхъ должно находиться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій добыванія воды для тушенія пожаровъ.

Вопросъ о снабженіи селеній достаточнымъ количествомъ пожарныхъ инструментовъ и принадлежностей изложенъ Управою въ главѣ IX представляемыхъ его на утвержденіе Собранія проекта обязательныхъ правилъ.

Все вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

№ 38. По ходатайству XXXIV Очередного Духовщинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о назначеніи г. агенту взаимнаго земскаго страхованія по Духовщинскому уѣзду Михаилу Васильевичу Хмѣлевскому изъ страхового капитала пенсіи.

Духовщинская Уѣздная Земская Управа, при отношеніи отъ 24 октября за № 2075, прислала въ Губернскую Управу слѣдующую выписку изъ журнальнаго постановленія XXXIV Очереднаго Духовщинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшагося 9 октября сего 1898 г.

«Слушался докладъ агента земскаго страхованія, послѣ прочтенія котораго, М. В. Хмѣлевскій просилъ объ исходатайствованіи ему отъ Губернскаго Собранія пенсіи.

«Постановлено: благодарить Михаила Васильевича Хмѣлевскаго за его усердную, полезную службу, о чемъ довести до свѣдѣнія Губернской Земской Управы. Въ виду же заявленія Михаила Васильевича,—что при его возрастѣ, онъ не разсчитываетъ быть въ состояніи на долго продолжать службу Земству, Собраніе единогласно постановило: въ случаѣ оставленія службы г. Хмѣлевскимъ выразить глубокое сожалѣніе и искреннюю признательность за 24-хъ лѣтнюю безупречную службу Земству, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что г. Хмѣлевскій состоитъ на службѣ Губернскому Земству, постановило: просить Губернское Земство, вслучаѣ оставленія г. Хмѣлевскимъ службы, назначить ему пенсію, какъ человѣку, имѣющему большую семью и далеко не обезпеченную. Назначеніе пенсіи изъ страхового капитала будетъ справедливо тѣмъ болѣе, что за все время дѣйствія взаимнаго земскаго страхованія Духовщинскій уѣздъ ни разу не причинилъ убытка страховому капиталу, а доставилъ только прибыли и таковое успѣшное и блестящее положеніе дѣла нельзя не приписать въ значительной мѣрѣ и дѣятельности г. Хмѣлевскаго, его осторожности, его такту при принятіи построекъ на страхъ и всегда внимательному отношенію къ дѣлу».

Сообщивъ указанныя выше постановленія Духовщинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Уѣздная Управа проситъ Губернскую Управу доложить о таковыхъ предстоящему Очередному Губернскому Земскому Собранію.

Губернская Управа, докладывая Собранію о вышеизложенномъ постановленіи Духовщинскаго Земства съ своей стороны не можетъ рекомендовать Собранію согласиться и съ ходатайствомъ Духовщинскаго Собранія о назаначеніи агенту, г. Хмѣлевскому, вслучаѣ оставленія имъ службы,—пенсіи изъ страхового капитала, такъ какъ правилами по-

ложенія о взаимномъ земскомъ страхованіи выдача пенсій изъ страхового капитала не разрѣшена. Принявъ же во вниманіе долголѣтнюю и безусловно добросовѣстную службу агента земскаго страхованія, г. Хмѣлевскаго, и засвидѣтельствованную Духовщинскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ необезпеченность въ будущемъ большой семьи г. Хмѣлевскаго, а равно и то, что съ 1 января прошлаго 1897 года съ цѣлью обезпеченія въ будущемъ лицъ и семействъ служащихъ Земству, Смоленской губерніи, учреждена эмеритальная касса, въ коей участвуетъ и онъ, г. Хмѣлевскій, Губернская Управа, съ своей стороны признаетъ болѣе правильнымъ удовлетворить ходатайство Духовщинскаго Собранія,—предложивъ Губернскому Собранію:—для обезпеченія въ будущемъ какъ самого г. Хмѣлевскаго такъ равно и семью его,—вкупить г. Хмѣлевскаго въ эмеритальную кассу полностью изъ страхового капитала, въ видѣ единовременнаго пособія изъ этаго капитала, внеся на сей предметъ расходомъ въ смѣту страхового сбора потребную для полнаго вкупа сумму—2131 р. 94 к.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе ходатайство Духовщинскаго Собранія о назначеніи агенту земскаго страхованія по Духовщинскому уѣзду, г. Хмѣлевскому, пенсіи изъ страхового капитала—отклонить и принять предложеніе Управы о полномъ вкупѣ г. Хмѣлевскаго въ эмеритальную кассу изъ страхового капитала, внеся на этотъ предметъ расходомъ въ смѣту страхового капитала на 1899 годъ потребную для полнаго вкупа сумму—2131 р. 94 к.

№ 39. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій навыселеніе на полевую землю для устраненія скученности построекъ въ селеніяхъ и о застройкѣ крестьянами с. Фомина, Волочковской волости, Сычевскаго уѣзда, проулка, образовавшагося послѣ переноса построекъ крестьяниномъ Василіемъ Федоровымъ на новую усадьбу.

По постановленію Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 21 декабря 1896 года въ прошломъ году съѣздомъ былъ разсмотрѣнъ вопросъ объ измѣненіи § 1 правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на переносъ дворовъ на новыя мѣста во избѣжаніе тѣсноты и скученности построекъ.

Съѣздъ высказался за полезность этой предупредительной противъ пожаровъ мѣры и постановилъ ходатайствовать передъ Земскимъ Соб-

раніемъ объ измѣненіи § 1 правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить право на полученіе пособія домохозяевамъ селеній, имѣющихъ болѣе 10 дворовъ.

Управа съ своей стороны, присоединяясь, вполнѣ къ предложенію съѣзда, докладываетъ собранію, что проектируемое съѣздомъ измѣненіе § 1 правилъ выдачи пособій коснется тѣхъ 3531 селенія или около 35% всего количества селеній въ губерніи, которыя до сихъ поръ были лишены права пользоваться безвозвратнымъ пособіемъ на переносъ дворовъ, Хотя Управа на будущее время предполагаетъ усилить надзоръ надъ тѣмъ, чтобы мѣста, остающіяся послѣ выселившихся домохозяевъ, не застраивались и не закладывались лѣсными матеріалами, но было бы крайне желательно заинтересовать матеріально самихъ крестьянъ въ исполненіи ими тѣхъ обязательствъ, которыя они на себя берутъ, выдавая приговоры о ихъ согласіи на выселеніе односельчанъ.

Еще въ 1894 году Губернская Управа докладывала Земскому Собранію, что по изслѣдованіямъ, произведеннымъ въ 1893 году страховыми агентами, выяснилось, что изъ 773 случаевъ переноса дворовъ на новыя мѣста въ 570 имѣются, установленныя правилами о постройкахъ въ селеніяхъ, 6-ти саженные промежутки; въ 193 случаяхъ правила соблюдены не вполнѣ и въ 10 случаяхъ промежутки застроены. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Губернскою Управою эти 193 случая, соотвѣтствуютъ выданному пособію въ размѣрѣ 9465 р. 75 к.; и такъ затрата такой значительной суммы, не принесла той пользы, которую вправѣ было ожидать Губернское Земство при разрѣшеніи этихъ пособій. Всякій желающій получить пособіе на выселеніе, долженъ по существующимъ правиламъ представить въ Губернскую Управу приговоръ односельчанъ, въ томъ, что они обязуются не застраивать образовавшееся свободное мѣсто и не закладывать его лѣснымъ матеріаломъ. Во многихъ случаяхъ, какъ оказалось на дѣлѣ, приговоры эти не были исполнены и Управа считаетъ, что нарушеніе приговора не должно проходить безнаказанно, а потому предлагаетъ Собранію внести въ правила о выдачѣ безвозвратнаго пособія на выселеніе слѣдующее дополненіе въ видѣ примѣчанія къ § 7: „Въ мірскихъ приговорахъ, прилагаемыхъ при ходатайствахъ о пособіи, должно быть включено обязательство общества возмѣстить страховому капиталу въ годичный срокъ ту сумму, которая была выдана въ пособіе, если будетъ доказано, что освободившійся послѣ выселенія интервалъ, застроенъ или заложенъ складами лѣса, дровъ, соломы и т. п.“.

Вышеизложенный докладъ былъ представленъ прошлому очередному Собранію, но за недостаткомъ времени не былъ разсмотрѣнъ. Въ виду

важности возбужденнаго Управою вопроса докладъ снова представляется на разсмотрѣніе Собранія.

Въ текущемъ году Управа могла убѣдиться, насколько необходимо по возможности скорѣе опорадочить дѣло выдачи пособій и поставить его нормально, Управа считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія случай, имѣвшій мѣсто въ д. Ѳоминѣ.

Агентъ взаимнаго земскаго страхованія по Сычевскому уѣзду г. Герасимовъ отзывомъ отъ 17 іюня сего года за № 672 сообщилъ Управѣ, что крестьяне с. Ѳомина, Волочковской волости, вопреки даннаго ими приговора въ 1893 году объ отводѣ новой усадьбы на переносъ построекъ крестьянину Василію Федорову, застроилъ проулокъ, образовавшійся послѣ переноса строеній Федоровымъ.

Вслѣдствіе чего Губернской Управой предложено было Волочковскому Волостному Правленію произвести въ селеніи Ѳоминѣ дознаніе по дѣлу о застройкѣ, оставленнаго Ѳедоровымъ проулка. Во исполненіе означеннаго предложенія Волочковское Волостное Правленіе при рапортѣ отъ 8 августа за № 455 представило въ Губернскую Управу, составленный Волочковскимъ Волостнымъ старшиною актъ, изъ котораго Губернскою Управою усмотрѣно, что дѣйствительно крестьянами селенія Ѳомина было дозволено ихъ односельчанину Емельяну Ѳедорову занять 3 аршина постройкой изъ проулка, оставленнаго Василіемъ Ѳедоровымъ при переходѣ его на новую усадьбу.

Принимая во вниманіе, что выдача безвозвратныхъ пособій выдается исключительно только въ цѣляхъ устраненія тѣсноты и скученности въ постройкахъ, а слѣдовательно и проулки оставшіеся послѣ переноса построекъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть застраиваемы; между тѣмъ, крестьяне сел. Ѳомина дозволили крестьянину Емельяну Федорову занять три аршина, оставленной Василіемъ Федоровымъ прежней его усадьбы и чѣмъ нарушили требуемое § 7 правилъ обязательство, а потому Губернская Управа проситъ Собраніе утвердить на будущее время, предложенное Управою правило о взысканіи съ крестьянъ неисполнившихъ обязательство о незастройкѣ свободныхъ проулковъ и высказаться по поводу того, какъ поступить Управѣ съ крестьянами сел. Ѳомина.

№ 40. По возбужденному Краснинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросу о неправильномъ взысканіи съ крестьянъ въ 1898 г. страховыхъ платежей.

Краснинская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ, отъ 13 октября за № 4335, сообщила Губернской Управѣ, что Краснинское Уѣздное

Земское Собраніе 25 прошлаго сентября, постановило: просить Губернское Земское Собраніе обратить вниманіе на неправильности взысканія страховыхъ платежей, заключающіяся въ томъ, что таковые взыскиваются по страховымъ спискамъ до ихъ исправленія Губернской Управой и которые, какъ это обнаружено въ Собраніи, не утверждены въ настоящемъ году до сентября мѣсяца, безъ своевременнаго извѣщенія сельскихъ обществъ о причитающихся съ нихъ страховыхъ платежей, вслѣдствіе чего за обществами, совершенно независимо съ ихъ стороны, могутъ накопляться недоимки.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Губернскому Земскому Собранію слѣдующее: въ утреннемъ засѣданіи 14 декабря 1897 года Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ выслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи о введеніи въ Смоленской губерніи по обязательному страхованію поуѣзднаго и поселеннаго тарифа; Комиссія предложила Собранію оставить для 6 неперегораюшихъ уѣздовъ: Бѣльскаго, Дорогобужскаго, Духовщинскаго, Порѣчскаго, Краснинскаго и Смоленскаго существующій тарифъ 0,85 со 100 р., а для остальныхъ 6-ти уѣздовъ Комиссія выработала новый тарифъ, а именно: для Гжатскаго и Юхновскаго по 1 р. 20 к. со 100 р., Сычевскаго 1 р. 15 к., Ельнинскаго и Рославльскаго 0,95 руб. и Вяземскаго 1 р. 10 к. со 100 р., каковой тарифъ и былъ принятъ Собраніемъ; вечернимъ же засѣданіемъ 16 декабря того же года, по предложенію той же Комиссіи, Собраніе разрѣшило Губернской Управѣ въ 1898 году приступить къ составленію новыхъ страховыхъ списковъ по $^1/_3$ губерніи.

Исполняя означенныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа въ январѣ мѣсяцѣ 1898 г. заказала въ типографіи необходимые бланки для составленія новыхъ страховыхъ списковъ и для переписи прежнихъ. Въ виду большого количества заказанныхъ бланокъ типографія заказъ этотъ при всемъ своемъ стараніи могла выполнить лишь только къ 1 марта. Въ мартѣ бланки были разосланы волостнымъ правленіямъ при циркулярахъ Управы съ предложеніемъ вновь составленные и переписанные страховые списки прислать ей не позже 1 іюня. По случаю весенняго времени большая часть волостныхъ правленій не могла приступить къ составленію страховыхъ списковъ ранѣе мая мѣсяца, а слѣдовательно и своевременное представленіе ихъ замедлилось.

Вновь составленные страховые списки стали поступать въ Губернскую Управу въ половинѣ іюня и по полученіи ихъ тотчасъ же повѣрялись и окладъ по провѣреннымъ спискамъ немедленно утверждался и сообщался волостнымъ правленіямъ. О тѣхъ же волостныхъ

правленіяхъ, кои своевременно не представили списки, Губернская Управа входила съ просьбой къ г.г. Земскимъ Начальникамъ, прося ихъ о понужденіи волостныхъ старшинъ къ немедленному представленію списковъ въ Губернскую Управу; но несмотря на всѣ понудительныя мѣры принимаемыя Губернскою Управою, отъ волостныхъ правленій: Бизюковскаго, Дорогобужскаго уѣзда, Прудковскаго, Смоленскаго уѣзда, Рубихинскаго и Мочаловскаго Юхновскаго уѣзда и по настоящее время списки не получены. Губернская Управа можетъ засвидѣтельствовать передъ Земскимъ Собраніемъ, что канцелярія страхового отдѣла напрягала всѣ свои силы для своевременной провѣрки списковъ; работая и днемъ и вечеромъ, а также даже въ праздничные и воскресные дни, она успѣла провѣрить всѣ поступившіе въ Управу списки, и слѣдовательно, если окладъ былъ утвержденъ поздно, то въ этомъ виновата не Губернская Управа, а волостныя правленія, отнесшіяся крайне небрежно къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей по составленію списковъ.

Имѣя въ виду позднее составленіе страховыхъ списковъ Губернская Управа, озабочиваясь взысканіемъ страховыхъ платежей, сочла необходимымъ разослать волостнымъ правленіямъ циркуляръ, коимъ предложила имъ взыскивать окладъ страховыхъ платежей, прежній т. е. утвержденный въ 1897 г., объяснивъ при томъ, что могущая произойти недоплата по окладу 1898 г. будетъ довзыскана, а переплата засчитываться въ окладъ будущаго 1899 г., каковое распоряженіе свое Губернская Управа, въ силу примѣчанія къ § 41 Инструкціи волостнымъ правленіямъ Смоленской губерніи по взаимному земскому страхованію строеній отъ огня, считаетъ вполнѣ законнымъ.

Все вышеизложенное Губернская Управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія

№ 41. По предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о привлеченіи къ обязательному страхованію отъ огня во взаимномъ земскомъ страхованіи сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

1 мая 1896 года Губернскою Управою было получено отъ г. Смоленскаго Губернатора отношеніе за № 796 слѣдующаго содержанія: «за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Товарищъ Министра, Неклюдовъ, предложеніемъ отъ 1 апрѣля того года за № $^{16}/_{3937}$, увѣдомилъ меня, что однимъ изъ губернскихъ земствъ возбуждено ходатайство о привлеченіи къ обязательному страхованію отъ огня во взаимномъ земскомъ страхованіи хлѣбныхъ запасовъ, хранимыхъ въ сельскихъ общественныхъ запасныхъ магазинахъ. Принимая во вниманіе общій характеръ приведеннаго предположенія, г. Товарищъ Министра, препровождая составленный упомянутымъ земствомъ проектъ соотвѣтственныхъ правилъ, проситъ меня сообщить таковыя на заключеніе земскихъ учрежденій ввѣренной мнѣ губерніи и о послѣдующемъ сообщить въ Министерство. Сообщивъ вмѣстѣ съ симъ объ изложенномъ уѣзднымъ земскимъ управамъ для внесенія на обсужденіе предстоящихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ Собраній вопроса о привлеченіи къ страхованію отъ огня общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, хранящихся въ сельскихъ магазинахъ, долгомъ считаю увѣдомить объ этомъ Губернскую Земскую Управу и покорнѣйше просить внести настоящій вопросъ на обсужденіе слѣдующаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія. При этомъ, если бы Губернское Земское Собраніе признало осуществленіе изъясненной мѣры желательнымъ, то общія по сему предмету соображенія Собранія, слѣдовало бы подкрѣпить и дополнить всѣми фактическими данными, необходимыми для ближайшаго сужденія о возможныхъ условіяхъ сказаннаго страхованія, а именно: главнымъ образомъ, свѣдѣніями о количествѣ сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ губерніи, распредѣленіе ихъ по строительному и кровельному матеріалу, количествѣ и стоимости засыпаемыхъ въ нихъ обыкновенно продовольственныхъ запасовъ, числѣ пожарныхъ случаевъ въ магазинахъ за извѣстный рядъ лѣтъ и размѣръ ежегодныхъ убытковъ отъ истребленія запасовъ огнемъ».

При указанномъ выше отношеніи г. Губернатора былъ приложенъ проектъ правилъ обязательнаго земскаго страхованія отъ огня сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ Екатеринославльской губерніи. Правила эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) обязательному страхованію отъ огня въ губернскомъ земствѣ подлежитъ весь зерновой хлѣбъ, хранящійся въ сельскихъ общественныхъ магазинахъ Екате-

ринославской губерніи; 2) общественный хлѣбъ принимается на страхъ въ размѣрѣ дѣйствительной его стоимости, опредѣляемой въ каждомъ уѣздѣ по средней справочной цѣнѣ; 3) при страхованіи хлѣбныхъ запасовъ въ строеніяхъ каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, черепицей или каменной плитой, взимается премія 20 коп. со 100 р. застрахованной суммы, а во всѣхъ помѣщеніяхъ изъ другихъ матеріаловъ 40 коп со 100 руб., при чемъ сами магазины должны быть застрахованы по дѣйствующимъ правиламъ обязательнаго страхованія сельскихъ построекъ. Примѣчаніе: въ случаѣ расположенія магазиновъ въ мѣстахъ не вполнѣ безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи, премія можетъ быть возвышена на 10%. 4) Каждому магазину волостное правленіе составляетъ ежегодно въ ноябрѣ мѣсяцѣ отдѣльную страховую опись съ занесеніемъ самыхъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ и родѣ зерна, хранящагося въ каждомъ магазинѣ 5) Такія свѣдѣнія за подписью волостного старшины, сельскаго старосты и съ приложеніемъ должностныхъ печатей представляются затѣмъ въ 3-хъ экземплярахъ агенту каждаго уѣзда для обозначенія стоимости принятаго на страхъ зерна и страховыхъ премій, согласно мѣстнымъ цѣнамъ и для документальной провѣрки, удостовѣряемой Уѣздной Управой; 6) страховая операція заключается на годъ съ 1 января, на основаніи полученныхъ отъ агентовъ описей и расцѣнокъ, утверждаемыхъ Губернской Управой. 7) Свѣдѣнія о начисленныхъ преміяхъ по этимъ страхованіямъ Губернская Управа разсылаетъ всѣмъ волостямъ въ окладныхъ листахъ, на основаніи которыхъ страховой окладъ долженъ быть уплаченъ сельскими обществами въ теченіе операціоннаго года безъ недоимокъ. 8) При значительномъ паденіи рыночныхъ цѣнъ на 20—25% противъ застрахованной величины, можетъ быть произведена въ теченіе года переоцѣнка принятыхъ рисковъ, сообразно новому размѣру, установившихся цѣнъ. 9) О количествѣ произведенныхъ расходовъ изъ общественныхъ магазиновъ волостныя правленія обязаны съ первой почтой увѣдомлять агентовъ для уменьшенія застрахованной суммы исключеніемъ изъ страховыхъ, вѣдомостей выбывшаго хлѣба. 10) Пожарныя вознагражденія за сгорѣвшіе застрахованные хлѣбные запасы выдаются изъ страхового капитала въ общемъ порядкѣ, установленномъ ст. 29—35 правилъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня (т. XII ч. 2 изд. 1886).

Въ 1896 году проектъ Екатеринославьскаго земства обсуждался очередными уѣздными земскими Собраніями, изъ коихъ:

1. Ельнинское постановило изъявить согласіе на введеніе этихъ правилъ.

2. Духовщинское постановило: высказаться за желательность и полезность обязательнаго страхованія хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ, непредрѣшая организацію и введеніе этого страхованія, такъ какъ это должно быть дѣломъ Губернской Управы.

3. Сычевское постановило: возбудить ходатайство передъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о введеніи обязательнаго страхованія отъ огня сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

4. Юхновское постановило: высказаться за необходимость обязательнаго страхованія хлѣбныхъ запасовъ, такъ какъ обязательное страхованіе послужитъ естественнымъ дополненіемъ закона объ обязательномъ образованіи хлѣбныхъ запасовъ.

5. Рославльское — согласиться лишь въ принципѣ съ необходимостью страховать хлѣбъ въ сельскихъ магазинахъ и постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о выработкѣ надлежащихъ правилъ для Смоленской губерніи.

6. Вяземское Земское Собраніе постановило: высказаться за желательность введенія въ Смоленской губерніи обязательнаго страхованія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ.

7. Бѣльское Земское Собраніе постановило: высказаться за то, что обязательное страхованіе хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ является преждевременнымъ и не вызывается настоятельною необходимостью.

Мотивами этого послѣдняго постановленія служили слѣдующія соображенія Редакціонной Комиссіи, высказанныя ею въ своемъ докладѣ Собранію; уставъ о народномъ продовольствіи, какъ извѣстно, находится на разсмотрѣніи Правительства и проектъ новаго закона, надо полагать, появится въ недалекомъ будущемъ; очень вѣроятно, что предложеніе Управы о замѣнѣ храненія общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ вмѣсто сельскихъ магазиновъ волостными, можетъ стать въ противорѣчіе съ выработанными уже Правительствомъ правилами, что особенно важно, въ виду того что при этомъ лишь коренномъ измѣненіи существующаго нынѣ порядка храненія общественныхъ запасовъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ, Управа считаетъ возможнымъ введеніе обязательнаго страхованія хлѣбныхъ запасовъ для Смоленской губерніи.

Обращаясь, затѣмъ къ примѣненію этого страхованія у насъ, предположивъ, что способъ храненія общественныхъ запасовъ, нынѣ существующій (въ сельскихъ магазинахъ) останется безъ измѣненія. Комиссія не можетъ не обратить вниманіе Собранія на то неудобство и ту трудность надзора, съ какими несомнѣнно встрѣтится наше Земство при введеніи обязательнаго страхованія запасовъ. Растянутость Бѣль-

скаго уѣзда, его значительная площадь (пятая часть губерніи приблизительно) потребуетъ, во всякомъ случаѣ, приглашенія спеціальнаго для этаго дѣла агента страхованія что, конечно, сопряжено съ новой затратой со стороны Земства, а крестьянское населеніе будетъ обложено новымъ налогомъ. Комиссія считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать при этомъ, что хлѣбозапасные магазины, вслѣдствіе расположенія ихъ на значительномъ разстояніи отъ другихъ жилыхъ построекъ горятъ крайне рѣдко, лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

8 Гжатское Земское Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ Гжатской Управы о томъ, что страхованіе хлѣбныхъ запасовъ въ сельскихъ магазинахъ должно быть добровольнымъ, но ни какъ не обязательнымъ. Свое мнѣніе Гжатская Управа мотивируетъ тѣмъ что въ Гжатскомъ уѣздѣ страхованіе запасовъ хлѣба въ сельскихъ магазинахъ,—въ каждомъ изъ которыхъ едва находятся десятки и въ рѣдкихъ случаяхъ сотни четвертей хлѣба, а въ лѣтнее время, послѣ весенней разборки овса, и того количества не имѣется, едва ли представляется необходимымъ, если принять во вниманіе тотъ сложный трудъ по оцѣнкѣ находящагося хлѣба въ магазинахъ, уменьшеніе страховой суммы, при разборкѣ хлѣба, увеличеніе таковой при новой засыпкѣ хлѣба, переоцѣнкѣ хлѣба при значительномъ паденіи рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ и т. п.

9. Краснинское Земское Собраніе постановило: вполнѣ сочувствуя мысли страхованія хлѣбныхъ запасовъ, Собраніе не можетъ осуществить таковаго за отсутствіемъ правилъ о принятіи земствомъ на страхъ движимости, выразивъ вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи таковыхъ.

И такъ, изъ 12-ти уѣздныхъ земствъ: Ельнинское, Духовщинское, Сычевское, Юхновское, Рославльское, Вяземское и Краснинское высказались за желательность обязательнаго страхованія, хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ; Бѣльское и Гжатское высказались противъ обязательнаго страхованія, мнѣнія же по этому вопросу земствъ Дорогобужскаго, Порѣчскаго и Смоленскаго Губернской Управѣ не извѣстны.

Вопросъ о введеніи обязательнаго страхованія хлѣбныхъ запасовъ разсматривался въ 1897 году съѣздомъ г. г. предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и страховыхъ агентовъ, причемъ съѣздъ высказался противъ обязательнаго страхованія въ силу того, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи крестьяне перешли уже съ натуральной повинности на денежную, кромѣ того хлѣбозапасные магазины по своему мѣстонахожденію не представляютъ особой опасности отъ огня и горятъ сравнительно рѣдко.

Вышеизложенныя мнѣнія уѣздныхъ земскихъ Собраній и съѣзда г.г. Предсѣдателей уѣздныхъ Управъ и агентовъ земскаго страхованія Губернская Управа имѣла честь доложить прошлому очередному Губернскому Собранію; причемъ Управа, высказываясь въ принципѣ за желательность введенія обязательнаго страхованія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ, указывала на нѣкоторыя практическія затрудненія при примѣненіи принципа обязательности къ этому виду страхованія Къ докладу Управы была приложена таблица, въ которой были помѣщены свѣдѣнія за 5 лѣтъ относительно общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

По предложенію Редакціонной Комиссіи прошлогоднее очередное Земское Собраніе постановило, поручить Управѣ собрать свѣдѣнія объ истребленіи пожарами хлѣбныхъ запасовъ за болѣе продолжительный срокъ чѣмъ 5-лѣтній, выработать проектъ надзора и контроля за хлѣбозапасными магазинами, проектъ организаціи страхованія хлѣбныхъ запасовъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ Смоленской губерніи; указать насколько нужно усилить агентуру для введенія дѣла контроля и на сколько въ виду этого увеличатся расходы и выработать окончательный тарифъ премій для даннаго рода страхованія.

Въ исполненіе порученія Губернскаго Собранія, Управа, собравъ свѣдѣнія объ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ за 18-лѣтній періодъ, разработала эти свѣдѣнія для опредѣленія тарифа премій.

Изъ прилагаемой при докладѣ таблицы видно, что къ 1 му октября сего года должно было числиться въ Смоленской губерніи въ 4477 хлѣбозапасныхъ магазинахъ 304370 четвертей озимаго хлѣба на сумму 1521850 рублей (считая по 5 рублей за четверть) и 189451 четвертей—ярового на сумму 568353 руб. (считая четверть овса по 3 рубля), а всего на сумму 2090203 руб.

Изъ этой же таблицы видно, что въ теченіе 18 лѣтъ въ 55 магазинахъ сгорѣло хлѣба на сумму 8551 р. 19 коп., или въ теченіи одного года въ среднемъ по всѣмъ уѣздамъ Смоленской губерніи 475 руб. 10 коп.

Такимъ образомъ, только для удовлетворенія пожарныхъ убытковъ по страхованію хлѣба запасныхъ магазиновъ населенію пришлось бы платить по 2 руб. 27 коп. со 100 руб страховой суммы.

Страховая сумма 2090203 руб. убытка 4751 руб.

100 » X

X=2,27 коп.

Еслибъ возможно было обойтись при обязательномъ страхованіи сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ, безъ всякаго расхода на контроль надъ

запасами, а также безъ другихъ расходовъ связанныхъ всякимъ страхованіемъ: канцеляріи и т. п., то, конечно, премія въ 2,27 коп. со 100 руб. являлась-бы вполнѣ ничтожной и совершенно не обременительной для населенія въ сравненіи съ желательнымъ для населенія обезпеченіемъ отъ пожарныхъ убытковъ въ случаяхъ истребленія огнемъ накопленныхъ хлѣбныхъ запасовъ. Расходы, по которымъ, по мнѣнію Управы, будутъ такъ велики, что должны значительно повысить премію, вычисленную только на нормы пожарныхъ убытковъ

Предположивъ, что на каждый уѣздъ нужно хотя по одному агенту для контроля за хлѣбными запасами и, полагая на канцелярскія и на вознагражденія 1 агента по 800 руб. на уѣздъ, мы по 12 уѣздамъ получимъ сумму 9600 руб. въ годъ и, слѣдовательно для покрытія этого расхода придется повысить премію съ 2,27 к. до 48 к. со 100 руб. т. е. увеличить премію почти въ 21 разъ. Управа при своемъ разсчетѣ числа лицъ, необходимыхъ для контроля за хлѣбными запасами, считаетъ по одному агенту на уѣздъ; для нѣкоторыхъ уѣздовъ это количество минимально; для уѣздовъ-же Бѣльскаго (923 магазина) Гжатскаго (602) Духовщинскаго (620) Рославльскаго (696) число агентовъ должно быть увеличено до 2-хъ на уѣздъ, такъ-какъ при значительномъ количествѣ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, числящихся въ этихъ уѣздахъ, одному агенту въ уѣздѣ не справиться съ возложенной на него работой при условіи тщательнаго контроля, сопряженнаго съ постояннными разъѣздами.

Изъ выше приведеннаго разсчета, Собраніе можетъ усмотрѣть, что сельскому населенію всей губерніи придется уплачивать ежегодно по меньшей мѣрѣ 10.000 руб., ради того только, что-бы обезпечить 2 или 3 селеніямъ въ годъ возможность получить пожарное вознагражденіе за сгорѣвшій въ ихъ запасныхъ магазинахъ хлѣбъ.

Съѣздъ агентовъ, разсматривая въ текущемъ году по предложенію Управы вопросъ о возможной организаціи контроля надъ хлѣбными запасами въ случаѣ ихъ обязательнаго страхованія, высказался снова противъ введенія обязательнаго страхованія этихъ запасовъ въ виду слишкомъ дорого стоющаго контроля, не находящагося въ соотвѣтствіи съ той пользою, которую могло-бы получить населеніе благодаря введенію обязательнаго страхованія хлѣбныхъ запасовъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Управа предлагаетъ высказаться по поводу предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ томъ смыслѣ, что Смоленское земство считаетъ введеніе обязательнаго страхованія сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ Смоленской губерніи преждевременнымъ. При семъ прилагается таблица.

Названіе волости, сельскихъ обществъ, въ коихъ находятся хлѣбо-запасные магазины.	Число волостныхъ правленій кои вмѣсто засыпки хлѣба вносятъ денеж. сборъ.	Число сельскихъ магазиновъ.	ИЗЪ НИХЪ. Каменныхъ крытыхъ прочно. Число магазиновъ.	Каменныхъ крытыхъ прочно. Стоимость ихъ.	Деревянныхъ съ такими же крышами. Число магазиновъ.	Деревянныхъ съ такими же крышами. Стоимость ихъ.	Деревянныхъ съ соломенными крышами. Число магазиновъ.	Деревянныхъ съ соломенными крышами. Стоимость ихъ.	Полное количество хлѣба долженствующаго находится въ общественныхъ магазинахъ. Озимаго. Чет.	Озимаго. Ч-ки.	Озимаго. Гар.	Яроваго. Чет.	Яроваго. Ч-ки.	Яроваго. Гар.	Число сгорѣвшихъ общественныхъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ съ 1881 года.	Размѣръ ежегодн. убытковъ отъ истребл. запасовъ огнемъ. Въ которомъ году горѣли магазины.	ИСТРЕБЛЕНО. Озимаго. Чет.	Озимаго. Ч-ки.	Озимаго. Гар.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	Яроваго. Чет.	Яроваго. Ч-ки.	Яроваго. Гар.	На сумму. Руб.	На сумму. К.	А всего истреблено хлѣба огнемъ на сумму. Руб.	К.
Бѣльскій	—	923	—		704	19490	219	9384	38754	7	4	20653	5	2	3	1 пож 1898 г. 1 » 1897 г. 1 » 1893 г.	37	6	—	309	50	—	—		—	—	309	50
Вяземскій	9	62	—	—	1	360	61	4950	4400	—	—	2200	—	—	2	1 пож. 1895 г. 1 » 1898 г.	71	2		481	—	43	2	—	145	20	626	20
Гжатскій	2	602	—	—	33 *)	3575	541	43710	34155	6	—	23608	2	4	9	1 пож. 1890 г. 1 » 1892 г. 1 » 1893 г. 1 » 1894 г. 1 » 1895 г. 4 » 1897 г.	215	—	—	13 1	50	353	2	—	1089	60	2421	10
Дорогобужскій	—	251	—	—	25	2558	226	12083	23199	1	5	14382	2	6	3 **)	1 пож 1894 г. 1 » 1893 г. 1 » 1896 г.	82	2	—	483	—	133	—	—	399	—	882	—
Духовщинскій	—	620	—	—	162½	6126	457½	12926	30657	4		18010	3	1	5	1 пож. 1891 г. 2 » 1894 г. 2 » 1896 г.	114	—	6	531	85	68	4	2	201	9	732	94
Ельнинскій	—	231	—	—	98	11900	132	9709	38678	—	—	19 39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краснинскій	—	371	—	—	13	17530	358	18808	25711	5	3	13302	5	—	8	2 пож 1895 г. 1 » 1888 г. 1 » 1890 г. 1 » 1893 г. 2 » 1896 г. 1 « 1897 г.	78	1	—	403	20	155	—	—	447	60	50	80
Порѣчскій	—	193	—	—	180	27824	13	900	31277	2	5	17428	5	1	1	1893	30	7	7	186	—	67	5	4	202	50	388	50
Рославльскій	—	696	—	—	122	9932	574	31429	40290	—	—	20160	4	—	14	1 пож. 1895 г. 1 » 1891 г. 1 » 1893 г. 1 » 1894 г. 1 » 1895 г. 6 » 1897 г. 2 » 1898 г. 1 » 1896 г.	215	8		1182	15	1 2	—	—	347		1529	15
Смоленскій	4	77	—	—	6	1800	71	10691	9560	6	6	6057	6	—	—	—	—			—	—	—	—	—	—		—	—

Сычевскій	21	3	—	—	—	—	3	400	537	—	—	268	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юхновскій	—	478	1	50	37	6570	440	35214	26898	3	—	34039	6	—	10	3 пож. 1894 г. 1 » 1893 г. 3 » 1895 г. 1 » 1896 г. 2 » 1897 г.	86	5	—	310	—	15	—	—	501	—	811	—			
А всего по губерніи . . .	36	4477	1	50	1381½	107965	3093½	190198	304370	5	6	189151	3	6	55	1 пож 1885 т. 1 » 1888 г 2 » 1890 г. 2 » 1891 г. 1 » 1892 г. 6 » 1893 г. 8 » 1894 г. 8 » 1895 г. 7 » 1896 г. 15 » 1897 г. 4 » 1898 г.	931	7	5	5218	20	957	5	6	3332	99	8551	19

Примѣчаніе *) Въ 1896 г. на одномъ изъ магазиновъ Краснинскаго уѣзда, Мигновичской волости сгорѣла крыша, чѣмъ причинено убытку на 12 руб.

Примѣчаніе **) Въ 1897 г. въ Дорогобужскомъ уѣздѣ сгорѣлъ одинъ магазинъ стоимостью 40 руб. (во время пожара хлѣба въ немъ не было).

№ 42. По поводу общихъ тарифныхъ правилъ по добровольному страхованію.

Въ текущемъ году Управой были выработаны: проектъ общихъ правилъ добровольнаго страхованія, какъ движимости, такъ и недвижимости и проектъ общихъ тарифныхъ правилъ.

Оба эти проэкта были предложены Управой на разсмотрѣніе съѣзда агентовъ.

Первый изъ нихъ былъ, за малыми исключеніями, одобренъ съѣздомъ и о немъ представляется Управой отдѣльный докладъ.

Второй проэктъ, разработанный на основаніи тарифныхъ правилъ, находящихся въ нынѣ дѣйствующихъ правилахъ добровольнаго страхованія, съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ §§ изъ тарифныхъ правилъ частныхъ страховыхъ обществъ, детально съѣздомъ не разсматривался, въ виду высказаннаго съѣздомъ соображенія о томъ, что примѣненіе новыхъ тарифныхъ правилъ на практикѣ вызоветъ нѣкоторыя затрудненія, обусловливаемыя слишкомъ большою детальностью правилъ, Управа, разрабатывая отдѣльный проектъ тарифныхъ правилъ, руководствовалась слѣдующими соображеніями.

Во 1-хъ, по мнѣнію Управы, желательно было правила тарифныя выдѣлить отъ правилъ общихъ, такъ какъ первыя чаще измѣняются, согласно тѣмъ указаніямъ, которыя даются практикой, между тѣмъ, какъ 2-ыя правила, указывающія главнымъ образомъ на отношеніе между страхователями и страховымъ управленіемъ и устанавливающія ихъ обоюдныя права и обязанности, основаны преимущественно на существующихъ законоположеніяхъ и, слѣдовательно, подвергаются сравнительно рѣдкимъ измѣненіямъ.

Во 2-хъ, необходимость выработки новыхъ тарифныхъ правилъ вызывалась неполнотою нынѣ существующихъ, въ чемъ Управа уже неоднократно имѣла возможность убѣдиться при разсмотрѣніи и утвержденіи страховыхъ документовъ. Благодаря неясности и неполности существующихъ правилъ, ни агентъ, ни Управа въ отдѣльныхъ случаяхъ не имѣли возможности точно указать какой премiей слѣдуетъ обложить предлагаемую на страхъ постройку и обыкновенно вопросъ разрѣшался вполнѣ субъективнымъ способомъ, то есть, въ зависимости отъ мнѣнія члена Управы, завѣдующаго страховой частью. Подобный порядокъ порождалъ недоразумѣнія, излишнюю переписку и безусловно вредно отражался на ходѣ дѣла добровольнаго страхованія.

Наконецъ 3-я причина, побудившая Управу обратить серьезное вниманіе на разработки тарифныхъ правилъ и на приведеніе ихъ въ

нѣкоторое соотвѣтствіе съ правилами частныхъ страховыхъ обществъ. было желаніе создать возможность успѣшной конкуренціи съ частными обществами, оперирующими въ Смоленской губерніи, Управа считаетъ излишнимъ указывать Собранію, на сколько желательно для Земства, какъ учрежденія не преслѣдующаго свои выгоды, но заботящагося лишь о нуждахъ и пользѣ мѣстнаго населенія. вступить въ конкуренцію на почвѣ добровольнаго страхованія съ частными обществами.

Конкуренція эта можетъ для Земства увѣнчаться успѣхомъ лишь въ томъ случаѣ, если оно будетъ зорко слѣдить за тѣми выгодами, которыя предоставляютъ своимъ страхователямъ частныя общества-въ виду привлеченія большого количества страхователей.

Въ большинствѣ случаевъ, страховыя общества стараются понизить свой тарифъ премій, сравнительно съ Земскими тарифами и это есть главный способъ, употребляемый частными обществами для привлеченія страхователей.

Многія Земства на этой почвѣ очень удачно конкурируютъ съ частными обществами, понижая въ свою очередь тарифъ преміи и создавая для частныхъ обществъ такое положеніе, при которыхъ онѣ, какъ учрежденія имѣющія своей цѣлью наживу, отказываются отъ конкуренціи съ Земствомъ. или же, идя по пути пониженія премій, терпятъ убытки, пополняемые прибылями по другимъ видамъ страхованій

Кромѣ вышеуказанныхъ льготъ, въ видѣ пониженія преміи у частныхъ обществъ, есть много такихъ тарифныхъ правилъ, благодаря которымъ онѣ имѣютъ возможность дѣлать всевозможныя второстепенныя льготы своимъ страхователямъ и тогда, благодаря неприспособленности Земскихъ тарифныхъ правилъ къ таковымъ же правиламъ частныхъ обществъ, эти послѣднія имѣютъ возможность вполнѣ успѣшно конкурировать съ Земскимъ страхованіемъ.

Такъ, напримѣръ. по правиламъ Смоленскаго Земства ко 2-му разряду строеній причислены строенія деревянныя, крытыя деревомъ, желѣзомъ, черепицей и т. п., а также и строенія каменныя и смѣшанныя, крытыя деревомъ и всѣ эти строенія въ отдѣльныхъ усадьбахъ и селеніяхъ обложены по § 21 оцною общею преміей въ 75 коп., со 100 руб.

Въ частныхъ же обществахъ строенія:

Деревянныя крытая деревомъ . . .	1 руб.	30 к.	со 100 руб.
» » желѣзомъ . . .	— »	70 »	» »
Каменныя » деревомъ . . .	— »	40 »	» »
Смѣшанныя » » . . .	— »	90 »	» »

Изъ этого примѣра очевидно, что страхователю, предлагающему

на страхъ деревянную постройку, крытую желѣзомъ, или каменную крытую деревомъ гораздо выгоднѣе застраховать эти строенія въ частномъ обществѣ, чѣмъ въ Земскомъ страхованіи.

Земства, желающія успѣшно конкурировать съ частными страховыми обществами, должны не только конкурировать путемъ пониженія тарифовъ премій, но также должны по возможности сообразовать свои тарифныя правила съ соотвѣтственными правилами частныхъ обществъ.

Правда, тарифныя правила частныхъ обществъ разработаны крайне детально, такъ какъ дѣйствія ихъ распространяются на всю территорію Россіи; Земское же страхованіе охватываетъ только сравнительно небольшую часть Россіи, а потому, многое изъ тарифныхъ правилъ частныхъ обществъ можетъ быть безъ вреда для дѣла откинуто при выработкѣ тарифныхъ правилъ для Земскаго страхованія.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Губернская Управа выработала свой проектъ тарифныхъ правилъ и, представляя его на усмотрѣніе Собранія, проситъ таковой утвердить.

Независимо отъ проекта правилъ тарифа Губернская Управа выработала въ текущемъ году три тарифа премій: городской, сельской и усадебный.

Частныя общества имѣютъ еще особый тарифъ фабричный, приспособленный къ страхованіямъ фабрикъ и большихъ заводовъ.

Земское страхованіе фабрикъ и заводовъ развивается въ Смоленской губерніи крайне слабо, вѣрнѣе почти отсутствуетъ, хотя правилами и допускается и причиною этого слѣдуетъ признать то, что Земство во 1-хъ, страхуетъ строенія лишь въ $^2/_3$ оцѣнки, во 2-хъ, установило такія нормы для страховыхъ суммъ, которыя не могутъ удовлетворить нѣкоторыхъ фабрикантовъ и заводчиковъ и въ 3-хъ, не принимаетъ на страхъ машины и товары, находящіеся въ фабричныхъ помѣщеніяхъ.

Для того чтобы принимать на страхъ фабричныя зданія, Земству необходимо обладать большимъ запаснымъ капиталомъ, какового у Смоленскаго Земства нѣтъ и во 2-хъ, необходимо перестраховывать свои риски въ другихъ страховыхъ обществахъ, какъ это дѣлаютъ всѣ частныя страховыя общества.

Принимать же на страхъ небольшое количество фабрикъ и заводовъ слишкомъ рисковано для Земства, *а потому, по мнѣнію Управы, Смоленскому Земству необходимо впредь отказаться отъ пріема на страхъ фабрикъ и заводовъ и обратить свое главное вниманіе на развитіе страхованій городского, усадебнаго и сельскаго.*

Изъ отчета, представляемаго Управой, по добровольному страхованію за 1897 годъ, Собраніе можетъ усмотрѣть, что городское и сельское страхованія развиты у насъ крайне слабо. Такъ если принять за 100% число всѣхъ застрахованныхъ строеній въ Земствѣ по добровольному страхованію, то на долю городскихъ строеній придется лишь 1,52%, а на долю сельскихъ 5,57%.

Городское страхованіе существуетъ еле-еле и развитіе его тормозится благодаря высокому тарифу премій, значительно превышающему соотвѣтственный тарифъ частныхъ обществъ, а также, благодаря не соотвѣтствія въ нѣкоторыхъ случаяхъ тарифныхъ правилъ Смоленскаго Земства съ таковыми-же правилами частныхъ обществъ.

Что же касается до добровольнаго страхованія въ селеніяхъ, то оно по мнѣнію Управы поставлено вполнѣ ненормально. Въ 1897 г. Земское Собраніе установило для дополнительнаго добровольнаго страхованія въ селеніяхъ такія драконовскія правила, благодаря которымъ жители многихъ селеній совершенно лишены возможности участвовать въ добровольномъ земскомъ страхованіи.

Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, во особенности восточныхъ, крестьяне благодаря высокимъ цѣнамъ на лѣсные строительные матеріалы, выстроили себѣ каменныя постройки, стоющія значительно выше тѣхъ нормъ, которыя установлены для подобныхъ построекъ по обязательному страхованію. Благодаря правиламъ, установленнымъ Собраніемъ, вышеуказанные крестьяне лишены возможности застраховать свои постройки по добровольному страхованію, съ другой же стороны, нормы, установленныя по обязательному страхованію ихъ удовлетворить не могутъ и въ случаѣ пожара убытокъ, причиненный имъ, иногда въ нѣсколько разъ превышаетъ полученное пожарное вознагражденіе.

Губернское Земское Собраніе, устанавливая строгія правила для пріема на дополнительный добровольный страхъ строеній въ селеніяхъ, исходило очевидно изъ опасенія тѣхъ рисковъ, которые представляли бы собой скопленія значительнаго числа застрахованныхъ строеній въ селеніяхъ скученно расположенныхъ. Подобнаго рода опасенія имѣли свое основаніе и Губернская Управа не считаетъ возможнымъ разубѣждать Собраніе въ томъ, что въ ближайшемъ будущемъ пожарные риски въ селеніяхъ измѣняютъ свой характеръ; но съ другой стороны Управа не можетъ не указать Собранію на сколько нежелательно обрекать цѣлыя селенія на полное разореніе.

Управа предполагаетъ, что опасность, представляемая для страхового капитала, пріемомъ на страхъ строеній въ селеніяхъ, можетъ быть

значительно парализована установленіемъ такого тарифа премій, который, по возможности соотвѣтствовалъ-бы этой опасности.

Въ настоящее время тарифъ премій, какъ для строеній въ селеніяхъ, такъ и для строеній, находящихся въ частно-владѣльческихъ усадьбахъ, установленъ совершенно одинаковый.

Очевидно, если только признать, что всякій тарифъ премій долженъ строго соотвѣтствовать тому риску, который долженъ быть по этому тарифу оплаченъ, то установленіе совершенно одинаковаго тарифа премій для такихъ разнородныхъ рисковъ, какіе представляютъ собой строенія сельскія и усадебныя, нельзя признать цѣлесообразнымъ.

Если строенія, находящіяся въ селеніяхъ, представляютъ собой большой рискъ въ случаѣ пожара, то при принятіи такихъ строеній на страхъ, слѣдовало-бы ихъ облагать такой премiей, которая соотвѣтствовала бы этому риску; но ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ лишать жителей цѣлыхъ селеній возможности обезпечить себя на случай пожара полученіемъ хотя $^2/_3$ стоимости возведенныхъ построекъ.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Губернская Управа предлагаетъ Собранію уполномочить ее принимать на дополнительный добровольный страхъ строенія во всѣхъ селеніяхъ, въ независимости отъ того скученно или не скученно расположено селеніе.

Что касается введеннаго съ 1897 года страхованія сельскохозяйственнаго движимости, то Губернская Управа также не можетъ не указать Собранію на крайне слабое развитіе этого новаго вида страхованія; причиною этого слѣдуетъ признать, во 1-хъ, высокій тарифъ преміи, *который, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ частично понизить соотвѣтственно съ пониженіемъ тарифа на строенія* и во 2-хъ, установленный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ $^1/_4\%$ сборъ съ страховой суммы, который значительно увеличиваетъ страховые платежи, такъ напримѣръ за 1897 г. было собрано преміи 2710 руб. 61 коп. и $^1/_4\%$ сбора 437 р. 62 коп.

Принимая во вниманіе, что страхованія сельскохозяйственныхъ продуктовъ заключается обыкновенно только на нѣсколько мѣсяцевъ и затѣмъ не возобновляются, приходится признать, что страхователю, страхующему сельскохозяйственные продукты въ Смоленскомъ земскомъ страхованіи, ежегодно приходится выплачивать значительную сумму, которая, состоя изъ преміи и единовременнаго сбора, гораздо больше той платы, которую ему пришлось бы платить при страхованіи своего имущества въ частныхъ обществахъ.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, *Управа предлагаетъ Со-*

ТАБЛИЦА

премій по добровольному земскому страхованію въ отдѣльныхъ усадьбахъ и селеніяхъ.

ВЪ УСАДЬБАХЪ СТРОЕНІЯ.									Наименованіе предметовъ.	ВЪ СЕЛЕНІЯХЪ СТРОЕНІЯ.								
Каменныя			Смѣшанныя.			Деревянныя.				Каменныя.			Смѣшанныя.			Деревянныя.		
КРЫТЫ Я.										КРЫТЫ Я.								
Прочно.	Непрочно	Соломою.	Прочно.	Непрочно	Соломою.	Прочно.	Непрочно	Соломою.		Прочно.	Непрочно	Соломою.	Прочно.	Непрочно	Соломою.	Прочно.	Непрочно	Соломою.
									I.									
									а) Господскіе дома съ принадлежащими къ нимъ службами, дома управляющихъ, конторы, холодные амбары для склада хлѣба въ зернѣ, строенія для склада сельско-хозяйственныхъ орудій, ледники, погреба:									
37½	75	112½	75	75	112½	75	75	112½	Нынѣ существующій тарифъ	37½	75	112½	75	75	112½	75	75	112½
25	40	70	60	90	140	70	130	180	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	90 95 100	180 190 200	*) — —	200 210 220	300 310 320	**) — —	300 310 320	350 360 370	— — —
15	**20**	**30**	**25**	**40**	**60**	**55**	**80**	**110**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**30**	**40**	**60**	**50**	**80**	**120**	**110**	**160**	**220**
									б) Сельско-хозяйственныя орудія въ этихъ строеніяхъ:									
52½	150	200	150	150	200	150	150	200	Нынѣ существующій тарифъ	52½	150	200	150	150	200	150	150	200
35	60	90	75	120	160	90	150	200	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	100 105 110	190 200 210	— — —	210 220 230	310 320 330	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
15	**20**	**30**	**25**	**40**	**60**	**55**	**80**	**110**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**30**	**40**	**60**	**50**	**80**	**120**	**110**	**160**	**220**
									в) Хлѣбъ въ зернѣ и всякаго рода скотъ въ этихъ строеніяхъ:									
52½	190	270	190	190	270	190	190	270	Нынѣ существующій тарифъ	52½	190	270	190	190	270	190	190	270
50	75	120	90	150	220	110	190	270	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	100 105 110	190 200 210	— — —	210 220 230	310 320 330	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
20	**25**	**35**	**30**	**45**	**65**	**60**	**85**	**115**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**40**	**50**	**70**	**60**	**90**	**130**	**120**	**170**	**230**
									II.									
									а) Дома рабочихъ, рабочія казармы, конюшни, скотные дворы, теплицы, строенія въ постройкѣ и въ селеніяхъ жилыя избы:									
37½	75	112½	75	75	112½	75	75	112½	Нынѣ существующій тарифъ	37½	75	112½	75	75	112½	75	75	112½
35	60	90	75	120	160	100	150	200	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	90 95 100	180 190 200	— — —	200 210 220	300 310 320	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
25	**30**	**40**	**35**	**50**	**70**	**65**	**90**	**120**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**50**	**60**	**80**	**70**	**100**	**140**	**130**	**180**	**240**
									б) Скотъ и сельско-хозяйственный инвентарь въ этихъ строеніяхъ:									
52½	190	270	190	190	270	190	190	270	Нынѣ существующій тарифъ	52½	190	270	190	190	270	190	190	270
65	100	150	120	190	250	150	220	300	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	100 105 110	190 200 210	— — —	210 220 230	310 320 330	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
25	**30**	**40**	**35**	**50**	**70**	**65**	**90**	**120**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**50**	**60**	**80**	**70**	**100**	**140**	**130**	**180**	**240**
									III.									
									а) Молотильные сараи, клуни, холодныя риги, сараи и амбары для немолоченнаго хлѣба, мякинницы, сараи для сѣна и соломы, для льна, пакли и пеньки, трактиры, постоялые дворы, бани, кузницы, пекарни, кожевни, водочные склады и винные погреба, сыроварни, прачечныя, запарочныя для корма и водяныя мельницы:									
75	150	187½	150	150	187½	150	150	187½	Нынѣ существующій тарифъ	75	150	187½	150	150	187½	150	150	187½
70	100	150	125	170	220	170	230	280	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	90 95 100	180 190 200	— — —	200 210 220	300 310 320	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
45	**50**	**60**	**55**	**70**	**90**	**85**	**110**	**140**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**90**	**100**	**120**	**110**	**140**	**180**	**170**	**220**	**280**
									б) Сельско-хозяйственныя орудія въ этихъ строеніяхъ:									
105	300	380	300	300	380	300	300	380	Нынѣ существующій тарифъ	105	300	380	300	300	380	300	300	380
100	150	210	170	240	320	220	300	380	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	100 105 110	190 200 210	— — —	210 220 230	310 320 330	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
45	**50**	**60**	**55**	**70**	**90**	**85**	**110**	**140**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**90**	**100**	**120**	**110**	**140**	**180**	**170**	**220**	**280**
									в) Хлѣбъ въ этихъ строеніяхъ:									
105	300	380	300	300	380	300	300	380	Нынѣ существующій тарифъ	105	300	380	300	300	380	300	300	380
100	150	210	170	240	320	220	300	380	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	100 105 110	190 200 210	— — —	210 220 230	310 320 330	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
60	**65**	**75**	**75**	**90**	**110**	**110**	**135**	**165**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**120**	**130**	**150**	**150**	**180**	**220**	**220**	**270**	**330**
									IV.									
									а) Риги, съ отопленіемъ, овины, зерносушилки, льно- и пенько-трепальныя и чесальни, круподерки, салотопни, столярныя, плотничьи, бочарныя и тельжныя заведенія, вѣтряныя мельницы, избы съ черными топками:									
75	150	187½	150	150	187½	150	150	187½	Нынѣ существующій тарифъ	75	150	187½	150	150	187½	150	150	187½
100	150	200	190	250	320	250	320	380	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	90 95 100	180 190 200	— — —	200 210 220	300 310 320	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
75	**80**	**90**	**85**	**100**	**120**	**115**	**140**	**170**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**150**	**160**	**180**	**170**	**200**	**240**	**230**	**280**	**340**
									б) Сельско-хозяйственныя орудія въ этихъ строеніяхъ:									
157	380	440	380	380	440	380	380	440	Нынѣ существующій тарифъ	157	380	440	380	380	440	380	380	440
135	200	270	240	320	400	300	380	440	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	100 105 110	190 200 210	— — —	210 220 230	310 320 330	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
90	**95**	**105**	**105**	**120**	**140**	**140**	**165**	**195**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**180**	**190**	**210**	**240**	**280**	**280**	**280**	**330**	**390**
									в) Хлѣбъ въ этихъ строеніяхъ:									
157	380	440	380	380	440	380	380	440	Нынѣ существующій тарифъ	157	380	440	380	380	440	380	380	440
135	200	270	240	320	400	300	380	440	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	100 105 110	190 200 210	— — —	210 220 230	310 320 330	— — —	300 310 320	350 360 370	— — —
105	**110**	**120**	**120**	**135**	**155**	**160**	**185**	**215**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**210**	**220**	**240**	**240**	**270**	**310**	**320**	**370**	**430**
									V.									
									Подвалы и магазины для склада спирта, аптеки, пивоварни и водочные заводы, сушильни, красильни, пильни, суконвальни, кирпичные заводы и всѣ заведенія, дѣйствующія силою пара:									
112½	187½	225	187½	187½	225	187½	187½	225	Нынѣ существующій тарифъ	112½	187½	225	187½	187½	225	187½	187½	225
70/100	100/150	130/200	120/190	170/260	220/320	170/240	220/320	280/380	Тарифъ частныхъ страховыхъ обществъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
115	**120**	**130**	**125**	**140**	**160**	**155**	**180**	**210**	**Предлагаемый тарифъ премій**	**230**	**240**	**260**	**250**	**280**	**320**	**310**	**360**	**420**

*) *Примѣчаніе:* за строенія, крытыя соломою, премія взимаются на 25% дороже, чѣмъ за строенія, крытыя непрочно.

**) *Примѣчаніе:* движимыя и недвижимыя имущества, принадлежащія учрежденіямъ указаннымъ въ § 10 правилъ тарифовъ и находящихся въ селеніяхъ, страхуются по усадебному тарифу.

бранію. во 1, отмѣнить $^1/_4\%$ сборъ и, во 2, понизить премію на нѣкоторые виды сельскохозяйственной движимости, согласно выработаннаго Управой тарифа.

Общія для всѣхъ тарифовъ правила.

§ 1. Основаніемъ для примѣненія городского, сельскаго и сельскохозяйственнаго (усадебнаго) тарифовъ должны служить: въ городахъ—черта полицейскаго разграниченія; въ селахъ—черта крестьянской усадебной осѣдлости, почему къ имуществамъ, находящимся внутри означенныхъ предѣловъ, примѣняется городской и сельскій тарифъ, къ имуществамъ же за этими предѣлами—тарифъ сельско-хозяйственный. За имущества, однако, которыя и находятся въ чертѣ полицейскаго разграниченія въ городахъ и въ чертѣ крестьянской осѣдлости въ селахъ, но отдѣлены со всѣхъ сторонъ отъ ближайшихъ сосѣднихъ построекъ другихъ владѣльцевъ ничѣмъ незанятымъ пространствомъ не менѣе 30 саженъ, преміи могутъ быть назначены по сельско-хозяйственному тарифу Поселенія при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, равно поселки и вообще всѣ группы построекъ, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ и находящихся внѣ черты полицейскаго разграниченія городовъ и внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости селъ, причисляются къ городскому тарифу съ примѣненіемъ вышеупомянутаго правила о взиманіи преміи по сельско-хозяйственному тарифу при 30 саженномъ разстояніи.

§ 2. Каменными строеніями считаются такія, у которыхъ, по крайней мѣрѣ, какъ наружныя стѣны, такъ и фронтоны каменные или изъ жженаго кирпича; за каменныя строенія съ деревянными фронтонами премія должна быть взимаема на 10% выше, чѣмъ за совершенно каменныя. Земляныя постройки, т. е. постройки, крытыя снаружи со всѣхъ сторонъ землей и дерномъ, причисляются къ каменнымъ, крытымъ прочно, строеніямъ. Если же таковыя постройки при обложенныхъ землей и дерномъ стѣнахъ крыты соломой, преміи взимаются какъ за строенія смѣшанныя, крытыя соломой.

§ 3. Смѣшанными строеніями называются такія, у которыхъ цѣнность каменныхъ стѣнъ составляетъ не менѣе одной четверти стоимости всего строенія, или у коихъ нижній каменный этажъ не ниже 3 аршинъ сверхъ земли; строенія изъ нежженаго кирпича, деревянныя строенія оштукатуренныя и облицованныя желѣзными листами, строенія изъ булыжнаго камня, глинобитныя и земляныя постройки крытыя соломой.

§ 4. Деревянными строеніями считаются или построенныя исклю-

чительно изъ дерева, или строенія возведенныя изъ каменныхъ столбовъ, забранныхъ досками или бревнами.

§ 5. Прочно крытыми строеніями считаются такія, которыя крыты желѣзомъ, цинкомъ и всякаго рода жестью, черепицей, асфальтомъ, землей или дерномъ, уралитомъ и глино-соломенными крышами по Новгородскому способу. За строенія, крытыя кровельнымъ толемъ, взимается премія, какъ за строенія крытыя прочно, но съ надбавкою 15%.

§ 6. а) За деревянные заборы и ворота слѣдуетъ взимать преміи, какъ за деревянныя, прочно крытыя строенія, а за желѣзные и каменные заборы и ворота, какъ за каменныя, прочно крытыя, строенія; б) состоящіе изъ каменныхъ столбовъ и деревянныхъ брусковъ и досокъ заборы слѣдуетъ разсматривать, какъ смѣшанныя, прочно крытыя строенія.

§ 7. Всѣ мосты имѣющіе деревянныя части считаются смѣшанными. Если однако весь мостъ каменный или желѣзный, имѣетъ лишь деревянную мостовую, то такой мостъ подлежитъ установленной для каменныхъ и желѣзныхъ мостовъ преміи.

§ 8 Непрочно крытыми строеніями считаются такія, которыя крыты деревомъ.

§ 9. а) Строенія, крытыя различными матерьялами, считаются крытыми тѣмъ матерьяломъ, который представляетъ наибольшую опасность; б) строенія, крытыя различными матерьялами и находящіяся въ общей связи, облагаются премію по § 8 матерьялу, представляющему большую огнеопасность. При застрахованіи строеній подвалъ со сводами и стѣны должны быть включенными въ страхованіе.

§ 10. Допускается уступка въ 20% съ преміи а) за имущества (недвижимыя и движимыя), составляющія собственность казенныхъ городскихъ и земскихъ учрежденій; б) за имущества, принадлежащія сельскимъ обществамъ; в) за имущества, принадлежащія благотворительнымъ учрежденіямъ и занятыя сими учрежденіями; г) за имущества, принадлежащія купеческимъ и мѣщанскимъ обществамъ, попечительствамъ и приходамъ.

Примѣчаніе. Означенной 20% скидкой не пользуются строенія занятыя фабриками и заводами равно и служащія коммерческимъ цѣлямъ или сдаваемыя въ аренду, хотя бы таковыя и составляли собственность одного изъ вышеозначенныхъ въ пунктахъ а, б, в и г учрежденій.

д) за церкви и монастыри.

§ 11. а) за страхованія и дострахованія строеній, на сроки менѣе года, премія должна быть взимаема по пропорціямъ къ годичнымъ раз-

мѣрамъ ихъ; б) при страхованіяхъ движимости, на сроки менѣе года, преміи взимаются по слѣдующему разсчету:

При страхованіи до 2 м.—$^1/_8$ годоваго.

4 » —$^1/_3$ »

6 » —$^3/_4$ »

8 » —$^5/_6$ »

10 » —$^{11}/_{12}$ »

12 » — годовая.

§ 12. За безпрерывное страхованіе въ теченіе 3 лѣтъ допускается на 4 годъ скидка 5% и на 6-й годъ 10%. (Эта скидка допускается и при перемѣнѣ владѣльцевъ).

Скидка въ 5% и 10% не безпрерывно (перерывъ допускается не болѣе 2 недѣль) и безъ перемѣны возобновляемымъ, въ теченіе 3 и 5 лѣтъ страхованіямъ дѣлается съ той преміи, которая въ день примѣненія уступки получается по тарифу, совершенно не зависимо отъ прежнихъ страховыхъ суммъ и размѣровъ преміи.

§ 13. Въ тѣхъ случаяхъ, когда съ преміи допускается нѣсколько скидокъ, таковыя не должны быть вычитаемы въ совокупности, а каждая отдѣльно, одна отъ другой.

§ 14) Добавочная премія, вслѣдствіе увеличенной опасности при перемѣщеніяхъ застрахованныхъ имуществъ, взимается въ размѣрѣ разницы между преміею, слѣдующею за увеличенную опасность въ новомъ помѣщеніи и той, которая прежде платилась

§ 15. При пріемѣ на страхъ немолоченнаго хлѣба, по условіямъ страхованія, имѣющаго быть переложеннымъ для молотьбы предварительно въ овинъ, премія взимается по слѣдующему разсчету: часть немолоченнаго хлѣба, соотвѣтствующая, согласно показанію страхователя, вмѣстимостью овиннаго садка должна облагаться возвышенной преміей, весь же остальной хлѣбъ—обыкновенной.

§ 16. Скирды и стога или группы скирдовъ и стоговъ, которые отдѣлены между собой промежутками не менѣе 30 саж., считаются отдѣльными рисками, ближе составленные—одинъ общій рискъ.

Раздѣленіе строеній на разряды по жильцамъ, ремесламъ и складамъ.

§ 17. Строенія, находящіяся въ городахъ по степени опасности, происходящей отъ производства въ нихъ разнаго рода ремеслъ и помѣщенія разнаго рода складовъ, раздѣляются на 3 разряда, а строенія находящіяся въ отдѣльныхъ усадьбахъ и селеніяхъ на 5 разрядовъ.

1 разрядъ.

Въ городахъ.

Строенія, въ коихъ не производится такихъ ремеслъ и не помѣщается такихъ складовъ, которые упомянуты во 2 и 3 разрядахъ. Сюда же относятся дома, занятые гостинницами съ принадлежащими къ нимъ ресторанами.

Въ отдѣльныхъ усадьбахъ и селеніяхъ.

Господскіе дома съ принадлежащими къ нимъ службами, дома управляющихъ, конторы, холодные амбары для склада хлѣба въ зернѣ, строенія для склада сельско-хозяйственныхъ орудій, ледники, погреба.

2 разрядъ.

Строенія, въ коихъ помѣщаются а) оптовые склады: ваты, москательныхъ товаровъ (равно магазины розничной продажи москательныхъ товаровъ), растительныхъ маслъ, сала, угля и хлопка;

б) заведенія и мастерскія, а именно: аптеки, бани, воскобѣлильни, гипсовыя мастерскія, гончарныя мастерскія, заведенія для приготовленія минеральныхъ водъ, винныя лавки, коженевныя заведенія, кузницы, мастерскія лотунныя, механическія металлическихъ инструментовъ, жестянниковъ, мѣдниковъ, ламповщиковъ, мастерскія золотильщиковъ, обойныя мастерскія, оранжереи, ружейныя мастерскія, слесарныя, трактиры, харчевни, типографіи со словолитнями, но безъ приготовленія сажи, токарни: металлическія, дерева и рога, фотографіи, шляпныя, шапочныя и щеточныя мастерскія, мелочныя и съ съѣстными припасами лавки, строенія неоконченныя постройкою.

Дома рабочихъ, рабочія казармы, конюшни, скотные дворы и теплицы, строенія въ постройкѣ, въ селеніяхъ жилыя избы.

3 разрядъ.

Строенія, въ коихъ помѣщаются: а) оптовые склады: дегтя, купороса, лаку, дровъ и лѣса, льна

Молотильные сараи, клуни, холодныя риги, сараи и амбары для немолоченнаго хлѣба, мякин-

масла, мочалы, пакли пеньки и рогожъ, скипидару, смолы спирту, спичекъ, сѣна, соломы, сѣры, тряпокъ, фосфора и эфира;

б) заведенія и мастерскія а именно: бочарни, водочные заводы и очистки вина воскобойни извощичьи и постоялые дворы.

Канатныя и экипажныя мастерскія, красильни, коптильни, мукомольни, мельницы, съ конными приводами, круподерки, крупорушки мастерскія для музыкальныхъ инструментовъ изъ дерева, корзинщиковъ, рѣзчиковъ по дереву, рѣшетниковъ, медотопни прядильни, публичные дома, салотопни, столярни, типографіи съ приготовленіемъ сажи, ручныя ткацкія; трепальни и чесальни льна и пеньки и строенія, въ которыхъ производится варка масла для приготовленія красокъ.

Если, въ упомянутыхъ во второмъ разрядѣ строеніяхъ, ремесла производятся и склады находятся *подъ сводами*, то строенія причисляются къ 1-му разряду, если ремесла и склады упомянутые въ 3-мъ разрядѣ строеній; первыя производятся, а вторые находятся подъ сводами, то строенія причисляются ко 2-му разряду Если въ одномъ строеніи находятся нѣсколько такихъ складовъ, или производятся нѣсколько такихъ ремеслъ, которые упомянуты въ разныхъ разрядахъ строеній, то таковое строеніе причисляется къ наиболѣе опасному разряду.

ницы, сараи для сѣна и соломы, для льна, пакли и пеньки, трактиры, постоялые дворы, бани кузницы, пекарни, кожевенные, водочные склады и винные погреба, сыроварни, прачечныя и запарочныя для корма, водяныя мельницы.

4 разрядъ.

Риги съ отопленіемъ, овины, зерносушилки, льна и пеньки трепальни и чесальни, круподерки, салотопни. столярныя, плотничьи, бочарныя и токарныя заведенія, вѣтряныя мельницы, избы съ черными топками.

5 разрядъ.

Подвалы и магазины для склада спирта, аптеки, пивоварни и водочные заводы, сушильни, красильни, пильни, сукновальни, кирпичные заводы и всѣ заведенія, дѣйствующія силою пара.

№ 43. По ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ пособія изъ страхового капитала крестьянамъ при переселеніи ихъ на запольныя или купленыя земли, а также и тѣмъ домохозяинамъ, отдѣльные дворы которыхъ образуются послѣ раздѣла.

Юхновская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 30 октября сего года за № 3723 сообщила, что XXXIV Очередное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 30 сентября, постановило: возбудить изложенное въ заявленіи гласнаго Н. А. Ковалева ходатайство. Заявленіе это буквально заключалось въ слѣдующемъ: въ Юхновскомъ уѣздѣ встрѣчается не мало селеній съ сплошнымъ расположеніемъ построекъ, какъ на примѣръ сел. Доброе, Горки и другіе, Въ такихъ селеніяхъ пожары производятъ большія опустошенія, что не можетъ не отразиться вредно на дѣлѣ Земскаго страхованія, кромѣ того, и хозяйственныя условія въ такихъ селеніяхъ не могутъ считаться благопріятными. Крестьянамъ трудно хозяйничать на запольныхъ земляхъ по дальности ихъ разстоянія отъ деревень и т. д. Эти объстоятельства ведутъ къ развитію бѣдности крестьянъ, поставленныхъ въ такія условія, а бѣдность первая причина всѣхъ крестьянскихъ золъ. Желательною мѣрою къ устраненію такого неблагопріятнаго состоянія крестьянскаго хозяйства было бы выселеніе крестьянъ изъ большихъ селеній со скученными постройками на запольныя или благопріобрѣтенныя крестьянами земли. Есть примѣры переселенія на такіе участки. но такъ какъ это сопряжено съ расходами, то немногіе рѣшаются на выселеніе и предпочитаютъ при раздѣлѣ тѣсниться съ своими постройками между существующими. Въ этихъ видахъ, желательно было бы возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о выдачѣ пособія крестьянамъ при переселеніи на запольныя или купленыя земли и кромѣ того тѣмъ дворамъ, которые образуются при раздѣлѣ

Такъ какъ крестьяне, выселевшіеся на запольную или купленную ими землю, уже какъ крестьяне собственники, за силою статьи 6-й Полож. о взаим. Земскомъ страхованіи строеній отъ огня, обязательному страхованію не подлежатъ, то слѣдовательно, и правомъ на полученіе пособій на выселеніе изъ обязательнаго страхового капитала пользоваться не могутъ. Что же касается тѣхъ крестьянъ, которымъ послѣ раздѣла приходится возводить отдѣльные дворы, то они, согласно мѣстныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, обязаны возводить свои постройки на новыхъ мѣстахъ и, по мнѣнію Управы, по собію не подлежатъ на томъ основаніи, что при раздѣлѣ прежніе дворы

остаются на мѣстѣ и не освобождаются мѣста подъ тѣ проулки, объ образованіи которыхъ земство заботиться при выдачѣ безвозвратныхъ пособій.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа со стороны своей полагала бы ходатайство Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отклонить.

О чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 44. О тарифѣ преміи по добровольному страхованію.

XXXIII Губернское Земское Собраніе поручило Губернской Управѣ выработать новый тарифъ преміи по добровольному страхованію. Губернская Управа, исполняя порученіе Собранія, въ текущемъ году принялась за разработку находящагося въ ея архивѣ пожарнаго—страхового матеріала за періодъ времени съ 1881 г. по 1897 г. Къ сожалѣнію, не по всѣмъ категоріямъ построекъ получился матеріалъ, достаточный для опредѣленія тарифа преміи, въ виду чего Губернской Управѣ пришлось по необходимости воспользоваться данными тарифа частныхъ обществъ, которые свой богатый матеріалъ, собираемый съ 1827 года, прекрасно разработали въ нынѣ дѣйствующемъ у нихъ тарифѣ премій.

Пользуясь данными тарифа премій частныхъ обществъ, Губернская Управа все таки въ основаніе предполагаемаго тарифа приняла выводы, полученные ею изъ своего архива и обоснованные большимъ количествомъ данныхъ, какъ напр. для усадебныхъ деревянныхъ, крытыхъ деревомъ, строеній были приняты данныя, полученныя Губернскою Управою при разработкѣ страховыхъ документовъ и пожарныхъ дѣлъ за 17 лѣтъ; пробѣлы же, встрѣчаемые въ матеріалахъ Губернской Управы, были пополнены данными тарифа частныхъ обществъ.

Изъ прилагаемыхъ таблицъ видно, какъ отношеніе предполагаемаго тарифа къ тарифу частныхъ обществъ, такъ и отношеніе ихъ къ нынѣ существующему въ Смоленской губерніи по правиламъ взаимнаго земскаго добровольнаго страхованія.

Изъ таблицъ, приложенныхъ къ докладу, Собраніе можетъ усмотрѣть во 1), что предполагаемый тарифъ премій ниже тарифа частныхъ обществъ, вслѣдствіе чего конкуренція съ частными обществами становится возможною и во 2) болѣе правильно и справедливо распредѣляетъ платежи, чѣмъ нынѣ существующій, въ виду чего Губернская

Управа имѣетъ честь предложить Собранію утвердить новый тарифъ преміи съ тѣмъ, чтобы онъ былъ примѣняемъ съ 1 января будущаго 1899 года.

При разсмотрѣніи, предложенныхъ Управою тарифовъ преміи, Собраніе можетъ увидѣть, что строенія по свойству матеріаловъ стѣнъ и крышъ раздѣлены на 9 разрядовъ, чего въ прежнемъ тарифѣ, принятомъ для добровольнаго страхованія, небыло.

Согласно дѣйствующаго тарифа включены въ одинъ разрядъ такіе разнообразные риски, какъ напримѣръ, постройки деревянныя съ деревянными, желѣзными и черепичными крышами, каменныя и смѣшанныя съ деревянными крышами. Познакомившись съ тарифами другихъ земствъ, а также и частныхъ обществъ, Управа ввела въ тарифы раздѣленіе на 9 разрядовъ.

Тарифъ усадебный, городской и сельскій разработанъ Управою такимъ образомъ, что городской тарифъ представляетъ собой по величинѣ средину между тарифомъ усадебнымъ и сельскимъ.

ТАБЛИЦА.

Тарифъ премій за хлѣбъ въ скирдахъ, солому и сѣно въ стогахъ, на полѣ и на гумнѣ.

	Тарифъ принятый частными страховыми обществами.	Тарифъ предлагаемый Губернскою Управою Собранію 1898 года.	
Если отдѣльный рискъ скирды или стоговъ			Нынѣ существующій тарифъ въ Смоленскомъ Земствѣ при общей суммѣ страхованія этого рода имущества не свыше 5000 р. въ отдѣльныхъ усадьбахъ 240 к. со 100 р. страховой суммы.
не превышаетъ 3000 р.	250	220	
» » 5000 р.	300	250	

ТАБЛИЦА

Премій по городскимъ страхованіямъ (со 100 рублей).

Означеніе строеній.	Нынѣ существующій тарифъ (по пост. Смол. Губерн. Зем. Собр. 28 янв. 1891 года. Разряды.				Тарифъ существующій въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Разряды.			Вновь предлагаемый тарифъ на утв. Губ. Зем. Собр. 1898 года. Разряды.		
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	1.	2.	3.
А) Каменныя:										
I. Крытыя прочно.										
а) безъ всякихъ деревянныхъ пристроекъ или деревянныхъ строеній.	50	55	65	70	55	60	65	45	50	55
б) съ деревянными службами при менѣе опасномъ сосѣдствѣ . .	60	65	70	75						
в) въ болѣе тѣсныхъ, деревянными домами застроенныхъ участкахъ.	70	75	80	85						
II. Крытыя деревомъ										
а) въ менѣе застроенныхъ участкахъ . .	100	105	110	115	110	115	120	90	95	100
б) въ болѣе застроенныхъ участкахъ . .	110	120	125	130						
Б) Смѣшанныя:										
I Крытыя прочно.										
а) въ менѣе застроенныхъ участкахъ	105	110	115	120	120	125	130	100	105	110
б) въ болѣе застроенныхъ участкахъ	115	120	130	135						

II Крытыя деревомъ.										
а) въ менѣе застроенныхъ участкахъ	180	190	200	210	210	220	230	170	180	190
б) въ болѣе застроенныхъ участкахъ	215	225	235	240						
B) Деревянныя:										
I. Крытыя прочно.										
а) въ менѣе застроенныхъ участкахъ	200	210	220	230	180	190	200	140	145	150
б) въ болѣе застроенныхъ участкахъ	230	240	250	260						
II. Крытыя деревомъ.										
а) въ менѣе застроенныхъ участкахъ	220	225	230	240	240	250	260	200	210	220
б) въ болѣе застроенныхъ участкахъ	240	250	260	270						

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи.

Обозрѣвъ дѣлопроизводство Губернской Земской Управы по представленнымъ ею отчетамъ обязательнаго и добровольнаго страхованія за 1897 годъ Ревизіонная Комиссія замѣтила въ общемъ стремленіе разобраться въ этомъ обширномъ и сложномъ дѣлѣ и перейти къ болѣе упорядоченному способу веденія всѣхъ различныхъ отраслей страхового дѣла. Съ этою цѣлью заведены множество новыхъ книгъ, списковъ, алфавитныхъ указателей и т. п. Составлены таблицы и діограммы наглядно и всесторонне освѣщающія страховое дѣло со стороны процентнаго возрастанія, или уменьшенія страховыхъ премій, пожарныхъ убытковъ, частости и опустошительности пожаровъ по уѣздамъ, по временамъ года, по роду и свойству построекъ, словомъ со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ отношеніяхъ. Сосредоточеніе всего дѣлопроизводства по этой части въ Губернской Управѣ еще болѣе увеличиваетъ массу труда въ канцеляріи Управы, вызывая этимъ усиленіе персонала страхового стола. Переходя затѣмъ къ детальному разсмотрѣнію веденія страхового дѣла Комиссія усматриваетъ:

1. Утвержденіе оклада страховыхъ платежей въ зависимости отъ поступленія страховыхъ списковъ по всей губерніи и провѣрки ихъ въ Управѣ состоялось 23 августа.

2. Разрѣшеніе выдачи пожарнаго вознагражденія по обязательному страхованію по большей части происходило въ теченіе отъ 2-хъ до 5 дней со дня полученія дѣла въ Губернской Управѣ; по добровольному страхованію въ этомъ отношеніи замѣчаются болѣе крупныя промедленія до 1-го мѣсяца и болѣе, но всѣ онѣ объясняются или перепискою съ земельными банками, или скопленіемъ дѣлъ, требующихъ усиленной работы, особенно около 15-го марта, 1-го мая, 1-го іюня, 15-го сентября и 1 го ноября, такъ какъ къ этимъ числамъ пріурочиваются сроки окончанія дѣлъ банковъ, въ которыхъ заложены имѣнія или производствомъ дознаній по случаю подозрѣнія въ поджогѣ.

3. Дѣла по страхованію построекъ въ добровольномъ страхованіи приведены въ порядокъ, такимъ образомъ, что каждое страхованіе составляетъ особое дѣло, въ которое входитъ въ историческомъ порядкѣ всѣ послѣдующія дополнительныя страхованія, такъ что во всякое время можно съ помощью алфавита и нумернаго списка получить любую справку.

4. Дѣла по выдачѣ пожарныхъ трубъ также разрабатываются. Заведены карты уѣздовъ съ обозначеніемъ на нихъ мѣстъ помѣщенія трубъ и районовъ ихъ дѣятельности, что весьма полезно при обсужденіи сте-

пени необходимости въ пожарной трубѣ по каждому ходатайству, которыхъ поступаетъ такъ много, что Управа, несмотря на утвержденный Собраніемъ 1897 года перерасходъ на этотъ предметъ въ суммѣ 1270 р. 32 к., не могла въ текущемъ году удовлетворить 21 такого ходатайства на сумму 3476 р. За послѣдніе три года уже имѣются особыя дѣла по выдачѣ каждой трубы, куда входятъ приговоры обществъ, или заявленія частныхъ лицъ о высылкѣ трубы, журнальное постановленіе Губернской Управы о выдачѣ трубы и акты о ея осмотрѣ по прибытіи ея на мѣсто. Остается пожелать, чтобы были приняты мѣры со стороны Управы и въ отношеніи наблюденія и понужденія къ своевременной уплатѣ разсроченныхъ платежей за трубу.

5. Крайне тяжелый въ пожарномъ отношеніи вслѣдствіе своей необычной сухости 1897 годъ не могъ не отразиться гибельно на страховомъ капиталѣ, поглотивъ изъ него огромную сумму.

Кромѣ обычныхъ мелкихъ пожаровъ въ отчетномъ году было 74 опустошительныхъ пожаровъ съ выдачею пожарнаго вознагражденія по нимъ болѣе 2000 руб. за каждый. Этими пожарами принесено убытку страховому капиталу 322679 р. 91 к., что составляетъ 60,31% всѣхъ пожарныхъ вознагражденій за 1897 годъ. По добровольному страхованію ассигновано 103354 р. 56 к. и по обязательному 535045 р. 3 к., такъ что за этотъ годъ страховой капиталъ по обязательному страхованію уменьшился на 263490 р. 91 к. и по добровольному на 15843 р. 95 к. и только по страхованію движимости онъ возросъ на 1891 р. 28 к., такъ какъ по этой отрасли страхованія въ ревизуемомъ году выдачъ вовсе не было.

Ознакомившись такимъ образомъ съ дѣлопроизводствомъ Губернской Управы по страховой части Коммиссія находитъ все это дѣло въ неустановившемся положеніи и дѣятельность Управы на пути къ упорядоченію всѣхъ отраслей его, а потому Коммиссія предлагаетъ Собранію, одобряя такое направленіе работъ Управы, представленные ею отчеты по обязательному и добровольному страхованію утвердить.

Предсѣдатель Коммиссіи *А. Поповъ.*

Члены Коммиссіи: *В. Нелидовъ.*
А. М. Вороновскій.
А. Кубаровскій.
В. Ѳомичевъ.
З. Ельчаниновъ.
В. Воронецъ.
Д. Гороховъ.
Л. Лебедевъ.

Доклады

Редакціонной Комиссіи

1. О выдачѣ пособій сельскимъ пожарнымъ дружинамъ.

Собраніе, поручивъ Управѣ выработать правила, по которымъ Губернское Земство будетъ выдавать пособія изъ суммъ страхового капитала сельскимъ пожарнымъ дружинамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложило Редакціонной Коммиссіи выработать нѣкоторыя руководящія указанія для Управы по этому вопросу.

Коммиссія, не имѣя никакихъ свѣдѣній какъ объ обстоятельствахъ, вызывающихъ учрежденія дружинъ въ такомъ значительномъ количествѣ, такъ и о способахъ организаціи и результатахъ дѣятельности учрежденныхъ уже дружинъ, не нашла возможнымъ имѣть сужденіе по этому вопросу и составить руководящія указанія, а считаетъ, что порученіе Собранія можетъ быть исполнено лишь послѣ представленія Управой надлежащаго матеріала.

---

2. По ходатайству Юхновскаго Земскаго Собранія о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія крестьянамъ Ольховской волости дер. Березокъ и дер. Плоской.

Разсмотрѣвъ доклады Губернской Управы по означенному ходатайству, прошенія крестьянъ, акты о пожарахъ, разсчетъ пожарныхъ убытковъ и законоположенія относящіяся къ данному случаю, Редакціонная Коммиссія выяснила, что причиной жалобъ погорѣльцевъ было неправильное толкованіе и примѣненіе ст. 31 правилъ о взаимномъ страхованіи отъ огня и разъясненіе къ этой статьѣ со стороны Губернской Управы. При опредѣленіи размѣра страхового вознагражденія Губ. Упр. опредѣлила послѣ пожара черезъ агента при помощи свидѣтельскихъ показаній дѣйствительную стоимость постройки и соотвѣтственно таковой, выяснили стоимость остатковъ отъ пожара, тогда какъ, по точному смыслу 31 ст., стоимость остатковъ должна опредѣляться соотвѣтственно дѣйствительной стоимости построекъ, имѣвшейся въ виду при принятіи строеній на страхъ.

На основаніи этого Коммиссія предлагаетъ, согласно ходатайства Юхновскаго Земства, предложить Губернской Управѣ удовлетворить погорѣльцевъ дер. Березокъ и дер. Плоской, произведя разсчетъ убытковъ на основаніи точнаго смысла ст. 31.

---

3. О введеніи въ Смоленской губерніи по обязательному страхованію карточной системы регистраціи построекъ.

Предлагаемая Управой въ замѣнъ существующихъ у насъ страховыхъ списковъ карточная система регистраціи, на столько удобна и проста и такъ значительно облегчитъ работу, какъ мѣстныхъ органовъ, такъ и Губернской Управы по веденію дѣла обязательнаго страхованія, что по единогласному мнѣнію Редакціонной Коммиссіи, введеніе ея въ Смоленской губерніи является весьма желательнымъ. Такъ какъ введеніе карточной системы будетъ весьма серьезной реформой, требующей довольно большихъ подготовительныхъ работъ по составленію карточекъ и оцѣнкѣ построекъ, тщательное и аккуратное исполненіе которыхъ избавитъ страховой отдѣлъ отъ цѣлаго ряда дальнѣйшихъ работъ по исправленію и дополненію карточекъ, то поэтому второе предложеніе Управы о постепенномъ введеніи карточной системы регистраціи въ теченіи трехъ лѣтъ съ переоцѣнкой ежегодно $^1/_3$ волостей каждаго уѣзда по мнѣнію Коммиссіи должно быть также принято. По поводу предложенія Управы воспользоваться по примѣру другихъ земствъ для производства переоцѣнки свободными въ лѣтнее время народными учителями, мнѣніе членовъ Коммиссіи раздѣлилось.

Было выражено сомнѣніе, найдется-ли достаточное количество учителей для предполагаемыхъ работъ, такъ какъ во многихъ земскихъ школахъ преподаваніе ведется учительницами, сомнѣвались въ компетентности учителей въ оцѣнкѣ крестьянскихъ построекъ; предлагалось для большой гарантіи, аккуратности и точности исполненія переоцѣнки пригласить временныхъ помощниковъ агентамъ, на что возражалось, что одинъ помощникъ будетъ не въ силахъ въ одинъ годъ исполнить переоцѣнку $^1/_3$ уѣзда, приглашеніе же нѣсколькихъ значительно увеличитъ расходы. Въ виду отсутствія какихъ либо данныхъ относительно того, сколько дворовъ можно переоцѣнить въ одинъ день, что только и могло разрѣшить возникшія сомнѣнія, члены Коммиссіи пришли къ соглашенію на томъ чтобы поручить Управѣ по совѣщанію съ агентами избрать наилучшій для каждаго уѣзда способъ производства переоцѣнки, не выходя изъ общей суммы ассигнованныхъ на это дѣло средствъ. При этомъ просить Управу, провѣривъ тщательно качество произведенныхъ работъ, доложить будущему собранію, какъ о ходѣ ихъ, такъ и о наилучшемъ выяснившемся способѣ ихъ производства.

Такимъ образомъ Редакціонная Коммиссія предлагаетъ Собранію, согласившись съ вышеизложеннымъ ея заключеніемъ, внести въ смѣту на 1899 годъ, согласно нѣсколько измѣненному предложенію Управы.

На заготовку дугъ	400 р.
На печатаніе карточекъ и бланковъ	1800 »
На сдѣльныя работы.	700 »
На производство переоцѣнки	3000 »
Итого	5900 р.

4. По предложенію Правленія Московскаго Земельнаго Банка на счетъ соглашенія съ Смоленскимъ земствомъ о непрерывномъ застрахованіи строеній заложенныхъ въ Банкѣ.

Смоленское земство въ настоящее время имѣетъ соглашенія съ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, особымъ отдѣломъ этого Банка и С.-Петербургско-Тульскимъ поземельнымъ Банкомъ, по которымъ строенія, заложенныя въ этихъ банкахъ, состоятъ въ непрерывномъ страхованіи и въ случаѣ невзноса платежей своевременно владѣльцами, таковые взносятся банками. Подобныя соглашенія, не противорѣча правиламъ добровольнаго страхованія, представляютъ много удобствъ для страхователей и способствовали значительному развитію нашего добровольнаго страхового дѣла.

Правленіе Московскаго Земельнаго Банка предлагаетъ въ настоящее время заключить съ нимъ такое-же соглашеніе на основаніи тѣхъ-же правилъ, приведенныхъ въ докладѣ Губернской Управы. Изъ практики своей по соглашеніямъ съ другими банками, Губернская Управа выяснила, что нѣкоторыя измѣненія въ п. 4 и п. 6 этихъ правилъ внесутъ большую простоту въ счетоводствѣ, почему и предлагаетъ Собранію уполномочить ее заключить договоръ съ Московскимъ Земельнымъ Банкомъ, предложивъ ему измѣнить редакцію п.п. 4 и 6 правилъ. Коммиссія полагаетъ заключеніе договора съ Правленіемъ Московскаго Земельнаго Банка весьма желательнымъ и предлагаетъ Собранію уполномочить Управу на подписаніе договора съ измѣненіемъ п.п. 4 и 6. Если-же Правленіе Банка не согласится на предлагаемыя измѣненія, то договоръ можетъ быть заключенъ на основаніяхъ правилъ въ ихъ первоначальной редакціи.

5. По проэкту общихъ правилъ для добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія Смоленской губерніи.

Составленные въ 1870 году правила добровольнаго страхованія въ послѣдующіе годы неоднократно измѣнялись и дополнялись Губернскимъ

Земскимъ Собраніемъ, а въ 1896 году были дополнены особыми правилами по страхованію движимости, въ которыхъ повторяются нѣкоторыя уже существующія правила.

Губернская Управа для ясности и удобства пересмотрѣла и вновь проредактировала всѣ правила, воспользовавшись для этого помощью съѣзда агентовъ и представляетъ въ настоящее время проектъ правилъ добровольнаго страхованія, при чемъ проситъ Собраніе утвердить его и отпустить средства на отпечатаніе. Имѣя въ виду, что правила эти утверждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а поэтому и всякое измѣненіе ихъ редакцій подлежитъ также утвержденію правительства, Редакціонная Коммиссія считаетъ, что они должны быть весьма внимательно проредактированы, что безъ предварительнаго ознакомленія съ прежде-существовавшими правилами невозможно, между тѣмъ Коммиссія не имѣетъ для этого достаточно свободнаго времени. Въ виду этого Коммиссія предлагаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ и поручить Управѣ снабдить Г.г. членовъ Редакціонной Коммиссіи всѣмъ матеріаломъ, относящимся къ этому проэкту, чтобы они могли ближе ознакомиться съ предлагаемыми измѣненіями правилъ къ будущему очередному Собранію, а также передать весь проектъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

---

6. По предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о перестрахованіи принимаемыхъ земствомъ на страхъ отъ огня рисковъ въ другихъ земствахъ.

По разсмотрѣнію отвѣтовъ на вопросы, поставленные Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ предложеніи его отъ 16 Апрѣля 1896 г. обсудить вопросъ о перестрахованіи рисковъ въ другихъ Земствахъ, Коммиссія нашла, что они составлены Губернскою Управою правильно и могутъ быть утверждены Собраніемъ. Исходя изъ того соображенія, что перестрахованіе возможно лишь при соглашеніи между собою Губернскихъ Земствъ, Губернская Управа въ своихъ отвѣтахъ не входила въ частности, а высказала лишь общія соображенія о желательности подобной организаціи въ видахъ развитія Земскаго Страховаго дѣла.

Соглашаясь затѣмъ вполнѣ съ тѣми мотивами, которые приводятъ Управу къ убѣжденію о полной невозможности разработать этотъ вопросъ иначе какъ путемъ непосредственнаго соглашенія между собою Губернскихъ Земствъ, Коммиссія предлагаетъ принять заключеніе Управы и возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о созывѣ съѣзда представителей Земствъ по вопросу о перестрахованіи.

7. О пересмотрѣ дѣйствующихъ узаконеній о взаимномъ земскомъ страхованіи.

XXXII Губернское Земское Собраніе въ исполненіе предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ по взаимному земскому страхованію, поручило Губернской Управѣ, разсмотрѣвъ эти правила на съѣздѣ агентовъ и предсѣдателей уѣздныхъ управъ, представить проэктъ измѣненій будущему собранію. Исполняя порученіе Собранія, Управа весьма внимательно пересмотрѣла на съѣздѣ агентовъ всѣ правила, вполнѣ основательно положивъ въ основаніе предлагаемыхъ измѣненій то соображеніе, что въ правилахъ должны быть указаны общія положенія, на которыхъ должно покоиться взаимное земское страхованіе, детальная же регламентація должна быть предоставлена Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ виду сего, Комиссія предлагаетъ утвердить предлагаемую Губернской Управой редакцію статей положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и представить проектъ этотъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

— — —

8. По ходатайству Вяземскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ погорѣльцамъ Сережанской волости, селенія Высоцкаго, пожарнаго вознагражденія въ увеличенномъ размѣрѣ.

Ознакомившись со всѣмъ дѣлопроизводствомъ, какъ по составленію страховыхъ списковъ, такъ и по пожару и выдачѣ вознагражденія погорѣльцамъ селенія Высоцкаго, Сережанской волости, Вяземскаго уѣзда, Комиссія нашла, что тѣ данныя о пропускахъ и недостаточной выдачѣ, которыя вызвали докладъ Г. Предсѣдателя Вяземской Уѣздной Земской Управы и ходатайство Вяземскаго Уѣзднаго Собранія, дѣйствительно существовали, что было однако самостоятельно усмотрѣно Губернской Управой, которая произвела черезъ Агента разслѣдованіе и выдала дополнительное вознагражденіе 17 Сентября 904 руб. и 8 Октября еще 18 руб.

Такимъ образомъ сумма выданнаго вознагражденія въ 3184 руб., приведенная въ докладѣ Предсѣдателя Вяземской Управы, соотвѣтствовала дѣйствительности и измѣнилась лишь впослѣдствіи, поэтому указаніе по этому обстоятельству, приведенное въ докладѣ Губернской Управы и вызвавшее въ Собраніи заявленіе о недостаточной обоснованности доклада Предсѣдателя Вяземской Управы, неточно.

Въ настоящее время всѣ погорѣльцы, которые по существующимъ правиламъ, имѣли право на полученіе вознагражденія, удовлетворены. Что касается до тѣхъ погорѣльцевъ, которые при составленіи новыхъ списковъ не были вновь застрахованы по особой оцѣнкѣ, то они, по мнѣнію Комиссіи, не имѣютъ права на полученіе дополнительнаго вознагражденія, такъ какъ страхованіе по особой оцѣнкѣ производится лишь по требованію самихъ хозяевъ, котораго въ данномъ случаѣ не было. При введеніи карточной регистраціи, предлагаемой Управой, подобные случаи болѣе встрѣчаться не будутъ, такъ какъ разъ составленная карточка, остается безъ возобновленія до пожара или слома постройки, то поэтому измѣненіе правилъ производства особой оцѣнки является въ настоящее время преждевременнымъ.

---

9. Объ измѣненіи правилъ выдачи пожарныхъ трубъ при помощи Смоленскаго Губернскаго Земства.

Губернская Управа, пересмотрѣвъ на съѣздѣ агентовъ существующія правила льготной выдачи пожарныхъ трубъ, предлагаетъ собранію сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя измѣненія и дополненія. § 2 Правилъ предоставляетъ право на полученіе трубъ волостнымъ правленіямъ на льготныхъ основаніяхъ, Управа же предлагаетъ лишить ихъ этаго права. Мотивы для этого приводятся слѣдующіе: Волостныя Правленія часто находятся отдаленно отъ селеній, не имѣютъ лошадей для вывоза трубы на пожаръ, трубы помѣщаются въ сѣняхъ или на дворахъ и годами не пробуются. Комиссія не нашла эти мотивы достаточно вѣскими. Труба изъ волостнаго правленія, хотя бы и нѣсколько отдаленнаго, конечно скорѣе будетъ доставлена на пожаръ на лошадяхъ, приглашенныхъ за нею по распоряженію волостнаго старшины, чѣмъ изъ сосѣдней деревни, гдѣ объ этомъ долженъ распорядиться сельскій староста. Если же труба помѣщена плохо и не испробывается, то въ этомъ, конечно, виновато не волостное правленіе, а недостатокъ надзора со стороны агента, а при отсутствіи надзора, трубы въ деревняхъ, конечно будутъ еще хуже помѣщены и небрежнѣе содержаться.

Такимъ образомъ Комиссія полагаетъ, что для лишенія волостныхъ правленій права полученія трубъ на льготныхъ основаніяхъ непредставляется достаточныхъ основаній.

Въ § 4 правилъ объ обязательствѣ для получившихъ трубу вывозить ее на пожары на разстояніи до 6 верстъ Управа предлагаетъ уменьшить раіонъ выѣзда до 4-хъ верстъ. Съ этимъ измѣненіемъ Комиссія находитъ возможнымъ согласиться.

Редакціонное исправленіе § 8 правилъ, опредѣляющаго очередь для выдачи трубъ исключеніемъ изъ этой очереди землевладѣльцевъ, какъ получающихъ по постановленію Собранія трубы за счетъ добровольнаго страхованія, Комиссія признаетъ правильнымъ

Отмѣна § 9 правилъ, ограничивающаго выдачу въ теченіи одного года болѣе двухъ трубъ для одной волости, предлагаемая Управой, по мнѣнію Комиссіи не желательна, такъ какъ этотъ § гарантируетъ болѣе равномѣрное распредѣленіе трубъ по всей губерніи.

Въ § 10 правилъ, опредѣленный въ 6 верстъ раіонъ помѣщенія одной трубы отъ другой, долженъ быть, по мнѣнію Комиссіи, уменьшенъ до 4 верстъ въ виду уменьшеннаго разстоянія 4-хъ верстъ обязательнаго выѣзда трубы на пожаръ.

Введеніе новаго правила объ обязательномъ извѣщеніи агентомъ или Уѣздной Управой объ случаяхъ перехода имѣній, въ которыхъ помѣщены на льготныхъ условіяхъ трубы, для того, чтобы Губернская Управа могла бы истребовать отъ новыхъ владѣльцевъ подписки объ исполненіи принимаемыхъ на себя съ получевіемъ земскихъ трубъ обязательствъ, Комиссія считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Всѣ вышеизложенныя дополненія и измѣненія Комиссія предлагаетъ Собранію утвердить.

---

10. О ходѣ работъ по разработкѣ данныхъ для поселеннаго тарифа премій и о мѣстномъ изслѣдованіи селеній въ пожарномъ отношеніи

Въ докладѣ своемъ Управа излагаетъ способъ и порядокъ, принятый ею для разработки обширнаго статистическаго матерьяла о сгораемости въ видѣ пожарныхъ актовъ за періодъ времени съ 1868—1897 г. Представляя при этомъ сборникъ таблицъ по Юхновскому уѣзду, Управа ходатайствуетъ объ ассигнованіи нужныхъ средствъ для окончанія предпринятыхъ работъ, которыя дадутъ главный матеріалъ для распредѣленія селеній по группамъ при введеніи поселеннаго тарифа. Соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о желательности окончить эту работу въ одинъ годъ, для того, чтобы не задержать дальнѣйшихъ работъ Коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту, испрашиваемыя ассигновки по разсчету Управы.

Завѣдывающему работами	1000 р.
Счетчикамъ	3000 »
Канцелярскіе расходы	200 »

Напечатаніе сборника	1200 »
Наемъ квартиры	600 »
Итого	6000 р.

При этомъ стоимость каждаго уѣзда будетъ 750 руб. Затѣмъ производство второй неменѣе важной работы для вводимаго поселеннаго тарифа, именно—описанія всѣхъ селеній губерній въ ихъ пожарномъ отношеніи Управой предполагалось произвести также въ одинъ годъ, но Коммиссія признала лучшимъ и болѣе выгоднымъ сдѣлать эту работу въ теченіи трехъ лѣтъ.

Такъ какъ въ это время будетъ производиться мѣстная переоцѣнка строеній, необходимая для введенія карточной регистраціи, то приглашенныя для этого силы могутъ попутно произвести и описаніе селеній и такимъ образомъ расходы значительно сократятся. Въ виду этого соображенія Коммиссія предлагаетъ также не поручать этого дѣла исключительно сельскимъ учителямъ, а тѣмъ же лицамъ, которыя будутъ приглашены Управою по совѣщаніи съ агентами для производства переоцѣнки строеній. При этомъ порядкѣ веденія дѣла на будущій годъ надо будетъ внести въ смѣту:

На производство описаній въ 80 волостяхъ по 15 руб.—1200 руб., на бланки и пр. 300 руб.—Итого 1500 руб.

Приступивъ затѣмъ къ редактированію выработанной Управой программы изслѣдованія селеній, Коммиссія нашла слишкомъ пространной и заключающей въ себѣ рядъ вопросовъ объ экономическомъ положеніи крестьянъ, весьма интересныхъ, но прямого отношенія къ пожарному дѣлу не имѣющихъ, поэтому сократила программу и предлагаетъ ее къ утвержденію въ нижеслѣдующемъ видѣ:

ПРОГРАММА.

Изслѣдованія селеній Смоленской губерніи въ противопожарномъ отношеніи.

1. а) названіе селенія или поселка? (если селеніе имѣетъ кромѣ офиціальнаго еще какія либо мѣстныя названія, то желательно выяснить всѣ эти названія).

Годъ возникновенія новаго поселка.

2. Къ какому обществу принадлежитъ селеніе?

3. Число дворовъ въ селеніи?

4. Какъ расположено селеніе: на плоскомъ ли мѣстѣ, или оврагѣ?

5. Расположено ли селеніе въ одну линію или постройки разбросаны по разнымъ направленіямъ?

6. Сколько улицъ въ селеніи?

7. Ширина улицъ главной и боковыхъ?

8. Имѣются-ли посреди улицъ холодныя постройки?

9. Сколько дворовъ имѣютъ со стороны улицы съ обѣихъ сторонъ 4-хъ саженные и большіе промежутки?

10. Сколько проулковъ между избами засажены деревьями?

11. Есть-ли между строеніями жилыми и холодными засаженныя деревья.

12. Протекаетъ-ли въ селеніи рѣка или ручей и протекаютъ-ли они среди селенія или внѣ его?

13. Сколько въ селеніи колодцевъ, прудовъ и сажалокъ и расположены-ли они равномѣрно по селенію или только по краямъ его?

14. Удобны-ли подъѣзды къ рѣкѣ, ручью колодцамъ и прудамъ?

15. Имѣются-ли въ селеніи пожарная труба или гидропультъ, если же таковыхъ неимѣется, то гдѣ помѣщается ближайшая труба?

(Опредѣлить разстояніе и назвать селеніе или усадьбу).

16. Если въ селеніи имѣется труба или гидропультъ, то гдѣ они хранятся и на кого возложенъ присмотръ за ними?

17. Имѣются-ли огнегасительные снаряды, съ которыми должны являться на тушеніе пожаровъ:

количество: а) бочекъ
б) багровъ
в) топоровъ
г) лѣстницъ
д) ведеръ.

18. Гдѣ помѣщаются огнегасительныя орудія: по отдѣльнымъ дворамъ или въ общемъ сараѣ?

19. Практикуются-ли ночные и дневные караулы и въ какое время года?

20. Какой въ селеніи принятъ способъ освѣщенія лучина или керосинъ?

21. Какъ производятся караулы, путемъ найма или по очереди?

22. Сколько въ селеніи строеній:

Деревянныхъ . . . } Крытыхъ соломой, деревомъ, желѣзомъ.
Каменныхъ . . . . }

23. а) Сколько строеній крытыхъ глино-соломенными крышами?
б) Находтся-ли онѣ по срединѣ селенія, или по краямъ его?
в) Въ какомъ видѣ крыши, въ удовлетворительномъ или нѣтъ?
г) Довольны-ли крестьяне глино-соломенными крышами?
д) Если недовольны, то почему?

24. а) Сколько въ селеніи глино битныхъ построекъ жилыхъ и нежилыхъ?

б) Находятся-ли онѣ въ срединѣ селенія или покроямъ его?

в) Довольны-ли крестьне глино-битными постройками?

г) Если недовольны то почему?

25. а) Есть-ли на селеніе планъ — когда составленъ?

б) По плану-ли построено селеніе?

26. а) Изъ какого матеріала сдѣланы дымовыя трубы?

б) Кладутся-ли дымовыя трубы на извести или на глинѣ?

в) Много-ли избъ съ черными топками?

27. Растояніе линіи жилыхъ построекъ отъ холодныхъ (амбаровъ, пунь и т. п.)?

28. Разстояніе линіи построекъ отъ линіи овиновъ?

29. Расположено-ли селеніе на большой дорогѣ или на проселкѣ?

30. а) Число дворовъ страхуемыхъ по особой оцѣнкѣ.

б) » » » по добровольному страхованію?

в) Число домохозяевъ имѣющихъ только избу безъ надворныхъ построекъ?

31. Есть-ли въ селеніи промышленныя заведенія, постоялые дворы, трактиры, винныя или чайныя лавки и какъ они расположены въ серединѣ селенія или по краямъ его?

32. а) Ходятъ-ли въ отхожіе промыслы, изъ сколькихъ дворовъ и въ какое время года?

33. Бываютъ-ли въ селеніи базары и ярмарки, въ какіе мѣсяцы, сколько времени продолжаются, и гдѣ происходитъ торгъ на серединѣ селенія или на краю его?

34. а) Сколькимъ домохозяевамъ въ селеніи были выданы пособія отъ земства для выселенія на полевую землю?

б) Застроены или заложены проулки, образовавшіяся послѣ выселенія съ пособіемъ отъ земства?

35. Есть-ли какія либо условія мѣстности способныя тормозить дѣло разселенія?

36. Есть-ли за селеніемъ недоимки страхового платежа?

11. 1) о результатахъ перехода дѣлопроизводства по страховому дѣлу отъ Уѣздныхъ Управъ въ Губернскую Управу; 2) объ учрежденіи должности помощниковъ агентовъ. 3) Объ опредѣленіи величины вознагражденія агентовъ и ихъ помощниковъ.

Прошлогоднее XXXIII Губернское Земское Собраніе приняло предложеніе Управы о сосредоточеніи всего дѣлопроизводства въ страховомъ отдѣлѣ Губернской Управы. поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ доложить будущему Собранію о тѣхъ неудобствахъ, какія будутъ замѣчены при такомъ порядкѣ дѣлопроизводства. Губернская Управа обратилась прежде всего къ уѣзднымъ Управамъ съ просьбою высказать свое мнѣніе о новомъ порядкѣ Отвѣты были получены отъ девяти Управъ. Четыре Управы—Смоленская, Сычевская, Духовщинская и Гжатская не находили особенныхъ неудобствъ отъ освобожденія ихъ отъ дѣлопроизводства по страховой части, остальныя пять Управъ указывали на затруднительность для страхователей получать какія либо справки и намедленность выдачи полисовъ. Вопросъ о неудобствахъ новаго порядка былъ затѣмъ Управой поставленъ на обсужденіе съѣзда агентовъ, который тоже указалъ на тѣ-же нежелательныя явленія, т. е. отсутствіе мѣста для справокъ и запозданіе высылки полисовъ и для разрѣшенія этихъ неудобствъ предложилъ учредить должности помощниковъ агентовъ. Наконецъ Уѣздныя Земскія Собранія также обсуждали этотъ вопросъ, признали непригодность новой организаціи и возбудили по этому поводу рядъ ходатайствъ.

Юхновское, Порѣчское и Сычевское Земства ходатайствуютъ о возвращеніи къ старому порядку, Рославльское, Духовщинское и Ельнинское, желая устраненія выяснившихся неудобствъ, не указываютъ какимъ бы это способомъ лучше сдѣлать и наконецъ, Рославльское, Духовщинское, Смоленское, Сычевское и Ельнинское просятъ объ учрежденіи въ ихъ уѣздахъ должности помощника агента или о назначеніи второго агента.

Соглашаясь съ мнѣніемъ съѣзда агентовъ по этому вопросу, Управа предполагаетъ, что лучшимъ способомъ устраненія всѣхъ замѣченныхъ, неудобствъ будетъ усиленіе агентуры и устройства въ уѣздныхъ городахъ агентскаго бюро изъ агента и одного помощника, на обязанности котораго будетъ пріемъ заявленій о желаніи застраховать свое имущество, пріемъ платежей при возобновленіи страхованій; выдача возобновительныхъ свидѣтельствъ, выдача необходимыхъ справокъ, переписка по страховому дѣлу.

Кромѣ того помощники должны также помогать агентамъ въ ихъ

разъѣздной дѣятельности, при чемъ разъѣзды ихъ будутъ происходить на счетъ агента.

Вознагражденіе такимъ помощникамъ агентовъ предполагается въ 600 руб. жалованья и 100 руб. квартирныхъ и кромѣ того испрашивается 200 руб. на квартиру для бюро, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Уѣздныя Управы не найдутъ возможнымъ отвести помѣщенія въ своихъ зданіяхъ безвозмездно. Предложенная Управой новая организація не встрѣтила сочувствія въ Редакціонной Коммиссіи. Замѣна Уѣздной Управы, т. е. калегіальнаго учрежденія однимъ лицомъ совершенно не гарантируетъ устраненіе тѣхъ неудобствъ, на которыя указываются со всѣхъ сторонъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя ожидать, чтобы подобный помощникъ, который долженъ постоянно находиться въ городѣ, могъ бы дѣйствительно облегчить трудъ агента во время пожарнаго сезона.

Поэтому Коммиссія нашла болѣе удобнымъ вернуться къ существовавшему ранѣе порядку, т. е. поручить веденіе дѣлопроизводства по страховому дѣлу въ уѣздѣ Уѣзднымъ Управамъ, съ нѣкоторымъ только измѣненіемъ. Въ замѣнъ выдачи пособія, канцеляріямъ Уѣздныхъ Управъ за веденіе страхового дѣла Коммиссія предлагаетъ имѣть при Уѣздныхъ Управахъ особый страховой столъ, который долженъ находиться подъ общимъ руководствомъ и контролемъ—Страхового Отдѣла Губернской Управы и ея агентовъ. Болѣе подробную регламентацію того, что будетъ вестись въ страховыхъ столахъ уѣзда, предоставить взаимному соглашенію Губернской и Уѣздной Управы, ассигновавъ на вознагражденіе занимающагося при этомъ столѣ 420 руб. и на канцелярскіе расходы 30 руб., а всего 450 руб., въ годъ на каждый уѣздъ. Затѣмъ, не находя въ докладѣ Управы достаточно данныхъ, чтобы судить является-ли необходимость во всѣхъ уѣздахъ увеличить агентуру и что будетъ болѣе цѣлесообразно учрежденіе ли должности помощниковъ или назначеніе вторыхъ равноправныхъ агентовъ, Коммиссія предлагаетъ оставить вопросъ объ увеличеніи агентуры въ настоящее время открытымъ, предложивъ Управѣ представить къ будущему году докладъ, какъ объ организаціи агентуры, такъ и о размѣрахъ ея вознагражденія. Въ докладѣ Управы имѣется еще одно частное предложеніе—разрѣшить ей взамѣнъ выдачи новыхъ полисовъ по возобновленнымъ страхованіямъ особыя возобновительныя свидѣтельства. Коммиссія считаетъ вполнѣ возможнымъ и удобнымъ подобный порядокъ, но съ тѣмъ однако, чтобы въ случаѣ выраженія кѣмъ либо изъ страхователей желанія получить новый полисъ, выдавать таковые взамѣнъ возобновительнаго свидѣтельства.

12 По поводу найма особаго помѣщенія для страховаго отдѣла Губернской Управы.

Вопросъ о недостаткѣ помѣщенія въ зданіи Губернской Управы неоднократно уже возбуждался въ земскомъ Собраніи, но до сихъ поръ его удавалось разрѣшать безъ пристроекъ или найма особаго помѣщенія путемъ приспособленія отдѣльныхъ комнатъ и представленія для канцеляріи зала Собраній. Съ прошлаго года, какъ докладываетъ Управа, это сдѣлалось уже больше невозможнымъ; съ разширеніемъ бухгалтеріи съ началомъ работъ по разборкѣ карточнаго матеріала собраннаго медико-статистическимъ бюро и главнымъ образомъ съ увеличеніемъ состава страхового отдѣла, для производства подготовительныхъ работъ по введенію поселеннаго тарифа всѣ помѣщенія, а также и зала собранія переполнены на столько, что начинаетъ замѣчаться даже вредное вліяніе тѣсноты, скученности и недостатка въ воздухѣ на здоровье служащихъ. Уже и въ этомъ году Управѣ пришлось часть страховаго отдѣла помѣстить въ раздѣвальной нижняго этажа, служившей раньше кабинетомъ уединенія, а для занимающихся разработкой страховаго архива была нанята частная квартира. Въ будущемъ году предстоитъ необходимость вновь значительно увеличить помѣщеніе страхового отдѣла, такъ какъ съ введеніемъ карточной регистраціи по обязательному страхованію взамѣнъ страховыхъ списковъ, потребуется очень много мѣста для помѣщенія дугъ съ карточками, которыхъ будетъ соотвѣтственно числу волостей въ губерніи—240. Въ виду этого Управа и предполагаетъ перевести весь страховой отдѣлъ въ наемное помѣщеніе для чего испрашиваетъ ассигнованіе въ 1200 руб. ежегодно.

При обсужденіи доклада Управы по этому вопросу Редакціонная Комиссія, убѣдясь въ безусловной необходимости предоставить страховому отдѣлу болѣе обширное помѣщеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ обратила вниманіе на нежелательныя и вредныя для общаго хода земскаго дѣла стороны подобнаго выселенія цѣлаго отдѣла земскаго хозяйства въ особенное и вѣроятно довольно отдаленное отъ Управы помѣщеніе. Страховой отдѣлъ будетъ тогда находиться подъ исключительнымъ наблюденіемъ одного лишь члена Управы, завѣдывающаго этимъ отдѣломъ, а Предсѣдатель Управы и остальные члены ея, находясь по обязанностямъ завѣдыванія своими отдѣлами постоянно въ Управѣ, будутъ лишены возможности помогать ему въ этомъ дѣлѣ. Съ другой стороны страховой членъ Управы не можетъ быть въ полномъ курсѣ общихъ земскихъ дѣлъ, чтобы съ успѣхомъ замѣнять товарищей въ случаѣ ихъ отсутствія. Въ виду этихъ соображеній Комиссія предложила восполь-

зоваться помѣщеніемъ занятымъ въ настоящее время складомъ Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства, но какъ выяснилось, помѣщеніе это сыро и потребуетъ для своего приспособленія довольно большого расхода, а главнымъ образомъ по размѣрамъ своимъ недостаточно для свободнаго размѣщенія шкафовъ съ дугами и служащихъ въ страховомъ отдѣленіи. Такимъ образомъ по мнѣнію Комиссіи единственнымъ раціональнымъ и окончательнымъ разрѣшеніемъ вопроса о помѣщеніи страхового отдѣла является пристройка къ дому Управы новаго зданія, на возведеніе котораго благодаря благопріятному положенію запасныхъ капиталовъ какъ обязательнаго такъ и добровольнаго страхованія можетъ быть употреблено отъ 30 до 40000 руб.

Въ виду всего вышеизложеннаго Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію слѣдующее:

1) Поручить Управѣ представить къ будущему году проектъ и смѣту на постройку помѣщенія для страхового отдѣла за счетъ страховыхъ капиталовъ.

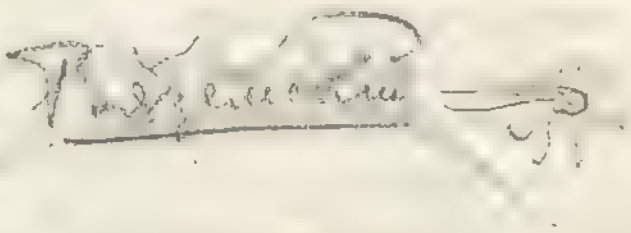
2) При составленіи проекта имѣть въ виду слѣдующія соображенія: Постройка должна быть возведена, на землѣ принадлежащей Губернскому Земству по направленію къ Уѣздной Земской Управѣ. Стоящій на этомъ мѣстѣ сарай, занимаемый архивомъ, можетъ быть использованъ для новой постройки, или же вовсе снесенъ. Новое зданіе должно имѣть непосредственное сообщеніе съ домомъ Управы, наилучшимъ такимъ сообщеніемъ было-бы устройство общаго парадnаго подъѣзда и вестибюля. Въ новомъ зданіи должно быть устроено помѣщеніе для архива, канцеляріи, кабинетъ завѣдывающаго члена Управы, а также болѣе обширный залъ, который могъ бы служить для съѣздовъ предсѣдателей Управъ и агентовъ.

3) На будущій же годъ внести въ смѣту на наемъ временнаго помѣщенія страхового отдѣла 1200 руб.

4) На составленіе проэкта и смѣты внести въ смѣту 200 руб.

1898 г.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.



ДОКЛАДЪ

Смоленской Губернской Земской Управы

XXXIV-му очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію

ПО УСТРОЙСТВУ МѢСТЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ

№ 1. По отвѣту Главнаго Тюремнаго Управленія о разъясненіи порядка отчисленія 10% изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 1897 г., выслушавъ докладъ Управы по ходатайству Предсѣдателя Совѣта Смоленскаго Общества исправительныхъ пріютовъ и колоній для несовершеннолѣтнихъ объ отчисленіи изъ суммъ, поступающихъ въ капиталъ на устр. мѣстъ заключенія, 10% на устройство пріюта для дѣвочекъ, въ засѣданіи 2 марта 1897 года постановило: поручить Управѣ войти въ сношеніе съ Министерствомъ Юстиціи о томъ, возможно ли будетъ сдѣлать отчисленіе изъ имѣющагося капитала 10% на предметъ учрежденія женской исправительной колоніи, въ виду отсутствія о семъ надлежащихъ указаній въ законѣ.

Въ отвѣтъ на это Главное Тюремное Управленіе отношеніемъ отъ 19 ноября 1897 года за № 14704 сообщило, что, согласно точному смыслу ст. 155 Уст. сод. под. стр., допускается производить отчисленія изъ штрафныхъ

суммъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 10% на устройство и содержаніе всѣхъ исправительныхъ заведеній въ совокупности, сколько бы таковыхъ ни было открыто въ губерніи. Въ виду сего, ходатайство Смоленскаго Общества исправительныхъ пріютовъ и колоніи для несовершеннолѣтнихъ объ отчисленіи 10% изъ штрафныхъ суммъ на устройство второй колоніи для дѣвочекъ не можетъ подлежать удовлетворенію впредь до измѣненія вышеприведенной статьи въ законодательномъ порядкѣ.

Объ изложенномъ Губ. Зем. Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія настоящаго Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 2. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство и ремонтъ арестныхъ домовъ.

1) Смоленская Уѣздная Земская Управа обратилась въ Губернскую съ просьбой выдать ей изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія 275 р., израсходованныхъ изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ на неотложные ремонты арестнаго дома: на перекладку 3 печей, разбитыхъ буйными арестантами, побѣлку внутри стѣнъ, окраску лѣстницы и прокладку дренажа для удаленія изъ погреба воды, на передѣлку ватерклозетовъ, на исправленіе поломанныхъ рамъ и вставку стеколъ, и, кромѣ того, 25 руб. на уплату вознагражденія лицу, исправляющему водопроводъ, всего 300 руб.

2) Ревизіонная Коммиссія Ельнинскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ отчетъ Уѣздной Управы по содержанію арестнаго дома, нашла, что при немъ необходимо передѣлать ретирадъ мужского отдѣленія, въ виду того, что бывали случаи побѣга арестуемыхъ чрезъ ретирадъ, что въ томъ-же отдѣленіи необходимо исправить полъ во входномъ корридорѣ. Опредѣливъ необходимую для этихъ ремонтовъ сумму въ 100 р., Ревизіонная Коммиссія предложила ходатайствовать о выдачѣ таковой изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія. Кромѣ того, Ревизіонная Коммиссія обратила вниманіе, что при Ельнинскомъ земскомъ арестномъ домѣ не имѣется бѣлья для арестуемыхъ. Уѣздное Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ штрафного капитала 120 р. на ремонтъ арестнаго дома и на пріобрѣтеніе бѣлья для арестуемыхъ. Къ этому ходатайству Уѣздная Управа присоединяетъ еще просьбу объ отпускѣ 15 руб. на неотложный ремонтъ бани при арестномъ домѣ, въ которой требуется передвижка потолковъ и половъ, поправка дверныхъ притолокъ, конопатка стѣнъ и проч.

3) Юхновская Уѣздная Земская Управа докладывала Собранію, что находящійся при арестномъ домѣ колодезь осенью текущаго года пришелъ въ совершенную ветхость и пересталъ давать воду. Въ виду неотложной необходимости, Уѣздная Управа вынуждена была его исправить, на что затра-

тила 43 р. 40 к. изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ. Уѣздное Собраніе постановило: отчетъ о ремонтѣ колодца утвердить и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи этого расхода на счетъ суммъ штрафного капитала.

4) Бѣльское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ редакціонно-ревизіонной Коммиссіи объ арестномъ домѣ и утвердивъ отчетъ о ремонтѣ этого дома на отпущенныя въ прошломъ году Губернскимъ Земствомъ суммы, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи изъ штрафного капитала 119 р. 20 к. на устройство сгорѣвшей 25-го сентября сего года крыши на банѣ арестнаго дома.

5) Ревизіонная Коммиссія Рославльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ докладъ Уѣздной Управы о ремонтѣ арестнаго дома и признавъ необходимымъ ремонтировать: крышу на арестномъ домѣ и квартиру смотрителя, въ коей нужно передвинуть потолки, оконопатить стѣны и передѣлать печь, опредѣлила потребную для этого сумму въ 447 руб. 85 к. Уѣздное Собраніе постановило: ходатайствовать о выдачѣ этой суммы изъ тюремнаго капитала.

6) Ревизіонная Коммиссія Краснинскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ докладъ о постройкѣ въ г. Красномъ новаго арестнаго дома и приложенные къ нему планъ и смѣту, нашла, что предложенныя Уѣздной Управой условія по постройкѣ этого дома, а именно: отводъ мѣста для дома на участкѣ земли, принадлежащемъ Уѣздному Земству, и ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ уступкѣ, взамѣнъ этого участка земли, Краснинскому Земству построекъ стараго арестнаго дома желательны. Кромѣ того Коммиссія усмотрѣла, что нѣтъ плана и смѣты на устройство при арестномъ домѣ бани, сарая для свалки дровъ и другихъ хозяйственныхъ надобностей, и нѣтъ предположенія о вырытіи колодца, каковой необходимъ въ виду отдаленности другихъ колодцевъ. Уѣздное Собраніе приняло эти заключенія Коммиссіи и рѣшило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія на постройку въ г. Красномъ новаго арестнаго дома 10636 р. 59 коп., исчисленныхъ по смѣтѣ, съ добавленіемъ нѣкоторой суммы на устройство бани, сарая и колодца.

7) Вяземское Земское Собраніе, согласившись съ предложеніемъ Управы о постройкѣ новаго арестнаго дома, постановило: принять это предложеніе, но предварительно поручить Управѣ пригласить архитектора и составить планъ и смѣту и возбудить ходатайство предъ Губ. Зем. объ отпускѣ необходимой суммы изъ штрафного капитала.

Представляя о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія и руководствуясь циркуляромъ Главнаго Тюремнаго Управленія отъ 11 ноября 1888 года за № 20, Губ. Зем. Управа полагала-бы:

а) ассигновать по смѣтѣ тюремнаго капитала на 1899 годъ:

1) Смоленскому Уѣздному Земству въ возвратъ израсходованныхъ изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ для ремонта арестнаго дома 275 р. и для содержанія при немъ водопровода 25 р., а всего 300 р.

2) Ельнинскому Земству для ремонта арестнаго дома и бани при немъ 115 руб.

4) Бѣльскому Земству на устройство крыши на банѣ арестнаго дома 119 руб. 20 коп.

3) Юхновскому Земству въ возмѣщеніе израсходованныхъ имъ изъ своихъ средствъ на исправленіе колодца 43 р. 40 коп.

5) Рославльскому Земству на ремонтъ крыши арестнаго дома и квартиры смотрителя 447 р. 85 к.

6) Краснинскому Земству на постройку новаго арестнаго дома 10.636 руб. 59 коп.;

б) въ выдачѣ Ельнинскому Земству 20 р. на постройку бѣлья отказать такъ какъ расходъ этотъ касается содержанія арестуемыхъ, отнесеннаго по закону на общія земскія средства;

в) ходатайство Краснин. Земства объ уступкѣ ему зданій стараго арестнаго дома отклонить, и продать ихъ съ аукціона, по устройствѣ новаго арестнаго дома, а для возведенія новаго арестнаго дома предложить Уѣздному Земству купить на суммы тюремнаго капитала участокъ земли на имя Губернскаго Земства, ассигновавъ для этой цѣли 500 руб.;

г) ходатайство того-же Земства объ ассигнованіи нѣкоторой суммы для постройки при арестномъ домѣ бани, сарая и колодца отложить разсмотрѣніемъ впредь до составленія на эти постройки плана и смѣты;

д) ходатайство Вяземскаго Земства объ ассигнованіи необходимой суммы для постройки новаго арестнаго дома отложить разсмотрѣніемъ впредь до опредѣленія размѣровъ этой суммы.

Печатано съ разрѣшенія г. Смоленскаго Губернатора.

Типо-литографія инж. С. Гуревичъ.

1898 г.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЫ

Губернской Земской Управы

XXXIV очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію

ПО ВЕТЕРИНАРНОЙ ЧАСТИ.

№ 1. О ходѣ эпизоотій въ Смоленской губерніи въ 1898 году.

Изъ прилагаемой въ концѣ настоящаго доклада сводной вѣдомости о количествѣ заболѣвшихъ и павшихъ домашнихъ животныхъ во всѣхъ уѣздахъ Смоленской губерніи за время съ 1 Октября 1897 г. по 1 Октября 1898 г. видно слѣдующее:

1) вообще отъ разныхъ эпизоотій въ отчетное время пало: лошадей 716, коровъ 731, овецъ 262 и свиней 1478, а всего 3187 штукъ крупнаго и мелкаго домашняго скота. По отношенію къ числу заболѣвшихъ, выразившемуся 21074, это составитъ свыше 15,1%.

2) процентъ убыли отчетнаго года по сравненію съ прошлымъ (22.8%) понизился на 7,7%. Болѣе всего въ отчетномъ году свирѣпствовали эпизоотіи: сибирская язва, унесшая собой 659 головъ домашняго скота, инфлюэнца—502 головы и рожа свиней 1391.

№ 2. По ходатайствамъ губернскаго земскаго ветеринарнаго врача Штейна.

22 іюня 1898 года во время пребыванія губернскаго земскаго ветеринарнаго врача Штейна въ одномъ изъ уѣздовъ рядомъ съ его квар-

тирой случился пожаръ. Домашніе г. Штейна, полагая, что квартира ихъ сдѣлается жертвой пламени, начали выносить имущество. Хотя квартира г. Штейна и уцѣлѣла, тѣмъ не мѣнѣе означенный пожаръ причинилъ ему большіе убытки. Сообщая все вышеизложенное Губернской Управѣ, г. Штейнъ проситъ послѣднюю ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему денежнаго пособія въ возмѣщеніе причиненныхъ ему означеннымъ пожаромъ убытковъ.

Кромѣ того врачъ Штейнъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи 200 руб. на покупку требующагося для его служебныхъ надобностей микроскопа.

Микроскопъ, по мнѣнію г. Штейна, необходимъ для него, во первыхъ для того, чтобы вѣрнѣе рѣшать тѣ или иные вопросы относительно эпизоотіи и, наконецъ, безъ микроскопа ни одна изъ бактеріологическихъ станцій не принимаетъ командируемыхъ туда лицъ, а между тѣмъ Управа еще прошлымъ лѣтомъ полагала послать его въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ.

Предлагая вышеизложенныя ходатайства врача Штейна на благоусмотрѣніе Собранія, Управа полагала-бы первое изъ нихъ, т. е. объ оказаніи пособія отклонить, такъ какъ ни свойства, ни размѣръ упомянутыхъ убытковъ не выяснены просителемъ и, судя по тому, что квартира Штейна не тронута пожаромъ, можно заключить, что убытки эти не значительны. Что же касается ассигнованія испрашиваемой Штейномъ суммы на пріобрѣтеніе микроскопа, то Управа, соглашаясь съ доводами Штейна о необходимости для него микроскопа, проситъ Собраніе ассигновать на этотъ предметъ 200 р. и, кромѣ того, внести въ смѣту необходимую сумму на командировку врача Штейна въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ для изученія бактеріологіи.

№ 3. По ходатайству Духовщинскаго Земства о выдачѣ крестьянамъ дер. Борисенокъ ссуды на покупку лошади

Крестьяне дер. Борисенокъ, Копыревщинской вол. въ числѣ 6 домохозяевъ обращались къ Духовщинскому Земству съ просьбой выдать имъ пособіе на покупку лошадей, такъ какъ у нихъ лошади и коровы пали отъ сибирской язвы. Уѣздное Земское Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Губернской Управой о выдачѣ шести крестьянамъ дер. Борисенокъ въ ссуду 160 руб. безъ процентовъ, съ разсрочкой уплаты ссуды на 3 года, въ виду безвыходнаго положенія крестьянъ.

Сообщая объ этомъ, Духовщинская Земская Управа проситъ Губернскую доложить это постановленіе Губернскому Земскому Собранію. Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа имѣетъ честь высказать, что въ распоряженіи Губернскаго Земства не имѣется спеціальнаго источника, изъ котораго могла бы быть выдана вышеуказаннымъ крестьянамъ ссуда, а потому настоящее ходатайство не подлежитъ удовлетворенію.

№ 4. Объ изданіи обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ ящуромъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 17 Іюля 1898 г. на имя Начальниковъ губерній просило послѣднихъ предложить тѣмъ Губернскимъ Земствамъ, которыя еще не составили обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ ящуромъ, указанныхъ въ циркулярѣ того же Министерства отъ 17 апрѣля 1889 года, нынѣ же озаботиться надлежащей организаціей борьбы съ ящуромъ и должнаго ветеринарнаго надзора за прекращеніемъ сей эпизоотіи при появленіи ея.

Г. Смоленскій Губернаторъ, сообщая изложенное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Губернской Управѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ послѣднюю внести на обсужденіе ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ ящура.

Во исполненіе сего губернскій земскій ветеринарный врачъ, по порученію Управы и руководствуясь циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 апрѣля 1889 года, составилъ надлежащій проектъ обязательныхъ постановленій для предупрежденія и пресѣченія болѣзни ящура, который Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія:

1) Въ случаѣ появленія на животныхъ ящура въ отдѣльныхъ дворахъ запрещается выгонять изъ этихъ дворовъ животныхъ въ общее стадо.

2) Запрещается продавать и выгонять животныхъ (рогатый скотъ, овецъ, свиней и козъ) изъ зараженныхъ ящуромъ селеній или городовъ, или другихъ мѣстностей до истеченія 2 недѣльнаго срока со времени послѣдняго случая выздоровленія или падежа больного животнаго.

3) Запрещается приводить новыхъ животныхъ въ зараженное ящуромъ селеніе или городъ до истеченія 2 недѣльнаго карантиннаго срока послѣ послѣдняго случая выздоровленія или падежа больного животнаго.

4) Запрещается продавать и употреблять въ пищу людямъ, а также давать въ кормъ животнымъ, исключая собакъ и кошекъ, непрокипячен-

ное или инымъ способомъ необезвреженное молоко и молочные продукты отъ животныхъ, больныхъ ящуромъ.

5) Въ случаѣ надобности, по распоряженію Губернской Управы, въ зараженныхъ ящуромъ мѣстностяхъ могутъ быть производимы здоровымъ животнымъ предохранительныя прививки.

№ 5. О впускѣ въ Смоленскую губернію степного рогатаго скота

Г. Смоленскій Губернаторъ отъ 24 ноября за № 1160 обратился въ Управу съ нижеслѣдующимъ: «постановленіемъ Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 23-го Января 1885 года, былъ воспрещенъ впускъ степнаго скота въ Смоленскую губернію на томъ основаніи, что со впускомъ сего скота существовавшая въ степныхъ губерніяхъ чума рогатаго скота легко могла быть занесена въ Смоленскую губернію. Но уже много лѣтъ прошло, какъ, благодаря весьма раціонально поставленнымъ мѣрамъ борьбы съ чумою рогатаго скота, эта эпизоотія совершенно прекратилась въ Европейской Россіи, и правительствомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ объявлено о полномъ очищеніи всѣхъ губерній Европейской Россіи отъ чумной эпизоотіи. Впускъ степнаго скота, при условіяхъ перевозки его по желѣзнымъ дорогамъ, разрѣшенъ во всѣ губерніи, за исключеніемъ одной только Смоленской губерніи (Правительственный Вѣстникъ 1886 г. № 49, правила о порядкѣ передвиженія крупнаго рогатаго скота). Безусловно не представляетъ въ настоящее время никакой опасности къ заносу чумы рогатаго скота впускъ степнаго скота и въ нашу губернію, а тѣмъ болѣе того степного скота, который выдержанъ продолжительное время на выкормѣ въ Могилевской губерніи, о впускѣ каковаго скота въ г. Смоленскъ для немедленнаго убоя и хлопочутъ Смоленскіе скотопромышленники.

На основаніи изложеннаго имѣю честь просить Губернскую Земскую Управу внести на обсужденіе ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о разрѣшеніи впуска въ г. Смоленскъ степнаго скота изъ Могилевской губерніи для немедленнаго убоя».

По поводу изложеннаго Губернская Земская Управа долгомъ считаетъ высказать, что до воспрещенія впуска въ нашу губернію степнаго скота, она ежегодно страдала отъ чумы, не позволявшей развиваться скотоводству.

Въ виду этого и неоднократныхъ постановленій Собранія, отклонявшаго проекты о разрѣшеніи этого впуска, Губернская Земская Управа полагала бы необходимымъ отклонить и настоящее ходатайство.

№ 6. О сибиреязвенныхъ прививкахъ.

Въ теченіи 1898 года предохранительныя сибиреязвенныя прививки производились въ 9 уѣздахъ Смоленской губерніи (кромѣ Вяземскаго, Порѣчскаго и Юхновскаго). Число головъ привитого скота по уѣздамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Прививки: I	II
Смоленскій	212	208
Бѣльскій	1978	1959
Гжатскій	1229	1220
Дорогобужскій	828	740
Духовщинскій	2563	2516
Ельнинскій	1363	981
Краснинскій	631	631
Рославльскій	583	583
Сычевскій	904	904
Итого	10291	9742

Изъ этого числа 2140 первыхъ прививокъ и 1938 вторыхъ—повторныя. Остальныя прививки—первичныя—по категоріямъ владѣльцевъ скота распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	У землевладѣльцевъ. I.	II.	У крестьянъ I.	II.
Смоленскій	212	208	—	—
Бѣльскій	1767	1753	211	206
Вяземскій	—	—	—	—
Гжатскій	1229	1220	—	—
Дорогобужскій	515	508	313	232
Духовщинскій	2373	2326	190	190
Ельнинскій	911	762	452	219
Краснинскій	631	631	—	—
Порѣчскій	—	—	—	—
Рославльскій	583	583	—	—
Сычевскій	904	904	—	—
Юхновскій	—	—	—	—
Итого	9125	8895	1166	847

Изъ общаго числа прививокъ губернскимъ ветеринарнымъ врачемъ произведено 7649 прививокъ первой вакциной и 7588 второй, ветеринарнымъ врачемъ Бѣльскаго Земства сдѣлано 825 первыхъ и 807 вторыхъ прививокъ, ветеринарнымъ врачемъ Дорогобужскаго Земства 803 и 715 прививокъ и Ельнинскимъ 1014 первыхъ и 632 вторыхъ прививокъ. Прививки, сдѣланныя Бѣльскимъ и Дорогобужскимъ ветеринарными врачами, выполнены по порученію и на счетъ соотвѣтствующихъ Уѣздныхъ Земствъ, а Ельнинскимъ за счетъ Губернскаго Земства.

На производство прививокъ затрачено изъ губернскихъ земскихъ суммъ 968 р. 62 к. Распредѣляя ихъ на количество прививокъ, найдемъ, что стоимость полной прививки выразится въ 12½ коп.

Дорогобужское Земское Собраніе сессіи 1897 года возбудило предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ организаціи въ губерніи обязательныхъ безплатныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ крестьянскому скоту въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя, вслѣдствіе неоднократнаго появленія въ нихъ сибирской язвы, могутъ считаться очагами заразы. При этомъ въ виду того, что прививки сопровождаются нѣкоторой смертностью среди привитыхъ животныхъ, Уѣздное Земство указало на необходимость выдачи отъ Земства вознагражденія за павшихъ отъ прививки животныхъ.

Вопросъ этотъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, переданъ былъ на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя высказали слѣдующее:

1) Ельнинское Земство высказалось за организацію добровольныхъ прививокъ безъ выдачи вознагражденія за павшій скотъ.

2) Краснинское Земское Собраніе также признало желательными прививки крестьянскому скоту за возможно дешевую плату, хотя бы съ разсрочкой платежа, въ случаѣ возбужденія о томъ ходатайствъ, приговорами сельскихъ обществъ. Вопросъ же о вознагражденіи за павшихъ отъ прививки животныхъ слѣдуетъ, по мнѣнію Краснинскаго Земства, предоставить усмотрѣнію самихъ Уѣздныхъ Земствъ.

3) Порѣчское Земское Собраніе не видитъ надобности въ принудительныхъ прививкахъ, полагая оставить эту мѣру на добрую волю каждаго.

4) Смоленское Уѣздное Земское Собраніе не признало возможнымъ согласиться съ необходимостью принудительныхъ прививокъ и съ выдачею вознагражденія за павшій скотъ, такъ какъ случаи падежа отъ прививки очень трудно доказать.

5) Сычевское Земское Собраніе признало принудительныя прививки крестьянскому скоту преждевременными; въ случаяхъ же появленія эпи-

зоотій, когда можетъ быть примѣнена обязательная прививка, ходатайствовать о вознагражденіи владѣльцевъ за павшій скотъ за счетъ Губернскаго Земства по слѣдующему разсчету: за лошадь отъ 40 до 60 р., за корову отъ 20 до 30 р. и за мелкій скотъ отъ 8 до 15 р.

6) Юхновское Земское Собраніе постановило: признать нежелательнымъ введеніе обязательныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ впредь до введенія страхованія скота.

7) Рославльское Земское Собраніе, признавъ обязательныя прививки нежелательными, постановило: войти въ Губерское Земское Собраніе съ ходатайствомъ объ организаціи безплатныхъ прививокъ крестьянскому скоту.

8) Дорогобужское Земское Собраніе, оставшись по этому вопросу при прежнемъ своемъ мнѣніи, постановило возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства: 1) о внесеніи въ смѣту губернскихъ земскихъ расходовъ на 1899 г. 260 р. для выдачи вознагражденій за скотъ, который можетъ пасть отъ прививокъ, организуемыхъ Дорогобужскимъ Земствомъ, и 2) объ изданіи постановленія, хотя бы для одного Дорогобужскаго уѣзда, о принудительныхъ сибиреязвенныхъ прививкахъ въ мѣстахъ постояннаго появленія болѣзни.

9) Бѣльское Земское Собраніе признало, что правильная постановка дѣла сибиреязвенной вакцинаціи и его развитіе возможны лишь при условіи безплатныхъ и необязательныхъ прививокъ, и что вопросъ о вознагражденіи Земствомъ владѣльцевъ павшихъ отъ прививки животныхъ слѣдуетъ считать открытымъ, въ виду неимѣнія въ настоящее время для удовлетворительной постановки этого дѣла никакихъ данныхъ.

10) Вяземское Земское Собраніе, признавая Вяземскій уѣздъ мѣстностью, не представляющей изъ себя очага заразы, и въ виду непосильныхъ въ настоящее время для Земства расходовъ, высказалось противъ обязательныхъ прививокъ и вознагражденія за павшихъ отъ прививки животныхъ.

11) Гжатское Земское Собраніе пришло къ заключенію, что установленіе принудительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ нежелательно, такъ какъ оно можетъ вызвать неудовольствіе среди населенія, а иногда и волненія и кромѣ того потребуетъ отъ Земства на вознагражденіе за павшій скотъ и на организацію самихъ прививокъ расходовъ, превышающихъ его средства.

12) Отъ Духовщинской Управы свѣдѣній не получено

Не ограничившись запросомъ, обращеннымъ къ Уѣзднымъ Земствамъ, Губернская Управа собрала также чрезъ Волостныя Правленія свѣдѣнія о количествѣ скота у крестьянъ Смоленской губерніи и выяс-

нила при посредствѣ Уѣздныхъ Управъ мѣстности, въ которыхъ появлялась сибирская язва. При помощи этихъ данныхъ было опредѣлено количество скота въ очагахъ заразы, равняющееся 180535 головамъ крупнаго и мелкаго скота. Эти данныя, какъ полагаетъ Управа, должны служить основаніемъ для рѣшенія вопроса о принудительныхъ прививкахъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если подвергнуть прививкѣ только одинъ крупный скотъ (лошадей, жеребятъ, коровъ и телятъ), количество котораго равняется половинѣ вышеприведенной цифры, то и тогда затраты на это предпріятіе выразятся очень внушительными цифрами. Изъ опыта двухъ послѣднихъ лѣтъ выяснилось, что въ теченіи сезона прививокъ, продолжающагося 4 мѣсяца, одинъ ветеринарный врачъ можетъ привить не болѣе 5000 головъ, такъ что для выполненія 90000 прививокъ пришлось-бы пригласить 18 ветеринарныхъ врачей. Въ круглыхъ цифрахъ затрата на все это предпріятіе выразится суммой въ 20000 руб., не считая повторныхъ прививокъ.

Находя такой расходъ непосильнымъ для Губернскаго Земства, Губернская Земская Управа полагала-бы:

1) вопросъ о принудительныхъ безплатныхъ прививкахъ сибирской язвы въ очагахъ заразы отложить до болѣе благопріятнаго времени;

2) продолжать прививки и въ будущемъ году на прежнихъ основаніяхъ, для чего по смѣтѣ запаснаго капитала внести 2000 руб.;

3) для разсчета съ владѣльцами скота, которому сдѣланы прививки въ 1898 г., утвердить стоимость полной прививки въ 12½ коп.;

4) ходатайства Дорогобужскаго Земства отклонить.

Вѣдомость

о ходѣ эпизоотій по Смоленской губерніи за время съ 1-го Октября 1897 г. по 1-е Октября 1898 г.

Названіе уѣзда.	С м о л е н с к і й.												Б ѣ л ь с к і й.											
Родъ животныхъ. / Названіе болѣзней.	Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи.		Итого.		Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи.		Итого.			
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.				
1 Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	41	210	140	6	6	—	—	270	187				
2. Инфлуенца	917	138	—	—	—	—	—	—	917	138	232	13	—	—	—	—	—	—	232	13				
3. Мытъ	97	7	—	—	—	—	—	—	97	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
4. Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
5. Чесотка	42	1	15	1	—	—	—	—	57	2	50	—	48	—	—	—	—	—	98	—				
6. Бѣшенство	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
7. Ящуръ	—	—	8	1	—	—	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
8. Повальное воспален. легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
9. Злокачествен. катар. горячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
10. Воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
11. Легочно-плевстная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
12. Печеночно-плевстная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
13. Вертячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
14. Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
15. Рожа свиней	—	—	—	—	—	—	448	345	448	345	—	—	—	—	—	—	622	362	622	362				
16. Кровавая моча	—	—	59	10	—	—	—	—	59	10	—	—	190	38	—	—	—	—	190	38				
17. Гнойное воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
18. Гангренозное воспаленіе кожи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
19. Микотическ. воспален. кишекъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
20. Фарингитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
21. Ангина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
22. Бугорчатка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
23. Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
24. Жаба	—	—	72	15	—	—	—	—	72	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
25. Блѣдная немочь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
26 Катарральная лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
27. Злокачественные катарральн. лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Итого	1056	146	155	28	—	—	448	345	1659	519	336	54	448	178	6	6	622	362	1412	600				

Названіе уѣзда	Вяземскій.								Гжатскій.							
Родъ животныхъ. / Названіе болѣзней.	Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи		Итого.		Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи.		Итого.	
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло	Пало.
1. Сибирская язва	4	2	—	—	—	—	—	—	4	2	6	6	81	49	28	20	—	—	115	75
2. Инфлуэнца	3524	39	—	—	—	—	—	—	3524	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3. Мытъ	153	—	—	—	—	—	—	—	153	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Чесотка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Бѣшенство	—	—	3	3	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Ящуръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Повальное воспален. легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Злокачествен. катар. горячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Легочно-глистная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Печеночно-глистная болѣзнь	—	—	—	—	590	46	—	—	590	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Вертячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Рожа свиней	—	—	—	—	—	—	141	42	141	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Кровавая моча	—	—	41	21	—	—	—	—	41	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17. Гнойное воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. Гангренозное воспаленіе кожи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. Микотическ. воспаленіе кишекъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20. Фарингитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21. Ангина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. Бугорчатка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24. Жаба	—	—	50	4	—	—	—	—	50	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. Блѣдная немочь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. Катарральная лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Злокачественная катарральн. лихорадка	—	—	9	4	—	—	—	—	9	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	3681	41	103	32	590	46	141	42	4515	161	6	6	81	49	28	20	—	—	115	75

Названіе уѣзда.	Дорогобужскій.												Духовщинскій.											
Родъ животныхъ. / Названіе болѣзней.	Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи		Итого.		Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи.		Итого	
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло	Пало.
1. Сибирская язва	25	21	70	50	—	—	—	—	95	71	25	20	54	32	50	35	40	28	169	115
2. Инфлуенца	1421	78	—	—	—	—	—	—	1421	78	213	26	—	—	—	—	—	—	213	26
3. Мытъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	20	—
4. Сапъ	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Чесотка	101	2	—	—	—	—	—	—	104	2	47	7	38	1	—	—	—	—	85	8
6. Бѣшенство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1
7. Ящуръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4	—
8. Повальное воспален. легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Злокачествен. катар. горячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Легочно-глистная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Печеночно-глистная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Вертячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Рожа свиней	—	—	—	—	—	—	83	43	83	43	—	—	—	—	—	—	429	209	429	209
16. Кровавая моча	—	—	139	24	—	—	—	—	139	24	—	—	215	28	—	—	—	—	215	28
17. Гнойное воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. Гангренозное воспаленіе кожи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. Микотическ. воспален. кишекъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20. Фарингитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21. Ангина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. Бугорчатка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24. Жаба	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. Блѣдная немочь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. Катарральная лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Злокачественная катарральн. лихорадка	—	—	6	1	—	—	—	—	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1551	102	215	75	—	—	83	43	1849	220	309	53	308	62	50	35	469	237	1136	387

Названіе уѣзда.	Е л ь н и н с к і й.										К р а с н и н с к і й.									
Родъ животныхъ. / Названіе болѣзней.	Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи		Итого.		Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи.		Итого	
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло	Пало.
1. Сибирская язва	—	—	36	36	—	—	—	—	36	36	55	36	17	12	—	—	—	—	72	48
2. Инфлуенца	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	7	—	—	—	—	—	—	19	7
3. Мытъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
4. Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Чесотка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—	28	—
6. Бѣшенство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Ящуръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8. Повальн. воспален. легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Злокачествен. катар горячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Легочно-глистная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Печеночно-глистн. болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	20	—	—	25	20
13. Вертячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Рожа свиней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	27	65	27
16. Кровавая моча	—	—	77	30	—	—	—	—	77	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17 Гнойное воспален. глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. Гангренозное воспален. кожи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. Микот. воспален. кишокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20. Фарингитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21. Ангина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. Бугорчатка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. Дизинтерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24. Жаба	—	—	—	—	—	—	86	35	86	35	—	—	—	—	—	—	23	20	33	23
25. Блѣдная немочь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	3	—	—	—	—	—	—
26. Катаральная лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Злокачествен. катаральн. лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	113	66	—	—	86	35	199	101	104	48	27	15	25	20	88	47	244	130

Названіе уѣзда	Порѣчскій.								Рославльскій.							
Родъ животныхъ. / Названіе болѣзней.	Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи.		Итого.		Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.		Свиньи.		Итого.	
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.
1. Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Инфлуенца	223	40	—	—	—	—	—	—	223	40	3663	118	—	—	—	—	—	—	3663	118
3. Мытъ	7	—	—	—	—	—	—	—	7	—	46	2	—	—	—	—	—	—	46	2
4. Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1
5. Чесотка	12	—	15	—	—	—	—	—	27	—	116	24	178	75	—	—	—	—	294	99
6. Бѣшенство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—	—	—	—	10	10
7. Ящуръ	6	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	254	—	—	—	—	—	254	—
8. Повальное воспален. легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9. Злокачествен. катар. горячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Легочно-плевральная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Печеночно-плевральная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	32	—	—	80	32
13. Вертячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	30	—
15. Рожа свиней	—	—	—	—	—	—	66	29	66	29	—	—	—	—	—	—	749	295	749	295
16. Кровавая моча	—	—	125	24	—	—	—	—	125	24	—	—	404	44	—	—	—	—	404	44
17. Гнойное воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18. Гангренозное воспаленіе кожи.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19. Микотическ. воспален. кишокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20. Фарингитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21. Ангина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22. Бугорчатка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23. Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	4	4	8	4
24. Жаба	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25. Блѣдная немочь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. Катаральная лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Злокачественная катаральн. лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	248	40	140	24	—	—	66	29	454	93	3826	145	880	129	80	32	753	299	5539	605

Названіе уѣзда. / Родъ животныхъ. / Названіе болѣзней.	Сычевскій.						Свиньи		Итого.		Юхновскій.										Свиньи.		Итого.		По губерніи.											
	Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.						Лошади.		Рогат. скотъ.		Овцы.										Лошади.		Рогатый скотъ.		Овцы.		Свиньи.		ВСЕГО.	
	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.	Заболѣло.	Пало.
1. Сибирская язва	42	21	45	24	79	79	—	—	166	124	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	211	147	514	344	163	140	40	28	928	659				
2. Инфлуэнца	30	3	—	—	—	—	—	—	30	3	2643	40	—	—	—	—	—	—	2643	40	12885	502	—	—	—	—	—	—	12885	502				
3. Мытъ	26	1	—	—	—	—	—	—	26	1	105	—	—	—	—	—	—	—	105	—	456	12 убито	—	—	—	—	—	—	456	12 убито				
4. Сапъ	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	3	3				
5. Чесотка	15	—	—	—	—	—	—	—	15	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	414	50	294	77	—	—	—	—	708	127				
6. Бѣшенство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	15	15	—	—	—	—	16	16				
7. Ящуръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	262	1	—	—	—	—	272	1				
8. Повальн. воспален. легкихъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
9. Злокачествен. катар. горячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
10. Воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
11. Легочно-плистная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
12. Печеночно-плистная болѣзнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	24	—	—	60	24	—	—	—	—	755	122	—	—	755	122				
13. Вертячка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
14. Оспа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	30	—				
15. Кровавая моча	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	627	21	—	—	—	—	627	21	—	—	1877	240	—	—	—	—	1877	240				
16. Рожа свиней	—	—	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	123	39	123	39	—	—	—	—	—	—	2726	1391	2726	1391				
17. Гнойное воспаленіе глазъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
18. Гангренозное воспаленіе кожи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
19. Микот. воспален. кишекъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
20. Фарингитъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
21. Ангина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
22. Бугорчатка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	4	4	8	4				
23. Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
24. Жаба	—	—	—	—	—	—	14	—	14	—	16	1	94	11	—	—	—	—	110	12	16	1	226	33	—	—	123	55	365	89				
25. Блѣдная немочь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
26. Катаральная лихорадка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
27. Злокачествен. катаральн. лихорадки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	16	—	—	—	—	30	16	—	—	45	21	—	—	—	—	45	21				
Итого	114	39	45	24	79	79	14	—	252	142	2765	42	752	49	60	24	123	39	3700	154	13996	716	3267	731	918	262	2893	1478	21074	3187				

Вѣдомость

о предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививкахъ, произведенныхъ лѣтомъ 1898 года въ предѣлахъ Смоленской губерніи.

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ, производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привито I вакциною.				Пало послѣ прививки I вакциною отъ сибирской язвы.			Время производства второй прививки.	Привито II вакциною.				Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы.			Примѣчаніе.
			Лошади.	Рог. скот.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скот.	Овцы.		Лошади.	Рог. скот.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скот.	Овцы.	
Смоленскій.	эк. Бѣлекотлово Прудковской вол. .	1/V	1	60	—	61	—	4	—	12/V	1	56	—	57	—	—	—	
	с. Красносвятское Прудковской вол. .	7/VII	—	66	—	66	—	—	—	19/VII	—	66	—	66	—	—	—	
	эк. Алексино Прудковской вол. .	7/VII	6	55	—	61	—	—	—	18/VII	6	55	—	61	—	—	—	
	эк. Козятники Прудковской вол. .	7/VII	5	19	—	24	—	—	—	18/VII	5	19	—	24	—	—	—	
	Итого . .	—	12	200	—	212	—	4	—		12	196	—	208	—	—	—	
Бѣльскій	с. Мирополье . .	1/VII	23	115	—	138	—	—	—	12/VII	23	115	—	138	—	—	—	
	х. Хислаево Николо-Ветлиц. в. .	1/VII	4	54	—	58	—	—	—	12/VII	4	54	—	58	—	—	—	
	с. Шершики Н. Ветляцкой вол. .	30/VI	18	62	—	80	—	—	—	12/VII	18	62	—	80	—	—	—	
	х. Борисово Холмовской вол. .	20/VIII	—	123	—	123	—	—	—	3/IX	—	123	—	123	—	—	—	
	х. Сельцо Холмовской вол. .	21/VIII	2	41	—	43	—	—	—	8/IX	2	41	—	43	—	—	—	
	х. Большанскъ Холмовской вол. .	20/VIII	2	95	—	97	—	—	—	8/IX	2	95	—	97	—	—	—	
	х. Баранове Холмовской Вол. .	21/VIII	32	36	—	68	—	—	—	8/IX	32	36	—	68	1	—	—	
	с. Заборье . . .	22/V	6	28	—	34	—	—	—	10/VI	6	22	—	28	—	—	—	отъ другихъ причинъ послѣ прививъ. I вакцины пало р. с. 6.
	эк. Иваповское . .	16/VI	—	73	—	73	—	—	—	3/VII	—	73	—	73	—	—	—	

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привито I вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прив. I вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Время производства второй прививки.	Привито II вакциною. Лошади.	Рог. скотъ	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Примѣчаніе.
Бѣльскій	эк. Заозерье и Павловское . . .	13/VI	11	139	—	150	—	—	—	1/VII	11	139	—	150	—	—	—	
	эк. Боярщина Егорьевской-вол. .	1/VI	29	100	—	129	—	—	—	16/VI	24	100	—	124	—	—	—	
	с. Васильевское Понизовской-вол.	26/V	7	7	—	14	—	—	—	10/VI	7	7	—	14	—	—	—	
	дер. Красныя-Нивы Монинской вол. .	27/V	41	—	—	41	1 отъ др. прич.	—	—	11/VI	40	—	—	40	1	—	—	
	эк. Степаново Понизовской вол. .	25/V	28	60	—	88	—	—	—	9/VI	28	60	—	88	—	—	—	
	дер. Панково Понизовской вол. .	26/V	9	12	—	21	1 отъ др.	1 прич.	—	10/VI	8	11	—	19	—	—	—	
	дер. Морозово Понизовской вол. .	26/V	15	21	—	36	—	—	—	10/VI	15	21	—	36	—	—	—	
	дер. Межа Понизовской вол. .	66/V	8	13	—	21	—	—	—	10/VI	8	13	—	21	—	—	—	
	дер. Мглая Монинской вол.	26/V	25	35	—	60	—	—	—	10/VI	25	35	—	60	—	—	—	
	дер. Потахи Понизовской вол. .	22/V	10	22	—	32	— отъ др.	2 прич.	—	10/VI	10	20	—	30	—	—	—	После II привив. отходъ отъ др. прич. 6,25.
	х. Глитница . .	1/VII	13	76	—	89	1 отъ др.	— прич.	—	12/VII	12	76	—	88	—	—	—	
	х. Дроздово . . .	1/VII	2	66	—	68	—	—	—	12/VII	2	66	—	68	—	—	—	
	х. Дубровка . .	1/VII	—	18	—	18	—	—	—	12/VII	—	18	—	18	—	—	—	
	эк. Климово . . .	1/VII	46	92	—	138	—	—	—	13/VII	46	92	—	138	—	—	—	
	с. Понизовское . .	28/VI	16	48	—	64	—	—	—	11/VII	16	48	—	64	—	—	—	

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привита I вакциною.				Пало послѣ прививки I вакциною отъ сибирской язвы.			Время производства второй прививки.	Привито II вакциною.				Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы.			Примѣчаніе.
			Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.		Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скотъ.	Итого.	
Бѣльскій	с. Городокъ . . .	15/VII	6	56	—	62	—	—	—	20/VII	6	54	—	60	—	—	—	
	эк. Пышково и хут. Бабино Пышковской вол. .	20/IX	39	194	—	233	—	—	—	4/X	39	194	—	233	—	—	—	
							От др.	прич.										
	Итого . .		392	1586	—	1978	3	3	—		384	1575	—	1959	2	—	—	
Гжатскій	с. Пречистое Пречистенской вол. .	25/V	36	132	—	168	—	—	—	7/VI	36	132	—	168	—	—	—	
	эк. Родоманово Пречистенской вол.	26/V	60	296	—	356	—	—	—	6/VI	60	296	—	356	—	—	—	
	эк. Борники и хут. Федюково Самойловской вол. .	26/V	20	187	—	207	—	—	—	8/VI	20	187	—	207	—	—	—	
	эк. Пышково П.-Глинков. вол. .	28/V	6	18	—	24	—	—	—	10/VI	6	18	—	24	—	—	—	
	с. Пески П.-Глинков. вол. .	27/V	5	21	—	26	—	—	—	9/VI	5	21	—	26	—	—	—	
	эк. Бяколово П.-Глинков. вол.	27/V	7	20	—	27	—	—	—	9/VI	7	20	—	27	—	—	—	
	эк. Звѣздуново П.-Глинков. вол.	28/V	10	21	—	31	—	—	—	8/VI	10	21	—	31	—	—	—	
	эк. Столбово Столб.-Трубин. в. .	28/V	12	135	—	147	—	—	—	10/V	12	135	—	147	—	—	—	
	эк. Овсяники Столб.-Трубинов в. .	28/V	6	9	—	15	—	—	—	10/VI	6	9	—	15	—	—	—	

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ, производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привито I вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки I вакциною отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Время производства второй прививки.	Привито II вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Примѣчаніе.
Гжатскій	эк. Карманово Спасской вол. . .	18/VIII	48	144	—	192	—	—	—	30/VIII	41	142	—	183	—	—	—	
	х. Хохлики Спасской вол. . .	18/VIII	—	36	—	36	—	—	—	30/VIII	—	36	—	36	—	—	—	
	Итого . .		210	1019	—	1229	—	—	—		203	1017	—	1220	—	—	—	
Дорогобужскій.	с. Засижье Вышегорской вол. .		6	19	—	25	—	—	—		6	19	—	25	—	—	—	
	д. Тихановка Суткинской вол. . .		30	43	—	73	—	отъ др. прич. 4	—		30	39	—	69	—	—	—	
	д. Кузницово Бизюковской вол. .		63	107	—	170	—	отъ др. прич. 4	—		51	82	—	(*) 133	—	—	—	
	им. Буково Суткинской вол. .		—	13	—	13	—	—	—		—	13	—	13	—	—	—	
	им. Толстое Вышегорской вол. .		8	8	—	16	—	—	—		8	8	—	16	—	—	—	
	им. Бѣлепино Суткинской вол. .		12	37	—	49	—	—	—		12	37	—	49	—	—	—	
	дер. Мишенино Сафоновской вол.		30	40	—	70	—	—	—		30	(**) —	—	30	—	—	—	
	им. Неѣлово Сафоновской вол. .		13	143	—	156	—	—	—		(***) 10	(*1) 142	—	152	—	—	—	
	им. Овиновщина Суткинской вол. .		21	16	—	40	—	—	—		24	16	—	40	отъ др. прич. 1	—	—	

*) Привито второй вакциной менѣе, потому что нѣкоторые крестьяне отказались отъ прививки.
**) 2 вакцина лошадямъ не прививалась по случаю рабочаго времени.
***) 2 вакцина не прививалась по желанію владѣльца въ виду рабочаго времени *1) 1 бугай не прививался.

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Привито I вакциною. Время производства первой прививки.	Привито I вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прив. I вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Привито II вакциною. Время производства второй прививки.	Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Итого.	Примѣчаніе.
Дорогобужск.	им. Зубовъ Починокъ Егорьевской вол.	—	19	114	—	133	—	отъ д п. 2	—		19	112	—	131	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ.
	им. Дворянское Сафоновской вол.	—	20	63	—	83	1 хр. п. 1	—	—		19	63	—	82	—	—	—	
	Итого . .	—	225	603	—	828	2	10	-		209	531	—	740	1	—	—	
Духовщин.	эк. Миролюбово Капыревщинск. вол.	16/VI	6	50	—	56	—	—	—	28/VI	6	50	—	56	—	—	—	
	эк. Кожухово Суетовской вол. .	17/VI	9	39	—	48	—	—	—	28/VI	9	39	—	48	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ
	эк. Александров. Суетовской вол . .	17/VI	5	19	—	24	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	
	эк. Михайловское Суетовской вол. . .	17/VI	6	46	—	52	—	—	—	28/VI	6	46	—	52	—	—	—	
	эк. Морево Надвинской вол. .	26/VI	32	161	—	193	—	—	—	7/VII	32	161	—	193	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ.
	эк. Вачково Надвинской вол. .	27/VI	6	45	—	51	—	—	—	8/VII	6	45	—	51	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ
	эк. Лобово и Потапово Надвинской вол. .	27/VI	—	95	—	95	—	—	—	8/VII	—	95	—	95	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ.
	с. Успенское Капыревщинской в.	2/VII	2	50	—	52	—	—	—	14/VII	2	50	—	52	—	—	—	
	х. Савино Капыревщинской в.	2/VII	—	46	—	46	—	—	—	14/VII	—	46	—	46	—	—	—	
	эк. Брюхачи Капыревщинской в.	2/VII	33	82	—	115	—	—	—	14/VII	33	82	—	115	—	—	—	

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привито 1 вакциною.				Пало послѣ прививки 1 вакцины отъ сибирской язвы.			Время производства второй прививки.	Привито II вакциною.				Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы.			Примѣчаніе.
			Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.		Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скотъ.	Итого.	
Духовщин.	х. Волково . . .	1/VI	9	29	—	38	—	—	—	12/VII	9	29	—	38	—	—	—	
	эк. Бортники Сущевской вол. . .	1/VII	17	84	—	101	—	—	—	13/VII	17	84	—	101	—	—	—	
	х. Бортники Сущевской вол. . .	1/VII	2	22	—	24	—	—	—	13/VII	2	22	—	24	—	—	—	
	х. Пещанино Капыревщинской в.	1/VII	6	61	—	67	—	—	—	12/VII	6	61	—	67	—	—	—	
	эк. Балыки Капыревщинской в.	30/VI	17	55	—	72	—	—	—	12/VII	17	55	—	72	—	—	—	
	х. Новое Капыревщинской в.	30/VI	—	43	—	43	—	—	—	12/VII	—	43	—	43	—	—	—	
	дер. Пивкино Капыревщинской в.	3/VI	33	48	—	81	—	—	—	15/VI	33	48	—	81	—	—	—	
	д. Борисенки той-же волости . .	3/VI	40	69	—	109	—	—	—	14/VI	40	69	—	109	—	—	—	
	Печепичино Капыревщинской в. .	30/VI	41	132	—	173	—	—	—	11/VII	41	132	—	173	—	—	—	
	эк. Капыревщина Капыревщинской в.	26/VI	23	130	—	153	—	—	—	7/VIII	23	130	—	153	—	2	—	
	эк. Александровское Суетовской вол. . .	26/VII	2	21	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	эк. Радюкино Суетовской в. . .	26/VII	—	48	—	48	—	—	—	7/VIII	—	48	—	48	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ
	эк. Суборь Суетовской вол. .	26/VII	12 осед. 1	96	—	109	—	—	—	7/VIII	12 осел. 1	96	—	109	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ.
	эк. Аппино Суетовской вол. . .	26/VII	2	31	—	33	—	—	—	7/VIII	2	31	—	33	—	—	—	

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привито I вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки I вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Время производства второй прививки.	Привито II вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Примѣчаніе.
Духовщинскій.	х. Чижиково Суетовской вол. . .	26/VII	5	12	—	17	—	—	—	7/VIII	5	12	—	17	—	—	—	
	с. Петрово Суетовской вол . .		25	97	—	122	—	—	—		25	97	—	122	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ.
	Пивной зав Петрова Суетовской вол. . .	27/VII	5	7	—	12	—	—	—	9/VIII	5	7	—	12	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ.
	эк. Булычево Суетовской вол. . .	27/VII	3	6	—	9	—	—	—	9/VIII	3	6	—	9	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ
	Товарищ. Ярцев. Мануфактуры Суетовской вол. . .	29/VII	75 ос. 1	187	7	270	—	—	—	10/VIII	75 осед. 1	187	7	270	—	—	—	
	эк. Яковлево . . .	29/VII	7	36	21	64	—	—	—	10/VIII	7	36	21	64	—	—	—	
	эк. Пологи Воротышевской в. .	27/VII	—	87	—	87	—	—	—	8/VIII	—	87	—	87	—	—	—	
	эк. Алферово Горкинской в. . .	27/VII	—	69	—	69	—	—	—	8/VIII	—	69	—	69	—	—	—	
	Фальковичи Горкинской вол. .	27/VII	—	40	—	40	—	—	—	8/VIII	—	40	—	40	—	—	—	Прививка произведена 2 годъ.
	Михайловское . .	28/VII	—	67	—	67	—	—	—	9/VIII	—	67	—	67	—	—	—	
	Итого .		425	2110	28	2563	—	—	—		418	2070	28	2516	—	2	—	
Ельнинскій.	с. Мачулы Хмарской вол. . .	7/VII	28	174	—	202	—	—	—	19/VII	28	174	—	202	—	—	—	
	с. Чистый Ручей и хуторъ Боровой Хмарской вол . .	22/VII	27	120	—	147	—	—	—	3/VIII	27	120	—	147	2	—	—	

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привита I вакциною.				Пало послѣ прививки I вакциною отъ сибирской язвы.			Время производства второй прививки.	Привито II вакциною.				Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы.			Примѣчаніе.
			Лошади.	Рог. скот.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скот.	Овцы.		Лошади.	Рог. скот.	Овцы.	Итого.	Лошади.	Рог. скот.	Итого.	
Ельнинскій.	Бувалки	28/IX	14	110	—	124	—	—	—	*)	—	—	—	—	—	—	—	
	Лучеса	8/VI	24	54	—	78	—	—	—	20/VI	3	54	—	57	—	—	—	
	дер. Сосъ (у крест.)	28 VII	203	249	—	452	—	—	—	10/VIII	*)	219	—	219	—	—	—	
	эк. Мархоткинское .	12/IX	42	318	—	360	—	—	—	24/IX	42	314	—	356	—	—	—	
	Итого . .		338	1025	—	1363	—	—	—		100	881	—	981	2	—	—	
Краснинск.	с. Городокъ Погостовской вол. .	18/VII	12	101	10	123	—	—	—	30/VII	12	101	10	123	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	Маньково Мерлинской вол. .	20/VII	34	110	—	144	—	—	—	1/VIII	34	110	—	144	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Шилковичи Селецкой вол. . .	18/VII	—	75	—	75	—	—	—	30/VII	—	75	—	75	—	—	—	
	эк. Бубново Селецкой вол. . .	20/VII	21	179	—	200	—	—	—	1/VIII	21	179	—	200	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	хут. Гринево Селецкой вол. . .	19/VII	—	26	—	26	—	—	—	11/VII	—	26	—	26	—	—	—	
	эк. Викторово Селецкой вол.	19/VII	—	63	—	63	—	—	—	31/VII	—	63	—	63	—	—	—	
	Итого . .		67	554	10	631	—	—	—		67	554	10	631	—	—	—	
Рославльской	с. Борокъ Полуевской вол. . .	8/VII	1	33	—	34	—	—	—	20/VII	1	33	—	34	—	—	—	

Примѣчаніе: *) По причинѣ низкой температуры, а именно—4° по Реомюру прививка 2 вакциною не была произведена.

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привито I вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки I вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Время производства второй прививки.	Привито II вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Итого.	Примѣчаніе.
Рославльскій	с. Слобода Полуевской вол. . .	8/VII	2	115	—	117	—	—	—	20/VII	2	115	—	117	—	—	—	
	эк. Шанталово Полуевской вол. . .	8/VII	8	47	—	55	—	—	—	19/VII	8	47	—	55	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Перенка Кириловской вол.	21/VII	32	81	—	113	—	—	—	1/VIII	32	81	—	113	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Васьковка Полуевской вол. .		9	84	—	93	—	—	—		9	84	—	93	—	—	—	
	им Новознаменское, Смычково тожъ Ворошиловской вол.		9	59	—	68	—	—	—		9	59	—	68	—	—	—	
	с. Сторино Ворошиловской в. .		14	89	—	103	—	—	—		14	89	—	103	—	—	—	
	Итого .		75	508	—	583	—	—	—		75	508	—	583	—	—	—	
Сычевскій.	эк. Васильевское Баскаковской вол. .	16/VIII	—	56	—	56	—	—	—		—	56	—	56	—	—	—	
	хут. Ильино Зубакинской вол. .	19/IX	—	33	—	33	—	—	—	1/X	—	33	—	33	—	—	—	
	хут. Староселье Зубакинской вол. .	25/IX	—	49	—	49	—	—	—	7/X	—	49	—	49	—	—	—	
	эк. Никольское Зубакинской вол. .	26/IX	40	189	—	229	—	—	—	8/X	40	189	—	229	—	—	—	
	хут. Зайцево Зубакинской вол. .	27/IX	—	47	—	47	—	—	—	9/X	—	47	—	47	—	—	—	

Названіе уѣзда.	Мѣстности гдѣ производились прививки.	Время производства первой прививки.	Привита I вакциною. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки I вакциною отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Время производства второй прививки.	Привито II вакциною. Лошади.	Рог. скотъ	Овцы.	Итого.	Пало послѣ прививки II вакцины отъ сибирской язвы. Лошади.	Рог. скотъ.	Овцы.	Примѣчаніе.
Сычевскій.	эк. Тесово Тесовской вол. . .	8/x	21	61	—	82	—	—	—	20/x	21	61	—	82	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Заповѣдное Тесовской вол. . .	8/x	—	12	—	12	—	—	—	20/x	—	12	—	12	—	—	—	
	эк. Милюково Милюковской вол. .	9/x	12	117	—	129	—	—	—	21/x	12	117	—	129	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Татарково Богоявленской в. .	9/x	30	67	—	97	—	—	—	21/x	30	67	—	97	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Кравцы Кравцовской вол. .	10/x	6	35	—	41	—	—	—	22/x	6	35	—	41	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Софьино Кравцовской вол. .	11/x	10	86	—	96	—	—	—	23/x	10	86	—	96	—	—	—	Прививка произведена 2 г.
	эк. Обыдено Кравцовской вол. .	10/x	—	33	—	33	—	—	—	22/x	—	33	—	33	—	—	—	
	Итого . .		119	785	—	904	—	—	—		119	785	—	904	—	—	—	
	Всего по губерніи		1863	8390	38	10291	5	17	—		1587	8117	38	9742	5	2	—	

Расходы, произведенные на производство предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ въ теченіе 1898 года.

1. И. Г. Полуэктову для отсылки въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ за вакцину 36 р. и 15 к. на переводъ	36 р. 15 к.
2. Отослано туда же за вакцину 60 р. и на переводъ 15 к.	60 » 15 »
3. Туда же, за тоже 90 р. и переводъ 15 к.	90 » 15 »
4. И. Г. Полуэктову для отсылки въ Харьковскій Институтъ за вакцину 75 р. и переводъ 15 к.	75 « 15 »
5. Студенту Лысову за производство прививокъ	31 » 11 »
6. Ельнинской Уѣздной Земской Управѣ возвращено за телеграммы	2 » 65 »
7. Студенту Лысову за производство прививокъ	28 » 74 »
8. На телеграммы	8 » 60 »
9. Студенту Лысову на производство прививокъ	25 » 4 »
10. Израсходовано г. Штейномъ на производство прививокъ	85 » 28 »
11. Студенту Лысову на производство прививокъ	57 » 71 »
12. Израсходовано г. Штейномъ	111 » 46 »
13. Имъ же	85 » 06 »
14. Студенту Лысову на производство прививокъ	87 » 6 »
15. Израсходовано г. Штейномъ	138 » 87 »
16. Израсходовано Ельнинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ врачемъ Бѣлиновичемъ	45 » 44 »
Всего	968 р. 62 к.

Доклады

Смоленской Губернской Земской Управы XXXIV-му очередному Губернскому Земскому Собранію.

№ 1. По имѣніямъ М. В. Черкасовой.

Поданная Е. А. Остряковой кассаціонная жалоба на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія М. В. Черкасовой разсматривалась Правительствующимъ Сенатомъ 1 Мая 1898 г. и рѣшеніе Палаты утверждено. Такимъ образомъ и это дѣло рѣшено въ пользу Земства.

Въ виду окончанія дѣла Управою произведенъ расчетъ съ повѣренными Губернскаго Земства В. Д. Спасовичемъ и С. А. Муромцевымъ, каковымъ, по полученіи оффиціальной копіи резолюціи Сената въ окончательной формѣ, уплачено слѣдуемое имъ по договору вознагражденіе въ размѣрѣ 15000 руб.

Такъ какъ процессъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія М. В. Черкасовой производствомъ окончепъ и Губенскому Земству предстоитъ въ ближайшемъ будущемъ приступить къ исполненію воли завѣщательницы, т. е. къ продажѣ имѣній и устройству на вырученныя деньги въ селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ, то Губернская Управа, въ виду важности этого вопроса, пожелала выслушать мнѣніе спеціалистовъ о томъ, согласно-ли будетъ съ буквой и смысломъ завѣщанія устройство въ Н.-Погорѣломъ пріюта для престарѣлыхъ и исключительно душевно-больныхъ неизлѣчимыхъ. Заключеніе по этому поводу присяжныхъ повѣренныхъ В. Д. Спасовича и С. А. Муромцева напечатано въ концѣ приложенія къ настоящему докладу.

Въ нынѣшнемъ году къ Смоленскому Губернскому Земству предъявленъ новый крупный искъ. Дочь покойной М. В. Черкасовой Ольга Андреевна Корепева подала въ Смоленскій Окружный Судъ прошеніе о взысканіи 33194 руб. 44 коп. процентовъ на завѣщанный ей матерью ея капиталъ въ 100000 руб. По совѣщанію съ компетентными людьми по вопросамъ о томъ, возражать-ли Управѣ противъ исковыхъ требованій Корепевой и если возражать, то приглашать-ли для сего повѣреннаго, Губернская Управа пришла къ заключенію о необходимости отвѣта

по предъявленному иску и посему пригласила для веденія этого дѣла присяжнаго повѣреннаго С. А. Муромцева на слѣдующихъ условіяхъ:

А) въ виду принципіальнаго значенія настоящаго процесса, при возможности возникновенія другихъ подобныхъ дѣлъ, полное вознагражденіе за веденіе дѣла, въ случаѣ выигрыша его Земствомъ во всей суммѣ предъявленнаго къ нему иска, опредѣляется въ пять тысячъ рублей; въ случаѣ удовлетворенія иска г. Кореневой въ какой-либо части онаго, означенное вознагражденіе пропорціонально уменьшается;

Б) Въ счетъ означенной въ пунктѣ А суммы вознагражденія Муромцевъ имѣетъ получить безвозвратнымъ авансомъ одну тысячу рублей;

В) Независимо отъ суммъ, означенныхъ въ пунктахъ А и Б Муромцеву уплачивается на расходы по поѣздкамъ: за каждую поѣздку въ Смоленскъ по 100 руб.; и за поѣздку въ Петербургъ 150 руб.

Г) Сумма, которая можетъ быть взыскана съ г. Кореневой за судебныя издержки и вознагражденіе за веденіе дѣла, принадлежитъ Земству и взысканіе ея къ его, Муромцева, обязанности не относится.

Губернскою Управою была написана и отправлена Муромцеву довѣренность, а затѣмъ 24 октября и авансъ, согласно условію. - Копія поданнаго Муромцевымъ въ установленный закономъ срокъ отвѣта на исковое прошеніе Кореневой при семъ прилагается, равно какъ и копія самаго искового прошенія.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе утвердить распоряженія ея по поводу иска Кореневой.

Фактъ предъявленія иска г. Кореневой, а также возможность предъявленія таковыхъ и другими лицами, не получающими до сихъ поръ назначенныхъ по духовному завѣщанію въ ихъ пользу денежныхъ выдачъ, указываетъ на необходимость немедленно приступить къ ликвидаціи имуществъ, завѣщанныхъ М. В. Черкасовой, при чемъ Управа остается при прежнемъ своемъ взглядѣ, о необходимости избранія въ помощь Управѣ особой Комиссіи для совѣщаній по вопросамъ о ликвидаціи имѣній, а потому проситъ: 1) дать указанія о порядкѣ ликвидаціи и 2) открыть кредитъ до 6000 руб. изъ суммъ Черкасовскихъ имѣній на производство разнаго рода техническихъ и другихъ работъ по расцѣнкѣ и ликвидаціи имуществъ.

№ 2. По поводу устройства въ селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта имени С. А. Барышникова Младшаго.

Въ минувшемъ ноябрѣ Управой было получено два заявленія мужа покойной Маріи Васильевны Черкасовой, Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Бориса Ивановича Черкасова, изъ коихъ одно-адресованное въ Губернское Земское Собраніе—непосредственно отъ г. Черкасова, а другое отъ Г. Смоленскаго Губернатора, который, препровождая при предложеніи отъ 25 ноября сего года за № 2029 копію съ полученнаго имъ письма Б. И. Черкасова, проситъ доложить таковое настоящему Собранію.

Какъ въ заявленіи на имя Собранія, такъ и въ письмѣ Г. Губернатору, Б. И. Черкасовъ касается одного и того-же вопроса—устройства въ селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ. Говоря объ устройствѣ этого пріюта, Борисъ Ивановичъ указываетъ на то, что планъ организаціи этого дѣла былъ намѣченъ еще самой М. В Черкасовой, и намѣренія ея по этому предмету были хорошо извѣстны нетолько ему, мужу покойной, но и другимъ лицамъ, а въ томъ числѣ и матери М. В. г-жѣ Хрущевой, которая даже изложила письменно тѣ намѣренія дочери ея, о которыхъ ей было извѣстно. И дѣйствительно, къ первому заявленію приложенъ составленный Е. С. Хрущевой проектъ устройства пріюта С. А. Барышникова (Младшаго) въ селѣ Николо-Погорѣломъ. подписанный, кромѣ самой Хрущевой, Б. И. Черкасовымъ, Ф. И. Штраухомъ и П. Ф. Жуковымъ. Главной темой заявленій является вопросъ о предполагаемомъ Губернскимъ Земствомъ устройствѣ въ Николо-Погорѣломъ пріюта для душевно-больныхъ. Указывая на изложенныя Е. С. Хрущевою письменно намѣренія и предположенія М. В. относительно устройства пріюта, г. Черкасовъ говоритъ, что-какъ ему и нѣкоторымъ другимъ лицамъ извѣстно—покойная жена его совсѣмъ не имѣла намѣренія устраивать въ Николо-Погорѣломъ лѣчебницу для душевно-больныхъ, даже мысли объ этомъ никогда не допускала, а предполагала устроить просто пріютъ для не имѣющихъ такового престарѣлыхъ и неизлѣчимо больныхъ крестьянъ и другихъ сословій лицъ. Представляя сказанныя заявленія Б. И. Черкасова и Е. С. Хрущевой, Губернская Управа рядомъ съ этимъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія и заключенія В. Д. Спасовича и С. А. Муромцева по означенному вопросу.

№ 3. По ходатайству причта и церковнаго старосты села Николо-Погорѣлаго объ ассигнованіи 200 руб. на ремонтъ храма.

Причтъ и церковный староста села Николо-Погорѣлаго Дорогобужскаго уѣзда обратились въ Губернскую Управу съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ: «Въ селѣ Николо-Погорѣломъ Дорогобужскаго уѣзда, подъ храмомъ св. Іоанна Предтечи, погребена Марія Васильевна Черкасова, завѣщавшая со всѣми другими своими имѣніями и Николо-Погорѣлое Смоленскому Губернскому Земству. Храмъ этотъ—паилучшій изъ (могущихъ быть) памятниковъ надъ прахомъ г. Черкасовой—въ настоящее время, кромѣ ремонта внутри, требуетъ предстоящей весной неотложной поправки снаружи: на фронтонѣ храма желѣзная крыша, перержавѣвъ, во многихъ мѣстахъ подялась; течь заходитъ внутрь стѣнъ, почему известь сдѣлалась мягкою,—начинаютъ выѣзжать плиты. Чтобы избѣжать въ будущемъ большихъ расходовъ по этому предмету, необходимо исправить крышу немедленно.

Приходъ села Николо-Погорѣлаго небольшой, едва въ состояніи поддерживать другой (Покровскій) храмъ съ придѣлами; помѣщиковъ состоятельныхъ не имѣемъ; почему покорнѣйше просимъ Смоленское Губернское Земство, не найдетъ-ли возможнымъ ассигновать на указанную поправку хотя рублей 200 и, въ случаѣ согласія, увѣдомить насъ».

Принимая во вниманіе 1) что храмъ, о которомъ говорится въ прошеніи, находится въ селѣ Николо-Погорѣломъ,—единственномъ имѣніи, которое не будетъ продаваться и въ которомъ будетъ устроенъ пріютъ, и 2) что подъ этимъ храмомъ погребена пожертвовавшая на устройство сказаннаго пріюта всѣ свои имѣнія М. В. Черкасова, Губернская Управа полагаетъ, что вполнѣ справедливо будетъ удовлетворить ходотайство причта и старосты. А потому и проситъ Собраніе разрѣшить выдать причту с. Николо-Погорѣлаго изъ доходовъ, получаемыхъ съ Черкасовскихъ имѣній, 200 руб. для упомянутой выше цѣли.

Приложеніе къ докладу № 2.

Въ Смоленское Губернское Земское Собраніе.

Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Бориса Ивановича Черкасова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Покойною женою моею Маріей Васильевной Черкасовой, по духовному завѣщанію ея, оставлены Смоленскому Губернскому Земству недвижимыя имѣнія, вмѣстѣ съ находящимся въ нихъ движимымъ имуществомъ, для устройства въ селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта имени Сергѣя Андреевича Барышникова Младшаго для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ обоего пола, всякаго званія, преимущественно изъ жителей Смоленской губерніи. Въ настоящее время, съ окончаніемъ возникшихъ относительно означеннаго духовнаго завѣщанія судебныхъ дѣлъ, Губернскому Земству предстоитъ приступить къ осуществленію воли завѣщательницы. По этому предмету я освѣдомился, что существуетъ, будтобы, предположеніе объ устройствѣ въ селѣ Николо-Погорѣломъ на средства, отказанныя завѣщательницею, вмѣстѣ съ пріютомъ, и колоніи для душевно-больныхъ, о чемъ между прочимъ упоминается въ разныхъ корреспонденціяхъ, напечатанныхъ въ газетахъ, а въ послѣднее время въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» въ № 144 отъ 27 іюля 1898 года. Въ качествѣ лица, близкаго къ покойной и знающаго отъ нея самой всѣ подробности ея собственныхъ предположеній по данному предмету, считаю своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Смоленскаго Губернскаго Земства все, что мнѣ извѣстно. Горячее единственное желаніе завѣщательницы, какъ это видно и изъ точныхъ словъ духовнаго завѣщанія, заключалось въ томъ, чтобы всѣ жертвуемыя ею средства были употреблены на устройство пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ. Подъ этимъ именемъ она разумѣла тѣхъ, кто всегда понимается подъ нимъ въ общежитіи, т. е. лицъ, одержимыхъ долговременными и неизлѣчимыми физическими недугами, но отнюдь не душевно-больныхъ. Смоленское Губернское Земство благоволитъ принять въ соображеніе что больные этой послѣдней категоріи, т. е. душевно-больные, именуемые не только на обыденномъ языкѣ, но и въ законѣ, безумными и сумасшедшими,

никакъ не подходятъ, по общеупотребительной терминологіи, подъ разрядъ психическихъ и ни въ какомъ случаѣ не разумѣлись въ числѣ ихъ моею покойною женою. Завѣщательница, составляя духовное завѣщаніе на случай своей кончины, въ то же время имѣла серьезное намѣреніе уже при жизни приступить къ осуществленію задуманнаго пожертвованія, но возникшій при жизни ея споръ объ имѣніяхъ и затѣмъ быстрая смерть помѣшали ей исполнить это. Тѣмъ не менѣе ея мысли были постоянно заняты подробностями предположеннаго устройства, и близкимъ къ ней лицамъ хорошо извѣстенъ, почти во всѣхъ деталяхъ, планъ такого устройства. Этотъ планъ изложенъ въ прилагаемой къ сему запискѣ, составленной матерью завѣщательницы по просьбѣ бывшаго предсѣдателя Смоленской губернской земской управы П. А. Рачинскаго, который желалъ имѣть подробныя свѣдѣнія о желаніяхъ и намѣреніяхъ моей покойной жены. Я, съ своей стороны, свидѣтельствую, что все изложенное въ упомянутой запискѣ представляетъ точное воспроизведеніе мыслей моей покойной жены. То же удостовѣряетъ своею подписью и г. Штраннхъ, въ конторѣ котораго совершено самое завѣщаніе.

Обращаюсь къ Губернскому Земству съ покорнѣйшей просьбой, при выработкѣ плана исполненія воли завѣщательницы, принять во вниманіе изложенныя мною обстоятельства. Духовныя завѣщанія должны исполняться согласно истинной волѣ ихъ составителей, и въ настоящемъ случаѣ воля завѣщательницы явствуетъ какъ изъ самихъ словъ завѣщанія, такъ и изъ всего, выраженнаго ею при жизни. Въ качествѣ законнаго наслѣдника покойной, я имѣю неотъемлимое право интересоваться точнымъ исполненіемъ воли завѣщательницы. Въ настоящемъ случаѣ я считаю своимъ священнымъ долгомъ утверждать, что призрѣніе душевно-больныхъ не составляло цѣли пожертвованія завѣщательницы. Разсчитывая на продолженіе своей жизни и отдавая въ то же время въ распоряженіе земства всю свою усадьбу, она предполагала имѣть съ тѣмъ сама проводить нѣкоторое время въ году среди призрѣваемыхъ, что было бы неумѣстно при устройствѣ въ селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта для душевно-больныхъ. Мало того, я долженъ сказать, что покойная питала ужасъ предъ сумасшедшими и навѣрное отказалась бы отъ своего пожертвованія, если бы предвидѣла, что ея усадьба будетъ обращена подъ колонію для душевно-больныхъ. Своимъ пожертвованіемъ она думала восполнить земскую благотворительность такимъ учрежденіемъ котораго земство вовсе не имѣетъ, и только на случай проигрыша судебнаго дѣла и потери большей части своихъ имѣній, составила второе духовное завѣщаніе, въ которомъ, лишь по моему настоятельному совѣту, отдавала возможный остатокъ своего имущества на дѣло,

уже существующее, жертвуя его на учрежденіе кроватей въ земской психіатрической лѣчебницѣ. Означенный остатокъ не могъ бы уже по размѣру своему, послужить достаточнымъ фондомъ для особаго учрежденія, и вотъ почему я, зная стѣсненное положеніе и не блестящее состояніе земской психіатрической лѣчебницы, рѣшился дать вышеупомянутый совѣтъ. Обстоятельство это долженъ также помнить г. Штраних. Такимъ образомъ, упоминаніе о душевно-больныхъ во второмъ завѣщаніи свидѣтельствуетъ, что завѣщательница, не игнорируя вообще этого разряда больныхъ, не упомянала о нихъ въ первомъ духовномъ завѣщаніи потому, что не желала дѣлать этого.

Вообще душевно-больные не разумѣются подъ названіемъ неизлѣчимо-больныхъ. Это можно видѣть съ достаточною ясностью и изъ уставовъ и правилъ различныхъ учрежденій, основанныхъ для призрѣнія неизлѣчимо-больныхъ. Такъ, напр., въ правилахъ убѣжища св. Маріи для неизлѣчимо-больныхъ дѣтей въ Москвѣ значится, что въ убѣжище вовсе не принимаются страдающіе сумасшествіемъ (§ 1). Въ уставѣ общества попеченія о неизлѣчимо-больныхъ, имѣющаго своимъ назначеніемъ призрѣніе признанныхъ неизлѣчимыми (§ 1), постановлено, что больные, страдающіе умопомѣшательствомъ, въ учрежденія Общества не принимаются (§ 23). Пріютъ для неизлѣчимо-больныхъ и калѣкъ, учрежденный въ Москвѣ при Комитетѣ «Христіанская помощь», насколько мнѣ извѣстно, не принимаетъ на себя призрѣнія душевно-больныхъ. Точно также въ уставѣ Дома Братьевъ Бахрушиныхъ призрѣнія неизлѣчимо-больныхъ недопускается принятіе въ Домъ душевно-больныхъ (примѣчаніе къ § 2). Можно было бы привести еще много другихъ подобныхъ примѣровъ, которые были хорошо извѣстны и покойной женѣ моей. Руководствуясь, между прочимъ, и этими примѣрами, она предназначала свои пожертвованія для неизлѣчимо-больныхъ въ вышеизъясненномъ строгомъ значеніи этого слова. Ея вниманіе постоянно привлекалось тѣмъ распространеннымъ въ крестьянскомъ быту фактомъ, что неизлѣчимо-больные и престарѣлые, неспособные добывать себѣ насущный хлѣбъ своими трудами, изгоняются изъ среды своихъ семей и принуждаются поддерживать свое существованіе нищенствомъ. Для посильной борьбы съ этимъ именно зломъ завѣщательница и предназначила свои имѣнія.

На основаніи всего изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Смоленское губернское земское собраніе, принявъ въ соображеніе приведенное въ настоящемъ моемъ заявленіи, не допускать устройства въ селѣ Николо-Погорѣломъ какого либо учрежденія для душевно-больныхъ, но всѣ пожертвованныя завѣщательницею средства обратить на устрой-

ство пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ въ изъясненномъ мною смыслѣ, а призрѣваемыхъ, пріютъ и усадьбу содержать въ томъ видѣ, какъ это изложено въ прилагаемой запискѣ матери покойной жены моей, Елизаветы Сергѣевны Хрущовой.

Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Борисъ Ивановичъ *Черкасовъ*.

При семъ прилагается:

1) Записка, составленная покойною Елизаветою Сергѣевною Хрущевой,—матерью Маріи Васильевны Черкасовой.

2) Правила убѣжища Св. Маріи для неизлѣчимо-больныхъ.

3) Уставъ общества попеченія о неизлѣчимо-больныхъ въ Москвѣ.

4) Уставъ Комитета «Христіанская помощь».

5) Уставъ дома призрѣнія для неизлѣчимо-больныхъ при Бахрушинской больницѣ.

Москва
14 Ноября 1898 года.

Пріютъ Сергѣя Андреевича Барышникова (Младшаго) въ с. Николо-Погорѣлое.

Покойная дочь моя Марья Васильевна Черкасова вскорѣ послѣ смерти сына ея Сергѣя Андреевича Барышникова возымѣла благую мысль увѣковѣчить память его христіанскимъ дѣломъ милосердія, устроивъ въ Погорѣловской усадьбѣ *образцовый пріютъ* для престарѣлыхъ, а также для неизлѣчимыхъ больныхъ обоего пола всякаго сословія людей.

Предположенія дочери моей по этому предмету заключались въ слѣдующемъ:

1) Весь барскій Николо-Погорѣловскій домъ со всѣми флигелями и службами предназначался исключительно подъ означенный пріютъ, при чемъ если нѣкоторые изъ холостыхъ каменныхъ построекъ оказались бы ненужными для хозяйства пріюта, то онѣ также обращаются въ жилыя помѣщенія для того же пріюта.

2) Престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ изъ привиллегированнаго сословія и вообще интеллигентныхъ лицъ (какого-бы званія они ни были), предполагалось размѣстить во второмъ этажѣ барскаго дома, людямъ же изъ простого званія должны быть устроены помѣщенія въ нижнемъ и подвальномъ этажѣ (если онъ сухъ), а также въ разныхъ служебныхъ

домахъ и холостыхъ строеніяхъ, приспособивъ эти послѣднія для жилья.

3) При помѣщеніи въ пріютъ престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ изъ простого званія отдается преимущество жителямъ Дорогобужскаго уѣзда, мѣстнымъ жителямъ, т. е. живущимъ въ окрестностяхъ села Николо-Погорѣлаго, и притомъ крѣпостнымъ бывшимъ Барышниковыхъ, или же служившимъ когда-либо и въ какихъ-либо должностяхъ у Барышниковыхъ.

4) Такъ какъ имѣніе Николо-Погорѣлое имѣетъ свои большіе огороды (при паркѣ и такъ называемый Поповскій огородъ), пахатныя поля, заливные луга и лѣса, то прокормленіе призрѣваемыхъ, одежду и отопленіе будетъ доставлять Николо-Погорѣловское хозяйство, что тѣмъ болѣе представлялось возможнымъ, что большая часть призрѣваемыхъ будетъ состоять изъ крестьянскаго сословія, долженствующаго довольствоваться тою простою пищею и одеждою, какая обыкновенно употребляется въ крестьянскомъ быту. Причемъ относительно пищи и одежды означенныхъ призрѣваемыхъ предполагалось взять за образецъ богадѣльню Ермакова въ Сокольникахъ подъ Москвою. – Что же касается содержанія вообще интеллигентныхъ лицъ, то такъ какъ помѣщеніемъ ихъ въ пріютѣ имѣлось въ виду доставить имъ нѣкоторыя удобства жизни, поэтому пища и одежда ихъ должны быть совершенно иныя, чѣмъ крестьянскаго сословія. Независимо стола, этимъ лицамъ предполагалось отпускать молоко, разные молочные скопы, фрукты и ягоды изъ сада и огорода. Вообще такихъ лицъ предполагалось содержать на подобіе Московскому вдовьему дому и Александровскому убѣжищу увѣчныхъ воиновъ въ Всесвятской рощѣ.

5) Изъ имѣющагося въ разныхъ имѣніяхъ рогатаго скота предполагалось отобрать самыхъ лучшихъ по удойливости коровъ, образовавъ изъ нихъ небольшое стадо для Погорѣловскаго пріюта съ тѣмъ, чтобы молоко и молочные скопы обращать на содержаніе призрѣваемыхъ. – Содержаніе этого стада совершенно обеспечивалось лѣтомъ и зимою прекрасными заливными лугами, кои настолько достаточны для содержанія нѣсколькихъ штукъ скота, но и представляютъ цѣнную доходную статью пріюта.

6) Соблюденіе строгой чистоты и опрятности въ помѣщеніяхъ призрѣваемыхъ и во всей усадьбѣ, мытье половъ, стирка бѣлья призрѣваемыхъ, помощь при приготовленіи пищи, уходъ за огородами, паркомъ и цвѣтниками, сторожевую службу по усадьбѣ предполагалось возложить на тѣхъ изъ призрѣваемыхъ (обоего пола) изъ крестьянскаго сословія, здоровье коихъ позволитъ имъ нести означенныя обязанности. Само собою разумѣется, что слабосильные и немощные должны быть

освобождены отъ всякаго непосильнаго ихъ здоровью труда. Въ этомъ отношеніи предполагалось взять за образецъ также богадѣльню Ермакова, устроенную для призрѣваемыхъ изъ крестьянскаго сословія

7) Барскій домъ, флигеля и холостыя постройки по наружности должны содержаться въ томъ же порядкѣ, цѣлости и исправности, какъ онѣ были при послѣднемъ ихъ владѣльцѣ Сергѣѣ Андреевичѣ Барышниковѣ (Младшемъ). Равнымъ образомъ липовая аллея, идущая по дорогѣ черезъ усадьбу, желѣзная рѣшетка противъ барскаго дома, садикъ передъ домомъ, паркъ, оранжерея должны содержаться въ томъ же порядкѣ и чистотѣ, какъ то было при послѣднемъ владѣльцѣ, т. е. аллея по дорогѣ должна подчищаться и подсаживаться, садикъ передъ домомъ засаживаться цвѣтами, паркъ содержаться вычищеннымъ и огороженнымъ, ни одно дерево не должно быть срублено, а упавшія подсаживаться. Что же касается начатой со стороны Днѣпра при домѣ террасы, то она должна быть окончена и засажена кустарникомъ и цвѣтами, какъ назначено въ имѣющемся въ домѣ планѣ.

8) На фасадахъ главнаго дома, со стороны дороги и со стороны Днѣпра должны быть сдѣланы на доскахъ изъ желѣзныхъ листовъ, выкрашенныхъ въ темно-синій цвѣтъ, надпися надлежащей величины: *Пріютъ для бѣдныхъ Сергѣя Андреевича Барышникова Младшаго.*

9) Для предоставленія живущимъ въ пріютѣ и главнымъ образомъ немощнымъ и больнымъ (особенно въ распутицу и зимнее время) имѣть по возможности чаще христіанское утѣшеніе въ Божественной службѣ, предполагалось въ лѣвомъ крылѣ дома (такъ называемомъ фабричномъ) устроить церковь во имя Иверской Божіей Матери. Въ этой церкви помѣщаются всѣ тѣ образа, кои имѣются въ кіотахъ Погорѣловскаго и Лыткинскаго домовъ. Богослуженіе въ ней и Божественная Литургія должны совершаться, кромѣ особыхъ праздниковъ, три раза въ недѣлю: въ Воскресенье, Среду и Пятницу. Въ установленные же Православной церковью посты служба должна быть ежедневная, согласно правилъ нашей церкви.

10. Въ пріютѣ должны имѣть помѣщеніе священникъ и причетникъ, особые отъ приходскаго духовенства. Содержаніе ихъ предполагалось производить изъ процентовъ отъ капитала 25 тысячъ рублей, отчисленныхъ въ вѣчный капиталъ изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимаго имущества, принадлежавшаго покойной Марьѣ Васильевнѣ Черкасовой. Если бы нѣкоторое время не было священника или причетника, то проценты причисляются къ сему вѣчному капиталу и ни на какіе расходы не обращаются.

11. Для поданія медицинской помощи заболѣвающимъ въ пріютѣ

предполагалось имѣть своего врача, а также фельдшера и необходимые медикаменты. Для заразныхъ же больныхъ пріюта предполагалось въ одной изъ холостыхъ каменныхъ построекъ устроить небольшой лазаретъ, куда заразные на время и переводятся изъ пріюта. На врача и фельдшера, независимо ихъ обязанности по пріюту, предполагалось возложить обязанность безвозмездной помощи всѣмъ окрестнымъ жителямъ, съ выдачею имъ также безвозмездно лѣкарствъ. Но такъ какъ въ Погорѣломъ, по опыту извѣстно, что наплывъ приходящихъ больныхъ ежедневно бываетъ значительный, то, чтобы этимъ приливомъ приходящихъ не стѣснять обывателей пріюта, предполагалось дать помѣщеніе врачу и фельдшеру въ такъ называемомъ постояломъ дворѣ, находящемся въ селѣ Погорѣломъ, или же тамъ, гдѣ помѣщался Погорѣловскій врачъ при послѣднемъ владѣльцѣ Сергѣѣ Андреевичѣ.

12. Въ господскомъ домѣ, гдѣ будетъ признано наиболѣе удобнымъ, предполагалось оставить, на вѣчныя времена, четыре или пять комнатъ, хорошо меблированныхъ, съ необходимою посудою, столовымъ и постельнымъ бѣльемъ и другими хозяйственными принадлежностями.—Комнаты эти предназначались для пріѣзда посѣтителей, въ томъ числѣ и родныхъ Барышниковымъ, желающихъ осмотрѣть пріютъ и поклониться праху почивающихъ въ семейномъ склепѣ родственниковъ.

13. Въ пріютѣ устраивается библіотека изъ книгъ духовнаго содержанія, историческихъ и изящной литературы. Основаніемъ этой библіотекѣ должны служить книги, находящіяся въ домахъ Погорѣловскомъ и Лыткинскомъ. Равнымъ образомъ, такъ какъ въ пріютѣ будутъ помѣщаться интеллигентные бѣдные, то всѣ музыкальные инструменты, находящіеся въ означенныхъ домахъ, должны составлять принадлежность пріюта.

14) Находящійся въ селѣ Погорѣломъ постоялый дворъ съ кабакомъ и мелочной лавкой предполагалось упразднить, устроивъ въ этомъ домѣ: 1) училище для окрестныхъ мальчиковъ, съ помѣщеніемъ для учителя. Учащихся дѣтей предполагалось снабдить въ нужное время пищею отъ пріюта; 2) квартиру для доктора, фельдшера и помѣщеніе для аптеки, если все это помѣстится въ означенномъ постояломъ дворѣ. Но во всякомъ случаѣ предполагалось совершенное упраздненіе кабаковъ нетолько въ селѣ Погорѣломъ, но и по другую сторону барскаго дома, на землѣ покойнаго Алексѣя Ивановича Барышникова. Для этого, если бы оказалось возможнымъ, предполагалось прикупить это имѣніе къ пріютской землѣ. Во всемъ вышеизложенномъ заключаются главнѣйшія предположенія покойной моей дочери, желавшей увѣковѣчить память нѣжно-любимаго, преждевременно угаснаго сына ея Сергѣя Андрееви-

ча. Для осуществленія задуманнаго, покойная предполагала имѣнія ея, за исключеніемъ Николо-Погорѣлаго, и все движимое имущество обратить въ денежный капиталъ и, за выдѣломъ изъ него до 180 тысячъ, для роздачи разнымъ лицамъ, все оставшееся отъ означенной ликвидаціи обратить въ вѣчный капиталъ на содержаніе дорогого сердцу ея пріюта, гдѣ-бы нетолько призрѣвались бѣдные, но и приносилась бы въ особомъ устроенномъ храмѣ Безкровная Жертва за живыхъ и умершихъ. Въ такомъ соединеніи призрѣнія ближнихъ и созданіи храма молитвы покойная видѣла исполненіе своего христіанскаго долга, заповѣданнаго Евангеліемъ.

Къ этому считаю необходимымъ присовокупить, что мнѣ неоднократно случалось читать въ разныхъ газетахъ, что Губернское Смоленское Земство предполагаетъ будто-бы устроить въ Погорѣловской усадьбѣ лѣчебницу или пріютъ для душевно-больныхъ. По поводу этихъ извѣстій долгомъ нахожу заявить, что покойная дочь моя, Марья Васильевна Черкасова, никогда не допускала даже мысли, чтобы Погорѣловскій домъ обращенъ былъ въ домъ умалишенныхъ, и что кромѣ означеннаго пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ больныхъ, никакого другаго благотворительнаго заведенія она не предполагала тамъ устраивать, какъ это ясно впрочемъ видно изъ духовнаго завѣщанія. По этому я твердо убѣждена, что Смоленское Земство свято исполнитъ волю и сердечное желаніе завѣщательницы, такъ какъ газетныя сообщенія представляютъ лишь вымыселъ, ни на чемъ не основанный.

Вдова Елизавета Сергѣевна Хрущева.

Въ вѣрности всего изложеннаго въ сей запискѣ симъ подтверждаю Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Борисъ Ивановичъ Черкасовъ.

Все изложенное согласно съ высказанной, при совершеніи у меня актовъ, волею покойной завѣщательницы. Смоленскій Нотаріусъ, Губернскій Секретарь Федоръ Ивановичъ Штрайхъ.

Все изложенное въ сей запискѣ совершенно согласно съ предположеніями покойной Марьи Васильевны Черкасовой, что и подтверждаю моею подписью. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Филипповичъ Жуковъ.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВУЮЩІЙ

— въ —

Опекунскомъ Совѣтѣ

учрежденій

ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ.

— по —

Московскому Присутствію.

Копія.

Милостивый Государь,

Василій Осиповичъ.

Вашему Превосходительству, какъ Начальнику губерніи, вѣроятно, извѣстно, что покойная жена моя, Марія Васильевна Черкасова, завѣщала Смоленскому Губернскому Земству недвижимыя имѣнія на устройство при селѣ Николо-Погорѣломъ пріюта для престарѣлыхъ и неизлѣчимо больныхъ.

Смоленскому Губернскому Земству въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ приступить къ осуществленію воли завѣщательницы.

Нынѣ я освѣдомился, что въ Николо-Погорѣломъ, на средства, завѣщанныя женою моею, предполагается устроить, вмѣстѣ съ пріютомъ для калѣкъ, престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ, также и колонію для душевно-больныхъ, т. е. домъ для сумасшедшихъ.

Такое предположеніе совершенно не согласно съ волею завѣщательницы, желаніе которой мнѣ, какъ лицу близкому къ ней, извѣстны во всей подробности.

Будучи еще въ дѣтствѣ испуганной сумасшедшимъ, покойная жена моя во всю свою жизнь не могла безъ ужаса видѣть такихъ больныхъ. Между тѣмъ, составляя

Его Прев—ву

В. О.

Сосновскому.

духовное завѣщаніе и предполагая еще при жизни осуществить намѣченный ею планъ призрѣнія престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ, она намѣревалась проводить ежегодно нѣкоторое время среди призрѣваемыхъ. Естественно, такого намѣренія у нея не могло бы возникнуть, еслибъ она желала устроить пріютъ для душевно-больныхъ. Напротивъ, она навѣрно отказалась бы сдѣлать пожертвованіе Земству, еслибъ предвидѣла, что въ ея усадьбѣ будутъ помѣщены сумасшедшіе. Цѣль ея пожертвованія была вполнѣ опредѣленная, а именно: восполнить пробѣлъ въ земской благотворительности, въ виду постоянно обращавшаго на себя ея сердечное вниманіе факта, что въ крестьянскомъ быту калѣки и престарѣлые, какъ неспособные къ труду, изгоняются изъ своихъ семей для нищенства.

Кромѣ того, всѣмъ извѣстно, что заведенія для призрѣнія сумасшедшихъ требуютъ особо-бдительнаго, непрерывнаго надзора, для устраненія возможности безнаказаннаго произвола надъ больными со стороны приставленныхъ къ нимъ лицъ, и потому такія заведенія не должны находиться въ мѣстностяхъ, сколько-нибудь удаленныхъ отъ административныхъ центровъ; между тѣмъ какъ с. Николо-Погорѣлое расположено въ 20 верст. отъ станціи Дорогобужъ Московско-Брестской желѣзной дороги, въ 50 верстахъ отъ уѣзднаго города Дорогобужа и въ 120 в. отъ Смоленска. Если же при этихъ разстояніяхъ принять во вниманіе, что по мѣстоположенію с. Николо-Погорѣлое весною и осенью, при разливѣ рѣкъ и при распутицѣ, бываетъ почти разобщено съ означенными пунктами, то становится понятнымъ, что тамъ не можетъ и не должно быть устроено помѣщеніе для сумасшедшихъ. Вслѣдствіе этого завѣщательница, несомнѣнно, зная мѣстныя физическія условія, не могла задумать учредить пріютъ для душевно-больныхъ въ мѣстности, гдѣ всего менѣе можно разсчитывать на бдительный надзоръ со стороны администраціи и гдѣ, слѣдовательно, произволъ и злоупотребленія приставленныхъ къ этимъ больнымъ лицъ болѣе всего возможны.

Въ виду вышеизложеннаго и считая своею нравственною обязанностью наблюсти за точнымъ исполненіемъ завѣщательнаго распоряженія покойной жены, а равно, въ качествѣ наслѣдника ея, имѣя законное основаніе интересоваться правильнымъ осуществленіемъ воли завѣщательницы, я препроводилъ въ Смоленское Губернское Земское Собраніе, чрезъ Губернскую Земскую Управу, заявленіе мое по настоящему дѣлу вмѣстѣ съ запискою матери завѣщательницы, Елизаветы Сергѣевны Хрущевой, объ устройствѣ при с. Николо-Погорѣломъ пріюта имени Сергѣя Андреевича Барышникова-Младшаго.

Имѣя честь довести объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, какъ Начальника губерніи, надзору коего подлежатъ дѣйствія мѣстнаго земства, и прилагая при семъ копіи съ означенныхъ заявленія и записки, позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбой, изложеннымъ соображеніямъ, не оставить содѣйствіемъ къ недопущенію противорѣчащаго волѣ завѣщательницы устройства въ с. Николо-Погорѣломъ какого бы то ни было учрежденія для душевно-больныхъ и къ обращенію пожертвованнаго женою моею имущества на опредѣленное ею назначеніе, а именно—на учрежденіе пріюта престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ на основаніяхъ, объясненныхъ въ запискѣ Е. С. Хрущевой.

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и истинной преданности. Подлинное подписалъ: В. Черкасовъ 21 Ноября 1898 года.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

по Черкасовскимъ имѣніямъ, находящимся въ завѣдываніи Смоленскаго Губернскаго Земства,

за 1897 годъ.

Приходъ. *По имѣнію Заборье Вяземскаго уѣзда.* Расходъ.

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Къ 1-му Января 1897 г. состояло	62	25		
Получено отъ крестьянъ дер. Вахромѣева за аренду отрѣзной земли въ 1896 г. къ получ. въ пр. г. остальные .	21	5		
Отъ врача Заборьевскаго пункта за отпущенныя въ кредитъ въ 1896 г. за покосъ—50 р., за дрова—59 р. 50 к., овесъ—21 85 к., тимофеевку—6 р. 30 к.	137	65		
Продано урожая 1895—96 года:				
Клеверу по 21 коп. пудъ 300 п., на сумму 63 р.				
» » 20 » » 1513 » » » 302 р. 58 к.				
» » 15 » » 148 » » » 22 » 20 »				
Сѣна » 19 » » 508 » » » 96 » 53 »				
» » 18 » » 696 » » » 125 » 28 »				
» » 17 » » 615½ » » » 104 » 63 »				
» » 16 » » 1818½ » » » 290 » 96 »				
» » 15 » » 127 » » » 19 » 5 »				
» » 14 » » 62 » » » 8 » 68 »				
» » 12 » » 612 » » » 73 » 44 »				
» » 10 » » 2003 п. въ сч 200 р. 30 к. 193 » 3 »				
» » 8 » » 180 п. . . . . 14 » 40 »				
Соломы ржаной 670 п. . . . . 87 » — »				
» яровой 44 п. . . . . 6 р. 60 к.	1337	78		
Въ доходъ 1897 года поступило:				
За 79½ к. д. земли при пустошѣ Горшково 300 р. — к.				
» 265 к. д. отрѣзной земли кр. д. Овсянники 205 » — »				
» 86 к. д. » » » » » Бѣливецъ 300 » — »				
» 99½ к. д. » » » » » Трошина 294 » — »				
» 40 к. д. выгона д. Митина . . . . 110 » — »				
» 29 ¼ к. д. земли подъ лѣпъ въ сч. 488 р. 50 к. и подъ рожь 1 д. всего—7 р. . 488 » 50 »				
» 735 к. д. земли при пустошѣ Кащеево . 2469 » 26 »				
» покосы по лугамъ, ручьямъ и клеверамъ въ сч. 3345 р. 33 к. получено . . . 3332 » 48 »	7499	24		
			1558	73

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Въ расходъ 1897 г. поступило:				
На жалованье управляющему . . . . . 480 р. — к.				
» » Объѣздчику . . . . . 150 » — »				
» » 3 полѣсовщикамъ . . . . . 299 » 11 »				
» » Сторожу . . . . . 107 » — »			1036	11
Пересылка корреспонденціи (7 р. 52 к.), телеграммъ (3 р. 50 к.), доставка ихъ (5 р. 20 к.), тесьма (1 р.), покупка календаря (15 к.), чернилъ (45 к.), конвертовъ (1 р. 75 к.), пороху и дроби (40 к.), провозъ мѣшковъ (20 к.), судебныя пошлины (2 р. 37 к.), храненіе плана (10 к.), извощикъ (3 р.), посланнымъ на харчи (1 р. 60 к.), поѣздка управляющаго Сергѣева въ Смоленскъ по вызову Управы и Вязьму по судебнымъ дѣламъ (61 р. 21 к.) и уплата по счету бывшаго завѣдующаго за поѣздку къ бывшему главноуправляющему 8 р.			96	45
Покупка 6 п. 25 ф. керосину (11 р. 42 к.), 10 ф. свѣчей (2 р. 47 к.), лампы со стеклами (2 р. 70 к.), замковъ висячихъ (1 р. 35 к.), 10 мѣшковъ (1 р. 50 к.), 3 ведеръ (1 р. 20 к.), 6 стульевъ (4 р. 80 к.), пилы и подпилковъ (1 р. 65 к.), вилъ (35 к.), лопатъ (70 к.), котла (25 к.), долота (20 к.), сыромяти (6 р. 25 к.), подпругъ, бичевы и пряжекъ (5 р. 5 к.), 30 ф. дегтя (1 р. 55 к.), колесной мази 1 п. 3 ф. (2 р. 28 к.), веревокъ (1 р. 50 к.), пеньки (2 р. 50 к.), 2 саней (4 р. 25 к.), бочки для воды (3 р. 50 к.), 2 вентиляторовъ (50 к.), втулковъ (95 к.), стана дрожечныхъ катковъ (5 р. 75 к.), дуги (1 р. 80 к.), починка саней (2 р. 50 к.), кузнечныя работы (1 р. 35 к.), ковка лошадей (2 р. 87 к.), перемолъ хлѣба (13 р. 45 к.), накладки, крючки (1 р. 72 к.), пробои и пр. (1 р. 90 к.).			88	26
Чистка трубъ (7 р. 20 к.), покупка кирпича для печи бани (17 р. 45 к.), работа печи (10 р.), вырубка бани (24 р.), починка крыльца въ сушилкѣ (50 к.), работа чулана въ кв. управляющаго (3 р.), сбивка потолка въ поварской и задѣлка двери (12 р.), перемѣна накатника въ кв. управляющаго (9 р.), перемѣна 10 столбовъ амбара (3 р.), наборка заборника и постановка 9 столбовъ (9 р.), перемѣна обруба въ колодцѣ (5 р. 50 к.), окопка завалинки въ мѣстной сторожкѣ (1 р.), оклейка кв. управляющаго (24 р. 45 к.), прорубка и обсадка двери (3 р.), выпилка матері-				

Приходъ. *По имѣнію Заборью Вяземскаго уѣзда.* **Расходъ.**

		Статья. Руб.	Статья. К.	Итого. Руб.	Итого. К.
Выручено отъ продажи:					
Ржи по цѣнѣ за 9 п.: 6 р.—4½ п.; 5 р. 85 к.—84½ п.; 6 р. 75 к.—28½ п.; 60 к.—1064 п.; 55 к.—31½ п.; всего за 1213 п., сполна	735 р. 10 к.				
Овса по 55 к.—104 п., по 60 к.—3 п. и по 50 к.—5 п., въ сч. 61 р. 50 к.	59 » — »				
Муки ржаной по 80 к.—31½ п.; 75 к.—8 п.; 65 к.—15 п.; 60 к.—39 п. 27 ф.; 58 к.—13 п.; всего за 107 п. 7 ф.	72 » 29 »				
Овсянки 9 п. 35 ф.	6 » 92 »				
Волокна льна 8 п. 25 ф.—2 р. 10 к.	18 » 65 »	891	96		
Получено за проданнаго теленка		2			
Взыскано штрафа за порубъ лѣса	7 » 40 »				
Продано 69¾ с. дровъ въ сч. 292 р. 50 к., получено	243 » 50 »				
Продано 30 осинъ, 28 елей, 8 сосенъ и 21 береза, 18 старыхъ брев., 2 доски и 12 ш. тесу	116 » 46 »				
Продано хворосту, въ сч. 355 р. 53 к.	351 » 53 »				
» 5 ½ к. д. лѣсу на срубъ	730 » 80 »				
Получено за право охоты въ лѣсахъ	125 » — »	1574	69	9967	89
Счетъ 1898 года.					
Сдано подъ посѣвъ льна 15 д. за 365 р. и покосу на 394 р. 25 к., получено въ задатокъ				62	80
Отпущено въ кредитъ ржи крестьянамъ 301 п. 20 ф. по 80 к. на сумму 241 р. 20 к., получено въ задатокъ				33	50
Всего				11622	92

Примѣчаніе: Не получено за покосъ 1896 г. 7 р. — к.
» » » » 1897 г. 8 » 85 »
» » » сѣно » » 7 » 25 »
расп. ½ д. подъ рожь и ½ д. овесъ 7 » — »
за сучья и ивнякъ 4 » — »
Съ врача за 290 п. сѣна—63 р., 44 п. яровой соломы 6 р. 60 к., за покосъ въ саду 4 р., 14 с. швырку 49 р., за овесъ 2 р. 50 к., всего 159 20

	Статья. Руб.	Статья. К.	Итого. Руб.	Итого. К.
ала (28 р. 66 к.), выдирка 8000 щепы (3 р. 20 к.), починка овинной печи (2 р. 10 к.), покупка 7½ п. пакли (3 р. 75 к.), 300 пуковъ соломы (1 р. 50 к.), стекла (1 р. 20 к.), мѣлу (25 к.), петель (1 р. 58 к.), 4 п. 10 ф. гвоздей (17 р. 84 к.), печнаго желѣза (1 р.), замазка (1 р. 30 к.)	191	48		
Обгородка усадьбы	19	20		
Покупка льняного сѣмени (19 р. 95 к.), скосъ и уборка покосу (26 р. 60 к.), обработка земли (20 р. 24 к.), доставка 152 п. овса (6 р. 61 к.)	73	40		
Починка дорогъ	3	—		
Вырубка 271 с. дровъ на лугахъ при подчисткѣ лѣса и чистка лѣсу	184	28	1692	18
Представлено Г. Главноуправляющему Осипу Осиповичу Горбатовскому			9675	78
Всего			11367	96
Къ 1-му Января состоитъ			254	96

Приходъ. *По имѣнію Заборм*

	Пуд.	Фун.
Рожь.		
Къ 1-му Января состояло 293 ч. 2 м.	2539	27
Овесъ.		
Къ 1-му Января состояло 30 ч. 4 м. 3 г.	161	31
Привезено изъ Лыткина 16 » 5 » — »	100	—
Отъ ур. 97 г. (2¼ х. д.) 22 » — » — »	115	20
Итого 69 » 1 » 3 »	377	11
Мука ржаная.		
Къ 1-му Января состояло	8	—
Отъ перемолу 232 п. 16 ф. ржи	229	7
Итого	237	7
Мука овсяная.		
Отъ перемолу 65 п. 4 ф. овса поступило	40	29

Вяземскаго уѣзда. **Расходъ.**

		Пуд	Фун.
Рожь.			
Въ перемолъ	27 ч. 4 м.	232	16
Продано	141 » 4⅛ »	1213	—
На посѣвъ 2¼ х. д.	3 » 1⅛ »	27	—
Итого	172 » 1⅝ »	1472	16
Къ 1 Января 98 г. состоитъ	121 » ⅜ »	1067	11
Овесъ.			
Въ перемолъ	11 ч. 6 м.	65	4
Лошадямъ	11 » 2 »	63	14
Продано	20 » 7⅛ »	112	—
На посѣвъ 2¼ х. д.	8 » 3 »	50	—
Итого	52 » 2⅛ »	290	18
Къ 1-му Января состоитъ	16 ч. 7 м. 2 г.	86	33
Мука ржаная.			
Управляющему		24	—
Продано		107	7
Для оклейки		1	20
Итого		132	27
Къ 1-му Января 98 г. состоитъ		104	20
Мука овсяная.			
Для собакъ		27	20
Продано		9	35
Итого		37	15
Къ 1-му Января состоитъ		3	14

Приходъ. *По имѣнію Заборье Вяземскаго уѣзда.* **Расходъ.**

	Колич.	
Скотъ.		
Къ 1-му Января состояло коровъ	1	—
» » » » мѣриновъ	2	—
» » » » кобылицъ	1	4
Приплоду бычекъ 97 г.	1	—
» жеребчикъ 97 г.	1	2
Всего	—	6

	Колич.	
Скотъ.		
Проданъ бычекъ 1897 г.	—	1
Къ 1-му Января состоитъ:		
кобылицъ	1	—
мериновъ	2	—
жеребчикъ 97 г.	1	4
коровъ	—	1
Всего	—	6

Приходъ. *По хутору Юшкову съ землями Вяземскаго уѣзда* **Расходъ.**

	Статья.	Итого		Статья.	Итого.	
	Руб.	К.	Руб. К.	Руб.	К.	Руб. К.
Получено долгу за покосъ въ 1895 г. съ кр. д. Никулина	—	—	60 —	На жалованье полѣсовщику Юшковской дачи	84	50 — —
» задатку за аренду хут. Юшкова въ 1898 г.	—	—	200 —	Уплочено землемѣру за обмѣръ облогъ въ Юшковѣ	10	60
Получено за аренду хут. Юшково въ 1897 г. въ сч. 400 руб. къ полученнымъ въ прошломъ году 200 р., остальные	200	—	— —			95 10
Штрафа съ арендатора за вспаханную землю	140	—	— —	Передано въ Лыткинскую Контору	—	— 1953 60
За пастбища, сданныя кр. д.д. Филимонова, Ильи, Городища, Горянинова, Яковина и Никулина	234	20	— —			
За 77 кв. дес. покосу по заливнымъ Днѣпровскимъ лугамъ въ сч. 1214 р. 50 к. получено сполна	1214	50				
		—	1788 70			
Итого	—	—	2048 70	Итого	—	— 2048 70

Приходъ. *По-имѣнію Николо-Погорѣлому, находящемуся въ Дорогобужскомъ уѣздѣ.* **Расходъ.**

	Статья. Руб.	К	Итого. Руб.	К
Получено долгу за покосъ въ 1896 г.	14	70		
Продано сѣна урожая прежнихъ лѣтъ 1253 пуд. . .	184	51		
			199	21
Въ доходъ 1897 г. поступило:				
За аренду постоялаго дома и парома въ сч. 300 р. къ получ. въ прош. г.—100 р., остальные . . . 200 р. — к.				
За 31⅝ к. д. земли подъ ленъ въ сч. 626 р. 626 » — »				
За покосъ по облогамъ и пастбище кр. дер. Лѣсовой . . . . . 135 » — »				
За 24 к. дес. покоса въ сч. 511 р. 20 к. 494 » 20 »				
За аренду сада сполна . . . . . 270 » — »				
	1725	20		
Продано фруктовъ изъ оранжерей на . . . 53 р. 15 к.				
» капусты съ огорода . . . . . 90 » — »				
» огурцовъ . . . . . 22 » 32 »				
	165	47		
Проданъ теленокъ приплоду 1897 г. 12 дней . . .	1	50	1892	17
Счетъ 1898 года.				
Сданъ на 1898 г. постоялый домъ и паромъ Солдатову за 270 р. получено въ задатокъ	—	—	70	—
Итого	—	—	2161	38

Недополучено за покосъ 17 руб.

	Статья. Руб.	К	Итого. Руб.	К
Въ расходъ 1897 года поступило:				
На жалованье старостѣ . . . . . 84 р. — к.				
» 2-мъ сторожамъ . . . . 142 » 40 »				
» полѣсовщику . . . . . 66 » — »				
» кухаркѣ . . . . . 19 » — »				
	311	40		
Поѣздки старосты	—	40		
Покупка 8 п. 26 ф. керосину (13 р. 7 к.), свѣчей 12 ф. (3 р.), спичекъ (60 к.), стеколъ для лампы (12 к.), 23 ф. мази и 1 п. 5 ф. дегтю (3 р. 63 к.), замковъ (45 к.), сыромяти (25 к.), пеньки 10 ф. (80 к.), веревокъ 9¾ ф. (1 р 7 к.), шорнику за починку сбруи (1 р. 50 к.), ковка лошадей (6 р. 10 к.), покупка мыла 20 к.), подпилки (18 к.), вилы (60 к.) набивка ледника (2 р. 60 к.), починка бочки (60 к.), дрожекъ (4 р. 80 к.), пилы и подпилки (2 р. 15 к.) . . .	41	72		
Жалованье садовнику . . . . . 216 р. — к.				
» 2-мъ работникамъ . . . . . 102 р. 8 к.				
Покупка табаку для поливки растеній (3 р. 12 к.), ножницъ садовыхъ (3 р. 60 к.), садоваго вара (80 к.), 442 шт. цвѣточныхъ горшковъ (5 р. 13 к.), цвѣточныхъ сѣмянъ (16 р. 11 к.), 4 кадокъ для растеній и оковка ихъ (4 р. 50 к.), стекла (9 р. 80 к.), проволоки (18 к.), гвоздей 27 к.), пакли 4 п. (3 р. 20 к.), мѣлу 5 п. (2 р. 99 к.), починка 4 печей въ оранжереяхъ (5 р. 25 к.), шипокъ (7 р. 20 к.), лекъ и ножницъ (45 к.), вырубка и вывозка 40 с. дровъ (47 р. 2 к.), поѣздки садовника (5 р. 80 к.)	433	50		
Чистка трубъ (12 р.), очистка крышъ отъ снѣга (5 р 70 к.), ремонтъ бани (24 р. 90 к.), перегородка въ кв. садовника (1 р. 50 к.), починка печи въ кв. сторожа (1 р.), забивка оконъ въ домѣ и накладка стеколъ (3 р. 30 к.), вырубка 16 возовъ тыну и жердей (3 р. 90 к.), ...	52	30		
Покупка и вывозка 150 воз. навозу для огорода (14 р. 80 к.), обработка 1 х. д. (21 р. 50 к.), покупка сѣмянъ и разсады и огурцевъ (5 р.), поденщикамъ (12 р. 80 к.)	54	10		
Очистка луговъ	1	40		
Починка дорогъ и мостовъ	26	20		
			921	02
Передано въ Лыткинскую контору	—	—	1240	36
Итого	—	—	2161	38

Приходъ. *По имѣнію Бражино Дорогобужскаго уѣзда.* **Расходъ.**

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Къ 1-му января 1897 г. состояло	192	37		
Получено отъ продажи 240 п. сѣна	33	50		
			225	87
Въ доходъ 1897 года поступило:				
За аренду постоялаго дома . . . . . 125 р. — к.				
» господскаго дома . . . . . 120 » — »				
» отрѣзныхъ земель . . . . . 210 » 25 »				
» сада . . . . . 350 » — »				
» 1 к. д. земли подъ ленъ . . 16 » — »				
За покосы . . . . . 35 » — »				
За рыбную ловлю въ сч. 25 р. . . . . 15 » — »				
За мельницу . . . . . 1099 » 99 »			1971	24
Выручено отъ продажи:				
Ржи по цѣнѣ за 9 п. 7 р. 20 к.—18 п., 5 р. 50 к.—50½ п., 5 р. 25 к.—1039½ п., и по 4 р. 75 к. 4500 п., всего за 5608 п., сполна . . . . . 3026 р. 73 к.				
Овса по 65 к.—6 п., 60 к.—752³⁰, 55 к.—336 п., 50 к. 603 п 39 ф., 48 к.—2200 п., всего 3898²⁹ сполна . . . . . 1998 » 34 »				
Муки ржаной по 75 к.—13¹¹, 70 к.—3 п., 66 к.—77½ п., всего 93²⁴ п. . . . . 63 » 8 »			5088	15
Отъ скотнаго двора:				
Отъ продажи 30 коровъ и 5 быковъ . . . 1005 р. — к.				
» » 3 лошадей . . . . . 25 » — »				
» » 112 ш. телятъ . . . . . 153 » 40 »				
» » 3 больш. и 34 малыхъ кожъ 28 » 25 »				

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
За обмолотъ хлѣба урожая 1896 г.	125	45		
Плотнику по рѣшенію Земскаго Начальника за излишнюю работу при устройствѣ мельничной избы	21	25		
			146	70
Въ расходъ 1897 года поступило:				
На жалованье управляющему . . . . . 420 р. — к.				
» конторщику . . . . . 240 » — »				
» старостѣ . . . . . 120 » — »				
» 2-мъ сторожамъ . . . . 90 » — »				
» 2-мъ работникамъ . . . . 136 » 36 »				
» конюху и подпастку . . . 44 » — »				
» 3-мъ скотникамъ . . . . 218 » 8 »				
» 3-мъ полѣсовщикамъ . . . 180 » — »				
» экономкѣ . . . . . 144 » — »				
» 8 подойщицамъ . . . . 323 » 22 »				
» поденщикамъ . . . . . 5 » 20 »			1920	86
Пересылка корреспонденціи (2 р. 5 к.), оплата гербов. сборомъ заявленія и довѣренности (3 р. 40 к.), пошлинъ за испол. листы (2 р. 40 к.), таксаціонные на взысканіе съ крестьянъ (4 р. 55 к.), покупка календаря, конвертовъ и чернилъ (1 р. 45 к.), посланнымъ на харчи (5 р. 90 к.), поденьщики при землемѣрѣ и содержаніе его (6 р.), содержаніе оцѣнщика (2 р.)			27	75
Покупка 9 п. 28½ ф. керосину (16 р. 72 к.), свѣчей 1 п. (9 р. 20 к.), спичекъ (71 к.), стекла къ лампѣ (7 к.), колесной мази 2 п. 5 ф. (3 р. 70 к.), дегтя 16 п. 5 ф. (12 р. 27 к.), покупка веревокъ 1 п. 18 ф. (6 р. 75 к.), 2 дугъ (2 р. 40 к.), 6 ар. тесьмы (20 к.), колодочекъ къ сѣделкамъ (54 к.), ¼ войлока (2 р. 90 к.), пеньки и пакли (5 р. 10 к.), выдѣлка кожъ (5 р. 50 к.), втулка (65 к.), сѣдла (7 р. 20 к.), 6 колесъ окованныхъ (11 р. 10 к.), 2 груздиля и щетка (70 к.), 2 возковъ съ оковкой (13 р. 20 к.), 3 саней (4 р. 35 к.), 4 фонарей (50 к.), бруска и косы (65 к.), рашпиля (1 р.), пилы и подпилка (35 к.), крюковъ навозныхъ (80 к.), замковъ (70 к.), ковка лошадей (8 р. 15 к.), починка экипажей (31 р. 25 к.), мебели (7 р. 50 к.), часовъ (1 р. 60 к.), гвоздей, клею, пензы, камня мѣтить дрова и лампочекъ (1 р. 53 к.), тушеніе лѣсного пожара (60 к.), очистка отхожихъ мѣстъ (90 к.), пилюли для крысъ (3 р. 30 к.), и мелкія кузнечныя работы (1 р. 54 к.)			163	63
Леченіе скота (14 р. 38 к.), покупка соли (11 р. 30 к.), ржаной соломы (44 р. 15 к.), привозка сѣна (3 р.), покупка				

Приходъ. *По имѣнію Бражино.*

	Статья.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
За проданное молоко 7942 в. 1 к. по 38 к. въ сч. 3018 р. . . . . 2972 » 69 »	4184	34		
Отъ продажи разнаго хлѣба, вырученнаго отъ перемола на мельницѣ	4	63		
За $5^3/_4$ куб. саж. сосновыхъ пней . . . . 25 р. 51 к				
» $12^5/_8$ к. с. дровъ . . . . . 55 » 80 »				
Взыскано штрафу за порубы лѣса и потраву . . . . . 40 » 22 »				
	121	53	11369	89
Всего	—	—	11595	76

Расходъ.

	Статья.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
100 п. жмыховъ (28 р.), деревянной посуды (10 р. 85 к.), холста (1 р. 30 к.), снятіе кожъ (3 р. 75 к.), чистка навозу по двору (1 р. 20 к.), починка ясель (7 р. 5 к.), цѣпей (45 к.) набивка ледника (2 р.), работа 60 скобочекъ для коровъ (1 р. 25 к.), перегонъ скота въ Лядище и Лыткино (7 р. 70 к.), осушка скотнаго двора (5 р. 40 к.), покупка 6 лошадей (257 р. 15 к.), натаскиваніе соломы (3 р. 20 к.) . . .	402	13		
Покупка клеверныхъ сѣмянъ (215 р. 25 к.), посѣвъ ихъ (6 р.), обработка земли и уборка покосовъ (234 р. 10 к.), очистка луговъ (29 р. 10 к.), починка боронъ и плуговъ (22 р. 10 к.), покупка 10 шт. граблей (1 р.), бороны «рандаль» (81 р. 69 к.), починка молотильной машины (29 р. 78 к.), очистка полей и рытье канавъ (37 р. 1.), сортировка овса и ячменя (3 р. 60 к.), покупка 1 п. 15 ф. свѣчей для молотьбы (12 р. 65 к.), олеонафту (3 р. 72 к.), молотьба хлѣба и жалованье гуменьщику (138 р. 88 к.).	814	88		
Чистка трубъ (14 р. 50 к.), починка печи въ молотилкѣ (5 р.),—въ бондаркѣ и работа 3 новыхъ (32 р. 60 к.), починка печи въ котельной и во флигилѣ (2 р.). овинѣ (1 р.), банѣ (2 р. 60 к.), выкладка 1000 шт. кирпича (2 р.), покупка печныхъ приборовъ (9 р. 52 к.), 3000 ш. кирпича съ доставкою (33 р.). ремонтъ телятника (7—40 к.), закромовъ (2 р. 10 к.), бондарки и крыши мякинницы (81 р. 20 к.), пола въ конюшнѣ (6 р. 90 к.), крыши въ банѣ (1 р. 60 к.), хлѣва въ молотильной (90 к.), крышъ въ Чижевщинѣ (41 р. 10 к.), половъ амбара (2 р. 50 к.), крыши въ кв. сторожа (2 р. 50 к.), ремонтъ ск. двора (122 р. 50 к.), постановка 2 столбовъ въ молотилкѣ (2 р. 80 к.), на постояломъ (1 р. 50 к.), ремонтъ крыши хлѣбнаго двора (9 р.), рытье ледника (23 р. 25 к.), доставка 113 бревенъ (13 р. 15 к.), выпилка матеріалу (12 р. 65 р.), плотникамъ за ремонтъ ледника въ сч. 42 р. (33 р.), работа 6 болтовъ для укрѣпленія конторы (2 р. 90 к.), пилка матеріалу (74 р. 11 к.). вырубка и доставка 506 бревенъ и 602 жердей (83 р. 86 к.), покупка стекла и вставка стеколъ (8 р. 94 к.), очистка крышъ отъ снѣгу (90 к.), выдирка 15000 дору (57 р. 50 к.), доставка 3000 (1 р. 80 к.), покупка завѣсъ (7 р. 53 к.), оклейка конторы (38 к.), обивка става досками (2 р. 80 к.), чистка ключей (11 р.), покупка $13^1/_2$ п. гвоздей (39 р. 60 к.), работа чулановъ въ погребѣ (5 р.).	762	59		
Вырубка и вывозка $67^1/_2$ с. дровъ и перерѣзка на швырокъ 3 саж.	148	—		
Обмазка и окопка плодовыхъ деревьевъ съ покупкой мази для обмазки	28	48		

Приходъ. *По имѣнію Бражино.*

	Статья.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ	—	—	11595	76
Всего	—	—	11595	76

Неполучено за молоко 45 р. 31 коп.
За рыбную ловлю 10 руб.

Расходъ.

	Статья.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Починка изгороди	3	90		
» дорогъ	2	48		
	—	—	4274	70
Представлено Г. Главноуправляющему Осипу Осиповичу Горбатовскому	—	—	6908	67
Всего	—	—	11330	7
Къ 1-му Января 98 г. состоитъ	—	—	265	69

Приходъ.

		Пуд.	Фун.
Рожь.			
Къ 1-му Января	677 ч. 5 1/8 м.	5992	30
Отъ урожая 96 г. поступило	17 » — »	144	20
» » 97 г. »	221 » 1 »	1912	30
Привезено изъ Шебанова	119 » 6 »	1069	35
Итого	1035 » 4 1/8 »	9119	35
Овесъ.			
Къ 1 Января состояло	962 ч. 5 3/8 м.	5190	37
Отъ урожая 96 г поступило	345 » 6 »	1709	27
» » 97 г. »	174 » 1 »	901	39
Нагребено изъ подъ амбара	9 » — »	34	—
Итого	1491 » 4 3/8 »	7836	23
Ячмень.			
Къ 1 Января состояло	32 » 3/8 »	220	13
Посыпка.			
Къ 1 Января не состояло.			
Поступилъ нагребенный изъ подъ амбаровъ овесъ и ячмень Бражина и Шебанова		99	30

Расходъ.

		Пуд.	Фун.
Рожь.			
Продано	627 ч. 5 7/8 м.	5608	—
Въ перемолъ	117 » — »	1009	20
Въ Лядище	1 » 4 »	13	20
» Шебаново	3 » 4 »	32	—
Потеря при храненіи	9 » — »	77	—
На посѣвъ 30 х. д.	51 » — »	453	10
Итого	809 » 5 7/8 »	7193	10
Къ 1 Января 98 г. состоитъ	225 » 6 3/8 »	1926	25
Овесъ			
Продано	763 ч. 1 1/8 м.	3898	29
Въ перемолъ	49 » 4 »	236	17
Лошадямъ	31 » 1 6/8 »	160	31
Быкамъ	4 » 4 3/8 »	23	33
На посѣвъ 30 х. д.	90 » — »	495	—
Въ Шебаново	27 » — »	148	20
Потеря при храненіи	11 » — »	56	5
Итого	976 » 3 5/8 »	5019	15
Къ 1 Января 98 г. состоитъ	515 » 6/8 »	2817	8
Ячмень.			
Отъ перессортировки получено убытку	1 » 5 »	10	20
Къ 1 Января 98 года состоитъ	30 » 3 3/8 »	209	33
Посыпка.			
Въ перемолъ		99	30
Къ 1 Января 98 г. не состоитъ		—	—

Приходъ.

	Пуд.	Фун.
Мука ржаная.		
Къ 1 Января состояло	161	1
Отъ перемолу 1009½ п. ржи	1000	29
Итого	1161	30
Мука овсяная.		
Къ 1-му Января состояло	21	5
Отъ перемолу 236 п. 17 ф. овса поступ.	226	23
Отъ перемолу 99 п. 30 ф. посынки	98	30
» » 4 п. мельничнаго хлѣба	3	8
Итого	349	26
Молоко.	В.	К.
Поступило	8936	—
Итого	8936	—

Расходъ.

	Пуд	Фун.
Мука ржаная.		
Въ Лыткино	313	—
Продано	93	24
Управл. 30 п., Конторщ. 24 п., старостѣ 24.	78	—
2 Сторожамъ	48	11
2 работникамъ и конюху	60	31
3 скотникамъ и подпастку	93	38
3 полѣсовщикамъ	72	—
Экономкѣ 30 п., 8 подойщицамъ 132 п. 4 ф.	162	4
Гуменьщику	6	19
Молотильщикамъ	34	37
Шебанов. старостѣ 30 п., скотн. 24, скотницѣ 6½	60	20
Итого	1023	24
Къ 1-му Января 98 г. состоитъ	138	6
Мука овсяная.		
Въ пойло телятамъ и бракованному скоту	308	34
Въ кормъ собакамъ	26	10
Итого	335	4
Къ 1-му Января 98 г. состоитъ	14	22
Молоко.	В.	К.
Продано	7942	1
Служащимъ	320	4
Телятамъ	673	5
Итого	8936	—

Приходъ.

		Колич.	Всего.
Рогатаго скота.			
Къ 1му Января состояло кнорозовъ.	6	—	—
бычковъ 95 г.	2	—	—
» 96 г.	4	12	—
коровъ	170	—	—
телокъ 95 г.	2	—	—
» 96 г.	23	195	207
Приплоду бычковъ 97 г.		89	—
телокъ		76	165
Перегнано изъ Лыткина кнорозовъ	2	—	—
бычковъ 94 г.	2	—	—
» 96 г.	1	5	—
коровъ	36	—	—
телокъ 96 г.	15	—	—
» 97 г.	8	59	64
Перегнано изъ Лядица коровъ	36	—	—
телокъ 97 г	1	—	37
Всего		—	473

Расходъ.

		Колич.	Всего.
Рогатый скотъ.			
Продано кнорозовъ	5	—	—
бычковъ 96 г.	1	—	—
» 97 г.	68	74	—
коровъ	30	—	—
телокъ 96 г.	1	—	—
» 97 г.	42	73	147
Пало коровъ	5	—	—
» телокъ 97 г.	18	23	—
» бычковъ 97 г.		20	43
Зарѣзана корова		—	1
Перегнано въ Лыткино коровъ		30	—
» » Лядище »		14	44
телокъ 95 г.		2	—
» 96 г.		30	32
бычковъ 96 г.		3	—
кнорозовъ		2	5
» » Лыткино кнорозовъ		—	1
Къ 1 Января 98 г. состоитъ кнорозовъ		4	—
коровъ		162	—
бычковъ 96 г.		1	—
телокъ 96 г.		7	—
бычковъ 97 г.		1	—
телокъ 97 г.		25	200
Всего		—	473

Приходъ.

	Колич	Всего
Лошадей.		
Къ 1 Января состояло мериновъ	9	—
кобылъ	2	—
жеребчиковъ 94 г.	1	—
» 96 г.	1	—
кобылъ 94 г.	1	14
Переведено изъ Лыткина меринъ	1	—
жеребецъ	1	—
» Лядища меринъ	1	3
Куплено мериновъ	—	6
Приплоду жеребчик. 97 г.	—	1
Всего	—	24
Рогатаго скота.		
Къ 1 Января состояло: большихъ	1	—
малыхъ	1	2
*) Отъ павшихъ телятъ малыхъ	—	36
» коровъ и 2 мериновъ	—	8
Всего	—	46

*) 2 павшихъ теленка зарыты со шкурками.

Расходъ.

	Колич	Всего
Лошадей.		
Продано мериновъ	—	3
Пало мериновъ	—	2
Къ 1 Января 98 г. состоитъ. жеребцовъ	1	—
мериновъ	13	—
кобылъ	3	—
жеребчикъ 96 г.	1	—
» 97 г.	1	19
Всего	—	24
Рогатаго скота.		
Въ выдѣлку на сыромять больш.	3	—
Продано большихъ	3	6
малыхъ	—	34
Къ 1 Января 98 г. состоитъ большихъ	3	—
малыхъ	3	6
Всего	—	46

Приходъ. *По хутору Тебаново.* Расходъ.

		Статья.		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Получено за сданные покосы		444	50		
Продано овса по 50 к.—1000 п.	500 р. — к				
Ржи за 9 п. по 4 р. 75 к.—650 п. и по 5 р. 25 к.—360 п., всего 1010 п.	553 » 6 »				
Ячменя по 60 к.—56 п. и по 45 к.—400 п., всего за 456 п.	213 » 60 »				
		1266	66	1711	16
Всего		—	—	1711	16

		Статья.		Итого.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
На жалованье старостѣ	72 р. — к.				
» полѣсовщику	4 » 50 »				
» скотнику	61 » 50 »				
» скотницѣ	6 » — »				
		144	—		
Вырубка и вывозка 5 с. дровъ		7	50		
Починка 2 трубъ (4 р. 30 к.), замазка потолка въ овинѣ (2 р.), поправка закромовъ (2 р.), починка крыши скотнаго двора (27 р. 65 к.), покупка 2 п. гвоздей (7 р. 20 к.)		43	15		
Пересортировка ячменя		1	5		
				195	70
Представлено Г. Главноуправляющему Осипу Осиповичу Горбатовскому		—	—	1515	46
Всего		—	—	1711	16

Рожь.

	Ч.	М.	П.	Ф.
Къ 1 января 97 г. состояло	174	7/8	1510	16
Отъ урожая 96 г.	16	1	140	7
» » 97 г.	125	5	1090	29
Изъ Бражина	3	4	32	—
При перемѣрѣ болѣе	3	—	34	17
Итого	322	27/8	2807	29

Овесъ.

	Ч.	М.	П.	Ф.
Къ 1 января 97 г. состояло	191	5⁴/8	972	21
Привезено изъ Бражина	27	—	148	20
При отпускѣ овса привѣсу	—	—	27	19
Итого	218	5⁴/8	1148	20

Рожь.

	Ч	М.	П.	Ф.
Продано	118	1⁷/8	1010	—
На посѣвъ 13 х. д.	19	—	164	25
Въ Лыткино	13	6	120	—
» Бражино	119	6	1069	35
Итого	270	5⁷/8	2364	20
Къ 1 января 98 г. состоитъ	51	5	443	9

Овесъ.

	Ч	М.	П.	Ф.
Продано	191	5⁴/8	1000	—
На посѣвъ 9 х. д.	27	—	148	20
Итого	218	5⁴/8	1148	20

Приходъ. *По хутору Шебаново.* **Расходъ.**

Ячмень.	Ч.	М.	П.	Ф.
Къ 1 января 97 г. состояло	84	3⁴/₈	561	35
Итого	84	3⁴/₈	561	35

Ячмень.	Ч.	М.	П.	Ф.
Продано	69	⁴/₈	456	—
На посѣвъ 4 х. д.	10	—	75	—
Въ перемолъ на посыпку	1	3	9	5
Убытокъ при сортировкѣ	4	—	21	30
Итого	84	3⁴/₈	561	35

Приходъ. *По Шавѣевскимъ отрѣзкамъ.* **Расходъ.**

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Получено за аренду отрѣзныхъ земель съ крестьянъ д.д. Шавѣева, Моисѣева, Бабахина, Бѣлавина, Леонова и Копачей въ сч. 909 р. 77 к. (*)	898	97		
Взыскано штрафу за порубъ лѣса	34	80		
	—	—	933	77

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
На жалованье полѣсовщику	—	—	61	56
Передано въ Лыткинскую Контору	—	—	872	21
Всего	—	—	933	77

По хутору Рыково.

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Получено съ крестьянъ д.д Щелкунова и Маркова за аренду хутора	—	—	1645	—

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Передано въ Лыткинскую контору	—	—	1645	—

(*) Не получено съ крестьянъ дер. Бѣлавина за отрѣзанную землю 80 к. и распашку 1 х. д. земли подъ ленъ 10 р.

Приходъ. *По имѣнію Лыткино.* **Расходъ.**

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Къ 1-му Января 1897 г. состояло	33	60		
Получено изъ доходовъ Шавѣева	872	21		
» » » Рыкова	1645	—		
» » » Погорѣлаго Вяз. у.	1953	60		
» » » » » Дорогобужск. у.	1240	36	5744	77
Въ доходъ 1897 года поступило:				
За 34⅝ к. д. земли подъ ленъ (10⅝ к. д. по 18 р. и 24 д. х.—22 р.). . . . . 702 р. 25 к.				
За квартиру въ домѣ дѣтской колоніи . . . 250 » — »				
» аренду мельницы . . . . . 10 » — »				
» покосы . . . . . 104 » — »				
» садъ фруктовый . . . . . 66 » 85 »				
Доплаты за отрѣзную землю кр. д. Клемятина 25 » — »			1158	10
Выручено отъ продажи:				
Ржи по цѣнѣ за 9 п. по 5 р. 25 к.—16 ч., 5 р. 10 к.—10 ч., 5 р. 30 к.—12 ч., 5 р. 40 к.—4 ч., всего 62 четв., получено сполна . . 322 р. 21 к				
Овса по 65 к.—3 п., 60 к.—1 п., 55 к.—383 п. 10 ф. и по 50 к. 218½ п., всего 605 п. 30 ф; получено въ сч. 322 р. 45 к. . . . . 293 » — »				
Ячменя 4½ п. по 60 к. и 251½ п. по 50 к. и 2½ п. посыпки 50 к., въ сч. 128 р. 95 к. . . 128 » 45 »				
Муки ржаной по 80 к.—4 ф., 70 к—6 п. 32 ф., 65 к.—9 п. 19 ф. и по 63 к.—73 п. 9 ф., всего за 89 п. 24 ф. въ сч. 57 р. 15 к. . . . . 54 » 35 »				

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Уплочено за отсыпку отмела на плотинѣ	14	—		
За скосъ и уборку 1 х. д. клеверной отавы въ 96 году.	4	20		
Уплочены по 3 исполнительнымъ листамъ крестьянамъ присужденныя имъ Земскимъ Начальникомъ за ихъ работу при жизни М. В. Черкасовой	43	75	61	95
Въ расходъ 1897 года поступило:				
На жалованье конторщику . . . . . 300 р. — к.				
» старостѣ . . . . . 160 » — »				
» полѣсовщику Лытк. д. . . . . 80 » 95 »				
» сторожу ночному . . . . 66 » — »				
» кучеру . . . . . 87 » 33 »				
» 3-мъ работникамъ . . . . . 176 » 66 »				
» 2-мъ скотникамъ . . . . . 147 » — »				
» подпастку за лѣтніе мѣсяцы 21 » 32 »				
» экономкѣ . . . . . 118 » 33 »				
» 3½ подойщицамъ . . . . . 186 » 3 »			1343	62
Пересылка корреспонденціи (24 р. 5 к.), телеграммъ (9 р. 55 к.), доставка ихъ (5 р. 60 к.), судебныя пошлины и прогонныя приставу (11 р. 84 к.), оплата гербовымъ сборомъ условій (10 р. 13 к.), явка довѣренностей нотаріусу (3 р. 60 к.), молебствія въ конторѣ (4 р.), отправка овса въ Заборье (21 к.), переѣздъ старосты изъ Заборья (1 р. 80 к.), поѣздка конторщика въ Смоленскъ (3 р. 66 к.), харчевыя свидѣтелямъ (65 к.), харчевыя при посылкахъ (5 р. 30 к.), харчевыя кучеру при поѣздкахъ по имѣніямъ съ Г. Главноуправляющимъ (19 р. 58 к.), покупка канцелярскихъ принадлежностей (63 р. 80 к.), провозъ ихъ (1 р. 65 к)			165	42
Покупка 32 п. 10 ф. керасину (45 р. 55 к.), свѣчей 1 п. 33 ф. (18 р. 15 к.), стеколъ ламповыхъ (32 к.), спичекъ (46 к.), дегтю 4 п. 3 ф. (5 р. 52 к.), колесной мази 1 п. 2¾ ф. (3 р. 39 к.), масла (50 к.), іодоформу (40 к.), ковка лошадей (11 р. 54 к.), покупка саней (35 р.), телѣжки (35 р.), 2 дугъ (4 р.), 2-хъ попонъ (5 р.), 2 ошейниковъ (3 р.), хомута возового (8 р.), сѣделки (2 р.), черезсѣдел. (1 р.), уздечки (2 р.), шлеи (8 р.), 2 паръ вожжей тесьменныхъ (3 р. 8 к.), бича (1 р. 75 к.), полости (16 р. 46 к.), полушубка для кучера (5 р. 25 к.), кушака (55 к.), сукна на починку армяка (40 к.), щетки для чистки лошадей (30 к.), лыкъ на заверты (48 к.), веревокъ на возжи, постромки и пр. (8 р. 93 к.), сыромяти (2 р.), кожъ (6 р.), ножа и 2 шилъ (24 к.), 6 хомутинъ (2 р.				

Приходъ.

		Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Муки овсяной 16 п. 13 ф. по 65 к. . . .	10 » 51 »				
		808	52		
Отъ скотнаго двора:					
За проданныхъ 6 ш. браковапныхъ коровъ .	157 » 50 »				
» » 27 ш. телятъ 97 г. и 2 ш. 96 г.	41 » 25 »				
» » 5 ш. шкурокъ малыхъ . .	2 » 75 »				
» » молоко по цѣнѣ 50 к. ведро—6 к., 40 к.—101 в. 1 к., 37 к.—121 в. 2 к., 35 к. 3515 в. 7 к. и по 85 к.—1024 в., всего за 4768 в. въ сч. 2186 р. 49 к., получено . .	1738 » 44 »				
За масло коровье по 25 к.—1 п. 22 ½ ф. .	15 » 65 »				
» творогъ 2 ф.	— » 2 »				
За телятину 8 ф.	— » 24 »				
		1955	85		
Продано 9 мѣръ картофелю по 20 к. . .	1 р. 80 к.				
» 1 п. 8 ф. масла конопляпаго . .	4 » 73 »				
» 9 п. 32 » керосину	15 » 29 »				
» извести 24 п.	3 » 50 »				
» мышеѣди 2½ п.	— » 40 »				
» жмыховъ 1 п.	— » 35 »				
» соли 16 ф.	— » 31 »				
		26	38		
Взыскано штрафу за порубъ лѣса	14 » 40 »				
Продано 9½ с. дровъ по 2 р. 50 к. . . .	23 » 75 »				
		38	15	3987	

Расходъ.

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
90 к.), 8 подхомутинъ (4 р. 10 к.), 3 ремней (1 р. 10 к.), ½ ф. гвоздей (15 к.), бичевы и нитокъ (80 к.), шорнику (7 р.); починка экипажей (24 р. 33 к.), мебели (5 р. 20 к.), замковъ (50 к.), часовъ (1 р. 45 к), умывальн. и самовара (1 р. 30 к.), покупка лопатъ (5 р.) замковъ, крючковъ и петель (7 р. 12 к.), брусковъ для косъ (30 к.), топора (65 к.), долота и 2 стамесокъ (2 р.), пилы и 2-хъ подпилковъ (2 р.), лампы висячей (65 к.), 10 мѣшковъ (2 р.), алмаза (2 р. 25 к.), мыла (1 р.), 3 фонарей (80 к.), 2 чугуновъ (1 р. 11 к.), 3 чашекъ (95 к.), 15 ложекъ (23 к.), мелкія кузнечныя работы (25 к.), выбивка масла (1 р. 60 к.), перемолъ хлѣба (16 р. 20 к.), доставка 155 п. муки изъ Бражина (6 р 20 к.), починка 3 ушатовъ (1 р.)			334	41
Покупка 5 лошадей (433 р.), 428½ п. жмыховъ (158 р. 80 к.), 616 п. ржаной соломы (61 р. 60 к.), привозка 32 возовъ сѣна (9 р. 34 к.), перегонъ скота (2 р. 40 к.), харчевыя при посылкѣ за жмыхами (45 к.), соли (14 р. 40 к.), лѣченіе скота (4 р. 70 к.), 10 шт. горлачей (60 к.), кадочки для масла (20 к.), 2 молочныхъ кувшиновъ (4 р. 30 к.), холодильника (25 р.), пергаменту (3 р. 50 к.), пломбъ (34 к.), пломбировки (5 р. 25 к.), бичевы (1 р. 16 к.), храненіе молочной посуды и пломбъ (55 к.), покупка соды (1 р.), холста (50 к.), 1 п. 11 ф. свѣчей (12 р. 63 к.), починка молочной посуды (1 р. 25 к.), снятіе кожъ (2 р. 60 к.), штрафъ крестьянамъ (2 р. 60 к.), пересылка молока Чичкину (151 р. 42 к.), жалованье молоковару (6 р.), уплочено за незабранное молоко (5 р. 89 к.)			909	48
Покупка клеверныхъ сѣмянъ (92 р. 25 к.), провозъ ихъ (17 р. 84 к.), обработка 12 круг. земли (146 р. 65 к.), скосъ и уборка 28 д. покосу (119 р. 55 к.), обмолотъ хлѣба (43 р. 94 к.), провозъ «Рандаль» (2 р. 21 к.), очистка полей отъ кустовъ (33 р.), возобновленіе канавъ (9 р. 54 к.), починка плуговъ и боронъ (6 р.). штрафу за потраву (1 р.), очистка отхожихъ мѣстъ (8 р. 50 к.)			480	48
Чистка трубъ (16 р. 25 к.), починка печей (14 р. 80 к., обѣлка кухни и молочной (1 руб. 63 коп.), проливка пола въ молочной съ покупкой 1 бочка цементу и привозъ его (11 р. 25 к.), ремонтъ пола галлереи хлѣбныхъ амбаровъ и телятника (20 р.), устройство корридора при флигелѣ Г. Главноуправляющаго, перестилку половъ, работу переборки, двери, люка, лавокъ, съ покупкой пакли и конопаткой (84 р. 50 к.), оклейка кв. конторщика (4 р. 30 к.), перестилка половъ и потолка въ прачешной (12 р.), перемѣна 24-хъ столбовъ на хлѣбномъ дворѣ и вывѣрка заборника				

Приходъ: *По имѣнію*

	Статья.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Счетъ 1898 года.				
Сдано подъ посѣвъ льна 17½ к. д. облогъ за 374 руб. получено въ сч.	—	—	30	75
Всего	—	—	9762	52

Состоитъ долга Конторѣ
за овесъ 29 р. 45 к
за муку 2 р. 80 к.
за молоко 448 р. 5 к.
за посыпку 50 к.

Лыткино. **Расходъ.**

	Статья.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
(41 р.), перемѣна 80 шт. столбовъ ограды и починка рѣшетки (49 р. 14 к.), перемѣна перилъ въ купальнѣ (1 р. 70 к.), починка стараго и устройство новаго отхожаго мѣста (5 р.), починка крыши и укрѣпленіе переводъ на скотномъ (3 р. 50 к.), работа хлѣва на мельницѣ (3 р.), накладка стеколъ въ большомъ домѣ и пр. помѣщеніяхъ (5 р. 20 к.), покупка ¼ ящ. стекла (7 р. 25 к.), мѣлу 1 п. 10 ф. (75 к.), гвоздей (7 р. 54 к.), печной проволоки (15 к.), вырубка и доставка 169 бревенъ (19 р. 99 к.), роспилка лѣсу (9 р. 77 к.) . .	318	72		
Вырубка для става мельницы и вывозка 233 бревенъ (37 р 5 к.), выпилка 24 ш. досокъ и 40 ш. тесу (13 р. 50 к.), покупка 2 п. 35 ф. гвоздей (10 р. 10 к.), за работу для капра болтовъ, планокъ, спускового крюка, насталеніе веретена, коробки (10 р. 95 к.), работа мельничнаго сухого колеса и приведеніе въ порядокъ механизма мельницы (10 р. 31 к.), плотничьи работы и отсыпка отмѣла въ сч. 393 р. 20 к. (318 р. 20 к.), задѣлка прорвы на плотинѣ (110 р. 46 к.), обдернованіе отмѣла и прорвы (14 р.)	524	57		
Вырубка 28 к. с. и вывозка 1⅔ к. с. дровъ	24	95		
Починка дорогъ и мостовъ	84	10		
Обмазка, обвязка и окопка плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ, жалованье сторожу сада	36	94		
			4222	69
Въ жалованье на 1898 г. старостѣ	—	—	13	72
Представлено Г. Главноуправляющему Осипу Осиповичу Горбатовскому	—	—	5355	91
Всего	—	—	9654	27
Къ 1 января состоитъ	—	—	108	25

Приходъ. *По имѣнію Лыткино.*

		Пуд.	Фун.
Рожь.			
Къ 1 Января 97 года состояло	75 ч. 4⁶/₈ м	687	10
Отъ урожая 97 года—12 х. д.	53 » 7⁸/₈ »	496	6
Привезено изъ Шебанова	13 » 6 »	120	—
Итого	143 » 2¹/₈ »	1303	16
Овесъ.			
Къ 1 Января 97 года состояло	294 » 7¹/₈ »	1303	18
Отъ урожая 97 года	106 » 3⁶/₈ »	531	20
Привѣсу		198	3
Итого	401 » 3¹/₈ »	2033	1
Ячмень.			
Къ 1 Января 97 года состояло	39 » 5 »	277	—
Итого	39 » 5 »	277	—
Посылка.			
Получено посылки отъ съѣденнаго крысами ячменя		21	—

Расходъ.

		Пуд.	Фун.
Рожь.			
Продано	62 ч. — м. — г.	558	—
Въ перемолъ	34 » 2 » 4 »	315	38
На посѣвъ 12 х. д.	20 » 2 » 6 »	180	—
Итого	116 » 5 » 2 »	1053	38
Къ 1 Января 98 г. состоитъ	26 » 4 » 7 »	249	18
Овесъ.			
Продано	127 » — » 3 »	605	30
На посѣвъ 10 х. д.	38 » 7 » — »	220	—
Въ Заборье	16 » 5 » 1 »	101	—
Лошадямъ	71 » 7 » 2 »	372	17
Въ перемолъ	56 » — » 1 »	293	24
Итого	310 « 3 » 7 »	1592	31
Къ 1 Января 98 года состоитъ	90 » 7 » 3 »	440	10
Ячмень.			
Продано	35 » 2 » — »	256	—
Съѣдено крысами	4 » 3 » — »	21	—
Итого	39 » 5 » — »	277	—
Посылка.			
Продано		2	20
Къ 1-му Января состоитъ		18	20

Приходъ. *По имѣнію Лыткино.* **Расходъ.**

	Пуд.	Фун.
Мука овсяная.		
Къ 1-му Января 97 г. состояло	15	27
Отъ перемолу 293 п. 24 ф. овса за роспыломъ и усушкой поступило	269	13
Итого	285	—
Мука ржаная		
Къ 1 Января состояло	49	17
Отъ перемолу 315 п. 38 ф. ржи	312	33
Привезено изъ Бражина	313	—
Итого	675	10
Молоко.	Вед.	Кр.
Поступило	5211	9¾

	Пуд.	Фун.
Мука овсяная.		
Продано	16	13
Телятамъ и коровамъ	185	7
Лыткинскимъ собакамъ	27	20
Погорѣловскимъ	30	—
Итого	259	—
Къ 1 Января 98 года состоитъ	26	—
Мука ржаная.		
Продано	85	24
Конторщику и старостѣ	48	—
Сторожу	24	—
» Евдокимова	20	—
3 работникамъ	67	10
Кучеру и пастушку	25	8
2 скотникамъ	46	10
Экономкѣ 24 п., подойщицамъ 63 п. 28 ф.	87	28
Шорнику	—	27
Полѣсовщику	22	35
Шавѣевскому полѣсовщику	24	13
Коровамъ въ пойло гнилой	15	—
Въ кредитъ	4	—
Н.-Погорѣловскому садовнику	34	—
2 сторожамъ и двумъ полѣсовщикамъ	94	—
2 рабочимъ въ саду	40	—
Вдовѣ священника	12	—
Кухаркѣ рабочихъ	13	20
Ломовскому полѣсовщику	6	—
Итого	670	15
Къ 1 Января 98 года состоитъ	4	35
Молоко.	Вед.	Кр
Продано	4768	—
На масло	62	8½
Служащимъ	180	7
Телятамъ	200	4¼
Итого	5211	9¾

Приходъ. По имѣнію Лыткино. Расходъ.

	Пуд.	Фун.
Масло.		
Къ 1 Января состояло	—	20¼
Отъ переработки 62 в. 8½ к. молока поступило	1	10½
Итого	1	30¾

Рогатый скотъ.	Колич	Всего
Къ 1 Января состояло: кнорозовъ	2	—
бычковъ 94 г.	2	—
» 96 г.	3	7
коровъ	65	—
телокъ 96 г.	15	80
Приплоду бычковъ 97 г.	19	—
телокъ 97 г.	28	—
Изъ Лядища телокъ 97 г.		1
» Бражина коровъ		30
» » кнорозовъ		1
Всего	—	166

Лошадей.		
Къ 1 Января состояло: жеребцовъ	1	—
мериновъ	9	10
Перегнато изъ Лядища кобылъ	—	2
Куплено жеребцовъ	2	—
мериновъ	3	5
Всего	—	17

Масло.	Пуд.	Фун.
Продано	1	22½
Для пріѣзжихъ	—	2
Итого	1	24½
Къ 1-му января 98 г. состоитъ	—	6¼

Рогатый скотъ.	Колич	Всего.
Продано коровъ	6	—
бычковъ 96 г.	2	—
» 97 г.	12	—
телокъ 97 г.	15	35
Зарѣзано бычковъ 97 года	3	—
телокъ 97 года	1	4
Пало коровъ	4	—
» бычковъ 97 г.	2	—
» телокъ	3	9
Въ Бражино кнорозовъ	2	—
бычковъ 94 г.	2	—
» 96 г.	1	—
коровъ	36	—
телокъ 96 г.	15	—
» 97 г.	9	65
Къ 1 Января 98 года состоитъ кнорозовъ	1	—
коровъ	49	—
бычковъ 97 г.	2	—
телокъ 97 г.	1	53
Всего	—	166

Лошадей.		
Пала кобылица	—	1
Въ Бражино жеребцовъ	1	—
» Погорѣлое мериновъ	1	—
» Бражино	1	—
» Лядище	2	5
Къ 1 Января 98 года состоитъ: жеребцовъ	2	—
мериновъ	8	—
кобылъ	1	11
Всего	—	17

Приходъ. *По имѣнію Лыткино.* **Расходъ.**

	Колич	Всего.
Кожъ		
Отъ павшей кобылицы больш.	1	—
Куплено »	1	—
Отъ павшихъ коровъ *)	3	5
» » телятъ *)	—	7
Всего	—	12

Скота при П.-Погорѣломъ.

Къ 1 января 97 г. состояло жеребцовъ	1	—
кобылицъ	1	—
кобылокъ 96 г.	1	—
коровъ	1	4
Приплоду бычекъ 97 г.	—	1
жеребчикъ 97 г.	—	1
Изъ Лыткина меринъ	—	1
Всего	—	7

*) 2 павшихъ теленка зарыты со шкурками и 1 павшая корова.

	Колич	Всего.
Кожъ.		
На сыромять большихъ	—	2
Продано малыхъ	—	5
Къ 1 Января 98 г. состоитъ большихъ	3	—
малыхъ	2	5
Всего	—	12

Скота при П.-Погорѣломъ.

Проданъ бычекъ 97 г.	—	1
Къ 1 января состоитъ: жеребцовъ	1	—
кобылъ	1	—
кобылокъ 96 г.	1	—
жеребчиковъ 97 г.	1	—
меринъ	1	—
корова	1	6
Всего	—	7

Приходъ. *По имѣнію Лядище.* **Расходъ.**

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Къ 1 января состояло	100	94		
Получено долгу за покосъ въ 96 г.	15	-		
За проданное сѣно ур 96 г.—577 п. 15 ф	86	60	202	54
Въ доходъ 1897 года поступило:				
За 20¼ х. д. земли подъ ленъ, сполна . 546 р. 76 к.				
» отрѣзную землю кр. д. Калиты въ сч. 250 р. 213 » 32 »				
За сданные покосы 99 » — »	859	8		
Отъ продажи хлѣба:				
Ржи по 60 к.—2209 п. 1 ф 1325 » 43 »				
Овса по 70 к.—2 п., 60 к.—4 п., 55 к.—81[26], 50 к.—2053[35], всего 2141 п. 21 ф. 1075 » 77 »				
Муки ржаной 13 п. по 75 к 9 » 75 »	2410	95		
За проданныхъ 20 валуховъ и 1 петель . 775 » — »				
» 1 мерина 15 » — »	790	—		
За проданныя 431 бревно 251 » 34 »				
1½ к.-с. дровъ 3 » — »				
Взыскано штрафу за порубъ лѣса 66 » 99 »				
» » » потраву 24 » 90 »	346	23	4406	26
Всего	—	—	4608	80
Состоитъ долгу конторѣ за отрѣзную землю д. Калиты—36 р. 68 к.				

	Статья. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
Молотильщикамъ за обмолотъ хлѣба ур. 96 г. остальные	—	—	35	98
Въ расходъ 1897 года поступило:				
На жалованье управляющему . . . . 300 р. — к.				
» 2 сторожамъ . . . . 69 » 99 »				
» 2 скотникамъ . . . . 114 » 33 »				
» 3 полѣсовщикамъ . . . . 192 » — »	676	32		
Пересылка корреспонденціи (3 р. 5 к.), доставка ея (6 р.), судебныя пошлины (15 р. 34 к.), поѣздки управляющаго (9 р. 40 к.), посланнымъ на харчи (2 р. 20 к.), содержаніе ветеринара и оцѣнщика (2 р. 60 к.), покупка чернилъ (67 к.)	39	26		
Покупка керасину 6 п. 34 ф. (12 р. 35 к.), свѣчей 3 ф. (75 к.), 2 лампочекъ (35 к.), фитиля (40 к.), дегтю 1 п. 8 ф. (2 р. 40 к.), мази колесной (1 р. 50 к.), подхомутней 7 ш. (2 р.), клещи къ хомуту (40 к.), скребницы и щетки (75 к.), колодочекъ и подпруги (1 р. 10 к.), пеньки 20 ф. (1 р. 15 к.), саней (1 р. 75 к.), веревокъ 15 ф. (1 р. 50 к.), 4 замковъ (1 р. 80 к.), втулокъ (1 р. 70 к.), жестянки (25 к.), 3 скобъ (30 к.), наварка осей къ тарантасу и починка его (5 р. 20 к.), дрожекъ (1 р.), боронъ (4 р. 40 к.), бочки (60 к.), ковка лошадей (6 р. 80 к.), разводка пилы (30 к.), тушеніе пожара въ лѣсу (9 р. 5 к.), перемолъ хлѣба (8 р. 77 к.), прививка сибирской язвы (3 р. 50 к.), доеніе коровъ (1 р.), перегонъ скота въ Бражино (5 р. 60 к.)	76	67		
Чистка трубъ (4 р. 80 к.), починка трубъ въ конторѣ и рабочей хатѣ (1 р. 50 к.), оклейка квар. управляющаго (10 р. 25 к.), накладка шипокъ въ рамахъ (1 р. 30 к.), покупка завѣсъ (1 р. 80 к.), присадка 2 дверей въ овинѣ (2 р. 50 к.), починка изгороди (2 р. 70 к.)	24	85		
Покупка мерина (55 р. 50 к.), очистка полей отъ кустовъ (1 р. 90 к.), вспашка 22 х. д. яровища (69 р. 45 к.), скосъ и уборка покосовъ (9 р. 45 к.), вывозка навоза (2 р. 70 к.), выборка камней съ поля (11 р. 25 к.), молотьба хлѣба (97 р. 10 к.), покупка олеонафту и свѣчей (1 р. 35 к.) .	248	70		
Починка дорогъ	1	40		
Вырубка дровъ	12	20	1079	40
Представлено Г. Главноуправляющему Осипу Осиповичу Горбатовскому	—	—	3425	—
Всего	—	—	4540	38
Къ 1 января состоитъ	—	—	68	42

Приходъ. *По имѣнію.* *Лядище.* **Расходъ.**

		Пуд.	Фун.
Рожь.			
Къ 1-му Января состояло	260 ч. 3 1/8 м.	2278	18
Отъ урожая 96 г.	17 » 5 »	146	—
Отъ урожая 97 г.	194 » 4 7/8 »	1739	08
Привезено изъ Бражина	1 » 4 »	13	20
Итого	474 » 1 »	4177	
Овесъ.			
Къ 1 Января состояло	767 » 5 3/8 »	4023	32
Отъ урожая 96 г.	130 » 4 7/8 »	629	20
» » 97 г.	171 » 7 »	822	30
Итого	1070 » 1 3/8 »	5476	2
Мука ржаная			
Къ 1-му Января состояло		18	17
Отъ перемолу 275 п.34 ф. ржи поступило		273	15
Итого		291	32
Мука овсяная.			
Къ 1-му Января 97 г. состояло		4	24
Отъ перемолу 31 п. 23 ф. овса поступило		30	15
Итого		34	39

		Пуд.	Фун.
Рожь.			
Продано	251 ч. 7 6/8 м.	2209	1
На посѣвъ 22 х. д.	38 » 2 »	343	20
Въ перемолъ	31 » 5 7/8 »	275	34
Итого	321 » 7 5/8 »	2828	15
Къ 1 Января 98 г. состоитъ	152 » 1 3/8 »	1348	31
Овесъ.			
Продано	417 » 4 6/8 »	2141	21
Въ перемолъ	6 » 1 6/8 »	31	23
Лошадямъ	18 » 4 »	102	39
Быку	— » 1 »	—	26
На посѣвъ 22 х. д.	101 » 5 »	528	—
Итого	544 » 4/8 »	2804	29
Къ 1 Января 98 г. состоитъ	526 » 6 »	2671	13
Мука ржаная.			
Управляющему		36	—
2 скотникамъ		48	—
3 полѣсовщикамъ		72	—
2 сторожамъ		26	—
Продано		13	—
Молотильщикамъ		81	12
Итого		276	12
Къ 1 Января 98 г. состоитъ		15	20
Мука овсяная.			
Въ кормъ собакамъ		24	—
» » валухамъ		9	9
Итого		33	9
Къ 1-му Января 98 г. состоитъ		1	30

Приходъ. *По имѣнію Лядище.*

	Колич	Всего.
Рогатаго скота.		
Къ 1 января 97 г. состояло валуховъ	38	—
кнорозовъ	2	—
бычковъ 94 г.	18	58
нетелей	8	—
телокъ 94 г.	33	41
Перегнано изъ Бражина коровъ	14	—
кнорозовъ	2	—
телокъ 95 г.	2	—
валуховъ 96 г.	3	—
телокъ 96 г.	30	51
Приплоду бычковъ 97 г.	1	—
телокъ	2	3
Всего	—	153
Лошадей.		
Къ 1 Января состояло: меринъ	1	—
кобылъ	2	3
Изъ Лыткина мериновъ	—	2
Купленъ	—	1
Всего	—	6
Кожъ.		
Къ 1-му Января 97 г. не состояло	—	—
Отъ павшаго скота поступило большихъ	4	—
*) среднихъ	3	7

*) 1 телка зарыта со шкурою.

Расходъ.

	Колич	Всего.
Рогатаго скота.		
Продано валуховъ	20	—
нетель	1	21
Пало коровъ	1	—
нетелей	3	—
телокъ 95 г.	2	—
кнорозъ	1	—
бычковъ 97 г.	1	8
Въ Лыткино телокъ 97 г.	—	1
» Бражино коровъ	11	—
нетелей	25	—
телокъ 97 г.	1	37
Къ 1 Января 98 г. состоитъ коровъ	2	—
кнорозовъ	2	—
нетелей	12	—
телокъ 96 г.	30	—
валуховъ	40	86
Всего	—	153
Лошадей.		
Въ Лыткино кобылицъ	—	2
» Бражино меринъ	—	1
Проданъ	—	1
Къ 1 Января состоитъ мериновъ	—	2
Всего	—	6
Кожъ.		
Къ 1 Января состоитъ большихъ	4	—
среднихъ	3	7

Приходъ. *По главной конторѣ.* Расходъ.

	Статья.		Итого.			Статья.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К	Руб	К.
Получено отъ Губернской Управы авансомъ . . .	—	—	500	—	Представлено въ Губернскую Земскую Управу доходовъ .	—	—	20935	—
Получено изъ конторы Лыткина	5355	91			» » » » » аванса .	—	—	500	—
Бражина	6908	67			Межевой расходъ по отграниченію крестьян. надѣловъ				
Шебанова	1515	46			по Погорѣлому . .	33	50		
Лядица	3425	—			» Шавѣеву . . .	145	64		
Заборья	9675	78			» Лыткину . . .	30	90		
					» Заборью . . .	27	50		
					» Рыкову . . .	17	65		
					» Лядицу . . .	64	5	319	24
					Ветеринарному врачу за леченіе скота въ имѣніяхъ .	—	—	50	—
					Страхованіе построекъ по Бражину, Шебанову, Лядицу, Заборью, Лыткину и Юшкову	—	—	351	20
					Уплочено земскихъ налоговъ по имѣніямъ 96 г. . . .	374	89	—	—
					» » » » » 97 г. . . .	3869	73		
								4244	62
					Выдано награды служащимъ	—	—	265	—
Всего	—	—	27380	82	Всего	—	—	26665	6
					Къ 1-му Января состоитъ	—	—	715	76

Сводный отчетъ за 1897 годъ

ПО ИМѢНІЯМЪ, СОСТОЯЩИМЪ ВЪ ЗАВѢДЫВАНІИ

Смоленскаго Губернскаго Земства.

Приходъ. *Денежныхъ суммъ.*

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ доходъ 1897 года поступило:				
Съ арендныхъ статей:				
За аренду х. Юшкова	200	—		
штрафу съ арендатора	140	—		
» » Шавѣевскихъ отрѣзковъ въ счетъ 909 р. 77 к.	898	97		
» » х. Рыкова	1615	—		
» » постоялаго дома въ Н. Погорѣломъ	200	—		
» » » » Бражина	125	—		
» » мукомольной мельницы »	1099	99		
» » » » Лыткина	10	—		
» » квартиры »	250	—		
» » Бражина	120	—		
» » рыбной ловли въ счетъ 25 р.	15	—	4703	96
За проданные покосы, выгоны и отрѣзныя земли:				
По Лыткину	129	—		
» Н. Погорѣлому Вязем. уѣз.	1418	70		
» » » Дорогобуж. уѣз. въ счетъ 616 р. 20 к.	629	20		
» Бражину	245	25		
» Шебанову	444	50		
» Лядищу въ счетъ 349 р.	312	32		
» Заборью въ счетъ 7023 р. 59 к.	7010	74	10219	71
За отданныя земли подъ посѣвы:				
По Лыткину	702	25		
» Н. Погорѣлому	626	—		
» Бражину	16	—		
» Лядищу	546	76		
» Заборью въ счетъ 495 р. 50 к.	488	50	2379	51
По страницѣ . .	—	—	17303	18

Расходъ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
На содержаніе администраціи:				
Управляющему Бражина	420	—		
» Лядища	300	—		
» Заборья	480	—		
Конторщику Лыткина	300	—		
» Бражина	210	—		
Старостѣ Лыткина (авансу на 98 г. 13 р. 72 к.)	173	72		
» Погорѣлаго	81	—		
» Бражина	120	—		
» Шебанова	72	—	2189	72
Сторожамъ при усадьбахъ:				
1 Лыткина	66	—		
2 Погорѣлаго	142	40		
2 Бражина	90	—		
1 Лядища	69	99		
1 Заборья	107	—	475	39
Лѣсной стражѣ:				
1 Лыткина	80	95		
1 Шавѣева	61	56		
1 Юшкова	84	50		
1 Погорѣлаго	66	—		
3 Бражина	180	—		
1 Шебанова	4	50		
3 Лядища	192	—		
3 Заборья	299	11		
» объѣздчику	150	—	1118	62
Конюхамъ, скотникамъ и скотницамъ:				
По Лыткину	560	1		
» Бражину	729	30		
» Шебанову	67	50		
» Лядищу	114	33		
» Погорѣлому	19	—	1490	14
По страницѣ . .	—	—	5273	87

Приходъ. *Денежныхъ суммъ.* **Расходъ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ . .	—	—	17303	18
За проданный скотъ и продукты отъ него.				
По Лыткину . . . . . въ сч. 2372 р. 90 к.	1955	85		
» Погорѣлому	1	50		
» Бражину . . . . . въ сч. 4229 » 65 »	4184	34		
» Лядищу	790	—		
» Заборью	2	—		
			6933	69
За проданные продукты земледѣлія.				
По Лыткину	815	80		
» Бражину	5092	78		
» Шебанову	1266	66		
» Лядищу	2410	95		
» Заборью	891	96		
			10478	15
За проданный керосинъ, соль и известь.				
По Лыткину	—	—	19	10
За аренду садовъ и проданные фрукты				
По Лыткину	66	85		
» Погорѣлому	323	15		
» Бражину	350	—		
			740	—
За проданные продукты огородничества				
По Погорѣлому	—	—	112	32
Штрафу за порубы и проданный лѣсъ.				
По Лыткину	38	15		
» Шавѣеву	34	80		
» Бражину	121	53		
» Лядищу	346	23		
» Заборью	1574	69		
			2115	40
За проданное сѣно:				
По Н.-Погорѣлому	181	51		
» Бражину	33	51		
» Лядищу	86	60		
» Заборью	1337	78		
			1642	39
По страницѣ .	—	—	22041	5

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ . . .	—	—	5273	87
Работникамъ и поденщикамъ.				
Лыткина	176	66		
Бражина	141	56		
			318	22
Садовнику, 2 рабочимъ при Погорѣловскихъ оранжереяхъ, ремонтъ и отопленіе, обвязка и окопка яблонь	433	50		
Лыткина	36	94		
Бражина	28	48		
			498	92
Обработка огорода въ Погорѣломъ	—	—	54	10
Ремонтъ сбруи, экипажей, инвентаря, и разные мелочные расходы:				
По Лыткину	334	41		
Погорѣлому	42	12		
Бражину	163	63		
Лядищу	76	67		
Заборью	88	26		
			705	9
На конторскіе расходы, письма, телеграммы, поѣздки, посылки и пр.				
Лыткина	165	42		
Бражина	21	75		
Лядища	39	26		
Заборья	96	45		
			322	88
На скотный дворъ и покупку лошадей:				
По Лыткину	909	48		
» Бражину	402	13		
По главной конторѣ:				
Уплоч. ветеринар. врачу за леч. скота	50	—		
			1361	61
Ремонтъ построекъ, мостовъ, дорогъ, илюр ій:				
По Лыткину	402	82		
» Погорѣлому	79	90		
» Бражину	768	97		
» Шебанову	43	15		
» Лядищу	26	25		
Заборью	213	68		
			1534	77
По страницѣ . .	—	—	4795	59

Приходъ. *Денежныхъ суммъ.* **Расходъ.**

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ . .	—	—	39344	23
Долгу за прошлые года:				
По Погорѣлому	14	70		
» Вяземскому уѣзду	60	—		
» Лядищу	15	—		
» Заборью	158	70	248	40
Получено задатку на 1898 годъ:				
По Лыткину	30	75		
» Погорѣлому	70	—		
» Заборью	96	30		
» Вяземскому у.	200	—	397	5
Получено изъ доходовъ имѣній по Главной Конторѣ . .	—		26880	82
» изъ Губернской Управы авансомъ	—		500	—
Отъ прошлыхъ лѣтъ оставалось:				
Въ Лыткинѣ	33	60		
» Бражинѣ	192	37		
» Заборьѣ	62	25		
» Лядищѣ	100	94	389	16
По страницѣ . .	—	—	28415	43

	Руб.	К.	Руб	К
Транспортъ . .	—	—	10069	46
Ремонтъ стана и плотины Лыткина . . .	—	—	524	57
Обработка полей, уборка покосовъ, покупка сѣмянъ и молотьба хлѣба:				
По Лыткину	480	48		
» Бражину	814	88		
» Лядищу	248	70		
» Заборью	73	40		
» Шебанову	1	5	1618	51
Заготовка дровъ:				
По Лыткину	24	95		
» Бражину	148	—		
» Шебанову	7	50		
» Лядищу	12	20		
» Заборью	184	28	376	93
Расходъ на землемѣра:				
По Вяземскому у.	10	60		
» Бражину	6	—		
По главной конторѣ				
По Погорѣлому . . . . . 33 р. 50 к.				
» Шавѣеву . . . . . 145 » 64 »				
» Лыткину . . . . . 30 » 90 »				
» Заборью . . . . . 27 » 50 »				
» Рыкову . . . . . 17 » 65 »				
» Лядищу . . . . . 64 » 5 »	319	24	335	84
Страхованіе по Главной Конторѣ	—	—	351	20
Уплата земельныхъ налоговъ	—	—	4244	62
Уплочено долгу за прошлый годъ:				
По Лыткину	61	95		
» Бражину	146	70		
» Лядищу	35	98	244	63
Выдано награды служащимъ Главною Конторою . . .	—	—	265	—
По страницѣ . .	—	—	7961	30

Приходъ. *Денежныхъ суммъ.*

	Руб.	К.	Руб.	К.
Транспортъ . .	—	—	67759	66
Всего	—	—	67759	66

Расходъ.

	Руб.	К.	Руб.	К
Транспортъ . .	—	—	18030	76
Представлено въ Главную Контору:				
Лыткиномъ	5355	91		
Бражкиномъ	6908	67		
Шебановомъ	1515	46		
Лядищемъ	3425	—		
Заборьемъ	9675	78	26880	82
Представлено въ Губернскую Земскую Управу Главной Конторою доходовъ съ имѣній	—	—	20935	—
Получено аванса	—	—	500	—
Всего	—	—	66346	58
На 1 Января 98 г. состоитъ.				
Въ Главной Конторѣ	715	76		
Лыткинской	108	25		
Заборьевской	254	96		
Лядищенской	68	42		
Бражинской	265	69	1413	08

Сравнительный обзоръ

прихода и расхода денежныхъ суммъ по имѣніямъ умершей Г-жи Черкасовой во время завѣдыванія имп Смоленскаго Губернскаго Земства,

т. е. съ Марта 1892 г. по 1 Января 1898 года.

Приходъ.

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Поступило аренды:						
За х. Юшково	200 —	432 50	400 —	255 —	400 —	340 —
» » Рыково	600 —	1200 —	1645 —	1322 50	1645 —	1645 —
» Шавѣевскіе отрѣзки .	876 —	876 —	899 77	899 77	889 72	898 97
» постоялый домъ въ Погорѣломъ	300 —	500 —	500 —	625 —	425 —	200 —
» тоже въ Бражинѣ .	150 —	250 —	250 —	250 —	100 —	125 —
» мукомольную мельницу въ Бражинѣ . .	380 —	600 —	— —	908 50	910 15	1099 99
» тоже въ Лыткинѣ. .	— —	— —	20 —	20 —	13 —	10 —
» квартиру въ Бражинѣ	25 —	85 —	— —	— —	— —	120 —
» » » Лыткинѣ	250 —	300 —	— —	250 —	275 —	250 —
» рыбную ловлю въ Бражинѣ	20 —	20 —	— —	— —	— —	15 —
Итого . .	2801 —	4263 50	5164 77	4530 82	4657 87	4703 96
За отданные покосы и выгоны:						
По Заборью	4611 76	5272 76	6259 15	4801 65	5015 78	7010 74
При х. Юшковѣ въ отрѣз.	190 —	215 —	226 —	156 90	— —	— —
За заливные Днѣпр. луга Вяземск. уѣз. . . .	1446 —	1538 50	1551 50	798 25	1139 50	1448 70
Въ Николо-Погорѣломъ .	409 —	382 —	743 30	565 50	514 55	629 20
» Бражинѣ	125 —	125 —	113 50	356 75	290 25	245 25
» Шебановѣ	500 —	510 —	1000 —	765 —	512 —	444 50
» Лядищахъ	313 —	289 —	310 10	282 —	291 —	312 32
» Лыткинѣ.	41 95	— —	— —	70 —	51 —	129 —
За сѣно въ Погорѣломъ .	— —	— —	— —	88 90	— —	— —
Итого . .	7636 71	8332 26	9186 55	7884 95	7817 08	10219 71
За отданныя земли подъ посѣвъ.						
Въ Заборьѣ.	376 85	389 93	410 35	30 85	— —	488 50
» Н. Погорѣломъ . .	841 75	1106 50	182 50	327 —	502 —	626 —
» Бражинѣ	185 —	215 —	119 —	500 —	— —	16 —
» Шебановѣ	15 —	— —	450 —	— —	— —	— —
» Лядищѣ	674 67	865 17	682 10	660 —	549 1	546 76
» Лыткинѣ	146 —	— —	— —	415 40	63 —	702 25
Итого . .	2239 27	2576 60	1336 10	1933 25	1114 01	2379 51
По страницѣ . .	12676 98	15172 36	15687 42	14349 2	13588 96	17303 18

Расходъ.

	1892 г. за 10 м.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Издержано на администрацію:						
Управляющему всѣми имѣніями	852 36	1006 81	173 9	— —	— —	— —
Конторщику	250 —	300 —	350 —	308 35	315 —	300 —
Приказчику Бражина .	300 —	342 —	429 46	484 82	460 —	420 —
» Лыткина .	152 20	323 —	360 —	410 —	375 —	— —
Старостамъ П.-Погорѣлаго	96 33	106 50	84 —	99 —	99 —	84 —
» Бражина . .	100 —	119 31	110 —	120 —	122 41	420 —
» Шебанова .	60 —	66 —	72 —	53 —	72 —	72 —
Приказчику Лядища . .	103 —	90 —	264 —	300 —	320 —	300 —
Приказчику Заборья . .	— —	— —	— —	390 —	435 —	480 —
Конторщику Бражина .	— —	— —	— —	256 50	250 —	240 —
Старостѣ Лыткина . .	— —	— —	— —	— —	9 35	173 72
Итого . .	1913 92	2353 65	1842 55	2421 67	2457 76	2189 72
Сторожамъ при усадьбахъ:						
Въ Заборьѣ	102 68	120 —	110 22	106 50	103 20	107 —
» Н.-Погорѣломъ . .	67 17	133 15	141 50	148 40	144 —	142 40
» Бражинѣ	104 33	88 36	112 54	94 50	90 —	93 —
» Шебановѣ	20 —	16 —	— —	— —	— —	— —
» Лядищѣ	88 16	88 26	74 19	56 24	60 —	69 99
» Лыткинѣ	114 95	221 21	182 81	182 80	156 53	66 —
» Рыковѣ	— —	— —	13 50	— —	— —	— —
Итого . .	495 29	666 98	634 76	588 44	553 73	475 39
Лѣсной стражѣ:						
Лѣсн. и сторож. въ Заборьѣ	204 7	274 31	630 50	441 —	489 15	299 11
» » » » Бражинѣ	260 25	258 —	218 15	168 —	180 —	180 —
Сторожамъ: въ Юшковѣ	60 —	30 —	62 —	68 —	110 —	84 50
» » Погорѣломъ	37 25	32 —	64 —	72 —	74 —	66 —
» » Шавѣевѣ	30 —	60 —	52 —	60 —	60 —	61 56
» » Лядищахъ	95 33	93 67	115 —	124 42	185 40	192 —
» » Лыткинѣ .	54 72	82 50	81 —	77 60	81 —	80 95
» » Шебановѣ	— —	— —	— —	55 75	— —	4 50
Объѣздчику Заборья . .	— —	— —	— —	— —	— —	150 —
Итого . .	741 62	830 48	1222 65	1066 77	1179 55	1118 62
По страницѣ . .	3150 83	3851 11	3699 96	4076 88	4191 4	3783 73

Приходъ.

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
За проданный скотъ и продукты отъ него:						
По Заборью	320 92	496 36	44 95	2 —	37 —	2 —
» Бражину	414 50	988 35	835 85	3007 60	2999 80	4184 34
» Лядищу	883 —	1362 50	— —	818 —	13 —	790 —
» Лыткину	1136 25	2316 28	1090 36	698 33	718 38	1955 85
» Погорѣлому	— —	— —	— —	— —	— —	1 50
Итого	2754 67	5163 49	1971 16	4525 93	3768 18	6933 69
За продукты земледѣлія:						
По Заборью	867 30	246 50	120 8	79 5	233 70	891 96
» Н.-Погорѣлому	125 30	— —	44 —	— —	— —	— —
» Бражину	11360 90	2813 21	7645 30	339 93	776 41	5092 78
» Шебанову	415 87	— —	1284 97	— —	125 10	1266 66
» Лядищу	5789 73	529 63	1817 47	199 87	3 85	2410 95
» Лыткину	2655 27	2083 47	144 25	1153 5	735 88	815 80
Итого	21214 37	5672 71	11056 7	1771 90	1874 94	10178 15
За проданный керосинъ, соль и известь по Лыткину	— —	— —	— —	— —	— —	19 10
За продукты садоводства:						
При Погорѣломъ	105 20	155 —	68 73	295 70	213 20	323 15
» Бражинѣ	80 —	50 —	— —	250 —	— —	350 —
Лыткинѣ	— —	— —	— —	20 —	3 20	66 85
Итого	185 20	205 —	68 73	565 70	216 40	740 —
За продан. продукты огороднич. по Н.-Погорѣлому	— —	— —	— —	— —	— —	112 32
За проданный лѣсъ и штрафы за порубку:						
По Заборью	145 59	140 61	224 55	550 99	260 3	1574 69
» Н.-Погорѣлому	5 20	5 50	2 13	9 85	7 58	— —
» Шавѣевск. отрѣзк.	— —	— —	5 78	15 25	7 50	34 80
» Шебанову	— —	— —	1 81	— —	— —	— —
» Бражину	5 —	3 —	17 30	41 50	106 16	121 53
» Лядищу	8 35	11 50	6 30	57 66	83 15	346 23
» Лыткину	— —	— —	93 98	80 50	77 82	38 15
» Рыкову	— —	— —	— —	— —	5 —	— —
Итого	164 14	160 61	351 85	755 75	547 24	2115 40
По страницѣ	24318 38	11201 91	13447 81	7619 28	6406 76	20398 66

Расходъ.

	1892 г. за 10 м.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Конюхамъ, скотникамъ и скотницамъ:						
Въ Заборьѣ	136 63	172 —	24 40	— —	— —	— —
» Н.-Погорѣломъ	61 67	44 —	— —	— —	— —	19 —
» Бражинѣ	161 35	241 67	388 87	597 45	652 18	729 30
» Шебановѣ	38 88	33 99	27 16	52 25	58 —	67 50
» Лядищахъ	88 32	83 —	106 7	124 45	111 —	114 33
» Лыткинѣ	364 75	484 3	447 52	480 64	514 91	560 1
Итого	846 60	1058 69	994 2	1254 79	1336 9	1490 14
Поденьщикамъ и рабочимъ:						
При Заборьѣ	— —	— —	— —	— 80	— —	— —
» Н.-Погорѣломъ	— —	— —	— —	3 80	28 40	10 16
» Бражинѣ	50 —	— —	— —	101 97	102 11	85 95
» Лядищахъ	— —	— —	— —	13 50	9 75	11 45
» Лыткинѣ	— —	— —	— —	122 30	146 61	152 22
» Шебановѣ	— —	— —	— —	— —	12 90	— —
Итого	50 —	— —	— —	212 37	299 77	257 78
Садовнику, 2 рабочимъ, поденьщикамъ, ремонтъ оранжерей съ заготовкой дровъ при Н.-Погорѣл.	374 53	618 69	444 45	635 72	393 77	433 50
Обработка огорода	— —	— —	— —	— —	71 18	54 10
За окопку и обвязку яблонь:						
Въ Бражинѣ	16 40	46 61	16 —	53 —	23 85	28 48
» Лыткинѣ	23 20	12 20	2 40	30 39	12 —	36 94
» Н.-Погорѣломъ	— —	— —	— —	— —	30 4	— —
Итого	414 13	677 50	462 85	719 11	530 84	553 2
Размолъ хлѣба, харчи и посуда для раб. въ Заборьѣ	42 34	59 57	21 51	— —	— —	— —
Заготовка дровъ:						
По Заборью	20 80	35 25	9 60	41 —	— —	184 28
» Лыткину	64 —	102 51	27 —	35 —	43 65	24 95
» Бражину	— —	— —	— —	11 57	102 9	148 —
» Лядищу	— —	— —	— —	65 17	— —	12 20
» Н.-Погорѣлому	— —	— —	— —	— —	28 40	— —
» Шебанову	— —	— —	— —	— —	19 80	7 50
Итого	84 80	137 76	36 60	152 74	193 94	376 93
По страницѣ	1437 87	1933 52	1757 35	2426 41	2318 65	2738 31

Приходъ.

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Долгу за прежніе годы:						
По Лыткину	— —	9 —	— —	— —	— —	— —
» Вяземскому у.	— —	15 —	— —	— —	— —	60 —
» Лядищу	— —	— —	12 —	— —	7 —	15 —
» Н.-Погорѣлому	— —	— —	— —	20 —	— —	14 70
» Заборью	— —	— —	— —	— —	46 50	158 70
» Рыкову	— —	— —	— —	— —	72 50	— —
Итого	— —	24 —	12 —	20 —	126 —	248 40
За проданное сѣно прежнихъ лѣтъ:						
По Заборью	— —	— —	— —	— —	726 69	1337 78
» Н.-Погорѣлому	— —	— —	— —	— —	136 77	184 51
» Бражину	— —	— —	— —	— —	— —	33 50
Итого	— —	— —	— —	— —	863 46	1642 39
Задатки на будущую аренду и покосы:						
По Н.-Погорѣлому	— —	— —	— —	200 —	100 —	70 —
» Заборью	— —	— —	37 —	10 —	— —	96 30
» Юшкову	— —	— —	200 —	— —	200 —	200 —
» Бражину	— —	— —	— —	150 —	— —	— —
» Лыткину	— —	— —	— —	— —	— —	30 75
Итого	— —	— —	237 —	360 —	300 —	397 5
Получено отъ главноупр. Воздвиженскаго	— —	— —	— —	— —	20 63	— —
Получено изъ доходовъ имѣній по главн. конторѣ	— —	— —	— —	— —	— —	26880 82
Получено изъ Губ. Управы авансомъ	— —	— —	— —	— —	— —	500 —
Отъ прошл. лѣтъ оставалось:						
Въ Лыткинѣ	920 32	— —	15 15	32 72	63 62	33 60
» Заборьѣ	816 23	— —	42 53	24 27	4 96	62 25
» Н.-Погорѣломъ	— —	— —	83 22	— —	— —	— —
» Бражинѣ	186 73	— —	2 91	44 86	177 30	192 37
» Лядищѣ	80 —	— —	— —	13 33	27 87	100 94
Итого	2003 28	— —	143 81	115 18	273 75	389 16
По страницѣ	2003 28	24 —	392 81	495 18	1583 84	30057 82

Расходъ.

	1892 г. за 10 м.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
На конторскія принадлежности, пересылку корреспонденціи, поѣздки и пр.						
По Заборью	44 88	57 45	30 54	21 99	67 32	96 45
» Н.-Погорѣлому	— —	— —	5 88	2 4	5 48	— —
» Бражину	10 84	11 95	146 49	71 12	45 22	21 75
» Лядищу	— —	— —	7 53	16 53	90 90	39 26
» Лыткину	7 40	15 33	31 6	158 —	197 8	165 42
Итого	63 12	84 73	221 50	269 68	406 —	322 88
Ремонтъ сбруи, освѣщеніе, покупка дегтя, мази, ковка лошадей и пр. расходы:						
По Заборью	23 33	47 17	58 2	31 87	44 24	88 26
» Н.-Погорѣлому	19 85	50 10	48 58	101 99	33 10	42 12
» Бражину	23 9	139 52	190 62	159 99	165 19	163 63
» Лядищу	— —	4 40	40 87	72 2	100 48	76 67
» Лыткину	54 58	132 97	110 33	269 58	219 3	334 41
» Юшкову	— —	— —	— —	— —	4 40	— —
Итого	120 85	410 16	448 42	635 45	566 44	705 9
На лекарство и соль скоту, покупка лошадей (97 г.):						
Бражина	— —	— —	122 54	289 67	1190 54	402 13
Лыткина	— —	— —	71 80	47 —	72 60	909 48
Лядища	— —	— —	5 70	— —	— —	— —
По гл. конторѣ	— —	— —	— —	— —	— —	50 —
Итого	— —	— —	200 4	336 67	1263 14	1361 61
На содержаніе землемѣровъ:						
Въ Бражинѣ	— —	— —	40 95	— —	— —	6 —
» Лыткинѣ	— —	— —	— —	29 38	— —	— —
» Вяземск. уѣзда	— —	— —	— —	— —	14 80	10 60
» По главн. конторѣ	— —	— —	— —	— —	— —	319 24
Итого	— —	— —	40 95	29 38	14 80	335 84
Страхованіе построекъ:						
Въ имѣніяхъ	168 99	— —	241 37	408 56	432 96	351 20
По страницѣ	352 96	494 89	1152 28	1679 74	2683 34	3076 62

Приходъ.

	1892 г. за 10 м.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Транспортъ . . .	38998 64	26398 27	29528 4	22463 48	21579 56	67759 66

Расходъ.

	1892 г. за 10 м.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
На обработку полей, сѣнокосовъ, молотьбу и покупку сѣмянъ:						
По Заборью	155 63	348 13	230 4	266 38	66 —	73 40
» Бражину	669 5	620 20	1425 52	1022 90	948 55	814 88
» Шебанову	95 55	95 15	— —	— —	7 35	1 5
» Лядищу	155 89	74 56	108 2	186 72	49 35	248 70
» Лыткину	745 73	423 97	630 99	366 26	368 87	480 48
» Погорѣлому . . .	— —	— —	—	67 60	59 60	— —
Итого . .	1821 85	1562 1	2394 57	1909 86	1499 72	1618 51
На жалованье рабочимъ и пр. расходы по Бражинской мельницѣ . .	— —	— —	— —	— —	326 82	— —
Возвращено за покосъ по Вяземск. уѣзду . . .	— —	— —	— —	— —	15 —	— —
На ремонтъ построекъ мостовъ и дорогъ:						
Въ Заборьѣ	54 42	70 87	80 —	103 15	138 82	213 68
» Н.-Погорѣломъ . .	28 40	134 73	491 43	624 70	104 30	79 90
» Бражинѣ	76 41	177 80	425 47	398 49	1213 64	768 97
» Шебановѣ	— —	376 15	10 —	11 60	12 26	43 15
» Лядищѣ	— —	58 22	221 12	190 69	553 28	26 25
» Лыткинѣ	211 43	77 14	60 45	330 81	750 45	402 82
» Рыковѣ	— —	— —	11 50	— —	95 35	— —
» Юшковѣ	— —	— —	— —	— —	71 70	— —
Итого . . .	370 66	894 91	1299 97	1659 44	2939 80	1534 77
Ремонтъ става и плотины въ Лыткинѣ	— —	— —	— —	— —	— —	524 57
Уплата земельныхъ налоговъ	2560 76	2339 81	— —	1842 53	2035 63	4244 62
Выдано награды служащимъ главною конторою	— —	— —	— —	— —	— —	265 —
По страницѣ . .	4753 27	4796 73	3694 54	5411 83	6816 97	8187 47

Приходъ.

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Транспортъ . .	38998 64	26398 27	29528 4	22463 48	21579 56	67759 6
Всего поступ. въ приходъ.	38998 64	26398 27	29528 4	22463 48	21579 56	67759 6

Расходъ.

	1892 г. за 10 м.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.
Поступило въ Главн. Контору:						
Изъ Лыткина	— —	— —	— —	— —	— —	5355 91
» Бражина	— —	— —	— —	— —	— —	6908 67
» Шебанова	— —	— —	— —	— —	— —	1515 46
» Лядица	— —	— —	— —	— —	— —	3425 —
» Заборья	— —	— —	— —	— —	— —	9675 78
Итого . .	— —	— —	— —	— —	— —	26880 82
Поступило въ Губернскую Управу изъ доход. имѣній	25676 65	14935 95	18418 32	8594 87	5020 85	20935 —
Аванса возвращено . .	— —	— —	— —	— —	— —	500 —
Уплочено долгу за прош. года:						
По Заборью	— —	— —	9 —	— —	24 —	— —
» Н.-Погорѣлому . .	65 30	— —	32 17	— —	— —	— —
» Бражину	1027 67	— —	344 9	— —	111 10	146 70
» Шебанову	59 29	— —	24 66	— —	— —	— —
» Лядищу	222 65	— —	177 65	— —	24 30	35 98
» Юшкову	— —	— —	30 —	— —	— —	— —
» Лыткину	977 29	242 36	72 84	— —	— —	61 95
Итого . .	2352 20	242 36	690 41	— —	159 40	244 63
Уплочено хранителямъ:						
По Заборью	34 —	— —	— —	— —	— —	— —
» Бражину	300 3	— —	— —	— —	— —	— —
» Лыткину	260 62	— —	— —	— —	— —	— —
Судебному Приставу:						
По Бражину	355 57	— —	— —	— —	— —	— —
» Лыткину	324 64	— —	— —	— —	— —	— —
Итого . .	1274 86	— —	— —	— —	— —	— —
Всего поступ. въ расходъ	38998 64	26254 46	29412 86	22189 73	21190 25	66346 58
На 1 января 1898 г. осталось:						
Въ главн. конторѣ . .	— —	— —	— —	— —	— —	715 76
» Заборьѣ	— —	42 53	24 27	4 96	62 25	254 96
» Бражинѣ	— —	2 91	44 86	177 30	192 37	265 69
» Лядищѣ	— —	— —	13 33	27 87	101 9	68 42
» Лыткинѣ	— —	15 15	32 72	63 62	33 60	108 25
» Н.-Погорѣломъ . .	— —	83 22	— —	— —	— —	— —
Итого . .	— —	143 81	115 18	273 75	389 31	1413 08

О хозяйствѣ въ 1897 году.

Истекшій годъ въ отношеніи урожайности нельзя назвать вполнѣ благопріятнымъ; озимый хлѣбъ въ общемъ уродился только посредственно, въ частности же урожай ржи оказался крайне пестрымъ; въ нижеслѣдующей таблицѣ приводимъ данныя объ урожаѣ ржи въ отдѣльныхъ имѣніяхъ.

Названіе имѣній.	Посѣвная площадь.	Общій урожай.	Урожай съ десят.
Лыткино —	16 к. д.	496 п. 6 ф.	31 пуд.
Бражино —	40 к. д.	1912 п. 30 ф.	около 47 п. 32 ф.
Лядище —	30 к. д.	1739 п. 18 ф.	около 58 пуд.
Шебаново —	18 к. д.	1090 п. 29 ф.	60 п. 22 ф.

Неудовлетворительный урожай ржи въ Лыткинѣ и отчасти въ Бражинѣ былъ вызванъ двумя причинами: во первыхъ-вымочками, отъкоторыхъ погибла значительная часть посѣва, и во вторыхъ-посѣвомъ шломинтедтской ржи, которая оказалась очень чувствительной къ сырости и пострадала отъ нея сильнѣе, чѣмъ простая.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ, самый главный хлѣбъ-овесъ вовсѣхъ имѣніяхъ уродился плохо; въ слѣдующей табличкѣ приводимъ данныя объ урожаѣ овса.

Названіе имѣнія.	Посѣвная площадь.	Общій урожай.	Урожай съ десят.
Лыткино —	13 к. д.	531 п. 20 ф.	40 п. 34 ф.
Бражино —	40 к. д.	1368 п. 8 ф.	34 п. 9 ф.
Лядище —	30 к. д.	822 п. 30 ф.	27 п. 23 ф.
Шебаново—	12 к. д.	480 п. —	40 п. 00 ф.

Неурожай овса объясняется многими причинами; первая и самая главная причина заключалась въ засухѣ, которая упорно держалась въ теченіе всего почти лѣта и весны; весною засуха была на столько сильна и продолжительна, что всходы овса появились только въ половинѣ Іюня, послѣ первыхъ дождей, при чемъ дожди были очень слабые, едва промочили землю, вслѣдствіе чего и всходъ овса былъ плохой; вторая причина неурожая овса заключается въ томъ, что за недостаткомъ мягкой земли, его пришлось сѣять на старомъ перелогѣ, вышедшемъ изъ подъ клевера и предназначавшемся въ предыдущемъ году подъ ленъ, но за недостаткомъ съемщиковъ, оставшимся не вспаханнымъ, и вслѣдствіе этого сильно пересохшемъ и затвердѣвшемъ, что конечно,

не могло не отразится самымъ вреднымъ образомъ на овсѣ; не маловажное вліяніе на урожай овса имѣло наконецъ и то обстоятельство что обработку почвы приходилось производить крестьянскимъ инвентаремъ, который оказался плохо приспособленнымъ для такой твердой почвы, вслѣдствіе чего обработка почвы оказалась очень плохой.

При такихъ условіяхъ приходилось сѣять овесъ въ Лыткинѣ и Бражинѣ, въ Лядинцѣ овесъ былъ посѣянъ на мягкой землѣ-послѣ ржи—и по этому тамъ недородъ овса объясняется вреднымъ вліяніемъ засухи.

Изъ другихъ яровыхъ хлѣбовъ въ истекшимъ году сѣялся одинъ только ячмень, который постигла та же участь, что и овесъ.

Травы на лугахъ и поляхъ тоже уродились плохо; клеверъ съ тимофеевкой вышли очень рѣдкими и низкорослыми, особенно втораки и третьяки; точно также плохо уродились травы на пустошныхъ и суходольныхъ лугахъ; исключеніе составляли только мокрые и болотные луга, на которыхъ трава уродилась хорошо.

Изъ яровыхъ полевыхъ растеній очень хорошо уродился только одинъ ленъ, образовавши много и семени и волокна совершенно чистаго отъ сорныхъ травъ.

Но особенно хорошо уродились овощи и фрукты.

Въ администраціи имѣнія за отчетный годъ произошли довольно существенныя измѣненія. Съ назначеніемъ постояннаго мѣстожительства Главноуправляющаго имѣніями въ Лыткинѣ, ближайшее управленіе этимъ имѣніемъ взялъ на себя Главноуправляющій, на конторщика, занимающагося въ главной конторѣ, возложено веденіе отчетности и хозяйства въ имѣніи Лыткино; для ближайшаго надзора за работами въ помощь конторщику назначенъ староста; такая комбинація дала возможность упразднить въ Лыткинѣ мѣсто управляющаго и получить слѣдующее сбереженіе.

Вмѣсто управляющаго съ жалованьемъ въ	360 р.	Оставленъ конторщикъ съ жалованьемъ - - - - въ	300 р.
и конторщика - - —	300 р.	Напять староста - —	150 р
	660 р.		450 р.

т. е. сдѣлано сбереженіе въ размѣрѣ 210 руб., хозяйство же отъ этого нисколько не пострадало, такъ какъ назначенный староста кромѣ надзора приноситъ хозяйству нѣкоторую пользу личнымъ трудомъ.

Слѣдующее измѣненіе въ штатѣ служащихъ произведено въ Заборьѣ, гдѣ съ цѣлью усиленія надзора за лѣсной стражей и лѣсами на мѣсто одного лѣсного сторожа назначенъ объѣзчикъ съ повышеннымъ окла-

домъ жалованья; управленіе имѣніемъ поручено новому управляющему, переведенному изъ Лыткина.

Въ остальныхъ имѣніяхъ штатъ служащихъ по администраціи оставался прежнимъ.

Но за то произведено нѣкоторое измѣніе въ способѣ вознагражденія лѣсной стражи, и именно съ цѣлью поощренія лѣсныхъ сторожей къ надзору за лѣсомъ и розыску порубщиковъ, кромѣ жалованья имъ назначено процентное вознагражденіе отъ штрафныхъ суммъ въ размѣрѣ 10%, съ тѣмъ однако условіемъ, что причитающаяся на долю лѣсной стражѣ часть штрафныхъ денегъ уплачивается по полученія ихъ конторою отъ порубщиковъ.

Что касается постоянныхъ и спеціальныхъ рабочихъ, то количество ихъ увеличено по слѣдующимъ соображеніямъ; производя ежегодно болѣе или менѣе значительную часть пріусадебныхъ работъ, какъ-то: рубка и возка дровъ, рубка и доставка строительнаго матеріала, починка изгородей, и нѣкоторыхъ хозяйственныхъ, какъ напр. обработка огородовъ, уборка луговъ, возка сѣна и многія другія поденными рабочими, приходится на этотъ предметъ ежегодно затрачивать довольно значительныя суммы, между тѣмъ, какъ многія изъ этихъ работъ могутъ выполняться постоянными рабочими въ свободное отъ другихъ работъ время и производиться какъ-бы между дѣломъ; вотъ первая причина побудившая къ увеличенію количества постоянныхъ рабочихъ; кромѣ того къ увеличенію количества постоянныхъ рабочихъ побуждало и то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, напр. Лыткинѣ и отчасти Бражинѣ, чувствуется недостатокъ въ поденныхъ рабочихъ; наконецъ съ улучшеніемъ кормленія скота и увеличеніемъ количества получаемаго молока, пришлось нѣсколько увеличить количество рабочихъ по скотному двору и особенно женщинъ для доенія и ухода за молокомъ.

Въ отчетномъ году пришлось нѣсколько увеличить также жалованье постояннымъ рабочимъ; увеличеніе это произведено на основаніи того, что рабочая плата въ нашей мѣстности за послѣднее время поднялась довольно значительно и потому безъ повышенія жалованья нельзя было имѣть сколько нибудь порядочныхъ рабочихъ, кромѣ того въ данномъ случаѣ преслѣдовалась и другая цѣль, а именно—привлеченіе лучшаго контингента рабочихъ, особенно спеціальныхъ—какъ напр.:—пастуха, конюха, кучера, лѣсного сторожа.

По полевому хозяйству въ Лыткинѣ и Бражинѣ предприняты были мѣры къ установленію заведенныхъ сѣвооборотовъ—въ Лыткинѣ семипольнаго (паръ, рожь, клеверъ съ тимоф., трава, выгонъ, ленъ, овесъ), въ Бражинѣ восьмипольнаго (паръ, рожь, трава, трава, выгонъ, выгонъ, ленъ, овесъ); эти мѣры заключались въ слѣдующемъ: въ Лыткинѣ 6-е

а въ Бражинѣ 7-е поле, находившіяся до сего года подъ перелогомъ, распаханы и заняты посѣвами отчасти льна, отчасти овса; далѣе въ отчетномъ году приступлено къ заведенію полевого хозяйства на одномъ изъ Лыткинскихъ хуторовъ—Павловѣ, гдѣ почти вся пахатная земля, въ количествѣ около 20 десят. находилась въ залежи; 10 десят. этой залежи вспахано и занято посѣвомъ льна, остальную залежь предполагается вспахать въ будущемъ году; вспаханныя 10 дес. будутъ заняты въ будущемъ году овсомъ и картофелемъ; заведеніе полевого хозяйства въ Павловѣ можетъ имѣть большое значеніе для Лыткинскаго хозяйства которое страдаетъ недостаткомъ подстилки и кормовыхъ средствъ.

Съ цѣлью поднятія доходности земель въ другихъ имѣніяхъ въ отчетномъ году была усилена сдача подъ ленъ залежной и обложной земли; такимъ образомъ въ Лядищѣ было сдано для распашки подъ ленъ около 15 десят. старой облоги, которой пользовались для покоса, но на которой трава совсѣмъ выродилась и вслѣдствіе этого получался ничтожный укосъ сѣна; въ Заборьѣ подъ посѣвъ льна сдавались въ центральномъ хуторѣ старыя клеверныя облоги, и въ Кощеевѣ пустошныя и выгонныя земли. Вновь распаханныя облоги предполагается въ будущемъ отчасти присоединить къ пахотнымъ землямъ, отчасти, использовавъ ихъ предварительно посѣвомъ нѣсколькихъ хлѣбовъ, засѣять травами и запустить подъ покосъ.

Изъ измѣненія техническаго характера можно отмѣтить замѣну Шланштедтской ржи простою; превращеніе посѣва Шланштедтской вызвано тѣмъ, что она оказалась очень ненадежной для данной мѣстности, постоянно страдая въ очень сильной степени отъ разныхъ неблагопріятныхъ климатическихъ условій. Въ нижеслѣдующей табличкѣ приводимъ данныя объ урожайности Шлантшедтской и простой ржи по имѣнію Лыткино и Бражино.

Получено съ десятины.	Въ 1897 г.	1898 г.
Шлантшедтская	41 п. 14 ф.	47 п. 32 ф.
Простая	около 50 п. 00 ф.	60 п. 22 ф.

Обработка земли въ имѣніяхъ Лыткино, Бражино и Лядище производилась, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, крестьянами за отрѣзныя отъ ихъ надѣла земли, но, съ цѣлью улучшенія обработки при такихъ условіяхъ, обязывали крестьянъ производить вспашку и другія полевыя работы экономическими орудіями, посѣвъ же производили сами экономіей разбросными сѣялками; сами экономіи обрабатывали также оставшіяся необработанными крестьянами пріусадебныя и запольныя земли.

Для приведенія пахатныхъ полей въ надлежащій порядокъ, въ отчетномъ году произведены нѣкоторые расходы на подчистку кустовъ и

зарослей на поляхъ, сборъ камней, распашку межниковъ и возобновленіе канавъ; въ этомъ отношеніи довольно много сдѣлано въ Бражинѣ по подчисткѣ и въ Лядищѣ по сбору камней, гдѣ такъ много накопилось на поляхъ камня, что обработка земли стала очень затруднительной.

Составъ скотоводства въ отчетномъ году оставался въ слѣдующемъ видѣ:

	Состояло на 1-е января 1897 г.				Состояло на 1-е января 1898 г.			
	Въ Лядищѣ.	Лыткинѣ.	Бражинѣ.	Всего.	Въ Лядищѣ.	Лыткинѣ.	Бражинѣ.	Всего.
Валуховъ . .	38	—	—	38	40	—	—	40
Кнорозовъ .	2	2	6	10	2	1	4	7
Бычковъ 94 г.	18	2	—	20	—	—	—	—
Нетелей —	8	—	—	8	12	—	—	12
Телокъ 94 г.	33	—	—	33	—	—	—	—
Коровъ	—	65	171	236	2	49	162	213
Телокъ 96 г.	—	15	23	38	30	—	8	38
Бычковъ 96 г.	—	3	4	7	—	—	1	1
Телокъ 95 г.	—	—	2	2	—	—	—	—
Бычковъ 95 г.	—	—	2	2	—	—	—	—
Бычковъ 97 г.	—	—	—	—	—	2	1	3
Телокъ 97 г.	—	—	—	—	—	1	25	26
			Итого	394				340

Въ Заборьѣ содержалась одна, а въ П.-Погорѣломъ двѣ коровы для служащихъ.

Изъ приведенной таблички явствуетъ, что въ отчетномъ году общее количество скота по имѣніямъ уменьшилось на 54 шт; уменьшеніе это произошло вслѣдствіе продажи въ Лядищѣ партіи воловъ, въ Бражинѣ и Лыткинѣ нѣсколькихъ кнорозовъ и партіи браковашныхъ коровъ, а также падежа.

Усиленная браковка скота была произведена въ отчетномъ году въ виду слѣдующихъ соображеній: во первыхъ въ хозяйствѣ содержалось больше скота, чѣмъ оно могло удовлетворительно прокормить при имѣющихся запасахъ корма, особенно лѣтняго выгоннаго: во вторыхъ—въ стадѣ нашлось очень много старыхъ и больныхъ коровъ, оплата корма которыми была ниже всякой критики; наконецъ вслѣдствіе плохого и случайнаго подбора стада, средняя удойливость, вслѣдствіе содержанія въ стадѣ мало-молочныхъ коровъ, оказалось крайне низкой.

Всѣ эти обстоятельства принимались въ соображеніе при браковкѣ, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что сама браковка производилась очень снисходительно, изъ стада удалялись напр. коровы въ возрастѣ 16—18

лѣтъ, съ молочностью въ 20—30 ведеръ годового удоя и съ вполнѣ выраженными признаками разныхъ болѣзней, особенно чахотки.

Относительно падежа истекшій годъ нельзя назвать счастливымъ; въ Лядищѣ значительный вредъ стаду причинила кровавая моча, вырвавъ изъ стада нѣсколько штукъ молодняка, въ Бражинѣ замѣчалось довольно сильное распространеніе кровавой дизентеріи на телятахъ, отъ которой пало болѣе 40 шт. новорожденныхъ телятъ; появленіе дизентеріи замѣчалось и въ Лыткинѣ, но здѣсь она ограничилась только нѣсколькими жертвами.

Въ кормленіи скота въ отчетномъ году сдѣланы довольно существенныя улучшенія: во первыхъ введено скармливаніе молочнымъ скотомъ жмыховъ конопляныхъ и овсянки; во вторыхъ увеличено количество дачъ корма и поеніе скота; всѣ эти улучшенія оказались очень продуктивными и сказались очень замѣтно на удойливости стада.

Въ нижеслѣдующей табличкѣ приводимъ данныя о количествѣ молока, поступившаго въ отчетномъ и предъидущемъ году:

Получено молока.	Въ 1896 г.	1897 г.
Въ Бражинѣ	6303 в.	8936 в.
» Лыткинѣ	1996 в. 2 к.	5220 в. 9 к.
Итого	8299 в. 2 к.	14156 в. 9 к.

Молоко въ Бражинѣ по примѣру прошлыхъ лѣтъ продавалось на собственный сыроваренный заводъ, въ Лыткинѣ же въ теченіе весны и лѣта частью продавалось на ближайшей сыроварнѣ, частью же отпускалось за наличный расчетъ проживавшей дѣтской колоніи и другимъ сторонним лицамъ; въ началѣ весны начата поставка молока въ свѣжемъ видѣ въ г. Москву для молочныхъ лавокъ А. В. Чичкина; продажа молока въ Москву оказалась въ высшей степени выгодной; зимняя молочная продажа производилась на слѣдующихъ условіяхъ: за ведро молока на ст. Москва Молочная А. В. Чичкина платила по 85 коп., всѣ расходы по поставкѣ составляли около 16 к. за ведро; т. обр. оставалось чистыхъ около 69 к. за ведро, тогда какъ на сыроваренныхъ заводахъ продажная цѣна на молоко колебалась между 35—40 коп.

Что же касается другихъ отраслей скотоводства, то нѣкоторое измѣненіе произошло въ составѣ рабочихъ и выѣздныхъ лошадей; а именно въ истекшемъ году было продано нѣсколько штукъ старыхъ и негодныхъ для работы лошадей и на мѣсто ихъ куплены новыя лошади.

Въ Бражинѣ продано 5, куплено 6.
» Ляднщѣ » 1, » 1.
» Лыткинѣ нала 1, » 5.

Увеличеніе количества лошадей въ Лыткинѣ сдѣлано въ виду усиленныхъ разъѣздовъ администраціи имѣній и особенно главноуправляющаго на экономическихъ лошадяхъ, со времени назначенія его квартиры въ одномъ изъ имѣній.

Въ пользованіи оброчными статьями за отчетный годъ произошло мало измѣненій; отрѣзныя земли отдавались крестьянамъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ, отчасти за наличныя деньги, частью за круговыя работы; фруктовые сады въ Лыткинѣ, Бражинѣ и Н.-Погорѣломъ были сданы въ аренду—(въ Лыткинѣ за 65 р. Н.-Погорѣломъ 270 р., Бражинѣ—350 р.); фрукты изъ Н.-Погорѣловскихъ оранжерей были запроданы Московскому торговцу Бѣлову, но только урожай ихъ былъ слабый; облоги и другія земли сдавались въ отчетномъ году подъ посѣвъ льна очень успѣшно, чему способствовало отчасти и то, что продажная цѣна на земли худшаго качества была нѣсколько уменьшена; всѣ ненужныя для хозяйства покосы и луга тоже были распроданы почти безъ остатка по старой цѣнѣ; незначительная сбавка въ арендной платѣ на луга сдѣлана только по Заборью и то вслѣдствіе постояннаго ухудшенія тамъ лѣсныхъ покосовъ.

Съ введеніемъ казенной монополіи въ нашей губерніи въ двухъ имѣніяхъ—Н.-Погорѣломъ и Бражинѣ—закрылись 1-го іюля два трактирныхъ заведенія и такимъ образомъ имѣнія лишились части довольно значительныхъ доходовъ, которые они получали отъ этихъ заведеній; вмѣсто закрывшихся трактирныхъ заведеній — въ Н.-Погорѣломъ бывшее прежде подъ трактиромъ—помѣщеніе сдано подъ мелочную лавку, въ Бражинѣ же осталось безъ употребленія.

Остальныя оброчныя статьи оставались на старомъ положеніи.

Изъ вновь прибывшихъ оброчныхъ статей, можно отмѣтить во первыхъ ловлю рыбы въ Бражинскомъ озерѣ, которая сдана рыболовамъ за 25 руб. въ годъ, съ предоставленіемъ имъ права дѣлать не болѣе 3-хъ улововъ въ годъ, во вторыхъ—отстроенную въ Лыткинѣ мельницу, которая станетъ приносить доходъ однако только въ будущемъ году.

Въ отчетномъ году были произведены довольно значительныя продажи хлѣбныхъ запасовъ, скопившихся въ имѣніяхъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ, при чемъ необходимость продажи хлѣба вызывалась нѣсколькими причинами: во первыхъ необходимо было освободить помѣщеніе для ссыпки новаго хлѣба, во вторыхъ дальнѣйшее сохраненіе стараго представлялось рискованнымъ въ виду значительнаго вреда, ко-

торый стали причинять ему мыши; помимо того, само зерно стало портиться отъ сырости; въ третьихъ наконецъ не слѣдовало упускать случая неожиданнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ и довольно значительнаго оживленія въ хлѣбной торговлѣ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ полнаго ея бездѣйствія и покоя.

Хлѣбъ продавался главнымъ образомъ мѣстнымъ торговцамъ для мѣстнаго сбыта, частями въ теченіе всей зимы; много хлѣба особенно ржи было продано мѣстному населенію частью за наличныя деньги, частью подъ разныя отработки, и наконецъ значительная часть его отпущена населенію въ кредитъ съ назначеніемъ срока платежа денегъ—осень ближайшаго года. Отпускъ хлѣба крестьянамъ въ кредитъ возбуждалъ на первыхъ порахъ нѣкоторое опасеніе, но впослѣдствіи оказалось, что всѣ эти опасенія были напрасны, такъ какъ крестьяне погасили всѣ открытые имъ кредиты своевременно.

По ремонту построекъ въ отчетномъ году произведенъ капитальный ремонтъ Лыткинской мельницы и става; этотъ ремонтъ состоялъ изъ отсыпки части плотины, отстройки вновь става на шпунтовыхъ сваяхъ и основного ремонта механизма самой мельницы. Въ Лыткинѣ, кромѣ этого, производился ремонтъ одного изъ деревянныхъ флигелей съ пристройкой къ нему коридора и кухни для квартиры главнаго управляющаго; ремонтъ этого флигеля состоялъ изъ перестилки половъ, передѣлки печей, оклейки стѣнъ и потолка; далѣе ремонтировалось одно изъ помѣщеній для телятника, передѣлывалась галлерея при хлѣбныхъ амбарахъ, перемѣнялись съ переборкой заборника столбы на хлѣбномъ дворѣ и возобновлялись съ замѣной старыхъ новыми столбами изгородь вокругъ сада и усадьбы.

Въ Бражинѣ былъ произведенъ капитальный ремонтъ одного изъ корпусовъ скотнаго двора, съ приспособленіемъ его для зимняго содержанія скота; ремонтъ состоялъ изъ настилки новаго потолка, устройства въѣзда на чердакъ, изъ надворныхъ построекъ ремонтировалась крыша на мякинницѣ и сѣнныхъ сараяхъ въ Чижовщинѣ; въ виду сдачи большого дома подъ квартиру Земскаго Начальника, произведенъ ремонтъ дома и устроенъ при квартирѣ ледникъ, кромѣ того тамъ же производилось много разнаго мелкаго ремонта.

Въ Заборьѣ весь ремонтъ состоялъ изъ перестройки бани и мелкихъ починокъ въ домѣ, занимаемомъ конторой и квартирой Управляющаго.

Въ остальныхъ имѣніяхъ производился самый незначительный мелкій ремонтъ.

Разсматривая отчетъ за истекшій годъ по отдѣльнымъ статьямъ, мы видимъ слѣдующее:

А) оброчныя статьи: по хутору Юшково за истекшій годъ поступило въ счетъ арендной платы только за второе полугодіе 200 р. (за первое полугодіе арендная плата получена въ предыдущемъ году) и кромѣ того получено 140 р. денегъ за сдачу подъ лѣсъ лишней противъ условія земли; за постоялый дворъ въ Н.-Погорѣломъ, вслѣдствіе закрытія трактира со второго полугодія съ введеніемъ казенной монополіи, оказалась недовыручка въ размѣрѣ 300 р.; за постоялый дворъ въ Бражинѣ по той же причинѣ получена арендная плата только за одно полугодіе и затѣмъ постоялый дворъ закрытъ; мукомольная мельница при сдачѣ въ аренду дала большій доходъ, чѣмъ въ продыдущіе годы; Лыткинская мукомольная мельница сдана въ аренду въ концѣ года за 40 р. и въ счетъ арендной платы поступило 10 руб.; большой домъ въ Лыткинѣ въ истекшемъ году сдавался по прежнему дѣтской колоніи, но противъ предыдущихъ лѣтъ со сбавкой 25 р.; сбавка сдѣла потому, что администрація колоніи отказалась отъ своего требованія—устройство цвѣтниковъ около дома—за что прежде взималось дополнительная плата въ 25 р.; домъ въ Бражинѣ сданъ въ концѣ предыдущаго года Земскому Начальнику за 120 р. въ годъ и въ истекшемъ году получена арендная плата за первое полугодіе.

Б) покосы, выгоны и отрѣзныя земли. По имѣнію Лыткину за истекшій годъ по этой статьѣ получился болѣе значительный доходъ вслѣдствіе того, что части покосовъ, которыя въ предыдущій годъ косились въ пользу экомоміи, въ истекшемъ году проданы за деньги.

По Н.-Погорѣлому Вяземскаго уѣзда, сравнительно съ предыдущими двумя годами, получилось доходу нѣсколько больше вслѣдствіе того, что въ истекшемъ году всѣ покосы въ этомъ имѣніи были запроданы, полученная же сравнительно съ годомъ наибольшаго дохода (1893) незначительная недовыручка объясняется тѣмъ, что на нѣкоторые луговые участки была понижена арендная плата.

По Бражину получился лишній денежный доходъ вслѣдствіе того, что значительная часть сдававшихся прежде луговъ не была сдана за деньги, а убиралась съ части укоса; тоже самое произошло и въ Шебанове; доходъ по Лядищу колебался въ предѣлахъ предыдущихъ лѣтъ.

Самое значительное увеличеніе доходности замѣчается по Заборью:

1897 г.	1896 г.	1895 г.	1894 г.	1893 г.
7010 р. 74 к.	5015 р. 78 к.	4801 р. 65 к.	6259 р. 15 к.	5272 р. 76 к.

Такое значительное повышеніе доходности произошло вслѣдствіе того, что почти всѣ луговыя и пахотныя земли, которыми прежде поль-

зовалась экономія, въ отчетномъ году были проданы за деньги; кромѣ того въ Кощеевской дачѣ было сдано до 80 дес. земли подъ посѣвъ льна за 1000 р.; прежде эти земли не сдавались подъ распашку.

В) *За отданныя земли подъ посѣвъ льна* Въ Лыткинѣ въ истекшемъ году было сдано около 30 д. клеверища и въ Павловѣ около 10 д. пустошныхъ обологъ подъ посѣвъ льна; по Н.-Погорѣлому доходъ также увеличился вслѣдствіе того, что тамъ сдано подъ посѣвъ льна около 35 дес.; полная неудача съ отдачей земли подъ ленъ произошла въ Бражинѣ, гдѣ удалось сдать только одну десятину клеверныхъ обологъ. Въ Заборьѣ площадь земли, сдаваемой подъ ленъ, увеличилась.—По Лядищу эта площадь оставалась почти прежней.

Г) Доходъ отъ скотоводства. Въ нижеслѣдующей табличкѣ приводятся данныя по доходности скотоводства за послѣдніе три года.

1895 г.	1896 г.	1897 г.
1973 р. 18 к.	2555 р. 53 к.	5173 р. 49 к.

Разсматривая эту табличку, мы видимъ что доходъ по скотоводству, увеличивался довольно замѣтно; въ истекшемъ же году онъ достигъ высшей точки, что объясняется отчасти увеличеніемъ получаемаго молока, отчасти продажей его по болѣе высокой цѣнѣ.

Д) Доходъ отъ земледѣлія тоже возросъ весьма значительно, при чемъ главная причина этого увеличенія произошла отъ того, что въ истекшемъ году была продана часть запасовъ хлѣба, скопившихся въ теченіе двухъ предыдущихъ лѣтъ.

Е) Доходъ по садоводству. Выручено 852 р въ 97 г. по этой статьѣ больше противъ:

1896 г.	1895 г.	1894 г.	1893 г.	1892 г.
на 636 р.	287 р.	784 р.	647 р.	667 р.

Увеличеніе это произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что всѣ фруктовыя сады въ истекшемъ году дали хорошій урожай и потому были сданы за хорошую цѣну.

Ж) Доходъ по лѣсоводству. Поступленіе и накопленіе штрафныхъ денегъ за истекшій годъ нѣсколько уменьшилось, но за то увеличился непосредственный доходъ отъ лѣса вслѣдствіе продажи въ Заборьѣ на срубъ около 5-ти дес. лѣса, а также продажи собраннаго при подчисткѣ хвороста и повала; въ Лядищѣ былъ проданъ запасъ готоваго лѣснаго матеріала, хранившійся тамъ уже болѣе 7-ми лѣтъ; лѣсъ этотъ былъ проданъ вслѣдствіе того, что уже сталъ подгнивать и сильно портиться; въ Бражинѣ получена нѣкоторая выручка отъ продажи повала и валежника.

З) Доходъ отъ продажи сѣна. Въ отчетномъ году удалось продать запасы сѣна, оставшіеся въ экономіяхъ отъ прежнихъ лѣтъ.

Остальныя статьи прихода за отчетный годъ измѣнились мало. Затѣмъ переходимъ къ разсмотрѣнію расходныхъ статей:

А) По содержанію администраціи произошло сокращеніе расходовъ главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что въ Лыткинѣ уменьшился штатъ служащихъ.

Б) расходъ на сторожей тоже уменьшился вслѣдствіе упраздненія въ Лыткинѣ одного сторожа.

В) расходъ по мѣсной стражѣ остался почти тотъ же.

Г) Расходъ на содержаніе скотниковъ и подойницъ нѣсколько увеличился вслѣдствіе двухъ причинъ: 1) увеличенія штата служащихъ по уходу за скотомъ и молокомъ, 2) увеличенія жалованья скотникамъ, съ цѣлью привлеченія на эти мѣста болѣе надежныхъ людей.

Д) Расходъ на работниковъ и поденьщиковъ нѣсколько увеличился вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году было произведено много работъ по подчисткѣ луговъ, полей и лѣса и по сбору камня съ полей.

Е) Расходъ по садоводству и огородничеству тоже нѣсколько увеличился отчасти вслѣдствіе затратъ, произведенныхъ на обработку земли около фруктовыхъ деревьевъ, на обрѣзку и уходъ за ними, вслѣдствіе покупки цвѣточныхъ и огородныхъ сѣмянъ.

Ж) Расходъ по ремонту инвентаря тоже увеличился; увеличеніе произошло вслѣдствіе значительныхъ затратъ на починку стараго инвентаря, который оказался значительно испорченнымъ, и на покупку новаго; изъ крупныхъ покупокъ въ этомъ отношеніи можно указать на борону «Рандаль», которая была пріобрѣтена для Лыткина, и на новый тарантасикъ, рабочую сбрую, пріобрѣтенныя для другихъ имѣній.

З) Расходъ на конторскія принадлежности уменьшился.

К) Расходъ по скотоводству оказался болѣе значительнымъ и заключался въ покупкѣ рабочихъ лошадей для Бражина и выѣздныхъ для Лыткина; на этотъ предметъ затрачено въ Лыткинѣ 909 р., а въ Бражинѣ 402 р., кромѣ того сдѣланъ особый расходъ въ 50 р. на оплату труда ветеринарному врачу за лѣченіе скота въ имѣніяхъ.

Л) По расходу на ремонтъ строеній произошло уменьшеніе вслѣдствіе того, что въ истекшемъ году ремонтировалось сравнительно мало построекъ.

М) Въ статьѣ по расходу на заготовку дровъ внесенъ расходъ по подчисткѣ луговъ и лѣса и заготовкѣ нѣкотораго запаса дровъ въ Заборьѣ.

Н) Расходы по уплатѣ повинностей увеличились сравнительно съ предыдущимъ годомъ довольно значительно вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году оплочена часть повинностей предъидущаго года, остававшихся въ недоимкѣ.

Кромѣ того въ отчетномъ году произведенъ довольно значительный расходъ при отграниченіи крестьянскаго надѣла на содержаніе землемѣра, наемъ поденьщиковъ и оплату понятыхъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ докладу Смоленской Губернской Земской Управы объ имѣніяхъ М. В. Черкасовой.

РЕЗОЛЮЦІЯ.

1898 года мая 1 дня. Въ судебномъ засѣданіи 5 Отдѣленія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената присутствовали: Г.г. Сенаторы: Предсѣдательствующій А. А. Герке, Графъ В. А. Тизенгаузенъ, П. Ф. Студенцовъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора А. К. Гожевъ, мл. Помощникъ Оберъ-Секретаря П. П. Бѣляевъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ: 1) кассаціонную жалобу повѣренныхъ истицы, жены Статскаго Совѣтника Екатерины Остриковой, мужа ея Ивана Острикова и присяжнаго повѣреннаго Полянскаго, на рѣшеніе Московской Судебной Палаты по иску Остриковой къ женѣ Штабсъ-Ротмистра Ольгѣ Кореневой, вдовѣ дворянина Елизаветѣ Хрущевой, Смоленской Духовной Консисторіи, ИМПЕРАТОРСКОМУ Воспитательному Обществу Благородныхъ дѣвицъ (Смольному Институту) въ С.-Петербургѣ, пріюту протоіерея Іоанна Сергіева въ Кронштадтѣ и Смоленскому Губернскому Земству,—о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія жены Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Маріи Черкасовой, и 2) объясненіе повѣреннаго Смоленской Губернской Земской Управы присяжнаго повѣреннаго Сергѣя Муромцева.

Принимая во вниманіе: 1) что въ рѣшеніи Московской Судебной Палаты не оказывается, вопреки объясненіямъ просителей, ни извращенія буквальнаго смысла завѣщанія Черкасовой, ни изъясненія завѣщанія этого противно закону, а также не усматривается въ рѣшеніи Палаты противорѣчія, неясности и несообразности въ соображеніяхъ, коими под-

крѣплена резолюція Палаты, такимъ образомъ указаніе кассаціонной жалобы на нарушеніе Палатою ст. 711 уст. гражд. суд. представляется неправильнымъ; 2) что изъ содержанія нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Черкасовой, правильность толкованія коего Судебною Палатою, по содержанію его повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, за силою ст. 5 учр. суд. уст. и ст. 11 уст. гр. суд., не подлежитъ, Судебная Палата установила, что завѣщательница Черкасова во 1-хъ въ точности означила лицъ, коихъ назначила своими наслѣдниками, и во 2-хъ поручила Земству продать все ея имущество, удовлетворить наслѣдниковъ и устроить пріютъ для бѣдныхъ въ предѣлахъ губерніи; 3) что подобныя завѣщательныя распоряженія, вопреки мнѣнію просителей, не могутъ быть признаны противузаконными, какъ это подробно разъяснено въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1871 года № 863 по завѣщанію Федорова, 1888 года № 63 по завѣщанію Меняева и друг., тѣмъ болѣе, что Земскія Управы могутъ исполнять завѣщанія (ст. 1091 и слѣд. т. X ч. I); 4) что всѣ существенныя возраженія истицы противъ дѣйствительности нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Черкасовой Судебная Палата обсудила, приводить же въ рѣшеніи отдѣльныя соображенія по каждому изъ доводовъ тяжущихся судъ не обязанъ (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1892 г. № 114 и друг.); 5) что Судебная Палата обсудила указанія повѣреннаго Остриковой о неправильностяхъ, по его мнѣнію, допущенныхъ при составленіи нотаріальнаго завѣщанія Черкасовой; Судебная Палата изъ содержанія акта завѣщанія пришла къ выводамъ, по существу ихъ, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, о томъ, что завѣщаніе составлено и прочитано завѣщательницею безъ свидѣтелей, а затѣмъ въ актѣ завѣщанія пояснено, что свидѣтелямъ о такомъ порядкѣ объявлено; все это подписано Черкасовою; значитъ она удостовѣрила, что свидѣтели были оповѣщены о томъ, что Черкасова читала завѣщаніе; эти выводы Палаты, за силою ст. 5 Учр. Суд. Уст., также не подлежатъ кассаціонной повѣркѣ; и 6) что законъ не требуетъ, чтобы свидѣтели, подписавшіе завѣщаніе, въ самой подписи своей удостовѣрили упоминаемыя въ ст. 1050 т. X ч. I зак. Гражд. обстоятельства (рѣш. Гражд. Кассаціоннаго Департамента 1871 года № 643), Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: кассаціонную жалобу повѣренныхъ Остриковой, за силою 793 ст. устава Гражданскаго судопроизводства, оставить безъ послѣдствій, о чемъ, съ возвращеніемъ дѣла Московской Судебной Палатѣ, послать указъ. Подлинная за подписаніемъ Г.г. Сенаторовъ.—Съ подлиннымъ вѣрно: Ст. Пом. Оберъ-Секретаря NN. Копія сія выдана изъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, по распоряженію Г-на Первоприсутствующаго

и на основаніи ст. 715 Уст. Гражд. Суд. (Св. Зак. т. XVI ч. I, изд. 1892 г.) за надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ и съ приложеніемъ казенной печати повѣренному Смоленской Губернской Земской Управы, присяжному повѣренному Сергѣю Муромцеву. Причитающіеся гербовый сборъ и канцелярскія пошлины уплачены. 1 мая 1898 года.

Въ Смоленскій Окружный Судъ.

Проситъ присяжный повѣренный Александръ Васильевичъ Сперанскій, живущій въ Москвѣ, Лефортовской час. 1 уч. по Кузнецкому пер. въ д. Шиловскаго, по довѣренности жены Штабсъ-Ротмистра Ольги Андреевны Кореневой, живущей въ Москвѣ, Арбат. ч. 1 уч. по Тверскому бульвару въ домѣ Романова.

ПО ДѢЛУ

съ отвѣтчикомъ Смоленскимъ Губернскимъ Земствомъ, Управа коего помѣщается въ городѣ Смоленскѣ въ д. Смоленскаго Губернскаго Земства.

18 февраля 1892 г. Смоленскій Окружный Судъ утвердилъ къ исполненію духовное завѣщаніе Маріи Васильевны Черкасовой, въ которомъ сдѣлано распоряженіе о томъ чтобы Смоленское Губернское Земство тотчасъ послѣ смерти наслѣдодательницы распродало всю движимость и всѣ недвижимыя имѣнія и изъ имѣющихся образоваться суммъ выдало для пользованія процентами дочери наслѣдодательницы Ольгѣ Андреевнѣ Кореневой сто тысячъ рублей.

Такимъ образомъ нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что мать моей довѣрительницы прежде всего озаботилась, чтобы родная дочь была обеспечена со дня смерти полученіемъ % съ капитала 100000 руб. Со дня смерти завѣщательницы 4 января 1892 года прошло 6 лѣтъ 7 мѣсяцевъ и 20 дней, и Коренева должна бы получить согласно волѣ своей матери, считая, что бумаги процентныя приносятъ 5%, за все время 33194 руб. 44 коп., а между тѣмъ Коренева ничего до сихъ поръ не получила; произошло это отъ того, что Земство не только не тотчасъ послѣ смерти распродало имѣнія, а многіе года владѣло ими, не продавая, черезъ что цѣнность имѣнія очевидно возрасла; доходъ съ имѣнія получался и Земство обогащалось за счетъ главныхъ наслѣдниковъ и самыхъ близкихъ по крови лицъ къ завѣщательницѣ. Это тѣмъ болѣе несправедливо, что Земству отказаны колоссальныя богатства.

А какъ по нашимъ законамъ, основаннымъ на началахъ справедливости, никто недоленъ обогащаться на чужой счетъ, то я и предъявляю настоящій искъ, основываясь ближайшимъ образомъ на ст. 574 зак. гражд.

Цѣну иска опредѣляю въ 33194 руб. 44 коп.

На основаніи вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить постановить опредѣленіе о взысканіи въ пользу Кореневой со Смоленскаго Губернскаго Земства 33194 руб. 44 коп. съ % со дня иска, судебныхъ издержекъ 174 руб. и вознагражденія на введеніе дѣла 935 р. 86 коп.

Дѣло покорнѣйше прошу разсмотрѣть въ мое отсутствіе, а предварительно выдать мнѣ копію съ опредѣленія Смоленскаго Окружнаго Суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Маріи Васильевны Черкасовой, состоявшагося 18 февраля 1892 года.

При семъ прилагаю) 1) мою довѣренность, 2) копію съ духовнаго завѣщанія, 3) судебныхъ пошлинъ и на повѣстки 170 рублей, 4) копіи прошенія и приложеній. 1898 года августа 22 дня. По довѣренности Ольги Андреевны Кореневой присяжный повѣренный Александръ Васильевичъ Сперанскій.

Въ Смоленскій Окружный Судъ.

По довѣренности отвѣтчика, Смоленской Губернской Земской Управы, присяжнаго повѣреннаго Сергѣя Андреевича Муромцева, жив. постоянно въ Москвѣ, Пречистенской час., I уч. по Штатному пер., въ домѣ № 24, а по дѣлу имѣющаго жительство въ Смоленскѣ, въ помѣщеніи Губернской Земской Управы,

ПО ДѢЛУ

по иску жены Штабсъ-Ротмистра Ольги Андреевны Кореневой къ Смоленскому Губернскому Земству о 33194 руб. 44 коп.,

отвѣтъ на исковое прошеніе.

Предъявленный г-жею Кореневою къ Губернскому Смоленскому Земству искъ о 33194 руб. 44 коп. представляется неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

Изъ содержанія нотаріальнаго духовнаго завѣщанія М. В. Черкасовой, утвержденнаго къ исполненію Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ

18 Февраля 1892 года видно, что завѣщательница изъ капитала, ей принадлежащаго, имѣющаго образоваться отъ ликвидаціи ея имущества, назначила послѣ смерти своей различныя выдачи, въ томъ числѣ г-жѣ Кореневой 100000 руб., а для осуществленія сего уполномочила Смоленское Губернское Земство тотчасъ послѣ смерти своей продать всѣ свои недвижимыя имѣнія, равно движимое имущество, за исключеніемъ села Николо-Погорѣлаго, въ которомъ устроить пріютъ для престарѣлыхъ и неизлѣчимо-больныхъ, и въ неприкосновенный капиталъ этого пріюта зачислить остатокъ вырученнаго отъ продажи означеннаго имущества капитала.

Послѣ М. В. Черкасовой, умершей 4 Января 1892 года, остались денежные капиталы и недвижимыя имѣнія съ находящимся въ нихъ движимымъ имуществомъ. Какъ было установлено рѣшеніемъ Московской Судебной Палаты отъ 27 Октября 1895 г. движимые капиталы остались внѣ завѣщательнаго распоряженія, почему и поступили въ собственность законныхъ наслѣдниковъ умершей, въ томъ числѣ и истицы по настоящему дѣлу О. А. Кореневой; въ распоряженіе же Земства поступили одни недвижимыя имѣнія съ находящимся въ нихъ движимымъ имуществомъ. По смыслу духовнаго завѣщанія эти имѣнія и должны были послужить тѣмъ фондомъ, изъ котораго назначались выдачи. На Земство завѣщательница возложила порученіе образовать посредствомъ ликвидаціи имущества капиталъ и удовлетворить изъ онаго лицъ, которымъ назначены выдачи, а остатокъ зачислить въ неприкосновенный капиталъ пріюта. Земство не обязывалось дѣлать назначенныя выдачи изъ своихъ средствъ; оно также не получило отъ завѣщательницы для сего никакихъ особыхъ денежныхъ средствъ, но можетъ и должно осуществить сдѣланныя назначенія лишь по исполненіи возложенной на него ликвидаціи имущества Черкасовой.

Недвижимости Черкасовой состоятъ изъ девяти имѣній, простран ствомъ около 15½ тысячъ десятинъ земли, расположенныхъ въ четырехъ уѣздахъ Смоленской губерніи. Ликвидація ихъ требуетъ очевидно извѣстнаго болѣе или менѣе продолжительнаго времени и представляется вопросомъ, разъясненіе котораго всецѣло должно быть отнесено къ обязанности истицы, могла ли бы эта ликвидація съ успѣхомъ завершиться въ продолженіе времени, протекшаго со дня смерти Черкасовой даже въ томъ случаѣ, если бы Земство не встрѣтило къ тому никакихъ препятствій. Между тѣмъ особыя обстоятельства воспрепятствовали всякимъ мѣропріятіямъ Земства въ этомъ отношеніи.

Именно, когда умерла завѣщательница (4 Января 1892 г.) большая часть завѣщанныхъ ею имѣній состояла въ спорѣ по иску ея до-

чери Е. А. Остриковой, предъявленному въ 1890 году. Исковое требованіе Е. А. Остриковой заключалось въ ходатайствѣ о признаніи недѣйствительными раздѣльной записи и двухъ дарственныхъ записей, по которымъ имѣнія перешли къ матери истицы М. В. Черкасовой, объ утвержденіи самой истицы въ наслѣдственныхъ правахъ къ этимъ имѣніямъ и объ изъятіи этихъ имѣній изъ владѣнія В. М. Черкасовой.—Дѣло это было рѣшено Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ 11 Октября 1891 года. По смерти М. В. Черкасовой въ судебное производство въ качествѣ преемника ея правъ на имѣніе вступило Земство и продолжало защиту правъ Черкасовой противъ иска Остриковой. Рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу послѣдовало 17 Февраля 1895 года и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 25 Сентября 1896 года.—Сверхъ того еще до окончанія означеннаго дѣла тою-же г-жею Остриковою былъ возбужденъ новый споръ противъ правъ Земства. Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ 20 Апрѣля 1894 года ею былъ предъявленъ искъ объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія М. В. Черкасовой.—По спору этому рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда послѣдовало 16 Марта 1895 года, рѣшеніе Московской Судебной Палаты—29 Ноября 1896 года и рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1 Мая 1898 года —Оба иска г-жею Остриковой были потеряны.

Понятно, что на время этихъ процессовъ Земство должно было пріостановиться всякими мѣрами по ликвидаціи завѣщанныхъ имѣній, такъ какъ лишь съ послѣдовавшимъ по второму дѣлу рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1 Мая 1898 года) получило надлежащую увѣренность въ томъ, что оно въ правѣ распорядиться имѣніями. Пока въ теченіе 6-ти лѣтъ длились процессы, отъ исхода которыхъ зависѣло самое существованіе духовнаго завѣщанія и основанныхъ на немъ правъ Земства, были немыслимы серьезные съ кѣмъ-либо переговоры, а тѣмъ болѣе соглашенія о продажѣ имѣній или вообще мѣры, направленныя къ привлеченію покупателей. Наличность процесса, парализуя въ этомъ отношеніи дѣятельность Земства, одновременно съ тѣмъ воздерживало и возможныхъ покупателей отъ всякихъ предложеній касательно пріобрѣтенія имѣнія.

Исковое прошеніе исходитъ изъ той неправильной точки зрѣнія, что всякое обогащеніе одного лица на счетъ другого, противорѣчитъ будто-бы закону и справедливости. Не говоря уже о томъ, что закону противорѣчитъ обогащеніе не всякое, а лишь неправомѣрное, въ данномъ случаѣ нѣтъ вообще никакого обогащенія Земства на счетъ истицы.—Имѣнія конечно могутъ приносить доходъ, но этимъ увеличивает-

ся только ликвидаціонный фондъ въ пользу благотворительнаго учрежденія, которое является главнымъ наслѣдникомъ по завѣщанію Черкасовой. Такъ какъ срокъ выдачи капитала обусловленъ въ завѣщаніи окончаніемъ ликвидаціи, а не какимъ либо другимъ моментомъ, то для поступающихъ съ имѣній доходовъ не могло быть иного назначенія, кромѣ обращенія ихъ въ ликвидаціонный фондъ.

Изъ всего изложеннаго явствуетъ: 1) что не наступилъ еще моментъ, съ которымъ связана обязанность Земства выдать истицѣ капиталъ, завѣщанный въ ея пользу М. В. Черкасовой; 2) что не въ средствахъ Земства было ускорить наступленіе этого момента и 3) что завѣщаніемъ не установлено право истицы на какое либо участіе въ доходахъ съ завѣщанныхъ имѣній. Посему покорнѣйше прошу Смоленскій Окружный Судъ въ искѣ О. А. Корепевой отказать и возложить на нее судебныя издержки и вознагражденіе за веденіе дѣла. — 1898 года Октября 11 дня.

Къ сему отвѣту прилагаются: 1) подлинная выданная мнѣ довѣренность 2) копія сего и довѣренности.—Гербовый сборъ не прилагается на основаніи ст. 879 и примѣчанія I-го къ ст. 1282 Уст. Гражд. Судопр.

Присяжный Повѣренный Сергѣй Муромцевъ.

Нижеподписавшимся предложенъ на разрѣшеніе вопросъ: «вполнѣ ли согласно будетъ съ буквой и смысломъ завѣщанія М. В. Черкасовой устройство въ селѣ Николо-Погорѣломъ на средства, вырученныя отъ продажи имѣній, пріюта для престарѣлыхъ и лечебницы исключительно для однихъ только неизлечимыхъ душевно-больныхъ».

Въ духовномъ завѣщаніи М. В. Черкасовой изложено: «всѣ мои недвижимыя имѣнія Смоленской губерніи, а равно движимое имущество для вышеназванныхъ цѣлей прошу и уполномочиваю Смоленское Губернское Земство тотчасъ послѣ моей смерти продать за исключеніемъ села Николо-Погорѣлаго, въ которомъ прошу устроить пріютъ имени С. А. Барышникова младшаго для престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ больныхъ обоего пола всякаго званія» и т. п.

Рѣшающее для поставленнаго выше вопроса значеніе имѣетъ выраженіе «для престарѣлыхъ и неизлѣчимыхъ больныхъ». При наиболѣе непринужденномъ чтеніи, это выраженіе получаетъ то значеніе, что завѣщательница имѣла въ виду во первыхъ призрѣніе престарѣлыхъ, во вторыхъ призрѣніе неизлѣчимыхъ больныхъ. Слово «престарѣлые» употреблено въ значеніи существительнаго, какъ оно употребляется по большей части, и посредствомъ раздѣлительнаго союза «и» противоположено выраженію «неизлѣчимыхъ больныхъ». Конечно, завѣщательница на этотъ счетъ могла бы выразиться еще яснѣе сказавъ, напримѣръ: «для престарѣлыхъ и для неизлѣчимыхъ больныхъ», но и въ данной формѣ употребленное выраженіе представляется достаточно опредѣленнымъ, тѣмъ болѣе, что категорія неизлѣчимаго больного престарѣлаго не имѣла бы по видимому, особаго жизненнаго смысла, такъ какъ по отношенію къ неизлѣчимому больному съ точки зрѣнія интересовъ общественнаго призрѣнія важно то, что онъ неизлѣчимый, но не то, какого отъ возраста.—Въ уставѣ объ общественномъ призрѣніи (Св. Зак. т. XIII) «неизлѣчимо-больные» (ст. 257—259) и «престарѣлые» (ст. 283 и др.) называются какъ двѣ *особыя* категоріи призрѣваемыхъ.

И такъ завѣщательница предназначала пріютъ во первыхъ для престарѣлыхъ, во вторыхъ для неизлѣчимо-больныхъ. Посему предполагаемое устройство Земствомъ а) пріюта для престарѣлыхъ и б) лѣчебницы для неизлѣчимо-больныхъ представляется соотвѣтствующимъ волѣ завѣщательницы.

Другой вопросъ состоитъ въ томъ правильно-ли категорію неизлѣчимыхъ больныхъ ограничить только душевно-больными?

Мы полагаемъ, что такое ограниченіе не оправдывается буквальнымъ смысломъ завѣщанія. Выставка словъ «душевно» въ распоряженіе завѣщательницы во всякомъ случаѣ – вставка произвольная, не оправдываемая завѣщаніемъ. Если бы медицина могла установить, что неизлѣчимые бываютъ только душевно-больные, то конечно, душевно-больной и неизлѣчимый стали бы синонимами. Но если этого установить нельзя, то безъ насилія надъ очевиднымъ смысломъ слова «неизлѣчимый» невозможно свести его значеніе только на понятіе «душевно-больной».

Однако надо принять во вниманіе слѣдующее. Завѣщательница, предназначая пріютъ для неизлѣчимыхъ больныхъ, имѣла въ виду неизлѣчимыхъ больныхъ всякаго рода Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы исполнители завѣщанія были *обязаны* непремѣнно создать пріютъ для неизлѣчимыхъ всѣхъ возможныхъ категорій. Связанные поставленною имъ цѣлью, они имѣютъ однако дѣйствовать въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ завѣщательницею матеріальныхъ средствъ. Если эти средства недозволяютъ устройства такого пріюта, который охватывалъ бы нужды неизлѣчимыхъ больныхъ всѣхъ категорій, то при отсутствіи категорическаго на сей счетъ распоряженія завѣщательницы, исполнители ея воли въ правѣ осуществить ее въ предѣлахъ предоставленной имъ возможности и предназначать пріютъ для тѣхъ категорій неизлѣчимыхъ, которыя наиболѣе требуютъ призрѣнія. Если же затѣмъ по надлежащемъ изслѣдованіи и съ надлежащей осмотрительностью будетъ установлено исполнителями завѣщанія (что уже не есть вопросъ юридическій), что душевно-больные составляютъ имено ту категорію неизлѣчимыхъ, которыя наиболѣе неотступно нуждаются въ призрѣніи, и что средства, которыми Земство располагаетъ на устройство пріюта, не дозволяютъ распространять назначеніе пріюта за предѣлы этой категоріи, то не будетъ никакого нарушенія воли наслѣдодательницы, если Земство ограничится устройствомъ пріюта лишь для неизлѣчимыхъ душевно-больныхъ.

Сама завѣщательница во второмъ своемъ завѣщаніи постановила на случай, если бы село Николо-Погорѣлое было ею ко дню смерти утрачено,—то завѣщанный капиталъ долженъ быть употребленъ на учрежденіе особыхъ кроватей при земской больницѣ для *душевно*-больныхъ. Это распоряженіе по меньшей мѣрѣ показываетъ, что призрѣніе душевно-больныхъ составляетъ существенную задачу, которую завѣщательница имѣла въ виду, дѣлая пожертвованіе.

Подписали: Присяжный Повѣренный Сергѣй Муромцевъ.

Присяжный повѣренный Владиміръ Спасовичъ.

Москва. 26 Мая 1898 г.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію

по разнымъ вопросамъ.

1. По отзыву правительства на ходатайство о перечисленіи большой Калужской дороги въ части Ельня-Добрица изъ разряда земскихъ въ проселочную.

По представленію Ельнинскаго Земства XXXIII очередное Смоленское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 3 декабря 1897 г. постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о перечисленіи большой Калужской дороги въ части Ельня-Добрица изъ разряда земскихъ въ проселочную.

Въ отвѣтъ на возбужденное по этому предмету Управою ходатайство за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Г. Товарищъ Министра, князь Оболенскій, предложеніемъ отъ 21 мая 1898 г. за № 4389 увѣдомилъ г. Смоленскаго Губернатора, что со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ осуществленію перечисленія большой Калужской дороги въ части Ельня-Добрица изъ разряда земскихъ въ проселочную съ тѣмъ, чтобы означенное перечисленіе участка большой Калужской дороги отъ Ельни до Добрицы въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, съ отнесеніемъ ремонта Костюковскаго и Гроховскаго мостовъ на счетъ Ельнинскаго Земства, было произведено не раньше, какъ по открытіи движенія на строющейся Данково-Смоленской ж. дорогѣ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

2. По ответу правительства на ходатайство о расширеніи круга лицъ, подлежащихъ обложенію мірскимъ сборомъ на нужды волости.

Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію 1—4 марта 1897 г. доложено было ходатайство Духовщинскаго Земства о предоставленіи волостнымъ сходамъ права облагать мірскими сборами всѣхъ проживающихъ въ предѣлахъ волости лицъ податного сословія Вопросъ этотъ былъ переданъ на обсужденіе Редакціонной Комиссіи, которая высказала, что она признаетъ справедливымъ, въ виду необходимости устраненія умышленнаго уклоненія отъ обложенія, чтобы лица, хотя и не приписанныя къ волости, но пользующіяся волостнымъ судомъ и волостнымъ правленіемъ, участвовали въ расходахъ на эти учрежденія. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ и въ засѣданіи 4 марта 1897 г. постановило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи существующаго законодательства въ смыслѣ привлеченія къ мірскимъ волостнымъ сборамъ всѣхъ лицъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, съ предоставленіемъ имъ равнаго съ другими членами волостного схода права участія въ назначеніи и раскладкѣ мірскихъ сборовъ.

Въ отвѣтъ на возбужденное по этому предмету ходатайство за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Г. Товарищъ Министра, князь Оболенскій, предложеніемъ на имя г. Смоленскаго Губернатора отъ 7 декабря 1897 г. за № 2156 увѣдомилъ, что Высочайше утвержденнымъ 19 мая 1893 г. положеніемъ Государственнаго Совѣта (по дѣлу Павлова) предоставлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ подвергнуть ближайшему соображенію вопросъ о томъ, могутъ ли быть привлечены къ отбыванію мірскихъ повинностей крестьяне, владѣющіе частною недвижимою собственностью въ предѣлахъ волости, но приписанные къ другимъ волостямъ, и предположенія по этому предмету внести на законодательное разсмотрѣніе. Во исполненіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ признано было необходимымъ собрать съ мѣстъ нѣкоторыя данныя относительно постановки обложенія сельскаго населенія мірскими повинностями, а за симъ общій вопросъ о привлеченіи къ платежу мірского волостного сбора всѣхъ проживающихъ въ предѣлахъ волости лицъ, подвѣдомственныхъ крестьянскому управленію, передать на разсмотрѣніе особой, учрежденной при Министерствѣ, Комиссіи по пересмотру законодательства о крестьянахъ, которая имѣетъ обсудить его въ ближайшемъ будущемъ.

Отвѣтъ этотъ, за позднимъ полученіемъ, не былъ доложенъ предыдущему очередному Губернскому Земскому Собранію, которое, меж-

ду прочимъ, разсматривало однородное съ вышеупомянутымъ ходатайство Бѣльскаго Земства и постановило представить его правительству. Въ виду изложеннаго, соображенія Бѣльскаго Земства по этому вопросу были представлены Управою чрезъ г. Губернатора въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ качествѣ дополненія къ ходатайству, возбужденному въ 1897 году.

О вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе настоящаго Собранія.

---

3. По отвыту правительства на ходатайство о раздѣленіи Ельнинскаго уѣзда на два призывныхъ участка вмѣсто трехъ.

По представленію Ельнинскаго Земства послѣднее очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 8 декабря 1897 г. постановило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ о раздѣленіи Ельнинскаго уѣзда на 2 призывныхъ участка, вмѣсто трехъ, съ тѣмъ, чтобы въ 1-й призывной участокъ были включены Даниловичская, Осельская, Гнѣздиловская, Арнишицкая, Сычевская, Мархоткинская, Коноплинская, Уваровская и Заболотская волости, а во 2-й участокъ всѣ остальныя волости и г. Ельня.

Въ отвѣтъ на возбужденное по этому предмету Управою ходатайство за Министра Внутреннихъ Дѣлъ Товарищъ Министра, князь Оболенскій, отношеніемъ отъ 27 іюня 1898 г. за № 1905 увѣдомилъ Г. Смоленскаго Губернатора, что со стороны Министерствъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ образованію въ Ельнинскомъ уѣздѣ двухъ призывныхъ участковъ, вмѣсто существующихъ нынѣ трехъ, въ составѣ, указанномъ въ постановленіи Собранія.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

---

4. По отвыту на ходатайство объ устройствѣ почтовой станціи въ с. Слободѣ Порѣчскаго уѣзда.

По представленію Порѣчскаго Земства послѣднее очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 18 декабря 1897 г. постановило: возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ устройствѣ почтовой станціи въ с. Слободѣ Порѣчскаго уѣзда.

Въ отвѣтъ на возбужденное по этому предмету ходатайство Г. Смоленскій Губернаторъ сообщилъ Управѣ, что, имѣя въ виду увѣдом-

леніе Начальника Смоленскаго Почтово-Телеграфнаго Округа объ открытіи 16 апрѣля 1898 г. почтоваго отдѣленія въ с Слободѣ Порѣчскаго уѣзда и за удовлетвореніемъ этимъ ходатайства Порѣчскаго Земства, онъ не считаетъ необходимымъ входить въ настоящее время съ представленіемъ къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ по сему предмету.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

---

5. О заготовкѣ договорныхъ и разсчетныхъ листовъ

Статьей 71 Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1886 г. Положенія о наймѣ на сельскія работы на Губернскія Земскія Управы возложена обязанность заготовлять и разсылать въ подлежащія управленія договорные и разсчетные листы для найма на сельскія работы.

Въ истекающемъ 1898 году на ассигнованныя XXXIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сто восемьдесятъ рублей было заготовлено 6000 договорныхъ и столько же разсчетныхъ листовъ; кромѣ того, къ 1 ноября 1897 года оставалось таковыхъ на лицо на 12 р. 41 к., а всего ихъ имѣлось на 192 р. 41 к.

Въ теченіе года израсходовано на 106 р. 02 к, такъ что къ 1 ноября 1898 г. ихъ состояло въ Губернской Управѣ на лицо на 86 руб. 39 коп.

Примѣняясь къ среднему ихъ за нѣсколько лѣтъ расходу, Губернская Управа полагаетъ, что для удовлетворенія требованій на эти листы въ 1899 году ихъ необходимо заготовить не 2000 экз. каждаго сорта, почему и имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе разрѣшить ей отпечатать ихъ въ вышеприведенномъ количествѣ, на каковой предметъ внести въ смѣту текущаго сбора 60 рублей.

---

6. По ходатайству Краснинскаго Земства о проведеніи чрезъ гор. Красный желѣзно-дорожной линіи.

Краснинская Земская Управа докладывала послѣднему очередному Уѣздному Земскому Собранію, что дороговизна доставки изъ уѣзда мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ на сколько нибудь значительные рынки сбыта, съ одной стороны, а съ другой – ежегодное отвлеченіе и безъ того обѣднѣвшаго населенія къ болѣе промышленнымъ центрамъ въ погонѣ за заработками, въ ущербъ собственному

хозяйству, и съ каждымъ годомъ возрастающее стремленіе къ переселенію указываютъ на необходимость вызвать къ жизни мѣстные промыслы, оживить мѣстную торговлю и создать мѣстный спросъ на рабочія руки. Какъ на одну изъ мѣръ къ достиженію этихъ цѣлей, Уѣздная Управа указывала на необходимость проведенія желѣзной дороги отъ Смоленска чрезъ Красный, Горки, Могилевъ и Бобруйскъ до соединенія съ Полѣсскими жел. дорогами.

Уѣздное Земское Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ и постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о проведеніи указанной желѣзно-дорожной линіи.

Сообщая о вышеизложенномъ для доклада Губернскому Земскому Собранію, Уѣздная Управа присовокупляетъ, что, по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, часть проектируемой линіи—Могилевъ-Бобруйскъ-Барановичи—близка къ осуществленію.

Представляя о семъ на усмотрѣніе Собранія, Губернская Земская Управа полагала-бы: возбудить предложенное Краснинскимъ Земствомъ ходатайство.

---

7. По ходатайству Юхновскаго Земства о проведеніи желѣзной дороги отъ Вязьмы до Песочни.

Исполняя постановленіе XXXIV очереднаго Юхновскаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ правительствомъ о скорѣйшемъ проведеніи желѣзной дороги чрезъ Юхновскій уѣздъ отъ станціи Вязьма Сызрано-Вяземской желѣзной дороги до Песочни Брянской ж. д. Мотивы указаннаго ходатайства заключаются въ слѣдующемъ: проведеніе желѣзной дороги чрезъ Юхновскій уѣздъ можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ, такъ какъ въ текущемъ году произведены послѣднія и серьезныя изысканія линіи. Возможно быстрое начало работъ крайне необходимо для населенія Юхновскаго уѣзда, переживающаго очень тяжелое время. Нѣсколько лѣтъ подъ рядъ Юхновскій уѣздъ постигали неурожаи то яровыхъ, то озимыхъ хлѣбовъ; кустарные промыслы совершенно не развиваются и играютъ на столько ничтожную роль въ экономіи уѣзда, что не оказываютъ никакого вліянія на благосостояніе населенія, отхожіе же заработки съ каждымъ годомъ становятся все менѣе доходными и вѣрными. Крестьянское населеніе изъ года въ годъ вынуждено обращаться къ продовольственнымъ ссудамъ и накопило очень

большія, по сравненію съ своей зажиточностью, недоимки по продовольственному капиталу, равныя къ 1 января 1898 г. 48541 р. 12 к.

Проектируемая дорога должна пройти по Юхновскому уѣзду на протяженіи 70 верстъ и дать землекопамъ и другимъ рабочимъ уѣзда на столько значительный заработокъ, что посредствомъ него можно будетъ погасить продовольственные долги. Въ виду того, что матеріальное благосостояніе крестьянскаго населенія находится въ очень плохомъ состояніи, XXXIV очередное Уѣздное Земское Собраніе и постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ о скорѣйшемъ проведеніи желѣзной дороги, чтобы дать заработокъ мѣстному населенію.

Наряду съ этимъ Земское Собраніе обратило свое вниманіе на расположеніе будущихъ желѣзно-дорожныхъ станцій въ уѣздѣ. Одна изъ нихъ будетъ находиться въ селеніи Крутомъ Волосто-Пятницкой вол., затѣмъ вторая станція можетъ быть расположена на лѣвомъ берегу р. Угры въ Городищенской вол или на правомъ берегу рѣки — около села Вознесенья. Уѣздное Земское Собраніе постановило ходатайствовать объ устройствѣ станціи на правомъ берегу р. Угры на основаніи нижеслѣдующихъ соображеній. По правую сторону р. Угры въ Вознесенской и частью Желаньинской волости расположены большія лѣсныя дачи, тогда какъ лѣвый берегъ Угры (Городищенская волость) совершенно безлѣсенъ. Въ Вознесенской волости у землевладѣльцевъ находится болѣе $10^1/_2$ тыс. дес. лѣса, въ Желаньинской болѣе 4600 дес. Доставка дровъ для желѣзной дороги и лѣсныхъ матеріаловъ для отправки на продажу съ большимъ удобствомъ можетъ производиться въ томъ случаѣ, если желѣзно-дорожная станція будетъ помѣщаться на правомъ берегу Угры близъ с. Вознесенья, въ противномъ случаѣ дрова и лѣсные матеріалы придется перевозить чрезъ р. Угру. На правомъ берегу Угры расположена наиболѣе торговая и промышленная часть уѣзда, и здѣсь происходитъ наиболѣе оживленное торговое движеніе. Торговыя села: Климово, Знаменское и отчасти Вознесенье, гдѣ Земскимъ Собраніемъ постановлено открыть четыре ярмарки, расположены на правомъ берегу Угры; въ Вознесеньѣ же находится и почтовое отдѣленіе. Самый большой заводъ въ уѣздѣ, а именно лѣсопильный и картонный заводъ княгини Юсуповой опять таки нуждается для сбыта товаровъ въ станціи, расположенной около Вознесенья. Наконецъ, что очень важно, хлѣбные продукты, которые ежегодно привозятся въ Юхновскій уѣздъ, для большинства удобнѣе получать со станціи на правомъ берегу рѣки.

На основаніи всего изложеннаго Уѣздное Земское Собраніе и

постановило возбудить ходатайство объ устройствѣ желѣзно-дорожной станціи на правомъ берегу рѣки Угры, близъ села Вознесенья.

Представляя о семъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагала-бы возбудить просимыя Юхновскимъ Земствомъ ходатайства.

---

8. О возмещеніи расходовъ, произведенныхъ казной въ 1894 и 1895 гг. на уплату суточныхъ землемѣрамъ, командированнымъ для отграниченія крестьянскихъ надѣловъ.

Высочайше утвержденнымъ 1 іюня 1895 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта земскія учрежденія освобождены съ 1 января 1895 г. отъ уплаты казнѣ пособій на содержаніе мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Въ виду сего XXXI очередное Смоленское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 11 января 1896 года признало, что на основаніи помянутаго закона Земство освобождено и отъ уплаты казнѣ пособій на выдачу суточныхъ денегъ землемѣрамъ, командируемымъ для отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, какъ отъ расхода, связаннаго съ обязанностью Земства участвовать въ содержаніи мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, и постановило: 1) съ 1 января 1895 г. прекратить уплату суточныхъ землемѣрамъ за производство межевыхъ работъ при отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ и 2) согласно примѣч. къ ст. 1 вышеупомянутаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, ходатайствовать передъ Г. Министромъ Финансовъ о зачисленіи 95 р. 60 к. изъ внесенныхъ въ казначейство Губернскимъ Земствомъ въ 1895 г. суммъ на содержаніе мѣстнаго Губернскаго Присутствія на пополненіе числящейся за Губернскимъ Земствомъ недоимки суточныхъ землемѣрамъ за 1894 годъ.

Въ отвѣтъ на это ходатайство Министерство Финансовъ предложеніемъ отъ 4 іюля 1896 года за № 4415 увѣдомило Г. Губернатора, что, въ силу Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, земскія учрежденія освобождены съ 1 января 1895 года отъ взноса казнѣ пособій на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскихъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій и имъ, согласно примѣч. къ ст. 1 этого закона, предоставлено право ходатайствовать о зачетѣ поступившихъ послѣ 1 января 1895 г. пособій на пополненіе числящихся за земствами за прежнее до 1895 г. время недоимокъ лишь этого же самого рода пособій, а не какихъ либо другихъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что сумма на суточное довольствіе

землемѣрамъ (ст. 314 примѣч. 3 т. X ч. III по прод. 1876 года) пособіемъ казнѣ не назначалась, а расходъ этотъ производится непосредственно изъ общихъ земскихъ сборовъ, Министерство Финансовъ не находитъ возможнымъ согласиться на удовлетвореніе настоящаго ходатайства Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Вслѣдъ за этимъ Смоленская Казенная Палата отношеніемъ отъ 14 октября 1896 года за № 22537 обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой объ уплатѣ недоимки суточныхъ землемѣрамъ какъ за 1894 годъ въ вышеупомянутой суммѣ—95 р. 69 коп., такъ и за 1895 г. въ суммѣ 141 р. 96 к., а всего 237 р. 65 к.

Изъ дальнѣйшей переписки по этому дѣлу выяснилось, что Казенная и Контрольная Палаты настаиваютъ на пополненіи указанной недоимки, ссылаясь на то, что расходы по удовлетворенію землемѣровъ суточными деньгами относятся къ категоріи расходовъ на содержаніе мировой юстиціи и другихъ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, отъ которыхъ земскія учрежденія, на основаніи закона 1 іюня 1895 г., освобождены лишь съ 1 января 1896 года.

Въ виду изложеннаго, Губернская Земская Управа полагала-бы: внести въ смѣту текущаго сбора на 1899 годъ 237 р. 65 к. на пополненіе расхода, произведеннаго казной въ 1894 и 1895 г.г. на уплату суточныхъ землемѣрамъ, командированнымъ для отграниченія крестьянскихъ надѣловъ.

---

9. По ходатайству Рославльскаго Земства объ измѣненіи законоположеній о починкѣ участковъ почтовыхъ и иныхъ трактовъ, находящихся въ чертѣ городовъ.

Въ засѣданіи 5 октября 1897 года Рославльское Уѣздное Земское Собраніе постановило: возбудить чрезъ Губенское Земское Собраніе ходатайство предъ правительствомъ объ измѣненіи законоположенія о починкѣ почтовыхъ и иныхъ трактовъ въ чертѣ городовъ на ихъ счетъ, а не на счетъ Земства. Единственнымъ мотивомъ этого ходатайства является необходимость для Земства расходовъ по починкѣ двухъ мостовъ въ чертѣ города Рославля на Мглинскомъ трактѣ. По смыслу ст. 13 § 1 пункта 1 и 2 Устава о земскихъ повинностяхъ и разъясненій Сената содержаніе городскихъ улицъ составляющихъ части почтовыхъ дорогъ со всѣми на нихъ дорожными сооруженіями, какъ-то: мостами гатями и пр. должно относиться къ обязанностямъ того вѣдомства, на средства коего содержатся и самыя дороги на всемъ протяженіи, при

чемъ дорога въ чертѣ города должна быть содержима въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она находится въ прочихъ мѣстахъ ея протяженія; приспособленіе же дороги въ городѣ къ потребностямъ городскихъ улицъ, какъ-то: замощеніе камнемъ, шоссированіе, устройство тротуаровъ, освѣщеніе и проч. должно всецѣло относиться на счетъ города.

Губернская Управа, признавая, что ходатайство Рославльскаго Земства является, съ одной стороны, недостаточно обоснованнымъ и мотивированнымъ, а съ другой, имѣющимъ общее для всѣхъ уѣздовъ значеніе, полагаетъ необходимымъ передать возбужденный ходатайствомъ вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ и затѣмъ разсмотрѣть его совмѣстно съ другими вопросами, возникающими при разработкѣ вопроса о постановкѣ дорожнаго дѣла.

---

10. По ходатайствамъ о пособіяхъ за службу Земству.

Бывшій Членъ Губернской Земской Управы Д. Н. Апрѣлевъ обратился въ Управу съ прошеніемъ, въ коемъ ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о назначеніи ему пенсіи за службу его Смоленскому Земству въ томъ размѣрѣ, какой найдетъ возможнымъ назначить Собраніе. При прошеніи приложены въ копіяхъ: 1) свидѣтельство Врачебнаго Отдѣленія, удостовѣряющее неспособность Д. Н. Апрѣлева къ труду и необходимость для него посторонняго ухода; 2) свидѣтельство о бѣдности и 3) удостовѣреніе о службѣ, изъ котораго видно, что Д. Н. Апрѣлевъ съ 22 декабря 1865 г. по 1868 годъ состоялъ въ должности Члена Дорогобужской Земской Управы, затѣмъ съ 29 сентября 1868 г. по декабрь 1871 года Предсѣдателемъ той же Управы и съ 10 декабря 1871 г. по 1884 годъ Членомъ Губернской Земской Управы.

Регистраторъ Губернской Земской Управы П. В Васильевъ обратился въ Управу съ заявленіемъ, въ коемъ, указывая, что онъ прослужилъ въ канцеляріи Управы 32 года и потерялъ на службѣ здоровье и зрѣніе, проситъ исходатайствовать ему предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ единовременное пособіе въ размѣрѣ получаемаго имъ годового оклада жалованья.

По поводу перваго изъ этихъ ходатайствъ Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ напомнить, что постановленіемъ Губ. Зем. Собранія отъ 3 марта 1895 года Д. Н. Апрѣлеву назначено было единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 р., а затѣмъ вторичное ходатайство его о томъ же въ сессію 1896 года было отклонено.

По поводу второго ходатайства Губ. Земская Управа считаетъ дол-

гомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что П. В. Васильевъ, поступивъ на службу въ канцелярію Управы 7 января 1867 года, все время добросовѣстно и усидчиво исполнялъ свои обязанности. Безупречно прослуживъ 32 года, П. В. Васильевъ, какъ извѣстно Управѣ, дѣйствительно, разстроилъ свое здоровье и притупилъ зрѣніе. Въ виду этихъ обстоятельствъ и бывшихъ уже примѣровъ, просьба его, по мнѣнію Управы, заслуживаетъ удовлетворенія.

Представляя ходатайство Д. Н. Апрѣлева на усмотрѣніе Собранія, по отношенію къ П. В. Васильеву Губернская Управа полагала бы: выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ годового оклада жалованья, т. е. 600 рублей отнеся изъ нихъ 276 р. на губернскій земскій сборъ, а 324 р. на суммы страхового капитала, такъ какъ Васильевъ получитъ жалованье изъ того и другого источниковъ.

---

11. По ходатайствамъ Вяземскаго и Рославльскаго Уѣздныхъ Земствъ о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ на разъѣзды дополнительнаго штата мѣстнаго Губернскаго Жандармскаго Управленія.

На основаніи ст. 215 т. IV Устава о зем. повин. подводами безъ платежа прогоновъ имѣютъ право пользоваться, въ числѣ другихъ лицъ и нижніе чины дополнительнаго штата Губернскаго Жандармскаго Управленія.

Съ расквартированіемъ въ послѣднее время этихъ чиновъ по уѣздамъ Смоленской губерніи, явилась необходимость въ снабженіи ихъ подводами для разъѣздовъ по дѣламъ службы. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что въ 11 уѣздахъ Смоленской губерніи (кромѣ Бѣльскаго) чины, имѣющіе право на безплатные разъѣзды, удовлетворяются подлежащими Земствами выдачею денегъ на разъѣзды, и что таковой порядокъ слѣдовало-бы примѣнить и къ нижнимъ чинамъ дополнительнаго штата Губернскаго Жандармскаго Управленія, Г. Губернаторъ предложилъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ обсудить настоящій вопросъ, присовокупивъ, что на разъѣзды означенныхъ чиновъ по всей губерніи понадобится не свыше 500 р. въ годъ.

Вслѣдствіе этого, большинство Земскихъ Собраній внесли въ смѣты на 1899 годъ надлежащія суммы для удовлетворенія разъѣздными деньгами упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, а Вяземское и Рославльское Земскія Собранія возбуждаютъ ходатайства о признаніи этой повинности губернской.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская

Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія отъ 1 декабря 1866 года подводная повинность отнесена къ числу уѣздныхъ земскихъ повинностей. Въ виду этого и расходы на разъѣзды дополнительнаго штата Смоленскаго Губернскаго Жандармскаго Управленія слѣдовало-бы признать уѣздной земской повинностью.

---

12. О таксѣ вознагражденія судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ Смоленской губерніи на трехлѣтіе съ 1899 года.

Статьей 63 земскаго положенія 1890 г. на Губернскія Земскія Собранія возложена обязанность опредѣлять на каждые три года цѣны, по коимъ судохозяева должны производить судорабочимъ плату за сверхсрочный простой на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, при отсутствіи въ договорѣ между судохозяевами и судорабочими особаго по сему предмету условія.

Въ виду того, что срокъ утвержденной Губернскимъ Собраніемъ въ январѣ 1896 г. названной таксы истекаетъ въ семъ 1898 году, Губернская Земская Управа просила Уѣздныя Земскія Собранія высказаться, какой размѣръ вознагражденія считаютъ они нужнымъ установить для сказанныхъ рабочихъ-пѣшихъ и для рабочихъ съ лошадьми.

Одиннадцать Уѣздныхъ Земскихъ Собраній выразили желаніе оставить прежній размѣръ вознагражденія судорабочимъ. Вяземское Собраніе оставило этотъ вопросъ безъ разсмотрѣнія.

Признавая съ своей стороны, что существовавшіе въ послѣдніе два трехлѣтія размѣры вознагражденія рабочихъ—пѣшихъ въ 75 коп. и рабочихъ съ лошадьми въ 1 р. 75 к. въ сутки—соотвѣтствуютъ мѣстнымъ цѣнамъ на рабочихъ, Губернская Управа полагала бы оставить этотъ размѣръ вознагражденія и на настоящее трехлѣтіе безъ измѣненія.

---

13. По отзыву правительства на ходатайство объ измѣненіи порядка взиманія земскихъ сборовъ.

Въ засѣданіи 13 декабря 1897 года Губернское Земское Собраніе постановило: 1) возобновить свое ходатайство, возбужденное въ силу постановленія XXX очередной сессіи, о томъ, чтобы земскіе сборы взыскивались наравнѣ съ государственнымъ поземельнымъ налогомъ и поступали бы въ казначейство, которое, въ замѣнъ этого, выдавало-бы

Земству ежемѣсячно 1/12 часть годового земскаго бюджета, независимо отъ поступленій, и 2) возбудить ходатайство о томъ, чтобы хозяева торгово-промышленныхъ заведеній обязаны были бы уплачивать земскій сборъ при взятіи билетовъ, свидѣтельствъ и патентовъ.

Въ отвѣтъ на это за Министра Финансовъ Г. Товарищъ Министра Коковцевъ 4 ноября за № 8365 сообщилъ Г. Губернатору, что ходатайство Губернскаго Земства о совмѣстномъ взысканіи земскихъ сборовъ съ государственнымъ поземельнымъ налогомъ и о выдачѣ Земству одной двѣнадцатой части бюджета, независимо отъ дѣйствительнаго поступленія земскихъ сборовъ, въ настоящее время не можетъ подлежать особому разсмотрѣнію со стороны Министерства Финансовъ, такъ какъ въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть внесенъ на уваженіе Государственнаго Совѣта общій вопросъ о порядкѣ зачета въ доходъ казны и земства поступающихъ отъ плательщиковъ въ Казначейства суммъ. Что же касается за симъ той части земскаго ходатайства, чтобы хозяева торгово промышленныхъ заведеній уплачивали земскій сборъ при самомъ взятіи патентовъ и свидѣтельствъ, то и это ходатайство, по мнѣнію Министерства Финансовъ, должно быть въ настоящее время отложено разсмотрѣніемъ, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 8 іюня 1898 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта поручено Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога и объ условіяхъ сего участія, а также о вызываемыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и посему вопросъ о срокахъ взноса земскаго сбора хозяевами торгово-промышленныхъ заведеній, безъ сомнѣнія, долженъ будетъ подлежать въ свое время совмѣстному обсужденію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

---

14. Объ опредѣленіи вознагражденія лицамъ, призываемымъ для очищенія желѣзно-дорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей.

На основаніи 158 ст. Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Губернскія Земскія Собранія ежегодно опредѣляютъ таксу для вознагражденія лицъ, призываемыхъ, согласно 157 ст. того же устава,

съ необходимыми инструментами для исправленія желѣзно-дорожнаго пути и очищенія его отъ снѣжныхъ заносовъ, а также для перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей.

Для выработки таксы, согласной съ дѣйствительно существующими мѣстными цѣнами на рабочихъ, Губернская Управа обращалась къ Уѣзднымъ съ просьбой сообщить ей о семъ свѣдѣнія.

Доставленныя Уѣздными Управами свѣдѣнія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Рабочему безъ лошади.	Рабочему съ лошадью.
	Съ инструментами.	
1. Бѣльскій	75 к.	1 р. 20 к.
2. Рославльскій	75 к.	1 р. 50 к.
3. Краснинскій	60 к.	1 р. 20 к.
4. Дорогобужскій	75 к.	1 р. 50 к.
5. Смоленскій	50—75 к.	1р. 25 1 р. 50к.
6. Духовщинскій	75 к.	1 р 50 к.
7. Юхновскій	75 к.	1 р. 50 к.
8. Порѣчскій	75 к.	1 р. 50 к.
9. Сычевскій	1 р. 00 к.	1 р. 75 к.
10. Ельнинскій	Съ 1 мая по 1 ноября 1 р. 00 к.	1 р. 75 к.
	Съ 1 ноября по 1-е мая. 75 к.	1 р. 50 к.
11. Гжатскій	50 к.	1 р. 00 к.
12. Вяземскій	50 к.	1 р. 50 к.

Такъ какъ установленіе размѣра вознагражденія по уѣздно или по группамъ представляетъ для рабочихъ массу неудобствъ при полученіи денегъ за работу (представленіе удостовѣренія о принадлежности къ такому-то уѣзду и т. п.), то Губернская Управа предлагаетъ установить, какъ было и до сего времени, одинъ общій для всей губерніи размѣръ вознагражденія.

Принимая во вниманіе, что большинство Уѣздныхъ Управъ высказалось за выдачу 1 р. 50 к. конному и 75 коп. пѣшему рабочему съ инструментами въ сутки, Губернская Управа предлагаетъ Собранію оставить и на 1899-й годъ прежній размѣръ вознагражденія сказаннымъ лицамъ, т. е. 75 к. пѣшему и 1 р. 50 к. въ сутки рабочему съ лошадью, одинаково для всей губерніи.

15. Объ установленіи на трехлѣтіе съ 1899 года таксы взысканій за самовольныя порубки лѣсовъ.

На основаніи 592 ст. Устава лѣсного т. VIII ч. I св. зак. на обязанность Губернскаго Земскаго Собранія возложено установленіе таксъ за порубки лѣсовъ на каждые три года.

Имѣя въ виду, что въ текущемъ году истекаетъ трехлѣтній срокъ этой таксы, утвержденной XXXI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ съ просьбою внести на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Собраній вопросъ объ установленіи на трехлѣтіе съ 1899 г. таксы взысканій за лѣсныя порубки, соотвѣтствующей цѣнѣ лѣса на корнѣ, какъ того требуетъ ст. 592 т. VIII ч. I св. зак. по прод. 1890 г.

Въ отвѣтъ на это Уѣздными Земскими Собраніями текущей очередной сессіи представлены къ утвержденію нижеслѣдующія лѣсныя таксы на предстоящее трехлѣтіе.

Девятью Собраніями оставлены прежнія таксы, а Бѣльскимъ, Ельнинскимъ и Гжатскимъ онѣ видоизмѣнены.

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Бѣльскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., принятая Бѣльскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 4 октября 1898 года.

ПОРОДЫ ДЕРЕВЪ И НАИМЕНОВАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ	Отъ вершка въ нижнемъ отрубѣ. Р.	К.
Дубъ, ясень и кленъ.		
Отъ 1 до 2 вершковъ	—	30
» 2 » 4 »	—	50
» 4 и толще	—	70
Л и п а.		
До 2 вершковъ	—	2
Отъ 2 до 3 вершковъ	—	3
» 3 и толще	—	15
Орьшникъ, вязъ, рябина, илмъ и прочія твердыя породы.		
За каждый вершокъ по	—	10
С о с н а.		
Отъ 1 до 3 вершковъ	—	10

» 3 » 5 вершковъ	—	15
» 5 » 10 »	—	20
» 10 и толще	—	30

Береза

Отъ 1 до 5 вершковъ	—	5
» 5 и толще	—	10

Ель.

Отъ 1 до 5 вершковъ	—	10
» 5 » 10 »	—	15
» 10 » 15 »	—	25
» 15 и толще	—	35

Осина.

Отъ 1 до 5 вершковъ	—	7
» 5 » 10 »	—	10
» 10 и толще	—	15

Верба, ольха и прочія мягкія породы.

Отъ 1 вершка и толще	—	5
Береста и кора за пудъ	—	40
Лыко	—	2

Деревья толще вершка считать за вершокъ.

Дрова: куб. саж. березовыхъ	5	—
» » » смѣшанныхъ	4	—
» возъ березовыхъ	—	75
» » смѣшанныхъ	—	50
» » хвороста	—	30

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Вяземскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., принятая Вяземскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 9 октября 1898 года

Дубъ, ясень, кленъ, вязъ и прочія твердыя породы.

Отъ 1 до 4 вершковъ	—	40
» 4 » 6 »	—	50
» 6 » 10 »	—	60
» 10 и толще	—	70

Липа.

До 1 вершка	—	2
Отъ 1 до 3 вершковъ	—	3

Отъ 3 до 4 вершковъ	— 10
„ 4 „ 6 „	— 20
„ 6 и толще	— 30

Сосна.

До 4 вершковъ	— 15
Отъ 4 до 6 вершковъ	— 20
„ 6 „ 10 „	— 30
„ 10 и толще	— 40

Ель.

До 4 вершковъ	— 10
Отъ 4 до 6 вершковъ	— 15
„ 6 „ 10 „	— 25
„ 10 и толще	— 35

Береза.

До 2 вершковъ	— 8
Отъ 2 до 4 вершковъ	— 9
„ 4 „ 6 „	— 11
„ 6 и толще	— 15

Осина.

До 2 вершковъ	— 9
Отъ 2 до 4 вершковъ	— 10
„ 4 „ 6 „	— 12
„ 6 и толще	— 18

Прочія породы до 1 вершка, какъ береза, если же тоньше, то по 75 к. за возъ.

Кора.	За пудъ.
Съ липы	1 50
Съ березы	1 —
Съ ольхи, лозы и проч.	— 30
Липовыя лыки за штуку	— 2

Примѣчанія: 1) За деревья въ чертѣ усадьбъ и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ втрое.

2) Фруктовыя деревья, посаженныя въ садахъ, по 15 руб. и за кусты по 3 р.

3) За валежникъ и буреломъ цѣна назначается въ половину противъ таксы.

4) За порчу, отъ которой деревья могутъ засохнуть, какъ то: обдираніе коры, надрубы для добыванія сока древеснаго и пр. цѣна назначается какъ за порубъ.

5. Дрова: куб. саж. березовыхъ 14 рублей, осиновыхъ и еловыхъ 10 рублей и сажень хворосту 1 руб.
6. За срубъ особо цѣнныхъ деревъ, какъ то: мачтъ, спиръ, ванчусовъ, англійскихъ и голландскихъ брусьевъ, взыскивается по стоимости, какая существуетъ при отправкѣ ихъ на продажу къ портамъ Рижскому, Херсонскому и друг.

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Гжатскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 года, принятая Гжатскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ въ засѣданіи 10 октября 1898 года.

Отъ каждаго вершка въ отрубѣ.

Діаметръ пня въ вершкахъ.	Сосна и ель.	Береза, липа, ольха и осина.	Дубъ, ясень, кленъ и вязъ.
1	3 к.	2 к.	5 к.
2	6 »	5 »	10 »
3	15 »	10 »	15 »
4	20 »	15 »	20 »
5	25 »	20 »	30 »
6	35 »	25 »	40 »
7	40 »	30 »	50 »
8	45 »	35 »	60 »
9	50 »	40 »	70 »
10	60 »	45 »	80 »
11	70 »	50 «	90 »
12	80 »	55 »	1 р. — »
13	90 »	55 »	1 » 25 »
14	1 р. — »	55 »	1 » 50 »
15 и толще	1 » 50 »	60 »	2 » — »
16			

Примѣчанія: 1) За деревья въ чертѣ усадьбы и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ втрое.

2) За порчу, отъ которой деревья могутъ засохнуть, какъ то: обдираніе коры, надрубки для добыванія древеснаго сока и пр. цѣна назначается какъ за порубъ.

3) Фруктовыя деревья, посаженныя въ садахъ, по 15 руб. и за кусты по 3 р.

4) Цѣны дровъ за куб. сажень: березовыхъ и ольховыхъ 16 руб., осиновыхъ и еловыхъ 12 руб. и вовъ хворосту 2 руб., причемъ хворостомъ считать деревья меньше 1 вершка.

5) За пудъ корья (нвовой коры) по 25 коп.

ТАКСА

за лѣсные матеріалы по Дорогобужскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г принятая Уѣзднымъ Собраніемъ въ засѣданіи 28 октября 1898 года

Дубъ, ясень, кленъ, вязъ и прочія твердыя породы.

До 1 вершка	35 коп
Отъ 1 до 4 вершковъ	40 »
» 4 до 6 »	50 »
» 6 до 10 »	60 »
10 вершковъ и толще	70 »

Липа и осинникъ.

До 1 вершка	2 »
Отъ 1 до 3 вершковъ	3 »
» 3 до 4 »	10 »
» 4 до 6 »	20 »
6 верш. и толще	30 »

Сосна.

До 4 вершковъ	15 »
Отъ 4 до 6 вершковъ	20 »
» 6 до 10 »	30 »
» 10 и толще	40 »

Ель.

До 4 вершковъ	10 »
Отъ 4 до 6 вершковъ	15 »
» 6 до 10 »	25 »
» 10 и толще	35 »

Береза и ольха.

До 2 вершковъ	8 »
Отъ 2 до 4 вершковъ	9 »
» 4 до 6 »	11 »
» 6 верш. и толще	15 »

Осина.

До 2 вершковъ	9 »
Отъ 2 до 4 вершковъ	10 »
» 4 до 6 »	12 »
» 6 и верш. шире	18 »

Кора За пудъ.

Съ липы	1 р. 50 коп.
» березы	— » 75 »
» ольхи, лозы и пр.	— » 30 »
Лыки липовыя за штуку	— » 2 »

Примѣчанія: 1) За деревья въ чертѣ усадьбъ и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ и за деревья на большихъ дорогахъ втрое противъ таксы.

2) Фруктовыя деревья въ садахъ по 15 руб. и кусты по 3 руб.

3) За валежникъ и буреломъ цѣна въ половину противъ таксы.

4) За порчу, отъ которой деревья могутъ засохнуть, какъ то: обдираніе коры, надрубы для добыванія древеснаго сока и проч. цѣна назначается, какъ за порубъ.

5) Дрова: за куб. саж., въ 12 возовъ, березовые 7 руб., осиновые и еловые 5 руб. и за возъ хворосту 50 коп.

6) За срубъ особо цѣнныхъ деревъ, какъ то мачтъ, спиръ, вапчусовъ, англійскихъ и голландскихъ брусьевъ, взысканіе производить по стоимости, какая существуетъ при отправкѣ ихъ на продажу къ Рижскому, Херсонскому и другимъ портамъ.

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Духовщинскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г.

Дубъ и ясень.

	Руб.	Коп.
До 4 вершковъ по	— р.	50 к.
Отъ 4 до 6 вершковъ	1 »	— »
» 6 до 8 «	1 »	40 »
» 8 и толще	2 »	— «

Липа.

До вершка	— »	1 »

Отъ 1 до 3 вершковъ	— »	3 »
» 3 до 4 »	— »	10 »
» 4 до 6 »	— »	20 »
» 6 и толще	— »	30 »

Клена.

До 6 вершковъ по 30 к., а отъ 6 и толще по	— »	50 »
Ветла, орѣшникъ, вязъ и проч. твердыя породы	— »	10 »

Сосна.

До 5 вершковъ по	— »	20 »
Отъ 5 до 8 вершковъ по	— »	30 »
» 8 и толще	— »	50 »

Ель.

До 5 вершковъ по	— »	10 »
Отъ 5 до 10 вершковъ по	— »	25 »
» 10 и толще	— »	50 »

Береза.

До 2 вершковъ	— »	5 »
» 4 вершковъ	— »	10 »
Отъ 4 вершковъ и толще	— »	20 »

Осина.

До 2 вершковъ	— »	5 »
До 4 вершковъ	— »	10 »
Свыше 4 вершковъ	— »	20 »

Лоза и прочія мягкія породы по 5 коп

За порубъ или порчу всякое дерево до 1 верш считать за полъ-вер.

	За пудъ.
Березовая кора	1 р. — к.
Липовая »	1 » — »
Лозовая »	— » 50 »
Дубовая »	— » 60 »

Примѣчанія: 1) За деревья въ чертѣ усадьбъ и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ втрое.

2) Фруктовыя деревья, посаженныя въ садахъ, по 15 р. и за кусты по 3 р.

3) За валежникъ и буреломъ и за порубъ сухостойныхъ деревъ назначается цѣна въ половину противъ таксы.

4) За порчу, отъ которой деревья могутъ засохнуть, какъ-то: обдираніе коры надрубы для добыванія древеснаго сока и пр. цѣна назначается какъ за порубъ

5) Цѣна за дрова назначается: за куб сажень, въ 12 возовъ, березовыя 7 р., осиновыя и еловыя — 5 р. и за возъ хворосту 50 к.

6) За срубъ особо цѣнныхъ деревъ, какъ-то мачтъ, спиръ, ванчусовъ, англійскихъ и голландскихъ брусьевъ взысканіе производитъ по стоимости, какая существуетъ при отправкѣ ихъ на продажу къ Рижскому, Херсонскому и др. портамъ.

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Ельнинскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., принятая Ельнинскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 28 сентября 1898 года.

Діаметръ въ вершкахъ.	Осина, липа, ольха, береза и другіе. За дерево.		Ясень, кленъ, вязъ. За дерево.		Сосна. За дерево.		Ель. За дерево.		Дубъ. За дерево.		Кора. За пудъ		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
До 2	—	10	—	30	—	20		20	—	40	Березовая .	1	50
» 3	—	20	—	70	—	60	—	40	—	90	Дубовая. .	2	
» 4	—	50	1	20	1	—	—	80	1	60	Лозовая. .	—	75
» 5		80	1	80	1	70	1	50	2	50	Липовая, .	3	—
» 6	1	40	2	40	2	20	2	—	3	60	Лыко за шт.	—	5
» 7	2	—	3	—	3	—	2	60	4	90			
8	2	80	4	—	4	—	3	60	6	40			
» 9	3	90	5	50	5	20	4	30	8	20			
» 10	4	40	7	—	6	—	5	—	9	50			
» 11	6	—	8	50	8	—	6	—	11	—			
» 12	7	—	10	—	10	—	7	—	12	50			
» 13	8	—	—	—	12	—	9	—	15	—			
» 14	9	—	—	—	14	—	10	—	18	—			
» 15	10	—	—	—	16	—	11	—	20	—			
» 16	11	—	—	—	18	—	12	—	22	—			
» 17	—	—	—	—	19	—	13	—	24	—			
» 18	—	—	—	—	21	—	14	—	27	—			

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Краснинскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., принятая Краснинскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 25 сентября 1898 года.

Дубъ, ясень и кленъ

До 4 вершковъ по	— р. 15 к.
Отъ 4 до 6 вершковъ	— » 40 »
» 6 до 10 вершковъ	— » 60 »
» 10 и толще	— » 75 »

Ортьшникъ, вязъ и проч

До 4 вершковъ по	— » 10 »
Отъ 4 до 8 вершковъ	— » 25 »
Отъ 8 вершковъ и толще	— « 40 »

Л и п а.

Отъ 1 до 3 вершковъ	— р. 10 к.
Отъ 3 до 4 вершковъ	— » 15 »

С о с н а.

До 4 вершковъ	— р. 10 к.
Отъ 4 до 6 вершковъ	— » 15 »
» 6 до 10 вершковъ	— » 30 »
» 10 вершковъ и толще	— » 35 »

Е л ь.

До 4 вершковъ по	— р. 7 к.
Отъ 4 до 6 вершковъ	— » 10 »
» 6 до 10 вершковъ	— » 15 »
» 10 и толще	— » 50 »

Б е р е з а и о с и н а.

До 4 вершковъ по	— р. 5 к.
Отъ 4 до 8 вершковъ	— « 10 »
Толще	— « 15 »

Верба, ольха, ива и прочія мягкія породы.

До 4 вершковъ по	— р. 5 к.
Отъ 4 до 6 вершковъ	— » 10 »
» 6 и толще	— » 20 »

	За пудъ.
Кора березовая	— р. 75 к.
Липовая, кромѣ лыкъ	3 » — »
Прочихъ породъ	— » 30 »
Лыки липовыя за штуку	— « 2 »

Примѣчанія: 1) За деревья въ чертѣ усадьбъ и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ втрое.

2) Фруктовыя деревья въ садахъ по 15 р., кусты по 3 р.

3) За валежникъ и буреломъ цѣна въ половину противъ таксы.

4) За порчу, отъ которой деревья могутъ засохнуть, какъ-то: обдираніе коры надрубы для добыванія древеснаго сока и проч., цѣна назначается, какъ за порубъ.

5) Цѣны на дрова назначаются по 50 к. за возъ.

6) За срубъ особо цѣнныхъ деревъ, какъ-то: ильмъ, спиръ, англійскихъ и голландскихъ брусьевъ, взысканіе производить по стоимости, какая существуетъ при отправкѣ ихъ на продажу къ Рижскому, Херсонскому и другимъ, портамъ.

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Порѣчскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., принятая Порѣчскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 6 октября 1898 года.

Дубъ и ясень.

Отъ 1 до 4 вершковъ	— р.	30 к.
Отъ 4 и толще	— »	50 «

Липа.

До 1 вершка	— »	1 »
» 2 вершковъ	— »	1½ »
» 3 вершковъ	— »	5 »
Выше	— »	15 »
Орѣшникъ, кленъ, вязъ и прочія твердыя породы за каждый вершокъ по	— „	10 »

Сосна.

Отъ 1 до 5 вершковъ	— р.	10 к.
» 5 до 10 вершковъ	— »	15 »
» 10 и выше	— »	30 „

Елъ.

До 5 вершковъ по	— р.	7 к.
Отъ 5 до 10 вершковъ	— »	15 «
Отъ 10 вершковъ	— »	30 „

Береза.

Отъ 1 до 5 вершковъ	— р.	5 к.
Толще	— »	10 „

Верба (лоза).

До 1 вершка	— р.	½ к.
„ 2 вершковъ	— »	1 »

» 3 вершковъ	— »	1½»
Отъ 3 вершковъ	— »	5 »

Осина, ольха, и прочія мягкія породы.

Отъ 1 вершка и толще	— р.	5 к.
Кора и береста пудъ	— »	30 »
Лыки за штуку	— »	1½»

Дрова березовые, ольховые и др. твердыхъ породъ:

Сажень	5 р.	— к.
Возъ	— »	60 »
Остальныхъ породъ: сажень	3 »	50 »
» » возъ	— »	40 »

Примѣчанія: 1) За деревья въ чертѣ усадьбъ и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ втрое

2) Фруктовыя деревья въ садахъ по 15 р. и кусты по 3 р.

3) Валежный и сухостойный лѣсъ въ половинномъ размѣрѣ противъ таксы. Свѣжій буреломъ въ полномъ размѣрѣ.

4) За порчу, отъ которой деревья могутъ засохнуть, какъ-то: обдираніе коры, подрубы для добыванія древеснаго сока и проч. цѣна назначается, какъ за порубъ.

5) За срубъ особо цѣнныхъ деревъ, какъ-то: мачтъ. спиръ. ванчусовъ, англійскихъ и голландскихъ брусьевъ, взысканіе производить по стоимости, какая существуетъ при отправкѣ ихъ на продажу къ Рижскому, Херсонскому и другимъ портамъ.

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Рославльскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., принятая Рославльскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 7 октября 1898 года.

Дубъ, кленъ, вязъ и прочія твердыя породы.

До 1 вершка по	— р.	25 к.
Отъ 1 до 4 вершковъ по	— »	30 »
» 4 до 6 вершковъ по	— »	35 »
» 6 до 8 вершковъ по	— »	45 »
» 8 до 10 вершковъ по	— »	50 «
» 10 до 12 вершковъ по	— »	75 „
» 12 до 15 вершковъ по	1 »	— »
» 15 и толще	1 »	25 „

Липа.

До 1 вершка по	— р.	2 к.
Отъ 1 до 2 вершковъ по	— „	3 «
» 2 до 6 вершковъ по	— »	15 »
» 6 и толще	— »	25 »
Орѣшникъ	— »	2 »

Сосна.

До 6 вершковъ по	— р 10 к.
Отъ 6 до 8 вершковъ по	— » 20 »
» 8 до 10 вершковъ	— » 30 »
« 10 и толще	— „ 40 »

Ель.

До 6 вершковъ по	— р. 10 к.
Отъ 6 до 10 вершковъ по	— „ 15 „
» 10 и толще	— » 20 »

Береза, верба, ольха и прочія мягкія породы.

До 4 вершковъ по	— р. 8 к.
Отъ 4 до 6 вершковъ по	— „ 10 »
» 6 и толще	— » 12 »

За пудъ.

Береста	— р. 40 к.
Кора съ лозы	— » 40 »

За возъ.

Смоголь	— р. 50 к.

Примѣчанія: 1) За деревья въ чертѣ усадьбъ и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ втрое.

2) Фруктовыя деревья, посаженныя въ садахъ, по 15 р. и за кусты по 3 р.

3) За валежникъ и буреломъ цѣна въ половину таксы

4) За порчу, отъ которой деревья могутъ засохнуть, цѣна назначается какъ за порубъ.

5) За возъ дровъ 50 коп.

6) За срубъ особо цѣнныхъ деревъ, какъ-то: мачтъ, спиръ, вапчусовъ, англійскихъ и голландскихъ брусьевъ взысканіе производить по стоимости, какая существуетъ при отпускѣ ихъ на продажу къ Рижскому, Херсонскому и другимъ портамъ.

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Смоленскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., принятая Смоленскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 6 октября 1898 года

Дубъ.

	Отъ каждаго вершка въ отрубѣ или у пня.
До 2 вершковъ	— р. 25 к.
Отъ 2 до 4 вершковъ	— » 50 »
» 4 до 8 вершковъ	— » 75 «
» 8 до 15 вершковъ	1 » — »
Толще	1 » 25 »

Ортьшникъ, кленъ, ясень, вязъ и прочія твердыя породы.

До 2 вершковъ	— р. 15 к.
Отъ 2 до 4 вершковъ	— « 25 »

„ 4 до 8 вершковъ	— » 50 „
„ 8 и толще	— „ 75 »

Сосна

До 2 вершковъ	— » 15 »
Отъ 2 до 4 вершковъ	— » 25 »
» 4 до 6 вершковъ	— » 40 „
» 6 до 10 вершковъ	— „ 50 »
» 10 и толще	— » 75 »

Ель.

До 3 вершковъ	» 10 »
Отъ 3 до 6 вершковъ	— » 15 »
» 6 до 10 вершковъ	— » 30 »
» 10 и толще	— » 50 »

Береза и ольха.

До 3 вершковъ	— р. 10 к.
Отъ 3 до 6 вершковъ	— » 15 »
« 6 до 8 вершковъ	— » 25 »
» 8 и толще	— « 40 »

Верба, осина и прочія мягкія породы.

До 4 вершковъ	— р. 5 к.
Отъ 5 до 6 вершковъ	— » 10 »
„ 6 до 8 вершковъ	— „ 15 »
Толще	— » 20 »

За пудъ.

Береста	1 р. 50 к.
Кора съ липы	1 » — »
Кора лозовая	— » 30 »

За возъ.

Смоголь	— р. 45 к.

За штуку.

Лыко	— р. 1 к.

Дрова березовые.

Въ окрестностяхъ города за возъ	1 р. — к.
За сажень въ 12 возовъ	12 » — »

Дрова смѣшанные

За возъ	— р. 75 к.
За сажень въ 12 возовъ.	9 » — »

А для мѣстъ, удаленныхъ отъ города и жел. дороги, далѣе 15 верстъ, 1/3 сбавляется.

Возъ хворосту	— » 40 »

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Сычевскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г., утвержденная Сычевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 13 октября 1898 года.

Діаметръ пня въ вершкахъ.	Сосна.		Ель.		Осина, ольха, липа и береза.		Дубъ.		Ясень, кленъ, вязъ и друг.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
До 2	—	10	—	10	—	10	—	0	—	10
» 3	—	27	—	22	—	18	—	35	—	27
» 4	—	77	—	63	—	57	—	97	—	57
» 5	1	28	1	17	—	97	1	60	—	97
» 6	2	27	1	85	1	69	2	84	1	69
» 7	2	99	2	56	2	23	3	74	2	23
» 8	5	63	4	48	4	19	7	04	4	19
» 9	7	83	6	48	5	87	9	79	5	87
» 10	8	93	7	49	6	70	11	16	6	70
» 11	12	26	9	40	9	12	15	32	9	12
» 12	15	05	11	81	11	29	18	81	11	29
» 13	18	49	14	02	13	20	23	11	—	—
» 14	22	36	14	89	14	—	27	94	—	—
15	24	86	17	06	16	—	31	07	—	—
» 16	27	29	18	49	17	40	33	66	—	—
» 17	29	47	19	66	—	—	36	83	—	—
» 18	32	85	20	—	—	—	41	08	—	—

ТАКСА

на лѣсные матеріалы по Юхновскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1899 г, утвержденная Юхновскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 29 сентября 1898 года.

Діаметръ пня въ вершкахъ.	Сосна.		Ель.		Осина, ольха, липа и берез.		Дубъ.		Ясень, кленъ, вязъ и друг.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб	Коп.	Руб.	Коп.
До 1	—	6		6	-	3	—	15	-	10
» 2	—	12	—	12	—	8	—	50	—	40
» 3	-	50		45	—	30	1	—	—	75
» 4		80	—	65	—	50	1	60	1	20
» 5	1	40	1	25	—	80	2	—	1	80
» 6	2	—	1	80	1	10	2	80	2	40
» 7	2	80	2	50	1	50	3	80	3	—
» 8	3	80	3	30	2	—	5	—	4	—
» 9	5	10	4	40	2	50	6	50	5	50
» 10	6	40	5	50	3	10	8	. .	7	—
» 11	7	60	6	60	3	80	10		8	50
» 12	9	—	7	80	4	50	12	—	10	.
» 13	10	50	9	—	5	30	14	20	—	—
» 14	12		10	20	6	20	16	50	—	.
» 15	14	—	12	—	7	20	19	—	—	.
» 16	16	—	14	80	8	50	21	50	-	—
» 17	18	50	16	20	—	—	24	—	—	—
» 18	21	—	18	—	—	—	27	—	—	—

Примѣчанія. 1) По сей таксѣ цѣна назначается за лѣсъ, находящійся въ 15 верстахъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ и сплавной р. Угры и въ 20 верстахъ отъ станціи желѣзной дороги Вязьма и г. Вязьмы. Цѣна за лѣсъ въ дачахъ, болѣе отдаленныхъ и находящихся внѣ указанныхъ раіоновъ понижается противъ таксы на 25%.

2) За деревья въ чертѣ усадьбъ и аллеяхъ цѣна вдвое противъ таксы, въ садахъ и паркахъ втрое.

3) Фруктовыя деревья, посаженныя въ садахъ, по 15 р. и за кусты по 3 р.

4) За валежникъ, буреломъ и сухостой назначается цѣна въ половину противъ таксы.

5) За порчу отъ которой деревья могутъ засохнуть, какъ-то: обдираніе коры, надрубы для добыванія древеснаго сока и проч., цѣна назначается какъ за порубъ.

6) Цѣна на дрова назначается за кубическую сажень березовыхъ и ольховыхъ дровъ 10 р.; осиновыхъ, сосновыхъ и еловыхъ 6 р.; за возъ хвороста 40 к. Въ дачахъ, отдаленныхъ отъ р. Угры или станціи желѣзной дороги болѣе чѣмъ на 15 верстъ цѣна на дрова и хворостъ назначается на 25% менѣе.

7) За пудъ коры съ липы 1 р. 80 к., съ березы 90 к., съ ольхи, лозы и пр 40 к.

---

16. О пособіи на изданіе общеземскаго періодическаго печатнаго органа.

28 мая сего года за № 3928 Костромская Губернская Земская Управа, по порученію Собранія, обратилась ко всѣмъ Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ томъ числѣ и къ Смоленской, съ просьбой внести на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ объ учрежденіи особаго земскаго органа, въ которомъ печатались бы какъ важнѣйшія постановленія всѣхъ Земствъ, такъ и свѣдѣнія по вопросамъ общественнаго значенія, возбуждаемымъ Земствами. Органъ этотъ, по мнѣнію Костромской Управы, долженъ получить матеріальную поддержку со стороны всѣхъ Земствъ.

Подробной разработкой этого вопроса занялась Московская Губернская Земская Управа, такъ какъ изъ предварительной переписки выяснилось, что мѣстомъ изданія этого органа предположенъ г. Москва, а завѣдываніе его изданіемъ удобнѣе всего предоставить Московской Губернской Земской Управѣ. Выяснивъ до нѣкоторой степени путемъ дальнѣйшей переписки съ Губернскими Земскими Управами желательную программу этого органа, Московская Управа отношеніемъ отъ 16 ноября за № 5065 сообщила, между прочимъ, что на расходы по его изданію отъ каждаго Губернскаго Земства потребуется не болѣе 1000 р. взамѣнъ каковой суммы каждое Земство получало бы 100 экземпляровъ предполагаемаго ежемѣсячнаго органа и ежегоднаго, въ качествѣ приложенія къ нему, обзора.

Таковая форма и размѣръ земской субсидіи, по мнѣнію Московской Управы, вполнѣ обезпечили-бы существованіе будущаго общеземскаго періодическаго органа.

Сочувствуя съ своей стороны описанному предпріятію, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить настоящему Собранію:

1) Ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи изданія въ Москвѣ земскаго періодическаго органа печати на средства всѣхъ губернскихъ земствъ или тѣхъ изъ нихъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ изданіи, подъ отвѣтственностью Московской губернской земской управы и по программѣ, которая будетъ окончательно выработана Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

2) Просить Московское губернское земское собраніе, принявъ во вниманіе заключеніе губернскихъ земскихъ собраній, разработать проектъ программы земскаго періодическаго органа печати и представить на утвержденіе правительства.

3) На случай удовлетворенія правительствомъ означеннаго ходатайства ассигновать въ распоряженіе управы сумму, необходимую на расходы по изданію земскаго періодическаго органа и ежегодныхъ обзоровъ земской дѣятельности, не свыше 1000 руб.

---

17. По ходатайству Краснинскаго Земства объ устройствѣ ежедневнаго почтоваго сообщенія между городомъ Краснымъ и ст. Гусино Московско-Брестской желѣзной дороги.

Краснинское Земское Собраніе очередной сессіи 1897 г., обсудивъ вопросъ объ установленіи постояннаго почтоваго сообщенія между гор. Краснымъ и ст. Гусино М.-Б. ж. д. и объ упраздненіи такового чрезъ ст. Корытню, высказавшись за сохраненіе почтоваго сообщенія между Краснымъ и Смоленскомъ чрезъ Корытню съ оставленіемъ почтоваго отдѣленія на ст. Корытнѣ, вслѣдствіе серьезнаго значенія его для окрестнаго населенія, въ то же время постановило: возбудить ходатайство объ учрежденіи перевозки почтовой корреспонденціи между гор. Краснымъ и ст. Гусино безъ перевода дороги въ разрядъ почтовыхъ трактовъ. Ходатайство это было поддержано Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и направлено по принадлежности, но до настоящаго времени никакого отвѣта на него со стороны Почтово-Телеграфнаго вѣдомства не послѣдовало. По поводу сего Краснинская Уѣздная Земская Управа докладывала послѣднему очередному Собранію, что необходимость скорѣйшаго установленія болѣе частаго движенія почты для

города Краснаго съ прилегающимъ къ нему уѣзднымъ районамъ, въ настоящее время сказывается еще сильнѣе, вслѣдствіе закрытія почтоваго движенія по Лядинскому тракту.

Въ интересахъ скорѣйшаго удовлетворенія этой потребности и имѣя въ виду, что, въ случаѣ отказа со стороны Почтово-Телеграфнаго вѣдомства въ удовлетвореніи вышеприведеннаго ходатайства Земства, вопросъ этотъ придется отложить еще на годъ до слѣдующаго Земскаго Собранія, Земская Управа полагала настоятельно необходимымъ, въ случаѣ возбужденное Земствомъ ходатайство о перевозкѣ почтъ между гор.. Краснымъ и ст. Гусино безъ передачи тракта въ вѣдѣніе Земства не будетъ удовлетворено,—уполномочить Уѣздную Управу возбудить новое ходатайство объ установленіи ежедневной перевозки почтъ между г. Краснымъ и ст. Гусино съ принятіемъ въ вѣдѣніе Земства Гусинскаго тракта при условіи ежегоднаго пособія отъ казны на ремонтъ полотна и содержаніе дорожныхъ сооруженій на земляхъ, принадлежащихъ казнѣ, въ размѣрѣ расходуемомъ въ настоящее время на этотъ предметъ изъ казенныхъ суммъ и съ освобожденіемъ Земства содержать паромную переправу черезъ рѣку Днѣпръ въ селѣ Сырокоренье, переводя таковую въ село Гусино на Краснинскій трактъ, о разрѣшеніи чего уже возбуждено ходатайство со стороны Краснинскаго Уѣзднаго Распорядительнаго Комитета передъ военнымъ вѣдомствомъ въ интересахъ болѣе удобнаго и близкаго сообщенія города со ст Гусино при передвиженіи воинскихъ командъ.

Краснинское Уѣздное Земское Собраніе 25 прошлаго сентября постановило: возобновить ходатайство объ устройствѣ ежедневнаго почтоваго сообщенія между городомъ Краснымъ и ст. Гусино М.-Б ж. д., выразивъ согласіе на переводъ этой дороги въ разрядъ почтовыхъ съ сохраненіемъ ст. Корытни, какъ почтоваго отдѣленія.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы: возобновить предложенное Краснинскимъ Земствомъ ходатайство.

---

18. Объ изслѣдованіи дорогъ въ Смоленской губерніи.

Исполняя порученіе прошлаго очереднаго Губернскаго Собранія относительно организаціи обслѣдованія путей сообщенія въ губерніи, Управа, обратилась къ помощнику Правительственнаго Инспектора переданныхъ въ веденіе Земствъ шоссейныхъ дорогъ Московской, Тульской и Калужской губерній, Инженеру Николаю Федоровичу Груннеръ, который съ давнихъ поръ состоитъ Губернскимъ Гласнымъ въ Ярославскомъ Земствѣ, служилъ въ Губернской Управѣ по выборамъ въ качествѣ члена Управы, завѣдывающаго Дорожнымъ Отдѣломъ Ярославскаго Земства и руководитъ въ немъ, въ настоящее время, Дорожнымъ Отдѣломъ и предложила ему принять на себя руководство Дорожнымъ Отдѣломъ въ Смоленской губерніи, при чемъ ознакомила съ взглядомъ Собранія на организацію означеннагодѣла въ Смоленской губерніи.

Г. Груннеръ вошелъ въ Губенрскую Управу съ докладной запиской, въ которой изложилъ свой взглядъ во 1-хъ) на улучшеніе дорогъ, 2-хъ) при соблюденіи какихъ условій дороги могутъ удовлетворять своему назначенію и т. д. Изъ означенной записки видно, что для того, чтобы дорога (желѣзная, шессейная и грунтовая), удовлетворяла удобству и безопасности проѣзда, она должна состоять, прежде всего, изъ правильно подготовленнаго полотна. Разницы между полотномъ грунтовой, шоссейной и желѣзной дороги, нѣтъ никакой, исключая того, что желѣзная дорога, допускаетъ меньшіе подъемы и спуски, не превышающіе 0.01 и большіе радіусы закругленій, тогда какъ грунтовыя и шоссейныя дороги допускаютъ уклоны въ 0.06 и радіусы закругленій до 16 сажень. Кромѣ того, искуственныя сооруженія для желѣзной дороги должны быть устроены солиднѣе, потому что подвергаются большимъ усиліямъ Отличіе правильно устроенной грунтовой дороги отъ другихъ дорогъ заключается (кромѣ уклоновъ и закругленій) только въ томъ, что она не имѣетъ ни одежды, ни верхняго строенія.

И такъ, всякая дорога, имѣетъ право только тогда называться дорогой, когда она имѣетъ правильно устроенное полотно.

Раціонально устроенное полотно должно удовлетворять слѣдующимъ условіямъ:

1) Должно быть сухо.

2) Не имѣть большихъ подъемовъ и спусковъ.

3) Имѣть для пропуска водъ достаточныя отверстія.

4) Имѣть правильно и прочно устроенныя сооруженія (мосты, трубы и др.).

5) Имѣть, гдѣ нужно, огражденія (надолбы и др.) для безопаснаго проѣзда.

6) Состоять, по возможности, изъ грунтовъ неразмокаемыхъ и неразмывающихся.

7) Представлять достаточное сопротивленіе всѣмъ дѣйствующимъ на него силамъ.

8) Если дорога грунтовая (безъ одежды), то верхняя часть полотна должна быть покрыта песчано-глинистымъ слоемъ, если оно устроено изъ глинистаго грунта. Если же полотно устроено изъ песчанаго грунта, то необходимо примѣшать къ верхнему песчаному слою глины, такъ какъ песчано-глинистый слой, замѣняющій, въ данномъ случаѣ, одежду, представляетъ большее сопротивленіе проѣзду и, въ плотномъ видѣ, какъ мало пропускающій воду, будетъ защищать полотно отъ дождевыхъ водъ.

9) Должно пролегать, по возможности, по мѣстности сухой, не требующей большихъ земляныхъ работъ и дорогихъ искусственныхъ сооруженій, не обходя, понятно, главныхъ населенныхъ пунктовъ и не удлиняя чрезмѣрно дорогу.

10) Не должно имѣть очень крутыхъ закругленій (для грунтовой и шоссейной дороги, не превышающихъ закругленій радіусомъ въ 16 саженъ).

11) Должно быть устроено такъ, чтобы менѣе подвергаться снѣжнымъ заносамъ.

12) Должно быть устроено недорого и не требовать большого ремонта.

13) Имѣть достаточную ширину для проѣзда.

14) Не должно подвергаться размыву отъ весеннихъ водъ и ливней.

Изъ этого мы видимъ, какимъ сложнымъ условіямъ должно удовлетворять полотно, для того, чтобы проложенный на немъ путь могъ называться дорогой

Для того, чтобы удовлетворять 1-му условію необходимо слѣдующее:

а) Полотно должно имѣть раціональную профиль, какъ продольную, такъ и поперечную, чтобы дождевая вода нигдѣ не задерживалась и могла скатываться съ него. Кромѣ того оно должно быть дренировано.

б) Для огражденія отъ воды, притекающей къ полотну съ окружающей его мѣстности, оно должно быть ограждено раціонально устроенными канавами, которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, должны служить и дре-

нажемъ для полотна, ибо нераціонально устроенныя канавы могутъ повредить ему болѣе, чѣмъ при отсутствіи всякихъ канавъ.

в) Въ мѣстахъ низменныхъ необходимо полотно возвысить не менѣе 0 50 саж. надъ уровнемъ земли, а въ мѣстахъ болотистыхъ не менѣе 1 сажени.

г) Должно проходить нулевыми работами, только по водораздѣламъ и особенно сухимъ мѣстамъ.

Чтобы удовлетворять 2-му условію, полотно должно представлять, въ продольномъ направленіи, рядъ выемокъ и насыпей, раздѣленныхъ нулевыми работами. Не входя въ дальнѣйшія детали, говорится далѣе въ запискѣ, очевидно для того, чтобы дорога удовлетворяла своему назначенію, необходимо прежде всего раціонально устроить полотно, а затѣмъ уже смотря по дѣятельности проѣзда, покрывать его разнаго рода одеждами. Если проѣздъ цѣлый, (около 100 подводъ въ сутки), то достаточно покрыть полотно небольшимъ слоемъ песчано-глинистаго грунта (какъ сказано выше) и укатать его каткомъ и поддерживать постояннымъ ремонтомъ Если проѣздъ средній (отъ 100 до 300 подводъ) и имѣется близко матеріалъ въ видѣ гравія или крупнаго песка, то покрыть его этимъ матеріаломъ толщиною въ 0,10 саж. и также укатать и поддерживать ремонтомъ.

Если проѣздъ большой (болѣе 300 подводъ), тогда придется дѣлать болѣе прочное покрытіе, въ видѣ мостовй или шоссе. Обыкновенно устройство одного полотна, считая въ томъ числѣ и искусственныя сооруженія, обходится въ 40% всей суммы необходимой для устройства полотна, покрытаго каменной одеждой, (такъ что одежда беретъ 60%).

Для исправленія земскихъ дорогъ, прежде всего слѣдуетъ устраивать полотно и затѣмъ уже шоссировать или мостить тѣ участки, которыя подвергаются большому проѣзду тяжелыхъ грузовъ.

Изъ записки далѣе видно, что для того, чтобы устроить дорогу, соотвѣтственно ея назначенію, необходимо произвести предварительно техническія изслѣдованія существующихъ дорогъ; а такъ какъ въ основѣ всякаго техническаго изслѣдованія, лежитъ производство какъ нивелировокъ, такъ и разбивокъ съ составленіемъ чертежей, то для выполненія постановленія собранія объ изслѣдованіи дорогъ, не представилось возможности вполнѣ согласоваться съ редакціею постановленія коммиссіи, принятаго Собраніемъ.

Въ виду всего изложеннаго, г. Груннеръ предложилъ Управѣ принять въ руководство выработанную имъ инструкцію и объяснилъ, что только подобное указанное въ его инструкціи изслѣдованіе можетъ

быть производительно и будетъ стоить сравнительно недорого. Всякій-же другой способъ изслѣдованія будетъ непроизводителенъ и послужитъ къ напрасной затратѣ капитала.

Управа, выслушавъ объясненіе г. Груннера, вполнѣ согласилась съ нимъ и поручила ему подыскать необходимый для изслѣдованія дорогъ технический персоналъ. Къ 20 мая для выполненія указанныхъ работъ были приглашены техникъ съ жалованьемъ 100 р. въ мѣсяцъ и 25 руб. суточныхъ во время производства работъ и первоначально только два помощника: – одинъ съ окладомъ въ 75 р., а другой въ 50 руб. и 50 коп. суточныхъ во время работъ, съ 1 іюля, за невозможностью исполнить помѣченную работу былъ приглашенъ третій помощникъ съ жалованьемъ въ 75 руб. въ мѣсяцъ. Общее руководство дорожнымъ дѣломъ, какъ указано было выше, поручено было Управою инженеру Николаю Федоровичу Груннеръ съ вознагражденіемъ въ 1898 г. въ 1000 руб и разъѣздами за счетъ Земства.

Изъ дорогъ, намѣченныхъ къ улучшенію въ 1 очередь въ совѣщаніи г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ 29 апрѣля сего года. Управою въ теченіе этого лѣта произведено изслѣдованіе слѣдующихъ трактовъ: Духовщина – Ярцево, г. Дорогобужъ—ст. Дорогобужъ; Бѣлый Іоткино и Бѣлый—Михайловская; Дорогобужъ – Вязьма; Вязьма – Юхновъ—протяженіемъ 340 верстъ.

Изслѣдованія эти вполнѣ закончены и произведены по нимъ слѣдующія работы:

1) Поставлены верстовые столбы и сотенные знаки на изслѣдованныхъ трактахъ, для того чтобы нивелировка не могла пропасть, какъ то случалось при изслѣдованіяхъ въ другихъ земствахъ.

2) Составлены профиля по нивелировочнымъ даннымъ съ нанесеніемъ на нихъ маршрутнаго плана.

3) Нанесена на профиля проектная линія полотна и назначены искусственныя сооруженія.

4) Опредѣлены площади бассейновъ рѣкъ, по которымъ вычислены отверстія искусственныхъ сооруженій.

5) Составлены чертежи и подробныя описанія существующихъ сооруженій.

6) Составлены маршрутные планы дорогъ.

7) Составлены проекты и чертежи новыхъ типовъ мостовъ.

8) Составлена экономическая карта изслѣдованнаго района Смоленской губерніи.

9) Составлено полное описаніе всѣхъ изслѣдованныхъ трактовъ какъ съ технической такъ и съ экономической стороны.

10) Составлена разцѣночная вѣдомость всѣхъ работъ, предположенныхъ для улучшенія трактовъ.

11) Составлены предварительныя смѣты по улучшенію трактовъ, съ пояснительными къ нимъ записками.

12) Составлено общее заключеніе по вопросу объ изслѣдованіи трактовъ.

Разсмотрѣвъ подробно изслѣдованные тракты, Управа пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Тракты Вязьма—Дорогобужъ и Вязьма—Юхновъ или совершенно исключить изъ 1 очереди въ виду, во первыхъ, сравнительно незначительнаго развитія по нимъ движенія, а съ другой стороны тѣхъ дорого стоющихъ искусственныхъ сооруженій, которыя бы понадобились при сплошномъ улучшеніи этихъ трактовъ (дамба по разливу Днѣпра на трактѣ Вязьма—Дорогобужъ и постоянный мостъ черезъ рѣку Угру на трактѣ Вязьма—Юхновъ) или же, въ крайнемъ случаѣ ассигновать на улучшеніе тракта Вязьма—Дорогобужъ—65 т. руб. и первыхъ 68—верстъ тракта Вязьма—Юхновъ (отъ Вязьмы)—68 т. руб. для производства на таковыя средства работъ, указанныхъ пояснительными записками къ смѣтамъ (нѣкоторыхъ искусственныхъ сооруженій, подсыпокъ къ нимъ и прочее.

2) На трактахъ Дорогобужъ—ст. Дорогобужъ, Духовщина—Ярцево и Бѣлый—Іоткино, съ своей стороны, полагала бы необходимымъ устройство улучшенной грунтовой дороги съ сплошнымъ земляннымъ полотномъ со всѣми искусственными сооруженіями и осушительными работами, на что испрашивается по смѣтѣ.

Для 1 тракта . . . . 10000 р.
» 2 тракта . . . . 8000 р.
» 3 тракта . . . . 19000 р.

3) На первыхъ 23 верстахъ тракта Бѣлый—Михайловская произвести улучшеніе по типу, указанному въ предыдущемъ пунктѣ, а отъ 23 до 76 вер. по образцу улучшенія указаннаго въ пунктѣ первомъ,—на что испрашивается 200 тысячъ рублей.

Кромѣ того назначить для окончательнаго выясненія стоимости этого тракта изслѣдованіе дороги по направленію Каменка—Ярцево и изслѣдованіе р. Вопь близъ Шершаковъ для устройства постояннаго моста въ этомъ мѣстѣ для Батуринскаго тракта.

Кромѣ того Управа полагала бы не приступать тотчасъ же къ постройкѣ, а продолжать и закончить предварительно изслѣдованіе всѣхъ трактовъ 1 очереди по губерніи, съ одной стороны для болѣе ясной вырисовки сравнительнаго значенія между собою всѣхъ дорогъ,

а съ другой стороны, въ виду того, что одновременное производство строительныхъ работъ и изслѣдованій потребуетъ значительно большаго техническаго персонала, что, при скромныхъ средствахъ земства, было бы крайне обременительно для его бюджета.

Въ виду важности вопроса, сопряженнаго съ столь значительными затратами, Губернская Управа находитъ необходимымъ просить Собраніе избрать спеціальную коммиссію для болѣе подробнаго выясненія значенія изслѣдуемыхъ дорогъ съ опредѣленіемъ очереди улучшенія ихъ за счетъ дорожнаго капитала.

Рядомъ съ этимъ, Управа рекомендовала бы Собранію возбудить вопросъ о передачѣ въ вѣдѣніе Земства существующихъ казенныхъ шоссейныхъ дорогъ въ губерніи, такъ какъ таковая передача дастъ возможность, безъ особаго обремененія для Земства бюджета, увеличить техническій персоналъ дорожнаго отдѣла.

Въ крайнемъ случаѣ Управа полагала бы, если уже начинать постройку со слѣдующаго 1899 года, то приступить къ постройкѣ лишь одного тракта—Духовщина—Ярцево какъ расположеннаго центральнѣе другихъ по отношенію къ району изслѣдованій будущаго года.

Переходя къ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ улучшеніяхъ дорожныхъ сооруженій Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія нижеслѣдующія ходатайства:

1) Сычевское Земское Собраніе ходатайствуетъ о томъ, „чтобы не менѣе половины суммы изъ имѣющагося въ Губернскомъ Земствѣ дорожнаго капитала по Сычевскому уѣзду выдавалось бы ежегодно уѣзду на устройство дорогъ, такъ какъ выяснилось, что въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ дороги не поправляются.

2) Гжатское Собраніе ходатайствуетъ о принятіи на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала устройства переправъ или постоянныхъ мостовъ черезъ рѣку Гжать при деревнѣ Логачихѣ, черезъ рѣку Коровку, при дер. Слободѣ и черезъ рѣку Яузу при дер. Воеводинѣ.

3) Юхновское Земское Собраніе ходатайствуетъ 1) о принятіи на средства дорожнаго капитала коренного ремонта стараго Калужскаго тракта и дорогъ, идущихъ отъ с. Климова—Завода къ ст. Темкино и отъ с. Знаменскаго къ ст. Исаково, 2) о производствѣ изысканій на средства дорожнаго капитала и составленія смѣты на Темкинское шоссе длиною въ 305 саж. въ возможно скоромъ времени и 3) о таковомъ же изысканіи и составленіи смѣты на шоссе большаго протяженія отъ Темкина по направленію къ с. Климовъ-Заводъ въ теченіе 1899 года.

4) Рославльское Собраніе ходатайствуетъ: 1) о возмѣщеніи изъ суммъ дорожнаго капитала крестьянамъ Ерошинской вол. 825 руб.,

израсходованныхъ ими на устройство моста черезъ рѣку Ипуть въ с. Ершичахъ, 2) объ ускореніи обслѣдованія путей сообщенія въ уѣздахъ

5) Краснинское Земское Собраніе указываетъ на слѣдующія дороги, улучшеніе которыхъ, по мнѣнію Собранія, должно быть отнесено на средства спеціальнаго дорожнаго капитала, при чемъ распредѣляетъ улучшеніе ихъ на слѣдующія пять очередей: 1 очередь Красный—Гусино; 2 Досугово—Смоленскъ; 3 Монастырщина—Смоленскъ; 4 Красный—Смоленскъ и 5 Монастырщина—Починокъ. Кромѣ того Собраніе ходатайствуетъ о томъ, чтобы суммы дорожнаго капитала распредѣлялись между уѣздами не по мѣрѣ заявленной ими потребности, а пропорціонально производимымъ у уѣздовъ отчисленіямъ на образованіе дорожнаго капитала.

6) Духовщинское Земское Собраніе ходатайствуетъ о ремонтѣ моста въ Ярцевѣ и устройствѣ дамбы изъ суммъ дорожнаго капитала.

Доводя до свѣдѣнія Собранія вышеизложенныя ходатайства Уѣздныхъ Земствъ Губернская Управа полагала-бы необходимымъ ходатайства Сычевскаго, Гжатскаго, Краснинскаго и первыя пункты ходатайства Юхновскаго и Рославльскаго Земствъ оставить открытыми впредь до установленія общаго плана улучшенія дорогъ въ губерніи и расходованія дорожнаго капитала; что-же касается до 2 и 3 пунктовъ ходатайствъ Юхновскаго уѣзда 2 пункта Рославльскаго, то поручить Управѣ имѣть ихъ въ виду при производствѣ изслѣдованій дорогъ въ будущемъ году. Относительно-же ходатайства Духовщинскаго Земства Губернская Управа полагала-бы: назначить дополнительныя весеннія изслѣдованія на р. Вопь для выясненія вопроса дѣйствительной стоимости дамбы и подробное освидѣтельствованіе моста черезъ Вопь, для рѣшенія возможности ремонта моста или необходимости устройства таковаго вновь, а также предложить на обсужденіе Губернскаго Собранія возможность соглашенія съ Ярцевской Мануфактурою о совмѣстномъ пользованіи существующею въ томъ же мѣстѣ фабричною дамбою.

Инструкція техникамъ для изслѣдованія грунтовыхъ дорогъ, для Губернскаго Земства Смоленской губерніи.

1. Сдѣлать продольную нивеллировку грунтовыхъ трактовъ въ маштабѣ 50 саж. въ 0,01 саж. причемъ вертикальныя отмѣтки должны быть сдѣланы въ маштабѣ 2 саж. въ 0,01 саж Разстояніе между пикетами должно быть въ 50 саж. для мѣстности болѣе или менѣе ровной, для мѣстности же неровной—менѣе 50 саж.

2. Для мѣстности имѣющей поперечный склонъ къ дорогѣ должны быть сняты и поперечныя профиля Кромѣ того, при пересѣченіи всякаго оврага, должны быть сняты, кромѣ поперечнаго профиля проходящаго въ плоскости оси дороги, еще 3 профиля выше и 1 профиль ниже оси на разстояніи 50 саж. другъ отъ друга и опредѣленъ средній продольный уклонъ оврага на разстояніи 150 саж. выше оси и 50 саж. ниже оси дороги.

3. Попутно съ нивеллировкой долженъ быть снятъ маршрутный планъ дороги въ масштабѣ 50 саж. въ 0,01 саж, причемъ должны быть съ точностью до $^1/_4{}^0$ опредѣлены всѣ углы поворотовъ дороги, ровно и азимуты или румбы прямыхъ направленій дороги (напр. $\frac{NW\ 35^0{}^1/_4}{253}$ $\frac{NO\ 27^1/_4}{315}$ $\frac{SO\ 33^3/_4}{518}$ $\frac{SW\ 62^0}{725}$ и т. д.) цифры поставленныя въ знаменателѣ будутъ показывать длины прямыхъ частей тракта, до точки пересѣченія смѣжныхъ прямыхъ. Эти точки должны быть обозначены столбами со шпонками внизу. Въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ эти (..) будутъ приходится въ лѣсу или въ селеніяхъ, т. е. тамъ гдѣ нельзя будетъ ставить инструмента, углы опредѣлятся по азумутамъ или румбамъ (напр: если одно направл. дастъ NO или SW $24^1/_2$, а другіе NW и SO $38^1/_4$ то будетъ $=38^1/_4+24^1/_2=62^3/_4{}^0$ и т. д. если же одно направ. будетъ NW или SO а другое тоже NW или SO тогда нужно разносить угловъ вычесть изъ 180° и т. д.).

4. Тамъ гдѣ существуютъ мосты, трубы и др. искуственныя сооруженія для пропуска водъ, точно опредѣлить отверстіе и длину ихъ, съ указаніемъ горизонтовъ водъ низкихъ (меженнихъ) и самыхъ высокихъ, а также, гдѣ бываетъ ледоходъ, и горизонта ледохода. Въ сухихъ оврагахъ указать горизонты самыхъ высокихъ водъ отъ бывшихъ ливней. Всѣ эти свѣденія собрать у мѣстныхъ старожиловъ.

5. На мѣстахъ низменныхъ, обратить вниманіе на способы отведенія воды изъ канавъ полотна (т. е. можетъ ли быть вода отведена въ какую либо пониженную часть близъ лежащей мѣстности, или необходимо будетъ вырыть искуственные бассейны).

6. На каждой верстѣ опредѣлить щупомъ качество грунта (песчанный, песчаноглинистый, глинистый, торфяной и др.) при чемъ обозначить точно глубину ихъ на всю длину щупа.

7. Указать на планѣ имѣющіеся вблизи песчанные и камменные карьеры, а также если имѣется гравій, то указать въ какомъ приблизительно количества.

8. Собрать свѣдѣнія о цѣнѣ на камень, песокъ и лѣсной матеріалъ.

9. Сдѣлать приблизительный набросокъ существующихъ искуственныхъ сооруженій съ показаніемъ прочности или ветхости матеріала.

10. Гдѣ существуютъ, на низменныхъ мѣстахъ, гати или дамбы, указать горизонты высокихъ и низкихъ водъ, а также заливаемы они или не заливаемы высокими водами, и изъ какого матеріала они слѣланы).

11 Собрать существующія цѣны на рабочія руки пѣшихъ, конныхъ и спеціальныхъ рабочихъ—плотниковъ, столяровъ, каменщиковъ и друг.

12. Собрать, съ помощью опроса у мѣстныхъ жителей, какое количество подводъ въ сутки проходятъ по данному тракту и какой больше товаръ везутъ по оному

13. Тамъ гдѣ тракъ идетъ очень извилисто сдѣлать варіантъ для спрямленія его, при чемъ точно обозначить въ планѣ, по чьимъ землямъ, спрямленная линія, будетъ приходить

14. Точно такъ-же сдѣлать варіантъ и для тѣхъ частей тракта, которыя проходятъ по слишкомъ низменнымъ мѣстамъ, что-бы попытать ея возможности обойти эти мѣста, требующія дорогихъ сооруженій.

15. На существующихъ рѣкахъ, пересѣкающихъ трактъ, опредѣлить скорость теченія, и профиля рѣкъ при томъ горизонтѣ который будетъ въ данную минуту, причемъ, непремѣнно. опредѣлить отмѣтку этого горизонта.

16. Опросить мѣстныхъ жителей, какія мѣста тракта бываютъ болѣе повержены снѣжнымъ заносамъ? и обозначить ихъ на планѣ.

18. Обратить вниманіе на мѣста подверженныя наибольшему размыву и указать причину этого.

19. Обратить вниманіе на степень разрушаемости овраговъ пересѣкающихъ трактъ или идущихъ близь него, съ указаніемъ грунтовъ обнаженныхъ разрѣзовъ этихъ овраговъ, съ обозначеніемъ приблизительной толщины пластовъ.

20. При проходѣ чрезъ селенія опредѣлить глубину колодцевъ въ оныхъ (это необходимо для опредѣленія горизонта почвенныхъ водъ).

21. Для ускоренія и большей точности нивелировки рекомендую слѣдующій способъ: на ровной мѣстности можно съ одной стоянки опредѣлить разомъ отмѣтки нѣсколькихъ пикетовъ, которые опредѣлятся передними взглядами, вычитая ихъ изъ отмѣтки плоскости оси трубы инструмента, каковая опредѣляется предыдущей отмѣткой + задній взглядъ. При подобномъ способѣ работъ получаются отмѣтки пикетовъ, которые не нужно уже послѣ вычислять, и кромѣ ускоренія работы всякая погрѣшность будетъ сейчасъ замѣтна и не придется, для разысканія ошибки, передѣлывать всю нивелировку Для примѣра прилагаю способъ веденія журнала нивелировки. Въ графѣ примѣчаній будутъ обозначены разстоянія между пикетами и гдѣ нужно будетъ, отмѣтки поперечныхъ профилей опредѣленныхъ на растояніи 10 саж. отъ оси въ обѣ стороны —передними взлядами съ одной стоянки, (мѣсто стоянки обязательно посредины между крайними (..)-ми). Гамъ гдѣ черезъ овраги устроены мосты, можно опредѣлить, для скорости, поперечную профиль оврага, въ мѣстѣ пересѣченія его съ верст. плоскостью оси дороги, вертикальными промѣрами лентой съ моста, при чемъ отмѣтка полотна моста опредѣляется инструментомъ.

22. Для нивелировки прежде всего нужно имѣть разграфленныя книги, въ которыхъ и вести журналъ. На одной страницѣ будетъ журналъ нивелировки' а на другой наброски маршрутной съемки между тѣми же пикетами.

23. Къ 19 числу каждаго мѣсяца высылать мнѣ въ Москву краткій отчетъ о числѣ пройденыхъ верстъ и о встрѣтившихся недоразумѣніяхъ, чтобы къ 21 числу прибытія моего въ Смоленскъ, я могъ разрѣшить всѣ встрѣтившіеся вопросы, лично или письменно.

Повѣрка. Для того чтобы убѣдится не произошла ли гдѣ либо ошибка при нивелировкѣ, необходимо взять разность между суммою заднихъ взглядовъ и суммою тѣхъ переднихъ взглядовъ гдѣ рейка дѣлала поворотъ для задняго взгляда. (Эти цифры таблицы подчеркнуты).

Если эта разность будетъ равна разности отмѣтокъ двухъ пикетовъ между которыми происходитъ повѣрка, то нивелировка идетъ вѣрно, если же нѣтъ,—то гдѣ нибудь сдѣлана ошибка въ записи. Изъ этого видно, что подобный способъ нивелировки даетъ возможность во всякое время повѣрить себя.

Примѣчаніе: Образцы: песка, гравія и камня имѣющагося близъ трактовъ непремѣнно доставлять въ Губернскую Управу. Для того чтобы нивелировка сохранилась необходимо черезъ каждыя 100 сажень, ставить столбы съ шпонками внизу, чтобы ихъ нельзя было вытащить—(вкапывать ихъ не менѣе 1 аршина глу-

бины); на этихъ столбахъ (возвышающихся надъ землею не болѣе 1 аршина) верхняя часть должна быть срѣзана и на ней долженъ быть обозначенъ № пикета. Чтобы столбы не мѣшали проѣзду ихъ нужно ставить сбоку (по бровкѣ дороги); такъ на 1-мъстолбѣ будетъ обозначенъ № 1, на 2-мъ столбѣ № 3, на 3-мъ № 5-й и т. д. Хотя по оси дороги, черезъ каждыя 50 саж. и будутъ забиты колья; вровень съ землею, (пикеты), но ихъ трудно будетъ современемъ, разыскать безъ установки столбовъ, которые будутъ поставлены противъ соотвѣтствующихъ пикетныхъ кольевъ, перпендикулярно къ оси дороги; такъ что по нимъ можно будетъ возстановить всѣ пикеты, не прибѣгая къ второй нивелировкѣ, которая безъ этой предусмотрительности, непремѣнно потребовалась бы во время работъ по устройству полотна дороги. Полезно на столбахъ написать и отмѣтки, такъ что онѣ могутъ служить реперами.

Если встрѣтится затрудненіе въ столбахъ, то, на первое время, ограничиться постоновкой верстовыхъ столбовъ, на которхъ должны быть постановлены отмѣтки соотвѣтствующаго пикета

1898 г.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЪ

Смоленской Губернской Земской Управы

XXXIV очередному Губернскому Земскому Собранію

по эмеритальной кассѣ.

Дѣйствующій Уставъ Смоленской Земской Эмеритальной кассы, возлагая на Губернскую Управу составленіе и веденіе списковъ служащихъ въ Земствѣ и участвующихъ въ эмеритурѣ лицъ и сосредоточивая въ ней все дѣлопроизводство кассы, обязываетъ Управу ежегодно составлять и представлять Собранію отчетъ о дѣятельности кассы. (Примѣчаніе I къ § 2-му и §§ 3—5 уст.)

Исполняя означенное требованіе Устава, Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе XXXIV-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія отчетъ по эмеритальной кассѣ Смоленскаго Губернскаго Земства и ея денежныхъ оборотахъ за 1897 годъ.

Въ теченіе отчетнаго года въ составъ участниковъ кассы входило 2130 членовъ. Распредѣленіе послѣднихъ по установленнымъ категоріямъ, средняя продолжительность службы и размѣръ причитающихся за 1897-й годъ взносовъ на образованіе эмеритальнаго капитала, число лицъ, коимъ разрѣшено въ теченіе отчетнаго года вкупиться въ кассу за годы службы ихъ по Земству до учрежденія эмеритуры размѣръ вкупныхъ платежей; все это показано въ прилагаемой къ сему вѣдомости № 1-й. Поступленіе всѣхъ причитавшихся въ эмеритуру взно-

совъ показывать вѣдомость № 2-й; а денежные обороты кассы – вѣдомость № 3 й. (См отчетъ о суммахъ Смол. Губ. Зем. за 1897 годъ стр. 80—81).

Данными для составленія означенныхъ вѣдомотей служили, во 1-хъ, лицевые счеты членовъ кассы и мѣсячныя вѣдомости о суммахъ эмеритальной кассы по каждому Земству, а въ случаяхъ несогласія лицевыхъ счетовъ съ мѣсячными вѣдомостями — отдѣльные отвѣты Уѣздныхъ Земскихъ Управъ на запросы Губернской; и во 2-хъ, особыя разсчетныя вѣдомости по каждому уѣзду, составленныя Губернской Управой на основаніи упомянутыхъ данныхъ и препровождавшіяся предварительно въ Уѣздныя Земскія Управы для согласованія съ дѣйствительностью. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыя изъ Уѣздныхъ Управъ, признавая означенныя разсчетныя вѣдомости Губернской Управы правильно составленными, или не предъявляя никакихъ возраженій относительно исчисленія взносовъ за того или иного члена кассы, показывали сумму причитавшихся эмеритальныхъ взносовъ въ иномъ размѣрѣ, — Губернская Управа, напротивъ, принимала въ разсчетъ тѣ итоги причитавшихся взносовъ въ кассу, какіе соотвѣтствовали дѣйствительности, т. е. опредѣлялись: а) числомъ участниковъ кассы, б) продолжительностью въ отчетномъ году службы и классомъ должности каждаго члена, в) суммою денежныхъ наградъ и пособій, выданныхъ служащимъ въ 1897 г., г) мѣсячною разницею нормальныхъ окладовъ содержанія и числомъ членовъ, получившихъ повышеніе въ должности, и д) числомъ членовъ, коимъ разрѣшено вкупиться въ отчетномъ году въ кассу за прежнее время земской службы и условіями исчисленія вкупныхъ платежей за таковыхъ лицъ

При опредѣленіи числа участниковъ кассы Губернская Управа слѣдовала указаніямъ § 2-го Устава кассы. Однако тамъ, гдѣ буквальный смыслъ этого § не соотвѣтствовалъ цѣлямъ кассы, Управа руководилась общимъ духомъ Устава. Такъ, хотя § 2-й не дѣлаетъ какихъ либо исключеній въ пользу отдѣльныхъ лицъ и не допускаетъ отказа отъ участія въ кассѣ кого либо изъ служащихъ въ Земствѣ по вольному найму, а, напротивъ, обязываетъ за всѣхъ такихъ лицъ производить на образованіе эмеритальнаго капитала вычеты и взносы, указанные § 12-мъ уст., — тѣмъ не менѣе, Губернская Управа не считала и нынѣ не считаетъ обязательными участниками кассы тѣхъ лицъ, которыя приглашаются Земствомъ и подвѣдомственными ему учрежденіями для временныхъ занятій и на должности хотя и опредѣленныя, но во всякомъ случаѣ временныя. Но въ то же время Губернская Управа включила въ составъ обязательныхъ участ-

никовъ кассы такихъ лицъ, которыя занимаютъ должности, вовсе не поименованныя въ приложенной къ уставу таблицѣ раздѣленія служащихъ на классы; напр., въ число членовъ по Вяземскому уѣзду входитъ экономка больницы, по Вѣльскому приказчикъ сельско-хозяйственнаго и приказчица книжнаго складовъ, по Смоленскому—завѣдующая земской библіотекой-читальней, по Ельнинскому—аптекарскій ученикъ и мн. др. Въ данномъ случаѣ, исходя изъ соображеній, что библіотека читальня книжный и сельско-хозяйственный склады суть законныя средства: первыя—къ распространенію народнаго образованія, а послѣдній—къ развитію земледѣлія; что все это, равно какъ и аптека, больничное хозяйство и мн. др. входитъ въ кругъ вѣдѣнія Земства и, прежде всего, исполнительныхъ его органовъ Земскихъ Управъ; что послѣднимъ, для непосредственнаго завѣдыванія той или иной отраслью земскаго хозяйства и дѣлами, подлежащими вѣдѣнію земскихъ учрежденій, предоставлено право приглашать особыхъ лицъ, кои всѣ безъ исключенія, не смотря на то или иное названіе занимаемой должности, именуются *служащими въ земствѣ*, - Губернская Управа находитъ, что и состоящіе на службѣ Земства экономки больницъ, завѣдующіе библіотеками, читальнями, приказчики и приказчицы земскихъ складовъ, независимо отъ того, какъ ихъ будутъ именовать Управы (конторщиками, кассирами, завѣдующими и т. п.), несомнѣнно принадлежатъ къ числу тѣхъ служащихъ, которые, по точному смыслу § 2-го устава Смоленской земской эмеритальной кассы, должны быть обязательными участниками послѣдней. Отсутствіе наименованія той или другой вновь открываемой должности въ приложенной къ эмеритальному уставу таблицѣ раздѣленія служащихъ на классы, по мнѣнію Губернской Управы, не можетъ служить причиной къ устраненію того или другого служащаго отъ участія въ кассѣ уже по одному тому обстоятельству, что ни одинъ изъ §§ устава или Положенія о земскихъ учрежденіяхъ не устанавливаетъ штата вольнонаемныхъ служащихъ по земству,—что, впрочемъ, трудно и предусмотрѣть,—а равно и не предъявляетъ требованій къ разграниченію должностей на категоріи, *предоставляющія* право участія въ кассѣ или *лишающія* сего; только п. п. а и б § 12-го уст. кассы требуютъ примѣненія указанной таблицы, и то лишь въ смыслѣ опредѣленія размѣровъ $^0/_0$-хъ вычетовъ и взносовъ въ кассу за каждаго изъ служащихъ, а не въ значеніи перечня должностей, которыя исключительно даютъ право или обязываютъ лицъ, таковыя занимающихъ, участвовать въ кассѣ.

Въ силу высказанныхъ соображеній, Губернская Управа, между прочимъ, полагаетъ, что устраненіе отъ участія въ кассѣ оспоривш-

вателя Томшина и другихъ лицъ, занимающихъ названную должность по Бѣльскому Земству, произошло по недоразумѣнію, и состоявшееся по сему вопросу 4-го марта 1897 г. постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія подлежитъ пересмотру.

Продолжительность срока земской службы каждаго члена въ томъ или другомъ уѣздѣ въ теченіе 1897 г. не можетъ быть во всѣхъ своихъ частностяхъ названа безспорно точной. Здѣсь Губернская Управа полагалась всецѣло на данныя, представленныя ей Уѣздными Управами и конторой губернской больницы, за исключеніемъ, конечно, свѣдѣній о служащихъ въ Губернской Управѣ; и только въ случаяхъ, рѣзко выдѣлявшихся своимъ несоотвѣтствіемъ съ дѣйствительностью, она обращала на это вниманіе доставившихъ такія свѣдѣнія и просила дополнительныхъ указаній для исправленій отдѣльныхъ лицевыхъ счетовъ, какъ напр въ подобныхъ случаяхъ, когда одно и то же лицо въ одно и тоже время значилось занимающимъ одноименную должность въ 2-хъ уѣздахъ, что болѣе всего возможно при занесеніи въ списки участниковъ кассы учащихъ въ сельскихъ школахъ, что въ дѣйствительности и было: такъ. учитель Н. І. Финогеновъ и учительница В. Зыкова состояли на службѣ въ Смоленскомъ Земствѣ, первый до 1-го декабря 1897 г., а вторая до 1-го января 1898 г., и въ то же самое время эти лица значились—Финогеновъ по Рославльскому, а Зыкова по Ельнинскому уѣздамъ.

При опредѣленіи размѣра взносовъ и вычетовъ въ эмеритуру за неполные мѣсяцы, ради большой точности вычисленія таковыхъ, Губернская Управа полагала необходимымъ принимать во вниманіе за единичное отношеніе то число дней, какое присуще каждому мѣсяцу, вслѣдствіе чего, съ лицъ, поступившихъ на службу или оставлявшихъ таковую, напр, съ 15 января слѣдовало бы удерживать въ кассу, въ первомъ случаѣ за 17-ть, а во второмъ - за 14-ть дней названнаго мѣсяца; но такой точный порядокъ разсчета не согласуется со ст. 585 св. зак. т. III изд. 1896 г., которая для избѣжанія,—что въ данномъ случаѣ все таки не достигается,—дробныхъ исчисленій при выдачѣ сосодержанія, требуетъ считать мѣсяцъ круглымъ числомъ въ 30 дней.

Ради большаго удобства контроля за правильностью регистраціи Управами служащихъ по земству и для дѣйствительнаго избѣжанія дробныхъ вычисленій, крайне тормозящихъ счетоводство кассы, по мнѣнію Управы, необходимо было бы: а) ввести, по примѣру другихъ земствъ, кромѣ указанныхъ въ § 6 уст. касса книгъ служебныхъ и членскихъ, алфавитный списокъ всѣхъ земскихъ служащихъ въ Смоленской губерніи съ необходимыми свѣдѣніями о званіи и происхожденіи тако-

выхъ, и б) ввести порядокъ разсчета при опредѣленіи суммы 11%-хъ взносовъ за каждаго члена такой же, какой принятъ для начисленія %% въ кассахъ ссудо-сберегательныхъ, т. е. производить разсчетъ только за полные мѣсяцы.

Опредѣленіе суммы 10% вычетовъ и 5% взносовъ съ наградъ и пособій за 1897 г. основанно на точномъ и буквальномъ смыслѣ п. п. а и в § 12 уст. кассы, по которому не избавлены отъ %% вычетовъ и взносовъ въ эмеритуру никакія денежныя награды и пособія, выданныя членамъ кассы по вступленіи въ дѣйствіе устава послѣдней и не составлявшія выполненія смѣтныхъ назначеній предыдущихъ годовъ. Сумма единовременныхъ вычетовъ, слѣдовавшихъ согласно п. «г» § 12 уст. на образованіе эмеритальнаго капитала за 1897 г., опредѣлена на основаніи отмѣтокъ въ лицевыхъ счетахъ и мѣсячныхъ вѣдомостяхъ по эмеритальной кассѣ о перемѣщеніи нѣкоторыхъ членовъ на должность высшаго класса, что для одноименной должности, напр. писца, обозначалось большимъ размѣромъ ежемѣсячныхъ 6% вычетовъ. Право относить такихъ служащихъ къ тому или другому классу было предоставлено усмотрѣнію Земскихъ Управъ и при этомъ внѣ всякой зависимости отъ дѣйствительныхъ окладовъ содержанія, благодаря чему писцы, напр. Юхновской Управы, получающіе по 180 –200 руб. въ годъ, отнесены къ разряду старшихъ (IV кл.), а таковые же служащіе въ Губернской Управѣ, съ окладомъ въ 300 -480 руб., именуются младшими писцами (V классъ). Такой порядокъ, конечно, не можетъ быть названъ нормальнымъ и не долженъ бы въ дальнѣйшемъ имѣть мѣста.

Съ тѣхъ же лицъ, которыя занимали и занимаютъ двѣ и болѣе однородныхъ или разнообразныхъ по нормальному окладу должности, отчисленія въ кассу, согласно § 12 Уст., производились и производятся по одной должности и притомъ высшаго класса, какъ то требуется примѣнительно къ § 23-му Устава кассы.

Исчисленные такимъ путемъ итоги эмеритальныхъ платежей внесены въ представляемый отчетъ, и Губернская Управа не нашла законнымъ измѣнить ихъ и тогда, когда ей стало извѣстно, что нѣкоторыя Уѣздныя Управы, за выбытіемъ нѣкоторыхъ членовъ кассы, не произвели съ таковыхъ въ установленномъ размѣрѣ вычетовъ въ эмеэмеритуру, ибо въ такихъ случаяхъ § 7-й Устава кассы возлагаетъ отвѣтственность на Уѣздныя Управы. Отступленіе отъ требованій Устава при опредѣленіи и обозначеніи размѣра причитавшихся взносовъ въ кассу сдѣлано лишь по Краснинскому и Смоленскому уѣздамъ. Земскія Управы названныхъ уѣздовъ не только не внесли въ книги

лицевыхъ счетовъ членовъ кассы, какъ того требуетъ § 6 й Устава послѣдней, но и не сообщили списковъ законоучителей Земскихъ школъ, а послѣдняя изъ названныхъ Управъ не вноситъ въ число участниковъ кассы нѣкоторыхъ учителей сельскихъ школъ *) и прислугу при Земскихъ врачебныхъ пунктахъ и, не смотря на неоднократныя просьбы Губернской Управы, продолжаетъ обходить молчаніемъ запросъ послѣдней о выдачѣ служащимъ Уѣзднаго Земства наградъ и пособій. За то та же Смоленская Управа включила въ составъ участниковъ кассы содержимыхъ на средства Уѣзднаго Земства помощниковъ и помощницъ учителей Министерскихъ училищъ. Этихъ лицъ, при составленіи отчета по эмеритальной кассѣ, Губернская Управа въ разсчетъ не принимала, а напротивъ, увѣдомила Уѣздную, что, по ея мнѣнію, помощники и помощницы учащихъ въ Министерскихъ училищахъ, какъ и учителя, состоящія на служ'ѣ въ школахъ М. Н. П., въ силу § 2-го Устава кассы и на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія отъ 4-го марта и 16-го февраля 1897 г., независимо отъ источниковъ содержанія, не могутъ быть привлечены по дѣйствующему Уставу кассы въ число обязательныхъ ея членовъ, а потому и удержанные съ этихъ лицъ вычеты въ эмеритуру слѣдовало бы возвратить по принадлежности. То же сообщено было и Горѣчской Земской Управѣ. Послѣдняя согласилась съ приведеннымъ мнѣніемъ Губернской Управы и не привлекала къ участію въ кассѣ учительскихъ помощниковъ Министерскихъ училищъ, Смоленская же Управа оставила запросъ Губернской о томъ, какъ намѣрена Уѣздная поступить съ произведенными вычетами въ эмеритуру съ помощниковъ учащихъ въ Министерскихъ училищъ, безъ отвѣта, продолжая считать таковыхъ лицъ членами кассы.

Исчисленіе вкупныхъ взносовъ, подлежащихъ поступленію въ кассу за тѣхъ членовъ ея, которымъ, согласно §§ 37, 38, 39 и 42 Устава кассы, разрѣшено вкупиться въ послѣднюю съ правомъ на пенсію за все или часть прослуженнаго ими времени до открытія кассы, произведено съ нормальнаго оклада, и результатъ этого исчисленія представляетъ собою а) не только сумму всѣхъ вычетовъ съ нормальныхъ окладовъ содержанія, но б) и связанную съ послѣднимъ, хотя и обойденную въ § 37 го молчаніемъ, мѣсячную разницу нормальныхъ же окладовъ тѣхъ изъ вкупающихся членовъ, которые занимали до введенія кассы должности различныхъ классовъ, и в) начисленіе 5 сложныхъ $^0/_0{}^0/_0$ на эти суммы по 1-е января 1898 г. Пособія же и денежныя награды, полученныя означенными членами во вкупаемый періодъ

*) Боровской, Хохловской, Разсажинской, Лобковской (учителя послѣднихъ 2-хъ не считались только въ 1897 г.).

ихъ службы, какъ не указанныя § 37 и не имѣющія никакого соотношенія къ окладу содержанія, не были приняты во вниманіе при опредѣленіи размѣра вкупныхъ взносовъ. Тѣмъ не менѣе, справедливость требуетъ, чтобы сумма вкупныхъ взносовъ за службу члена до введенія кассы получалась бы изъ тѣхъ же слагаемыхъ, какіе указаны § 12 мъ Устава для образованія эмеритальнаго капитала за лицъ, поступившихъ на службу земства по учрежденіи кассы, что и было бы сдѣлано, если бы касса дѣйствовала со времени поступленія на службу каждаго изъ вкупающихся нынѣ лицъ.

Принятіе въ разсчетъ, при исчисленіи вкупныхъ по § 37 платежей, *нормальныхъ*, а не *дѣйствительныхъ* среднихъ окладовъ повело Губернскую Управу къ обмѣну мнѣній съ Рославльскою и Бѣльскою Уѣздными Управами и разъясненію послѣднимъ, что толкованіе названными Управами § 37-го Устава кассы въ томъ смыслѣ, что при исчисленіи вкупныхъ взносовъ за прослуженное тѣмъ или другимъ членомъ до открытія кассы время, должно принимать въ разсчетъ среднее дѣйствительно получавшееся вкупающимся лицомъ жалованье, а не нормальное—противорѣчитъ какъ § 2°-му и п п. А и Б § 12 Устава кассы, такъ равно и общему духу послѣдняго: согласно Устава, какъ распредѣленіе служащихъ въ Земствѣ на классы, такъ и размѣръ вычетовъ за текущую службу и предназначенные пенсіонные оклады основываются на нормальныхъ, а не на дѣйствительныхъ окладахъ жалованья; а потому тѣ же основанія должны быть примѣняемы и къ опредѣленію суммы вкупныхъ взносовъ за прежнюю службу члена кассы. Это разъясненіе вызвало со стороны Рославльской Управы новый запросъ о назначеніи и случаяхъ примѣненія § 37-го Устава. Въ отвѣтъ на это Губернская Управа сообщила Уѣздной слѣдующее: Значеніе и примѣненіе упомянутаго § опредѣляется его текстомъ: этотъ §, при сопоставленіи его съ послѣдующимъ, даетъ Губернскому Земскому Собранію право разрѣшать служащимъ въ Земствѣ вкупаться въ кассу за прослуженное до открытія послѣдней время, при условіи взноса установленныхъ «вычетовъ съ средняго оклада получавшагося жалованья» съ 5-ю сложными $^{0}/_{0}$. Необходимость въ опредѣленіи средняго оклада жалованья, по мнѣнію Губернской Управы, является при вкупѣ не того лица, которое въ продолженіе всей своей службы состояло на должности одного какого либо класса, хотя бы и различно оплачиваемой, а тогда, когда вкупающееся лицо занимало должности различныхъ классовъ, напримѣръ, въ извѣстный промежутокъ времени состояло, допустимъ, 2 года младшимъ писцомъ (V кл.), 3 года старшимъ писцомъ (IV кл.) и 10 лѣтъ секретаремъ или бухгалтеромъ Уѣздной

Управы (III кл.); или 2—3 года учительскимъ помощникомъ (V кл.), 5—6 л. учителемъ (IV кл.) и 7—8 л. законоучителемъ сельской школы (VI кл.). Только въ подобныхъ случаяхъ, при исчисленіи вкупныхъ взносовъ, принимается средній окладъ получавшагося содержанія. Отсутствіе же въ приведенномъ выше выраженіи изъ второй части § 37-го словъ «дѣйствительнаго» оклада или «дѣйствительно» получавшагося жалованья указываетъ, во 1-хъ, на то, что 37-й § слѣдуетъ считать не отдѣльно стоящимъ въ Уставѣ эмеритальной кассы, а болѣе или менѣе тѣсно связаннымъ или согласованнымъ съ другими §§, на что и было указано въ предыдущемъ разъясненіи, и, во 2-хъ, что вкупной взносъ должно опредѣлять не по дѣйствительному, а по *нормальному* окладу, присвоенному той или другой должности, по которой получалось жалованье, такъ какъ сумма вкупа должна быть равна той, какая получилась бы за тотъ или иной промежутокъ времени, при дѣйствіи кассы со дня поступленія на земскую службу вкупающагося лица; а въ этомъ послѣднемъ случаѣ, безспорно, принимался бы, по требованію дѣйствующаго Устава, въ разсчетъ *нормальный*, окладъ жалованья Такое толкованіе § 37 Уст. кассы, не удовлетворивъ Рославльскую Уѣздную Земскую Управу, было внесено послѣдней на обсужденіе состоявшагося нынѣ Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое, вопреки мнѣнію Уѣздной Управы, признало высказанныя по сему вопросу сужденія и произведенныя Губернской Управы разсчеты правильными.

Не вполнѣ строгая опредѣленность изложенія § 37-го Уст. вызвала со стороны Губернской Управы и иного рода разъясненія. Такъ, Юхновская Земская Управа входила съ слѣдующимъ запросомъ: 1) должно ли Уѣздное Земство, ходатайствующее за какое либо служащее и желающее вкупиться въ кассу лицо, вносить за него часть вкупа изъ земскихъ суммъ, и если должно, то какую именно часть, 2) или же вкупающееся въ кассу лицо должно уплатить сей взносъ изъ своихъ личныхъ средствъ? Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, а также въ послѣдствіе отношенія Порѣчской Уѣздной Земской Управы отъ 29 іюля с.г. за № 674, Губернская Управа сообщила: Вкупной взносъ, предоставляющій тому или иному участнику кассы право на пенсію за службу въ земствѣ до открытія кассы, по мнѣнію Губернской Управы, основанному на буквальномъ смыслѣ § 37 Уст. к., долженъ падать и на земство, разрѣшившее безусловно вкупъ, и притомъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ соотвѣтствующими п. п. § 12-го и согласно § 37 Уст кассы, такъ какъ въ данномъ случаѣ предполагается, что Земство, вносящее 5%

съ нормальнаго оклада содержанія служащаго и денежныхъ наградъ, выданныхъ послѣднему, поступается только лишь временемъ, а не денежными затратами, ибо Земство, оплачивая предыдущіе годы службы того или иного участника кассы, тѣмъ самымъ, по истеченіи предѣльнаго срока, подлежащаго оплатѣ на выслугу пенсіи, освобождается на такое же число лѣтъ отъ послѣдующихъ, даже можетъ быть большихъ (при повышеніи въ должности) взносовъ за вкупающееся лицо.

Кромѣ разсмотрѣнія отчетныхъ вѣдомостей по эмеритальной кассѣ за 1897 г., порядка ихъ составленія и мнѣній Губернской Управы по возникавшимъ и разрѣшеннымъ ею вопросамъ относительно примѣненія дѣйствующаго устава кассы, Губернскому Земскому Собранію предстоитъ обсудить состоявшіяся по эмеритальной кассѣ постановленія и возбужденныя различныя ходатайства, изъ коихъ одни касаются измѣненія существующаго устава кассы, другія—интересовъ отдѣльныхъ членовъ ея

I. XI Съѣздъ Смоленскихъ земскихъ врачей, разсмотрѣвъ существующій уставъ Смоленской земской эмеритальной кассы и принявъ во вниманіе отзывы уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: уставъ обладаетъ многими крупными недостатками, которые умаляютъ значеніе кассы для ея участниковъ и устраненіе которыхъ крайне желательно.

1) Однимъ изъ самыхъ важныхъ недостатковъ является лишеніе участниковъ кассы, прослужившихъ менѣе 6 лѣтъ, права на полученіе обратно своихъ взносовъ. Это условіе особенно тяжело для врачей, средняя продолжительность службы которыхъ въ Смоленской губ., какъ извѣстно, равняется приблизительно 3 -4 годамъ.

По мнѣнію Съѣзда, возвратъ взносовъ не долженъ обусловливаться какимъ либо срокомъ службы.

2) Срокъ выслуги полной пенсіи (27 лѣтъ) слѣдуетъ признать слишкомъ большимъ, особенно, если принять во вниманіе сравнительно малую продолжительность жизни лицъ медицинскаго персонала. При такомъ срокѣ только не многіе изъ этихъ лицъ могутъ разсчитывать на полученіе полной пенсіи.

3) Участіе въ кассѣ больничной прислуги не должно быть обязательнымъ, особенно при такомъ большомъ срокѣ для возврата взносовъ, какой существуетъ теперь.

4) Желательно введеніе въ уставъ иррегулярныхъ пенсій, которыя выдавались бы участникамъ кассы, лишившимся способности къ труду

на службѣ земству вслѣдствіе увѣчья или разстройства здоровья, хотя бы эти лица прослужили и менѣе установленнаго срока для выслуги пенсіи.

5) Желательно, чтобы при опредѣленіи размѣра пенсіи былъ принятъ возрастъ участниковъ, чтобы дать возможность лицамъ пожилого возраста получать пенсію въ большомъ размѣрѣ, чѣмъ болѣе молодымъ участникамъ.

Всѣ указанные недостатки едва ли могутъ быть устранены при сохраненіи въ общемъ прежняго устава, такъ какъ въ основу его положены извѣстные математическіе разсчеты, которые могутъ оправдаться только при этомъ уставѣ. По этому Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пересмотрѣ существующаго устава эмеритальной кассы и о выработкѣ, если понадобится, новаго устава на иныхъ началахъ, чтобы могли быть удовлетворены высказанныя пожеланія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ крайне желательнымъ *соединеніе эмеритальныхъ кассъ всѣхъ земствъ*, чтобы служащіе въ одной земской губерніи, при переходѣ на службу въ другую, не лишались пріобрѣтенныхъ ими правъ на полученіе пенсіи, и потому Съѣздъ проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить объ этомъ соотвѣтствующее ходатайство

II Краснинское Уѣздное Земское Собраніе XXXIV очередной сессіи постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, во-1-хъ, объ измѣненіи существующаго устава эмеритальной кассы въ смыслѣ облегченія условій зачета лѣтъ, проведенныхъ участниками кассы на службѣ земства до введенія эмеритуры, и во-2-хъ о нераспространеніи на законоучителей земскихъ школъ Краснинскаго уѣзда обязательнаго дѣйствія устава эмеритальной кассы.

Первое изъ этихъ ходатайствъ Уѣзднаго Земства ничѣмъ не обосновано, а второе мотивировано слѣдующими соображеніями Уѣздной Управы: а) всѣ законоучителя Краснинскаго уѣзда получаютъ за преподаваніе Закона Божія поурочную плату, не составляющую постояннаго, опредѣленнаго вознагражденія, каковой признакъ, по мнѣнію Уѣзднаго Земства, придаетъ службѣ означенныхъ лицъ временный характеръ и по одному этому уже освобождаетъ отъ обязательнаго участія въ кассѣ; б) независимо отъ сего, многіе изъ законоучителей, въ силу разныхъ причинъ, въ теченіе учебнаго года ограничиваются дачей въ школѣ нѣсколькихъ уроковъ по Закону Божію, предоставляя какъ репетированіе остальныхъ установленныхъ школьнымъ росписаніемъ уроковъ, такъ и положенное отъ Земства вознагражденіе учителямъ или учи-

тельницамъ тѣхъ школъ, и в) возможность случаевъ, когда число данныхъ законоучителемъ уроковъ такъ не велико, что, при участіи въ эмеритурѣ, на долю такого законоучителя не только не останется изъ земскихъ суммъ какого либо вознагражденія, но ему самому придется доплачивать на пополненіе 6% вычетовъ въ кассу.

III. Юхновское Земство возбуждаетъ слѣдующія ходатайства: 1) о вкупѣ въ эмеритальную кассу учительницы Слободскаго сельскаго училища П. Ѳ. Волочковой, учителя Бабыновскаго училища М. С. Ефремова,—за все время ихъ службы, и смотрителя арестнаго дома А. Ф. Загорянскаго-Кисель за то число лѣтъ, которое соотвѣтствуетъ земскому взносу за него въ 150 руб.; при чемъ, въ дополненіе къ сему Уѣздная Управа присовокупляетъ, что взносъ всѣхъ другихъ вкупныхъ платежей за остальное прослуженное до открытія кассы время г. Загорянскій—Кисель соглашается принять на себя, но лишь при условіи, если Губернское Земское Собраніе разсрочитъ ему означенные платежи; 2) о пересмотрѣ устава эмеритальной кассы; 3) о дополненіи устава §, по которому «лица, получающія эмеритуру, должны получать ее на «основаніи устава, дѣйствующаго въ моментъ выхода ихъ въ отставку»; 4) о предоставленіи въ дѣлѣ вкупа предпочтенія учителямъ, какъ лицамъ наименѣе обезпеченнымъ и несущимъ наиболѣе тяжелый трудъ; 5) о внесеніи, по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, въ уставъ земской эмеритальной кассы дополнительнаго § слѣдующаго содержанія: «кромѣ перечисленныхъ выше лицъ, право «участія въ эмеритальной кассѣ имѣютъ и учители министерскихъ «народныхъ училищъ, при чемъ всѣ вычеты изъ жалованья должны «поступать въ земскую кассу на одинаковыхъ условіяхъ съ учителями «земско-общественныхъ школъ», и 6) Въ случаѣ отклоненія этого предложенія, Уѣздное Собраніе постановило просить Губернское Земское Собраніе ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о скорѣйшемъ устройствѣ для учителей министерскихъ училищъ эмеритальной кассы.

При этомъ, первое изъ ходатайствъ Юхновскаго Земства вызвано, какъ то видно изъ отношенія Уѣздной Управы за № 3787 с. г., просьбою о томъ упомянутыхъ выше лицъ, долголѣтней и усердной ихъ службой, а по отношенію къ Волочковой и Ефремову, еще и необезпеченною и крайне тяжелою должностью преподавательской дѣятельности въ сельско общественныхъ училищахъ; въ виду чего Уѣздное Земство приняло на себя за всѣхъ означенныхъ лицъ 5% земскій взносъ, а именно: за Волочкову 220 р. 45 к., за Ефремова 354 р. 86 к. и за Загорянскаго—Кисель—150 руб.

Необходимость 2-го и 3-го ходатайствъ Уѣзднаго Земства исходитъ изъ того соображенія, что, вслѣдствіе конверсій разныхъ правительственныхъ °/₀°/₀ хъ бумагъ, ростъ эмеритальнаго капитала уменьшается, и разсчетъ составителей нынѣ дѣйствующаго устава о величинѣ сего капитала ко времени полученія эмеритуры многими служащими въ Смоленскомъ Земствѣ, несомнѣнно, не оправдается Изъ обсужденія этихъ 2-хъ вопросовъ вытекло и 4-е ходатайство сего Земства. Затѣмъ, 5-е и 6 е ходатайства Юхновскаго Земства сопровождаются просьбою Уѣздной Управы о представленіи вниманію Губернскаго Земскаго Собранія нижепомѣщаемой выписки изъ доклада ея, составляющей разборъ мнѣнія Редакціонной Комиссіи XXXIII-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о допущеніи учителей министерскихъ училищъ къ участію въ эмеритальной кассѣ.

Выписка. «Губернское Собраніе согласилось съ Юхновскимъ Земскимъ Собраніемъ въ томъ, что участіе министерскихъ учителей желательно, но не согласилось съ тѣмъ, что они могутъ быть участниками земской кассы. Мотивомъ такого несогласія выставлено отсутствіе въ уставѣ кассы такого параграфа, который далъ бы учителямъ право участвовать въ ней, и надежда, что Министерство Народнаго Просвѣщенія устроитъ свою кассу. Нѣтъ сомнѣнія, что таковые мотивы мало убѣдительны: если бы нужный § имѣлся въ уставѣ кассы, то Юхновское Земство и не возбуждало бы своего ходатайства, все дѣло и сводится къ тому, чтобы съ согласія Земства и Министерства въ уставѣ нашей кассы былъ внесенъ параграфъ «(См. 5-й п.: ходатайства).

«Отъ увеличенія числа членовъ эмеритальная касса не будетъ работать хуже, чѣмъ она работала раньше, а министерскіе учителя, которые служатъ М. Н. П. столько же, сколько служатъ и Земству, будутъ обезпечены подъ старость. Что же касается надежды на то, что М. Н. П. устроитъ для министерскихъ учителей эмеритальную кассу, то эта надежда, какъ и всякая другая, можетъ не оправдаться».

IV. Рядомъ съ этимъ Губ. Управа имѣетъ честь доложить Собранію полученное ею еще 28 ноября 1897 г. отношеніе Г. Директора Народныхъ Училищъ Смоленской губерніи за № 2048-мъ, слѣдующаго содержанія: Учители сельскихъ Министерства Народнаго Просвѣщенія училищъ Смоленской губерніи постоянно обращаются къ нему, Г. Директору, и Инспекторамъ ввѣренной ему дирекціи съ письменными и словесными просьбами о возбужденіи предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о допущеніи ихъ, учителей министерскихъ училищъ, къ участію, наравнѣ съ учителями сельскихъ начальныхъ на-

родныхъ училищъ, въ эмеритальной кассѣ, учрежденной Смоленскимъ Губернскимъ Земствомъ для лицъ, получающихъ жалованье изъ земскихъ средствъ.

Удовлетворяя настоятельныя просьбы сказанныхъ учителей и принимая во вниманіе, что почти всѣ министерскія училища ввѣренной ему дирекціи содержатся на совмѣстныя средства, отпускаемыя отъ казны, Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ и мѣстныхъ сельскихъ обществъ, и что, хотя Земства въ постановленіяхъ своихъ о назначеніи пособій на содержаніе министерскихъ училищъ и не указываютъ, на какой именно предметъ они назначаютъ пособія министерскимъ училищамъ, тѣмъ не менѣе, значительная часть получаемаго учителями сихъ училищъ жалованья покрывается изъ суммъ, ассигнуемыхъ Земствами; главнымъ же образомъ, имѣя въ виду, что дѣятельность учителей министерскихъ училищъ направлена къ осуществленію той же благой цѣли, которую въ данномъ случаѣ Губернское Земство, въ заботливости своей о просвѣтительныхъ нуждахъ сельскаго населенія, стремится осуществить обезпеченіемъ матеріальнаго благосостоянія тружениковъ народной школы,—Г-нъ Директоръ покорнѣйше проситъ Губернскую Земскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію на обсужденіе его ходатайство, не признаетъ ли оно возможнымъ допустить учителей министерскихъ училищъ Смоленской губерніи къ участію въ земской эмеритальной кассѣ наравнѣ съ учителями прочихъ сельскихъ училищъ, получающихъ пособія на свое содержаніе изъ земскихъ средствъ. При этомъ Г. Директоръ покорнѣйше проситъ Губернское Земство обратить вниманіе на то обстоятельство, что учителя министерскихъ училищъ, кромѣ исполненія общихъ обязанностей сельскихъ учителей, ведутъ преподаваніе по сравнительно расширеннымъ программамъ и ежегодно подготовляютъ отъ 10 до 15 казенныхъ стипендіатовъ къ поступленію въ учительскую семинарію, и такимъ образомъ постоянно увеличиваютъ число сельскихъ учителей въ губерніи, съ спеціальнымъ педагогическимъ образованіемъ.

V. Гжатское Земское Собраніе ходатайствуетъ о вкупѣ въ кассу бухгалтера Уѣздной Управы г. Владимирова, обязующагося внести причитающіеся съ него вычеты въ продолженіе 3-хъ лѣтъ.

VI. Рославльское—о разрѣшеніи вкупа повивальной бабки Радичскаго санитарнаго участка Михалевской съ разсрочкою на 4 года вкупнаго взноса, всецѣло принятаго на средства Уѣзднаго Земства.

VII. Порѣчское—разрѣшивъ еще въ засѣданіи своемъ 29-го сентября 1897 г. вкупиться въ кассу бухгалтеру Уѣздной Управы А. В. Маховичу за 16 лѣтъ его службы до введенія кассы, ходатайствуетъ

нынѣ предъ Губернскимъ Собраніемъ, вслѣдствіе просьбы Маховича, о разсрочкѣ послѣднему уплаты причитающейся съ него лично вкупной суммы на 4 года. Кромѣ сего означенное Земство постановило внести въ смѣту 1898 г. 280 р. 87 к. на вкупъ въ эмеритальную кассу учителя Касплянскаго училища Городскаго и въ смѣту 1899 г. 542 р. 12 к. на вкупъ фельдшера Добрынича.

VIII. Смоленское—внесло въ депозитъ Губернской Управы по эмеритальному капиталу 276 р. 54 коп. на вкупъ бухгалтера Уѣздной Управы А. П. Ивашкевича за послѣдніе предъ введеніемъ кассы 5-ти лѣтіе его земской службы

IX. Ельнинская Земская Управа представляетъ принятый Уѣзднымъ Собраніемъ докладъ Управы о вкупѣ въ кассу Е. Д. Баталиной, состоящей на службѣ Ельнинскаго Земства въ должности сельской учительницы съ 18-го февраля 1882 г., за каковое время вкупной взносъ по IV классу исчисленъ Уѣдной Управой: 6%-й съ учительницы Баталиной въ суммѣ 206 р. 15 коп. и 5%-й со стороны Земства 178 р. 47 коп. Это же Уѣздное Земство возбуждаетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о вкупѣ агента земскаго страхованія по Ельнинскому уѣзду Н. И. Глинки, согласно просьбы послѣдняго, за 14 лѣтъ его службы въ должности агента, съ разсрочкою причитающагося съ упомянутаго члена вкупного платежа на 3 года.

X. Губернская Управа, непосредственно отъ себя, имѣетъ честь представить Собранію поступившія къ ней просьбы участниковъ кассы, находящихся на службѣ Губернскаго Земства, 1) завѣдующаго водокачкой при Губернской Земской больницѣ А. В. Жукова, состоящаго въ этой должности, отнесенной Губернской Управой къ IV кл., съ 20 Августа 1884 г. и ходатайствующаго нынѣ о разрѣшеніи ему вкупиться въ кассу за прежніе, до учрежденія послѣдней, годы службы съ разсрочкою падающихъ на него вкупныхъ взносовъ на 2 года; 2) помощниковъ дѣлопроизводителя страхового отдѣла, С. П. Васильева и М. Д. Чемелова о вкупѣ ихъ всецѣло за счетъ Земства съ 1-го Октября 1878 года, 3) Смоленскаго Губернскаго Земскаго ветеринарнаго врача Ю. Ю. Штейнъ, ходатайствующаго о полномъ его вкупѣ въ эмеритальную кассу за все прослуженное имъ въ губернскомъ земствѣ время. Причинами, заставляющими г. Штейнъ обратиться съ такой просьбой, являются: неимѣніе никакихъ средствъ къ жизни, кромѣ содержанія, получаемаго имъ по службѣ, образованіе четырехъ дѣтей въ гимназіи и воспитаніе малыхъ, изъ коихъ одному 6, а другому 4 года. При этомъ г. Штейнъ указываетъ, что онъ прослужилъ Губернскому Земству 11 лѣтъ, въ теченіе коихъ ему ни одинъ разъ приходилось нести обязан-

ности не только земскаго ветеринара, но и,—по неоднократнымъ порученіямъ Управы, - исполнять обязанности ветеринаровъ военныхъ, какъ артиллерійскаго бригаднаго, такъ и пѣхотныхъ армейскихъ полковъ; кромѣ того, по реорганизаціи ветеринарной части въ Смоленской губерніи, т. е. по сокращеніи ветеринарнаго персонала, ему, Штейну, помимо вновь введенныхъ сибиреязвенныхъ предохранительныхъ прививокъ, къ которымъ приходится относиться съ большою тщательностью, ибо онѣ являются первымъ опытомъ у насъ въ губерніи борьбы съ сибирской язвой,—приходится нести на себѣ обязанности сокращеннаго персонала по всей губерніи. Въ заключеніе Штейнъ присовокупляетъ, что въ теченіе всей своей службы, онъ неполучалъ ни одного отпуска, ни одного замѣчанія, ибо всегда добросовѣстно и честно относился къ своимъ обязанностямъ; и 4) состоявшаго членомъ кассы, бывшаго писца при Дорогобужской Земской Управѣ по страховому отдѣленію П. Е. Петрова о возвратѣ ему изъ кассы 21 рубля, составляющихъ 6%-й вычетъ, произведенный изъ его жалованья за 14-ть мѣсяцевъ, или же о выдачѣ ему въ означенномъ размѣрѣ пособія, какъ оставшемуся за штатомъ, вслѣдствіе сосредоточенія страхового дѣла при Губернской Управѣ

XI. Наряду съ поименованными просьбами Губернская Управа имѣетъ честь изложить поступившее къ ней, адресованное на имя Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія, прошеніе учителя Зарубенскаго сельскаго училища Порѣчскаго уѣзда Александра Соколова. Послѣдній заявляетъ, что онъ, состоя на должности сельскаго учителя съ 1879 г., уже достаточно потерялъ силы и здоровья на обученіе молодаго поколѣнія, а между тѣмъ что либо пріобрѣсти для себя на черный день онъ не могъ, такъ какъ получалъ и получаетъ самое ограниченное содержаніе, 15 р.; въ теченіе 19-ти лѣтней службы ему пришлось быть учителемъ въ разныхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, и въ настоящее время онъ служитъ въ Порѣчскомъ уѣздѣ лишь первый годъ. Можетъ случиться, что по волѣ начальства, въ будущемъ году онъ, Соколовъ, перемѣстится въ другой, а въ слѣдующемъ—въ третій уѣздъ и т. д.; что это послѣднее обстоятельство является причиной, по которой Соколовъ не считаетъ себя въ правѣ обратиться ни къ одному изъ Уѣздныхъ Земствъ съ просьбою о вкупѣ его въ эмеритальную кассу за прежніе годы, а прослужить еще 23—25 лѣтъ, чтобы получить пенсію, едва-ли будетъ въ состояніи, ибо онъ уже сейчасъ имѣетъ 40 лѣтъ отъ роду, страдая при этомъ ревматизмомъ и слабостью зрѣнія. На основаніи всего изложеннаго г. Соколовъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о вкупѣ его въ эмеритуру за 19 лѣтъ учительской службы въ разныхъ училищахъ Смоленской губерніи

XII. 1-го Декабря 1898 г. Краснинская Уѣздная Земская Управа представила на благоусмотрѣніе Губернской Управы прошеніе учительницы Краснинскаго городского приходского женскаго по положенію 1864 г. училища Т. А. Басовой. Послѣдняя, имѣя въ виду, что Краснинское женское училище со дня своего существованія составляетъ предметъ заботъ какъ Уѣзднаго, такъ и Губернскаго Земствъ, пользовалось и продолжаетъ пользоваться субсидіями означенныхъ земствъ, что эти субсидіи полностью идутъ на жалованье учительскаго персонала, и принимая во вниманіе, что присвоенное ей, Басовой, и второй учительницѣ содержаніе по должности получается всецѣло изъ средствъ Земства,—просить Краснинскую Управу войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ о включеніи ея и второй учительницы въ составъ участниковъ земской эмеритальной кассы, тѣмъ болѣе, что трудъ ихъ по веденію школы, посѣщаемой значительнымъ $^0/_0$ учащихся изъ окрестныхъ деревень, можетъ быть приравненъ къ дѣятельности учащихъ въ низшихъ народныхъ школахъ уѣзда, и при томъ никакимъ вознагражденіемъ отъ казны не оплачивается.

При этомъ приложено удостовѣреніе Городскаго Старосты за № 641-мъ, изъ коего видно, 1) что отпускаемая городу сумма отъ Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ въ пособіе упомянутому училищу полностію выдается въ жалованье училищамъ и 2) что въ назначенномъ училищѣ обучается свыше 80 дѣвочекъ городскихъ и уѣздныхъ.

Изложивъ постановленія и ходатайства, относящіяся до эмеритальной кассы Смоленскаго Земства, и переходя къ ихъ разсмотрѣнію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію: Вопросъ какъ о частномъ, такъ и общемъ пересмотрѣ устава кассы уже возбуждался Уѣздными Собраніями послѣднихъ 2-хъ очередныхъ сессій; и Губернская Управа въ своихъ докладахъ по сему высказывала, что уставъ дѣйствительно страдаетъ нѣкоторыми неудобствами, но для переработки его необходимо воспользоваться опытомъ примѣненія устава на дѣлѣ; что пересмотръ устава, особенно полный, можетъ быть допущенъ лишь тогда, когда практика выяснитъ непригодность положенныхъ въ основу его принциповъ и создастъ матеріалъ для выработки новыхъ нормъ, и особенно рекомендовала Собранію воздержаться, по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время, отъ всякихъ измѣненій въ Уставѣ, клонящихся не въ пользу самой кассы. Съ такимъ мнѣніемъ Управы согласилось и Губернское Собраніе (Чрезвычайное 4-го Марта и Очередное 16-го Декабря 1897 г.). Опытъ же 2-хъ лѣтъ по введеніи кассы не

ВѢДОМОСТЬ № 1

о лицахъ, участвовавшихъ въ эмеритальной кассѣ Смоленскаго Губернскаго Земства, и причитающихся взносахъ въ эмеритальный капиталъ за 1897 годъ.

Земства	Классъ должности по нормальному окладу жалованья	Число членовъ кассы	Средняя продолжительность службы въ 1897 году: М-цы	Дни	Размѣръ мѣсячныхъ 6% вычетовъ: Руб.	К.	Сумма взносовъ, причитающихся на основан. п.п. а и б § 12 Уст. кассы, за службу членовъ въ 1897 году. 6%: Рубли	К.	5%: Рубли	К.	Число членовъ, получившихъ денежныя награды	Сумма 15% взносовъ съ наградъ и пособій: Рубли	К.	Число членовъ, получившихъ въ 1897 г. повышеніе въ должности	Сумма единовременныхъ вычетовъ по п. «Г.» § 12 уст. кассы: Рубли	К.	Число членовъ, получившихъ въ 1897 г. разрѣшеніе на вкупъ въ кассу согласно §§ 37, 39 и 42 Уст.	Сумма вкупныхъ взносовъ, исчисленныхъ согласно 37 уст. кассы. Размѣръ взносовъ за службу до 1-го Января 1897 года. Отъ лицъ: 6% съ средняго оклада: Рубли	К.	Вычеты на основ. п. „Г" § 12: Рубли	К.	Отъ Земства 5% съ средн. оклада: Рубли	К.	Сумма 5% начисленія на вкуп. взносъ за 1897 г.: Рубли	К.	Итого: Рубли	К.	Примѣчанія
Губернское Земство. Губернская Земская Больница	I	3	8	—	7	50	180	—	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	14	7	10	5	—	513	33	427	77½	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
																		Синявскій за 14½ лѣтъ службы въ IV и III классѣ.										
	III	3	12	—	3	50	126	—	105	—	—	—	—	—	—	—	1	348	81	38	64	290	68	22	85	700	98	Постанов. XXXII очеред. Губернскаго Земскаго Собран. 6% взносъ разсроченъ на 6 лѣтъ.
																		Смирнова за 21 годъ 318 дней по IV классу.										
	IV	37	8	11	1	50	464	20	386	83	22	40	50	—	—	—	1	486	22	—	—	405	18	44	57	935	97	
	V	14	7	22	1	—	108	24	90	20	10	17	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	583	5	1	—	40	1172	13	976	77½	10	13	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	654	5	11	—	—	2563	90	2136	58	42	71	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Губернская Управа	I	3	10	—	7	50	225	—	187	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	3	8	—	5	—	120	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
																		Быв. дѣлопроизв. страх. отд. Ильенковъ по V, IV, III кл.										
	III	15	11	24	3	50	618	70	515	58	2	21	75	—	—	—	2	1109	44	107	57	924	50	107	8	2248	59	Умеръ, не сдѣлавъ взноса.
																		Жабыко за 8 лѣтъ по III классу.										
	IV	19	10	19	1	50	303	—	252	50	14	88	95	—	—	—	—	308	20	—	—	256	83	28	25	593	28	6%-й взносъ разсроченъ на 6 лѣтъ.
	V	12	8	12	1	—	101	—	84	17	8	27	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ вѣдомости о долгахъ и поступлен. эмеритальнаго капитала отсроченный взносъ ошибочно показанъ въ большомъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдуетъ, на 11 р. 5 коп.
	VI	3	12	—	—	40	14	40	12	—	3	8	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	55	10	11	—	—	1382	10	1151	75	27	146	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Смоленское	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ число членовъ кассы по VI классу не включены законоучителя сельскихъ школъ и прислуга врачебныхъ пунктовъ.
	II	5	11	24	5	—	295	—	245	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III	2	11	27	3	50	82	42	68	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV	70	10	23	1	50	1130	81	942	34	—	—	—	2	16	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V	14	8	11	1	—	117	—	97	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	5	9	18	—	40	19	20	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	96	10	13	—	—	1644	43	1370	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Бѣльское	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	12	9	17	5	—	573	87	478	23	—	—	—	—	—	—	2	по III классу: Соколовъ за 12 лѣтъ 48 дней 11% —	—	—	—	933	34					
	III	2	12	—	3	50	84	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	Цвѣтковъ за 8 лѣтъ		—	—	565	03	129	48	2719	02	
	IV	82	10	2	1	50	1238	86	1032	38	1	3	75	1	8	33	1	по IV классу: Розовъ за 25 лѣтъ —	—	—	—	1091	17	—	—	—	—	
	V	10	9	7	1	—	92	47	77	06	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	77	9	25	—	40	302	50	252	08	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	183	9	27	—	—	2291	70	1909	75	1	3	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Вяземское	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	5	9	18	5	—	240	—	200		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III	2	11	15	3	50	80	50	67	8	1	7	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV	39	10	12	1	50	607	43	506	19	2	14	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V	6	9	18	1	—	57	60	48	—	4	10	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	71	7	2	—	40	200	—	166	67	10	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	123	8	13	—	—	1185	53	987	94	17	47	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Гжатское	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	4	12	—	5	—	240	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III	2	12	—	3	50	84	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV	32	10	25	1	50	520	50	433	75	8	23	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V	13	9	28	1	—	129	—	107	50	1	1	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	60	8	4	—	40	195	40	162	83	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	111	9	13	—	—	1168	90	974	08	9	24	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Дорогобужское	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	5	12	—	5	—	300	—	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III	2	12	—	3	50	84		70	—	2	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV	47	10	4	1	50	713	54	504	62	3	13	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V	8	10	2	1	—	80	50	67	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	60	8	8	—	40	198	05	165	4	1	1	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	122	9	9	—	—	1376	09	1146	74	6	30	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Духовщинское	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	8	8	6	5	—	328	44	273	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III	1	12	—	3	50	42	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV	31	11	29	1	50	556	50	463	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V	14	10	11	1	—	145	55	121	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	31	11	14	—	40	142	28	118	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	85	11	5	—	—	1214	77	1012	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ельнинское	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II	10	9	3	5	—	455	17	379	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III	4	9	6	3	50	128	80	107	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV	49	9	—	1	50	662	75	552	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V	9	9	18	1	—	86	43	72	03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI	41	11	15	—	40	188	80	157	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого		113	9	29			1521	95	1268	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Краснинское	I.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ число членовъ кассы по VI классу не включены законоучителя сельскихъ школъ.
	II.	3	11	25	5	—	177	58	147	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III.	2	12	—	3	50	84	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV.	53	11	7	1	50	893	51	744	59	—	—	—	1	8	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V.	23	10	3	1	—	232	29	193	58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI.	25	3	25	—	40	38	40	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	106	9	8	—	—	1425	78	1188	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Парѣчское	I.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II.	7	8	29	5	—	330	83	275	69	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III.	2	12	—	3	50	84	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
																		Учит. А. Младова за 17 л. 74 д. по IV классу.										
	IV.	34	9	7	1	50	470	25	391	88	2	7	50	3	24	99	1	344	77	—	—	287	30	3	61	663	68	6%-й взносъ разсроченъ на 5 лѣтъ
	V.	29	9	11	1	—	273	—	227	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI.	29	10	17	—	40	122	40	102	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	101	9	21	—	—	1280	48	1067	07	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Рославльское	I.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II.	7	12	—	5	—	420	—	350	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III.	3	12	—	3	50	126	—	105	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV.	50	11	23	1	50	882	—	735	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V.	26	12		1	—	312		260	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI.	46	12	—	—	40	220	80	184	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	132	11	27	—	—	1960	80	1634	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сычевское	I.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ вѣдомости о долгахъ и поступленіяхъ эмеритальнаго капитала 5% взносъ съ оклада показанъ по ошибкѣ на 4 к. менѣе, чѣмъ слѣдуетъ.
	II.	5	10	—	5	—	250	—	208	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III.	2	12	—	3	50	84	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI.	38	10	4	1	50	577	45	481	20	—	—	—	1	8	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V.	9	10	27	1	—	98	—	81	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV.	35	10	8	—	40	143	60	119	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	89	10	9	—	—	1153	05	960	87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Юхновское	I.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	II.	5	6	29	5	—	174	33	145	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III.	3	7	8	3	50	76	30	63	58	2	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV.	80	9	20	1	50	1158	56	965	47	7	41	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V.	23	9	—	1	—	206	73	172	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI.	57	9	26	—	40	224	89	187	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	168	9	15	—	—	1840	81	1534	01	9	71	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
По губерніи	I.	6	9	—	7	50	405	—	337	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Въ дѣйствительности число членовъ за 1897 г. равно 2130 ч; разница между этимъ числомъ и показаннымъ общимъ итогомъ участн. кассы является вслѣдствіе того, что 8 лицъ въ теченіе года часть времени состояли въ V классѣ и часть въ IV классѣ (по Смоленскому у.—2, Бѣльскому—1, Краснинскому—1, Порѣчскому—3 и Сычевскому—1).
	II.	93	9	15	5	—	4418	55	3682	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	III.	45	11	10	3	50	1784	72	1487	27	7	74	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	IV.	661	10	8	1	50	10179	36	8482	80	59	232	96	8	66	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	V.	210	9	21	1	—	2039	81	1699	84	23	56	49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	VI.	1123	7	4	—	40	3182	85	2652	37	24	39	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	—	2138	8	17	—	—	22010	29	18341	90	113	403	—	8	66	64	8	—	—	146	21	11% 7351	47	363	84	7861	52	

Средняя продолжительность строка службы въ теченіе отчетнаго года членовъ кассы по VI классу является въ повышенномъ размѣрѣ, благодаря тому обстоятельству, что сюда включены законоучителя, остающіеся на службѣ значительно долгое время, и въ данномъ случаѣ — въ теченіе всего года.

только не выяснилъ общей непригодности основныхъ принциповъ Устава, но и не далъ того матеріала, по разработкѣ котораго Губернская Управа имѣла бы возможность взвѣсить средства кассы и ея обязательства: отсутствіе въ лицевыхъ счетахъ членовъ кассы обозначенія возраста участниковъ и точно опредѣленной продолжительности службы каждаго изъ нихъ въ Смоленскомъ Земствѣ, а равно и семейнаго положенія членовъ не дастъ Губернской Управѣ возможности опредѣлить, хотя бы съ большей или меньшей точностью число членовъ, кои, ко времени открытія дѣйствій кассы по выдачѣ пособій, могутъ пріобрѣсти право на полученіе въ томъ или иномъ размѣрѣ пенсій и пособій. Не имѣя упомянутыхъ данныхъ, Губернская Управа не только лишена возможности слѣдить за постояннымъ равновѣсіемъ средствъ и обязательствъ кассы, но и не можетъ теперь же провѣрить правоспособность послѣдней къ предстоящему ближайшему выполненію своихъ обязательствъ предъ участниками ея Уѣздныя Управы, на запросъ Губернской о пополненіи указанныхъ недочетовъ, или обходили и продолжаютъ обходить молчаніемъ, или же увѣдомили, что эти свѣдѣнія затребованы отъ участниковъ и по полученіи будутъ представлены по назначенію, и только! Постановленія же Съѣзда врачей и ходатайства Земствъ, возбуждающихъ вопросъ о коренномъ пересмотрѣ, не представляютъ собою неизбѣжныхъ въ подобныхъ случаяхъ строго математическихъ выводовъ и не сопровождаются какими бы то ни было цифровыми данными, а исходятъ изъ однихъ лишь филантропическихъ побужденій и преслѣдуютъ скорѣе корпоративные интересы. А при такихъ условіяхъ входить нынѣ же въ подробное разсмотрѣніе ходатайствъ Съѣзда врачей, а равно Краснинскаго и Юхновскаго Земствъ о пересмотрѣ Устава въ отношеніи его коренныхъ началъ, или вѣрнѣе сказать, цифровыхъ нормъ—куда, несомнѣнно, должны быть отнесены 1, 2, 4, и 5. п. п. пожеланій Съѣзда врачей и ходатайство объ облегченіи условій вкупа прежнихъ лѣтъ,—Губернская Управа считаетъ, по меньшей мѣрѣ, преждевременнымъ и, чтобы не поставить кассу на путь къ несостоятельности, полагаетъ вопросъ о коренномъ пересмотрѣ дѣйствующаго Устава оставить открытымъ впредь до провѣрки путемъ строго математическихъ выкладокъ, на сколько приходъ кассы будетъ соотвѣтствовать ея расходу при существующихъ цифровыхъ нормахъ Устава.

Что же касается вопроса, возбуждаемаго нынѣ Съѣздомъ врачей и возбуждавшагося XXXII. Смоленскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Соб-

раніемъ объ объединеніи эмеритальныхъ кассъ всѣхъ земствъ,--то Губернская Управа уже имѣла честь высказаться по сему въ своихъ докладахъ XXXII Очередному и Чрезвычайному 1897 г. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ.

Признавая несомнѣннымъ, что значительное количество участниковъ въ эмеритурѣ повлекло бы за собой, и значительный оборотъ денежныхъ суммъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дало бы большіе доходы кассѣ и, въ такомъ случаѣ, за счетъ этихъ доходовъ можно было бы понизить вычеты изъ жалованья, Губернская Управа полагала, что учрежденіе общеземской кассы хотя и вызоветъ, быть можетъ, коренное измѣненіе отдѣльныхъ Уставовъ, но, тѣмъ не менѣе, не представляется невозможнымъ; что осуществленіе такой кассы, желательной по самому принципу, было бы въ интересахъ ея участниковъ, и на основаніи сего, казалось бы цѣлесообразнымъ поднять вопросъ объ учрежденіи общеземской кассы; но въ то же время Управа находила, что вопросъ этотъ представляетъ не мало затрудненій, обусловливаемыхъ съ одной стороны существованіемъ уже въ нѣкоторыхъ губерніяхъ эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ съ весьма различными по своимъ условіямъ уставами, а съ другой, тѣмъ разнообразіемъ условій, при коихъ въ разныхъ губерніяхъ придется функціонировать кассамъ, почему и возбужденіе этого ходатайства, безъ надлежащей разработки представляется нежелательнымъ въ видахъ успѣха дѣла; кромѣ того вопросъ о соединеніи или о объединеніи пенсіонныхъ земскихъ кассъ, помимо ходатайства Смоленскаго Земства, поступилъ и, надо полагать, уже находится на разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Послѣднее въ своемъ циркулярѣ отъ 13-го Мая 1897 г. за № 14, на имя Г г. Губернаторовъ, между прочимъ говоритъ: «Если основныя задачи пенсіоннаго учрежденія и могутъ быть вообще установлены съ достаточною твердостью и опредѣленностью, то при дѣйствительномъ ихъ выполненіи возможенъ во всякомъ случаѣ безконечный рядъ видоизмѣненій, въ зависимости отъ преслѣдуемыхъ руководителями (въ данномъ случаѣ земствами) видовъ на достиженіе тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей, а также и отъ количества и характера средствъ самой кассы. Желательно было бы сохранить за земствами, какъ хозяевами значительной части средствъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи кассъ, надлежащую въ указанномъ отношеніи самостоятельность, тѣмъ болѣе, чтб нѣкоторое разнообразіе въ веденіи дѣла вполнѣ оправдывалось бы различіемъ мѣстныхъ условій, вліяющихъ на степень матеріальной поддержки, которую заслуживала бы та или другая категорія земскихъ служащихъ, на опредѣленіе сроковъ пенсіонной выслуги

и тому подобныя подробности внутренняго устройства кассъ. Между тѣмъ допущеніе неодинаковыхъ по губерніямъ условій назначенія пенсіонныхъ выдачъ изъ единой для всѣхъ Земствъ кассы хотя и было бы вполнѣ мыслимо, но могло бы до чрезвычайности усложнить дѣлопроизводство кассы, а при извѣстныхъ комбинаціяхъ и вовсе ослабить всѣ преимущества объединенія".

Приведенныя соображенія,—которыя вполнѣ раздѣлялись и предсѣдателями нѣкоторыхъ земскихъ управъ, приглашенныхъ на состоявшееся по разсматриваемому вопросу въ концѣ 1896 г особое совѣщаніе при Хозяйственномъ Департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, побудили Министерство отказаться отъ мысли объ объедененіи земскаго пенсіоннаго дѣла.

Къ такому заключенію присоединилась и Смоленская Губернская Управа, что и высказала въ отвѣтѣ своемъ на запросъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу объ организаціи общей пенсіонной кассы для служащихъ въ учрежденіяхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій и отъ чего не имѣетъ основаній отступить и теперь, не предлагая, однако,—въ виду важности и жизненности этого вопроса,—считать послѣдній покончennымъ, и не признавая безполезнымъ дальнѣйшее собираніе и разработку относящихся сюда матеріаловъ.

Высказавшись за преждевременность коренного пересмотра дѣйствующаго устава, Губернская Управа находитъ, однако, необходимымъ нынѣ же войти въ разсмотрѣніе отдѣльныхъ §§ существующаго устава и относящихся сюда отдѣльныхъ пунктовъ изъ возбужденныхъ ходатайствъ и, по обсужденіи таковыхъ, видоизмѣнить или дополнить нѣкоторые отличающіеся неопредѣленностью §§ устава, не нарушая основныхъ началъ послѣдняго. Такъ, 3-й п. ходатайства Съѣзда врачей вполнѣ отвѣчаетъ пожеланіямъ какъ Уѣздныхъ земствъ, такъ и Губернской Управы, хотя вызывается со стороны послѣднихъ инымъ соображеніемъ , а именно: незначительной продолжительностью службы означенныхъ лицъ, что наглядно показываетъ прилагаемая при семъ вѣдомость № 1-й. Нѣкоторыя изъ Уѣздныхъ Земствъ, не имѣя права освобождать прислугу больницъ отъ обязательнаго участія въ кассѣ, но въ то же время видя кратковременность службы означенныхъ участниковъ кассы и признавая несправедливымъ производить изъ содержанія ихъ отчисленія въ кассу, приняли на себя всѣ эмеритальные взносы за этихъ лицъ. По тѣмъ же соображеніямъ и Губернская Управа, не найдя удобнымъ входить объ измѣненіи одного § 2 устава, предлагала Губернскому Земскому Собранію XXXIII сессіи принять, въ видѣ временной мѣры, до измѣненія устава, взносъ за прислугу Губернской

больницы всецѣло за счетъ Губернскаго Земства. Предложеніе это, по недостатку времени, осталось безъ обсужденія. Между тѣмъ какъ въ прошломъ, такъ и нынѣшнемъ году Губернской Управѣ приходилось и приходится весьма часто дѣлать вычеты изъ жалованья такихъ лицъ больничной прислуги, особенно Психіатрическаго отдѣленія, продолжительность службы которыхъ была менѣе мѣсяца. Подобные вычеты безусловно не справедливы, но отступить отъ нихъ, безъ разрѣшенія на то Губернскаго Собранія, Губернская Управа не могла. А потому докладывая обо этомъ предстоящему очередному Собранію и признавая неизбѣжность измѣненія и дополненія многихъ другихъ §§ устава, не касаясь цыфровыхъ его нормъ, Губернская Управа полагала бы: 1) имѣть въ виду къ возбуждавшееся ранѣе Вяземскимъ и Порѣчскимъ Уѣздными Земствами и вновь возбужденное Съѣздомъ врачей ходатайство объ освобожденіи отъ обязательнаго участія въ кассѣ лицъ, отнесенныхъ существующимъ уставомъ къ 6-му классу, 2) впредь же до удовлетворенія означеннаго ходатайства, взносъ въ кассу за прислугу при Губернской больницѣ принять, по примѣру Уѣздныхъ Земствъ, всецѣло на средства Губернскаго Земства.

Ходатайство объ измѣненіи § 2 устава въ томъ смыслѣ, чтобы дѣйствіе его не распространялось на служащихъ той или другой категоріи одного какого-либо земства, не можетъ, конечно, разсчитывать на успѣхъ, да и не должно бы имѣть мѣста, а потому и ходатайство Краснинскаго Уѣзднаго Земства о нераспространеніи обязательнаго дѣйствія существующаго устава на законоучителей Краснинскаго уѣзда, по мнѣнію Губернской Управы, не подлежитъ удовлетворенію. Губернская Управа считала и нынѣ считаетъ необязательными участниками только тѣхъ изъ названныхъ членовъ, которые преподаютъ въ той или другой школѣ Законъ Божій не вслѣдствіе возложенной на нихъ этой обязанности и притомъ на неопредѣленное время, а приглашаются въ ту или другую ближайшую отъ нихъ школу временно съ поурочною платою. Но такихъ законоучителей въ Краснинскомъ уѣздѣ нѣтъ, напротивъ, здѣсь каждая школа имѣетъ постояннаго своего законоучителя въ одномъ лицѣ, которому вмѣнено въ обязанность преподавать Законъ Божій и которому Уѣздное Земство платитъ за это, хотя бы и отъ урока, но все же опредѣленное и для большинства въ полномъ размѣрѣ ассигнованное вознагражденіе, составляющее при томъ не временную, а постоянную, и обязательную статью Земскаго расхода (Ук. Сен. 14 сент. 1885 г. № 10798). Указанная Уѣздной Управой возможность случаевъ, когда оплата данныхъ законоучителемъ уроковъ не составитъ вычетовъ въ эмеритуру,—что впрочемъ, не под-

тверждается свѣдѣніями, доставленными Уѣздной Управой при отношеніи отъ 13 го Ноября с. г. за № 4552,—не можетъ служить основаніемъ къ изъятію всѣхъ законоучителей Краснинскаго уѣздѣ изъ состава обязательныхъ участниковъ кассы; въ противномъ случаѣ, это повлекло бы за собою устраненіе отъ участія въ эмеритурѣ и учителей такихъ школъ, ибо послѣднія, т. е. школы, безъ преподаванія въ нихъ по установленной программѣ и указанными лицами Закона Божія, должны быть согласно существующимъ узаконеніямъ, отнесены къ разряду школъ грамоты, учащіе въ которыхъ не входятъ въ число членовъ кассы

На основаніи изложеннаго Губернская Управа полагаетъ, что законоучителей Краснинскаго уѣзда нельзя назвать временно-служащими, а потому, въ силу § 2-го устава кассы, должно считать обязательными участниками послѣдней и предложить Уѣздному Земству внести за каждаго изъ такихъ лицъ, согласно § 12 устава, по 8 руб. 80 к. какъ за 1897 и 1898 г.г., такъ и вносить за предстоящіе годы впредь до измѣненія устава Такое же обязательство должно выполнить и Смоленское Уѣздное Земство.

Вопросы, возбужденные Юхновскимъ Земствомъ о внесеніи въ эмеритальный уставъ дополнительныхъ §§ съ указаннымъ выше содержаніемъ, для Губернскаго Земства не новы.

Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 4-го Марта 1897 года, выслушавъ предложеніе гл Е. П. Скоробогача о дополненіи устава кассы такой статьей, по которой участники кассы, оставившіе службу, должны подчиняться Уставу дѣйствующему въ моментъ выхода, а не въ моментъ вступленія ихъ въ кассу, предложило Управѣ, чтобы она при обсужденіи объ измѣненіяхъ въ уставѣ, имѣла бы въ виду указаніе упомянутаго гласнаго.

Не встрѣчая какихъ либо препятствій къ приведенію въ исполненіе этого постановленія Собранія, Губернская Управа полагала бы оставить состоявшееся уже по означенному вопросу постановленіе въ силѣ, замѣнивъ лишь выраженіе «дѣйствующаго въ моментъ выхода» другимъ «дѣйствующаго или имѣющаго дѣйствовать по выходѣ».

Далѣе, Губернское Земство, въ заботливости своей о просвѣтительныхъ нуждахъ сельскаго населенія, всегда не только сочувственно относилось ко всякимъ предложеніямъ преслѣдующимъ, большее или меньшее улучшеніе положеніе тружениковъ школы,—одинаково, какъ земской, такъ и министерской, но и стремилось осуществить тамъ таковыя матеріальнымъ обезпеченіемъ старости этихъ безкорыстныхъ тружениковъ, что и выразило учрежденіемъ эмеритальной кассы, дѣй-

ствія которой обязательно распространяются уже на земскія школы. Но и вопросъ о допущеніи къ участію въ кассѣ учителей министерскихъ училищъ также неоднократно вносился на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, и каждый разъ Губернская Управа высказывалась, что министерскія училища всегда составляли заботу о нихъ земства: таковыя учреждались и нынѣ учреждаются по ходатайствамъ земства, и земствомъ же Губернскимъ и Уѣзднымъ субсидируются; почему и учителя названныхъ училищъ должны считаться служащими сколько Министерству Народнаго Просвѣщенія, столько же и Земству. Такой взглядъ Управы раздѣлялся и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXVII очередной сессіи. Послѣднее, въ засѣданіи своемъ 26 Января 1892 г., принявъ предложеніе Редакціонной Комиссіи, согласившейся съ мнѣніемъ Губернской Управы, безусловно одобрило привлеченіе къ добровольному участію въ эмеритальной кассѣ учителей министерскихъ училищъ. Осуществить означенное постановленіе не пришлось только благодаря одному тому обстоятельству, что допущеніе подобныхъ участниковъ не предусмотрѣно главными основаніями, Высочайше утвержденными 5 Апрѣля 1883 года, для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, въ виду чего Г. Товарищъ М. В. Д. Долгово-Сабуровъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить пожеланіе Смоленскаго Земства [по отношеніемъ на имя Смоленскаго Губернатора отъ 28 Февраля 1896 г., за № 3691-мъ, предложилъ исключить изъ представлявшагося на утвержденіе проекта устава Смоленской земской эмеритальной кассы §§ о включеніи въ число участниковъ кассы добровольныхъ ея членовъ. Но если Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не разрѣшило допустить учителей министерскихъ училищъ къ добровольному участію въ земской эмеритурѣ, то отсюда не вытекаетъ еще, что оно поставитъ преграду ко внесенію означенныхъ лицъ въ составъ обязательныхъ участниковъ земской кассы, напротивъ, въ своемъ циркулярѣ отъ 13 Мая 1897 г. за № 14 на имя Губернаторовъ, означенное Министерство, между прочимъ, высказало, что «можно бы не безъ существенной для многихъ лицъ пользы и безъ особаго неудобства для земскихъ кассъ, привлечь сюда еще нѣкоторые разряды лицъ, несущихъ общественную службу въ учрежденіяхъ, не дающихъ служащимъ своимъ обезпеченія на старость лѣтъ; сюда относились бы, напр., *учительскія должности*, о которыхъ упоминалось выше. Признавая предоставленіе этимъ лицамъ возможности воспользоваться благодѣтельнымъ учрежденіемъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ вполнѣ желательнымъ и при извѣстныхъ условіяхъ осуществимымъ, М. В Д. присовокупляетъ, что при раціональномъ устройствѣ этихъ кассъ не

представится никакихъ затрудненій, даже и сейчасъ вслѣдъ за ихъ введеніемъ, расширить число участниковъ ихъ новыми разрядами лицъ, буде то представится гдѣ либо по мѣстнымъ условіямъ полезнымъ и отвѣчало бы видамъ завѣдующихъ кассами учрежденій».

На основаніи высказаннаго, Губернская Управа полагала бы: ходатайство Юхновскаго З-мства и Г-на Директора Народныхъ училищъ о допущеніи учителей Министерскихъ училищъ къ участію въ земской эмеритальной кассѣ удовлетворить и, по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, внести въ уставъ кассы соотвѣтствующіе §§. При этомъ на равнѣ съ учителями министерскихъ училищъ, по мнѣнію Губернской Управы, должны быть внесены въ число обязательныхъ участниковъ кассы и учащіе въ начальныхъ городскихъ приходскихъ училищъ по положенію 1864 г., *) такъ какъ и эти училища со времени своего открытія субсидируются Уѣздными и Губернскимъ Земствами, и что часть этихъ средствъ идетъ на жалованье учащимъ въ сихъ училищахъ, гдѣ, несомнѣнно, обучаются дѣти какъ города—платежной земской единицы, такъ и уѣзда.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію постановленій и ходатайствъ, относящихся до отдѣльныхъ членовъ кассы, Губернская Управа находитъ, что ходатайства и постановленія о вкупѣ: по Гжатскому уѣзду—г. Владимирова, Ельнинскому Баталиной, Порѣчскому—Маховича, Добрынича и Городского, Смоленскому—Ивашкевича, Рославльскому—Михалевской, Юхновскому—Волочковой, Ефремова и Загорянскаго-Кисель и по Губернскому Земству—Глинки и Жукова, не выходятъ изъ предѣловъ требованій дѣйствующаго устава и потому признаетъ подлежащими удовлетворенію съ тѣмъ, однако, чтобы вкупной взносъ соотвѣтствовалъ вкупаемому сроку службы; причемъ вопросъ о разсрочкѣ вкупныхъ платежей не долженъ бы составлять къ тому препятствія, но при условіи обязательнаго начисленія 5% на недоимочную сумму вкупа по день поступленія такового въ эмеритальный капиталъ

Что же касается ходатайства помощниковъ дѣлопроизводителя страхового отдѣла Васильева и Чемелова о вкупѣ ихъ всецѣло за счетъ Губернскаго Земства, то, принимая во вниманіе не только продолжительность ихъ службы, но и полезное усердіе къ таковой, что засвидѣтельствовало уже само Губернское Собраніе, исходатайствовавъ

*) Не слѣдуетъ смѣшивать съ Городскими приходскими по уставу 1828 г., учащій персоналъ которыхъ значится состоящимъ на Государственной службѣ

каждому изъ нихъ Высочайшую награду--званіе личнаго почетнаго гражданина,—и имѣя въ виду ихъ семейное положеніе, далеко необезпеченное матеріальными средствами, чего они, получая въ среднемъ по 30—32 р. въ мѣсяцъ, конечно и не могли сдѣлать, Губернская Управа находитъ и эти просьбы заслуживающими уваженія и смѣетъ надѣяться, что Губернское Земское Собраніе не откажетъ въ ихъ удовлетвореніи и для сего не затруднится ассигновать 1286 р. 26 к., составляющихъ 11% съ средняго нормальнаго оклада жалованья, получавшагося означенными членами кассы, по 1-е Января 1899 г.

Ходатайство ветеринарнаго врача Ю. Ю. Штейнъ, вполнѣ добросовѣстная и полезная дѣятельность котораго не требуетъ подтвержденія Губернской Управы, ибо таковая извѣстна самому Губернскому Собранію, Управа находитъ также заслуживающимъ удовлетворенія, для чего слѣдуетъ ассигновать 1021 р. 56 к., каковая сумма не покажется Собранію чрезмѣрной, если оно приметъ во вниманіе, что Штейнъ въ теченіе 11 лѣтней своей службы ни разу не получалъ денежныхъ пособій.

Просьба бывшаго писца при Дорогобужской Уѣздной Земской Управѣ по страховому отдѣлу г. Петрова о возвратѣ ему произведенныхъ съ него въ эмеритуру вычетовъ не можетъ опираться ни на одинъ изъ §§ дѣйствующаго устава и, слѣдовательно, не подлежитъ законному удовлетворенію.

Вопросъ же о вкупѣ учителя Зарубенскаго училища Порѣчскаго уѣзда А. Соколова, прослужившаго 19 лѣтъ въ школахъ различныхъ уѣздовъ Смоленской губерніи, а равно и о предоставленіи преимущества по вкупу учителямъ сельскихъ школъ, оставить открытымъ впредь до составленія списка такихъ старыхъ учителей и разработки детальной стороны практическаго примѣненія предложенія гл. Ковалевъ, высказаннаго въ его запискѣ, доложенной XXXI очередному Губернскому Земскому Собранію, которое, въ засѣданіи 9-го Января 1896 г., выразило полное сочувствіе крайне симпатичной мысли Н. А. Ковалева о назначеніи пособій хотя тѣмъ учителямъ и учительницамъ и ихъ семействамъ, которые, служа не менѣе 15-ти лѣтъ, кромѣ хорошаго преподаванія, содѣйствуютъ еще мѣропріятіямъ Земства въ улучшеніи нравственнаго и матеріальнаго положенія населенія.

Резюмируя все вышеизложенное и докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

1) Представленный отчетъ по эмеритальной кассѣ утвердить и порядокъ составленія приложенныхъ къ нему вѣдомостей одобрить.

2) Толкованіе и разъясненіе Губернской Управой вопросовъ, возникавшихъ по примѣненію устава кассы на дѣлѣ, признать правильнымъ.

3) Признать необходимымъ: а) вести алфавитный списокъ всѣхъ участниковъ кассы и б) собрать, хотя бы путемъ непосредственнаго обращенія къ членамъ кассы, свѣдѣнія не только о времени службы въ томъ или другомъ уѣздѣ, но и о возрастѣ и семейномъ положеніи каждаго участника кассы.

4) Разрѣшить производство вычетовъ и взносовъ въ эмеритуру, указанныхъ п. п. а и б § 12 устава кассы, по основаніямъ, установленнымъ для ссудо сберегательныхъ кассъ, за полные мѣсяцы; причемъ, со всѣхъ тѣхъ лицъ которыя поступятъ на службу до 15-го или оставятъ таковую послѣ 15-го числа каждаго мѣсяца, производить вычеты тоже за полный мѣсяцъ; лицъ же, поступающихъ и увольняющихся среди одного и того же мѣсяца и потому какъ бы временно служившихъ, совсѣмъ не считать участниками кассы.

5) Принять, начиная съ 1899 г. и впредь до утвердительнаго разрѣшенія вопроса о добровольныхъ участникахъ въ кассѣ, на счетъ земства взносъ 6%-хъ вычетовъ, причитающихся за членовъ кассы, состоящихъ въ качествѣ прислуги при Губернской Земской Больницѣ и ея отдѣленіяхъ.

5) Разрѣшить, согласно высказанному выше предложенію Губернской Управы, вкупъ въ кассу упомянутыхъ выше лицъ.

Поручить Управѣ начислять 5% на всякую недоимку эмеритальныхъ платежей по 1-е число мѣсяца, слѣдующаго за поступленіемъ недоимокъ въ кассу.

8) Отклонить предложеніе о нераспространеніи дѣйствій существующаго устава на ту или иную категорію служащихъ одного какого-либо уѣзда.

9) Предложить Краснинскому и Смоленскому Уѣзднымъ Земствамъ внести въ эмеритальный капиталъ за 1897 и 1898 г.г. сумму причитающихся вычетовъ и взносовъ за лицъ, не внесенныхъ означенными Земствами въ число участниковъ кассы, съ начисленіемъ 5% на недоимочную сумму по день перечисленія таковой въ депозитъ Губернскаго Земства.

10) Оставить открытымъ вопросъ о коренномъ пересмотрѣ устава кассы и о соединеніи всѣхъ земскихъ кассъ въ одну.

11) Поручить Управѣ войти въ надлежащее сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по вопросу о включеніи въ составъ обязательныхъ участниковъ учащихъ кассы (учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ и помощницъ) министерскихъ и другихъ, субсидируемыхъ земствомъ общественныхъ училищъ;

12) Въ виду краткости, а вслѣдствіе того неизбѣжной неясности и неопредѣленности, нѣкоторыхъ §§ существующаго устава эмеритальной кассы, высказать для руководства Губернской Управѣ, не только при составленіи ею новаго устава, но и при дальнѣйшемъ примѣненіи существующаго, — какъ слѣдуетъ разрѣшить рядъ нижеслѣдующихъ вопросовъ и недоразумѣній, возбуждаемыхъ дѣйствующимъ уставомъ и нѣкоторыми, относящимися до эмеритальной кассы постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія.

Къ § 1-му.

Какъ примирить § 1-й устава кассы съ п. 4-мъ *) мнѣнія Редакціонной комиссіи, принятаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXIII-й очередной сессіи? По § 1-му цѣль кассы дать матеріальное обезпеченіе лицамъ, прослужившимъ въ земствѣ извѣстный срокъ (безъ указанія или ограниченія — до введенія или со введенія кассы); и лишеннымъ возможности продолжать службу, причемъ на необходимость совокупности этихъ условій не указывается; буквальный же смыслъ 4-го пункта мнѣнія Комиссіи ставитъ къ удовлетворенію ходатайствъ о вкупѣ въ кассу или выдачи изъ нея пособій еще новое условіе: обязываетъ просителя состоять на земской службѣ по крайней мѣрѣ впредь до разрѣшенія его ходатайства.

Въ виду сего подлежатъ ли разсмотрѣнію ходатайства о вкупѣ лицъ, состоявшихъ на службѣ земства въ теченіе срока, установленнаго на полученіе въ томъ или другомъ размѣрѣ пенсіи или пособія изъ эмеритальной кассы, но оставившихъ службу не только до учрежденія, а и по введеніи кассы, однако, ранѣе разрѣшенія Собраніемъ ихъ просьбы о вкупѣ или о пособіи?

Примѣнимъ-ли къ таковымъ членамъ кассы § 42-й устава? Могутъ ли на основ. второй части къ 1-му § входить съ подобными ходатайствами семьи умершихъ членовъ кассы?

Къ § 2-му.

Такъ называемыя земскія школы, говоря словами закона (т. XI, ч. I-я изд. 1893 г.) находятся въ вѣдѣніи М. Н. П., а потому и учащій персоналъ этихъ школъ нельзя вполнѣ считать служащими земства: послѣднему не предоставлено права непосредственно ни опредѣлять, ни увольнять, ни даже перемѣщать учащихъ означенныхъ школъ. Исходя изъ этого положенія, является рядъ вопросовъ, а именно: ка-

*) Стр. 104 ж. д. XXXIII Г. З. С.

кія школы считать земскими? При какихъ условіяхъ учащіе подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ школъ должны участвовать въ эмеритурѣ? Слѣдуетъ ли считать участниками кассы учащихъ тѣхъ школъ, гдѣ ассигнуемыя земствомъ деньги поступаютъ въ пособія школамъ безъ указанія непремѣннаго расходованія таковыхъ на жалованье учащему персоналу? Относить ли, что вполнѣ было-бы согласно въ 1-мъ п. нормальмально устава Земскихъ кассъ, —къ участникамъ кассы учащихъ тѣхъ сельскихъ школъ, которыя хотя и относятся къ категоріи земскихъ или, вѣрнѣе, подвѣдомственныхъ Училищнымъ Совѣтамъ, но содержатся на средства сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ? Законно-ли исключеніе изъ состава участниковъ земской кассы учащихъ начальныхъ городскихъ приходскихъ по положенію 1864 года училищъ, когда послѣдняя со дня своего открытія субсидируются Земствомъ? Должно ли считать участниками кассы содержимыхъ всецѣло на средства Земствъ учительскихъ помощниковъ и помощницъ въ Министерскихъ училищахъ? Слѣдуетъ ли привлекать къ участію въ кассѣ училищную прислугу, если окажется, что при нѣкоторыхъ Земскихъ училищахъ таковая содержится на средства Земства? При опредѣленіи состава участниковъ кассы какъ согласовать слова § 2-го, относящіяся къ вопросу объ участіи въ кассѣ «всякаго рода» прислуги при земскихъ учрежденіяхъ, съ словами II примѣчанія къ этому же §: „при условіи занятія опредѣленной въ земствѣ должности“? Что слѣдуетъ понимать подъ словами „всякаго рода“ прислуга? Должно ли сюда включать временную поденную прислугу? Что разумѣть подъ словами „опредѣленную должность“? Какъ считать должности завѣдующихъ различными учрежденными и учреждаемыми статистическими бюро (страховымъ, медицинскимъ и др.), счетчиковъ этихъ бюро, а равно и прислуги послѣднихъ, опредѣленными или неопредѣленными? А отсюда, и лицъ, занимающихъ эти должности, считать ли обязательными участниками кассы и слѣдуетъ ли съ таковыхъ производить вычеты и взносы и притомъ съ какого времени? Обязательно ли участіе въ кассѣ для лицъ, которые занимаютъ должности, не поименованныя въ приложеніи къ уставу таблицѣ? Наконецъ, чѣмъ руководствоваться Губернской Управѣ при распредѣленіи такихъ участниковъ кассы по категоріямъ или классамъ?

Къ §§ 6-му и 8-му.

Какія суммы и изъ какихъ источниковъ получаемыя слѣдуетъ обозначать въ лицевыхъ счетахъ при указаніи размѣра жалованья сельс-

кихъ учителей? Какія денежныя награды, т. е. отъ кого получаемыя, надо заносить въ лицевые счеты членовъ кассы?

Къ § 7-му.

По истеченіи какого времени считать поступленіе вычетовъ и взносовъ въ эмеритуру за тотъ или иной годъ несвоевременнымъ? Въ чемъ должна заключаться отвѣтственность Уѣздныхъ Управъ за неправильное и несвоевременное поступленіе и производство вычетовъ и взносовъ въ эмеритуру? Должна ли эта отвѣтственность падать и на Губернскую Управу, въ непосредственномъ вѣдѣніи которой находятся служащіе по Губернскому Земству?

Къ § 11-му.

Согласуется ли постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія объ отнесеніи расходовъ по веденію дѣлопроизводства кассы на средства послѣдней съ требованіемъ § 7-го нормальнаго и § 11-го дѣйствующаго уставовъ, гдѣ сказано, что капиталъ кассы расходуется *исключительно* на выдачу пенсій и пособій ея членамъ?

Къ § 12-му.

Слѣдуетъ ли производить вычеты, указанные п. г. § 12 уст. съ тѣхъ членовъ кассы, которые, оставляя земскую службу въ одномъ, безъ потери времени, переходятъ на таковую же въ другой уѣздъ, но на должность высшаго класса? Точно также подвергать ли упомянутому вычету тѣхъ членовъ кассы, которые, послѣ нѣкотораго, часто нѣсколько-дневного перерыва своей службы, вновь поступаютъ въ тоже или другое Земство на должность высшаго класса?

Къ § 14-му.

Какое назначеніе имѣетъ § 14-й устава при существованіи тождественнаго § 36-го и какъ примирить § 14 й съ примѣчаніемъ § 1-го и второй частью § 27-го?

Къ §§ 18-му и 24-му.

Какое минимальное число лѣтъ отъ роду или какой иной признакъ можетъ служить основаніемъ къ признанію родителей умершаго члена кассы, выслужившаго пенсію или часть ея, престарѣлыми и имѣющими право на полученіе въ причитающемся имъ размѣрѣ пенсіи?

Къ § 22-му.

Можетъ ли быть предоставлено право вдовѣ, получающей ею же самою выслуженную пенсію, одновременно съ этимъ получать изъ эмеритальной кассы часть причитающейся ей пенсіи мужа, если послѣдній выслужилъ таковую?

Къ § 23-му.

Если одно и тоже лицо занимаетъ двѣ или болѣе платныхъ должности по Земству, то какъ поступать въ отношеніи 6% вычетовъ съ него въ кассу: производить ли означенные вычеты только по должности старшаго класса, какъ то должно примѣняться при выдачѣ пенсіи такимъ членамъ, или же дѣлать вычеты и взносы въ кассу по каждой должности въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ? Какъ поступать въ отношеніи вычетовъ и взносовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда одно и тоже лицо занимаетъ одноименныя или одного класса должности, напр. какъ производить вычеты и взносы съ законоучителей, когда одно и тоже лицо преподаетъ Законъ Божій въ нѣсколькихъ школахъ?

Къ § 25-му.

Можетъ ли служить благопріятнымъ условіемъ для вдовца, на полученія имъ пособія или пенсіи жены его, болѣзнь, являющаяся несомнѣнной для него преградой къ труду, и разрѣшенная, благодаря такому обстоятельству, выдача пенсіи должна-ли сохраняться за вдовцомъ по его выздоровленіи?

Къ § 26-му.

Какой срокъ безызвѣстнаго отсутствія бывшаго члена кассы предоставляетъ его семьѣ право на полученіе выслуженной отсутствующимъ пенсіи, и на комъ лежитъ обязанность наводить справки о существованіи и мѣстопребываніи такого пенсіонера?

Въ правѣ ли отыскавшійся пенсіонеръ не только получать выслуженную пенсію въ будущемъ, но и получить оставшуюся никѣмъ не истребованную за прошедшее время причитавшуюся ему пенсію?

Что слѣдуетъ разумѣть подъ обезпечивающимъ содержаніемъ для сыновей, и какое содержаніе можетъ составлять основаніе къ прекращенію выдачи пенсій вдовамъ и дочерямъ умершихъ пенсіонеровъ?

Къ § 27-му.

При соблюденіи условій, указанныхъ § 27-мъ, пріобрѣтаютъ ли

всѣ участники кассы безъ исключенія, безспорное и неотъемлемое право на полученіе соотвѣтствующихъ сроку службы и классу должности пособій и пенсій, или же право это предоставляется каждый разъ по особому ходатайству тому или другому лицу въ отдѣльности по усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія? Предоставляется ли право на полученіе пособій, указанныхъ § 27 мъ и частичныхъ пенсій, установленныхъ § 30 для промежуточныхъ сроковъ въ 15, 18 и 21 годъ, семействамъ лицъ, сдѣлавшихъ взносы въ кассу за 6 и болѣе лѣтъ Подлежатъ ли возвращенію, независимо отъ срока службы, вычеты членовъ, оставшихся за штатомъ? Имѣютъ ли право на полученіе обратно своихъ взносовъ учителя и учительницы сельскихъ школъ, переводимые, помимо ихъ воли, въ тѣ училища губерніи, состоя въ которыхъ означенныя лица уже не допускаются существующимъ уставамъ къ участію въ кассѣ?

Подлежатъ ли возвращенію вкупные взносы за годы земской службы до открытія кассы, если размѣръ этихъ взносовъ не окупаетъ такого числа лѣтъ, которое даетъ внесшему вкупъ или его семьѣ права на полученіе не только части пенсіи, но и пособія равнаго суммѣ 6 лѣтнихъ взносовъ?

Къ §§ 28-му и 31-му.

Можетъ ли размѣръ пенсіоннаго оклада быть опредѣленъ Губернскимъ Собраніемъ внѣ зависимости отъ % % вычетовъ и взносовъ въ кассу, или иначе говоря, внѣ зависимости отъ нормальныхъ окладовъ? Какъ согласовать § 28-й съ § 31-мъ?

Къ § 33-му.

Тоже, что и къ § 23-му, а именно: обязываютъ ли эти §§ производить вычеты изъ жалованья получаемаго членомъ кассы по каждой занимаемой имъ должности? Если обязываетъ, то слѣдуетъ ли произвести съ нѣкоторыхъ участниковъ кассы дополнительные вычеты и взносы за 1897 и текущій 1898 гг.?

Къ §§ 37-му и 39-му.

Какой средній окладъ жалованья слѣдуетъ принимать въ основаніе при исчисленіи вкупныхъ взносовъ за службу члена до открытія кассы, *нормальный* ли, какъ на то указываетъ § 12-й устава, или же дѣйствительно получавшійся? Слѣдуетъ ли при опредѣленіи суммы тѣхъ же платежей принимать во вниманіе награды и пособія, полученныя вкупающимся членомъ въ тѣ годы, за которые онъ вкупается

въ кассу; а равно и разницу мѣсячныхъ окладовъ при произшедшихъ повышеніяхъ члена въ должности, какъ того требуютъ п. п. в г. § 12 уст. по отношенію къ членамъ кассы текущаго времени?

Слѣдуетъ ли на эту часть вкупныхъ взносовъ начислять 5 сложенныхъ % %? По какое время, по день ли учрежденія кассы или же по день поступленія вкупныхъ взносовъ въ кассу должно производить начисленіе 5% какъ на эти платежи, та и на всѣ вообще причитающіяся къ поступленію въ эмеритуру вкупныя суммы?

Земство, ходатайствующее о вкупѣ того или другого своего служащаго, обязывается ли тѣмъ самымъ вносить падающіе на его средства указанные § 12 и 37-ъм 5% взносы?

Въ § 37 подъ словами «всѣ вычеты съ средняго оклада» подразумѣваются и удержанія изъ жалованья члена, и взносы отъ Земства; должно ли тоже самое подразумѣвать подъ словомъ «вычеты» и въ § 39-мъ, или же въ послѣднемъ надо понимать это слово въ тѣсномъ его смыслѣ, т. е. считать вычетами только одни удержанія изъ жалованья служащихъ?

Какъ поступать съ причитающимися на вкупъ 5% взносами отъ Земства въ тѣхъслучаяхъ, когда членъ кассы, ходатайствовавшій о вкупѣ его и получившій на то разрѣшѣніе Губернскаго Собранія, или совсѣмъ не приступитъ ко взносу павшихъ на него вкупныхъ платежей, или по той или иной причинѣ пріостановится взносомъ или окажется не въ состояніи погашать вкупной взносъ въ сроки, указанные ему Собраніемъ?

Обязано ли въ подобныхъ случаяхъ Земство внести сумму вкупнаго взноса, упавшаго на его средства, и въ случаѣ состоявшагося поступленія въ кассу подлежатъ ли таковые Земскіе взносы возврату?

Могутъ ли члены семьи, имѣющіе право на полученіе пенсіи умершаго участника кассы и ради полученія пенсіи продолжить пополненіе вкупныхъ взносовъ за умершаго и даже входить съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ выкупить право на пенсію за тотъ или иной установленный § 30 срокъ службы умершаго члена ихъ семьи?

Къ § 38.

Въ правѣ ли Уѣздное Земское Собраніе разрѣшить вкупъ въ кассу? Считать ли вкупившимися въ кассу тѣхъ ея членовъ, за которыхъ Уѣздное Земство (напр Смоленское) внесло вкупъ, не спрашивая на то разрѣшенія у Губернскаго Земскаго Собранія?

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе внести въ смѣту расходовъ Губернскаго Земства:

1) На обязательный, согласно п. а) § 12 устава кассы, 5% взносъ съ нормальныхъ окладовъ и денежныхъ наградъ служащимъ Губернскаго Земства за 1899 годъ съ 5% начисленіемъ за 1898 г. по день перечисленія въ кассу недоимокъ по эмеритальному капиталу 3500 р;

2) Разрѣшить внести а) согласно состоявшемуся 16-го Декабря 1897 г. постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, 5% взносъ въ послѣднюю по вкупу фельдшерицы О. Синявской 198 р. 73 к. и священника О. Н. Попова 560 р. 55 к., б) 5% взносъ на тотъ же предметъ за агента по Ельнинскому уѣзду П. И. Глинку 561 р 40 к., завѣдующаго водокачкой г. Жукова 205 р 16 к в) 11% взносъ за помощ. дѣлопроизвод. страх. отдѣл Васильева и Чемелова 1286 р. 26 к. и ветеринарнаго врача Ю. Ю. Штейна 1021 р. 56 к.; всего 7333 р. 66 коп

СПИСОКЪ

лицъ, находящихся на службѣ Губернскаго Земства и ходатайствующихъ предъ XXXIV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о вкупѣ ихъ въ эмеритальную кассу за прослуженное или до учрежденія послѣдней время.

№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія вкупающагося члена кассы.	Классъ должности.	Размѣръ годового 11 проц. взноса по среднему нормальному окладу содержанія.		За какой срокъ службы вкупается.	Сколько времени засчитывается въ безплатную выслугу пенсіи по § 42 уст.	Какой срокъ службы должно быть оплачено вкупаемомъ въ кассу согл. § 37 уст.	Сумма вкупного взноса, исчисленнаго согласно § 37 уст. кассы.								На сколько лѣтъ испрашивается разсрочка вкупа: 6 проц. платежа
								Размѣръ взноса съ средняго нормальнаго оклада имѣетъ сложными проц. по 1 янв. 1897 г.		Размѣръ 11 проц. взноса съ нормал. средн. оклада съ начисленіемъ 5-ти сложныхъ проц. за 1897 и 1898 г.г.		Размѣръ взноса, указ. въ § 12 уст. съ нач. 5 сл. проц. по 1 янв. 1809 года	ВСЕГО.		
								5%	6%	5%	6%					
1	Н. И. Глинка	III	77	—	11 лѣтъ	2 г. 288 д.	11 л. 72 д.	509 21	611 6	561 40	673 69	—	—	1235 09		3
2	С.П.Васильевъ	V и IV	28	03	8л. 90д. 10 л. —	3 г. 234 д.	14 л. 216 д.	264 84	317 81	291 99	350 38	22	33	664 70		
3	М.Д.Чемеловъ	V и IV	28	40	7л 70д. 10 л.	3 г. 158д.	13 л. 272 д.	247 06	296 46	272 38	326 85	22	33	621 56		
4	Ю.Ю. Штейнъ	II	110	—	9л.	1 г. 288д.	7 л. 72 д.	421 17	505 41	464 35	557 21	—	—	1021 56		
5	А. В. Жуковъ	IV	33	—	12 л. 130д	2 г. 170д.	9 л. 320 д.	186 08	223 30	205 16	246 18	—	—	451 34		2

За счетъ Губернскаго Земства.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЫ

Губернской Земской Управы

XXXIV-му очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію

ПО ОТЧЕТАМЪ СМѢТАМЪ И РАСКЛАДКАМЪ.

№ 1. О раскладкѣ между уѣздами Смоленской губерніи государственнаго поземельнаго налога.

Статьей 8-й Устава о прямыхъ налог. т V изд. 1893 г. на Губернскія Земскія Собранія возложено распредѣленіе между уѣздами суммы государственнаго поземельнаго налога. На основаніи ст. 7-й того-же Устава и въ виду п. 2-го ст. 1-й всемилостивѣйшаго манифеста 14 мая 1896 г. сумма этого налога на 1900 годъ по Смоленской губ. утверждена Г. Министромъ Финансовъ въ 45822 р. по разсчету 1 коп. съ 4,582,219 дес. земли

Представляя при семъ проектъ раскладки этого налога между уѣздами, Губ. Зем Управа имѣетъ честь сообщить, что при составленіи ея приняты въ основаніе нижеслѣдующія данныя: 1) количество земли, подлежащей обложенію, за исключеніемъ казенной, показанное по уѣзднымъ земскимъ раскладкамъ на 1899 годъ, и 2) оцѣнка земли,

установленная Собраніемъ въ 1892 году. Пропорціонально вычисленной по этимъ даннымъ цѣнности земли каждаго уѣзда поземельный налогъ предполагается распредѣлить между уѣздами слѣдующимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Количество земли, подлежащей налогу	Оцѣнка десятины.		Цѣнность всей земли.	Причитается налога.
	десятинъ.	руб	коп.	въ рубляхъ	рублей.
Смоленскій	261162	25	60	6685747	3953
Бѣльскій	841019	10	10	8494292	5022
Вяземскій	257211	21	20	5452873	3224
Гжатскій	346049	25	10	8685830	5135
Дорогобужскій . . .	314811	17	—	5351787	3164
Духовщинскій . . .	349645	17	—	5943965	3514
Ельнинскій	406843	16	10	6550172	3873
Краснинскій	227735	30	60	6968691	4120
Порѣчскій	446067	11	90	5236797	3096
Рославльскій	523875	14	—	7334250	4336
Сычевскій	249816	20	70	5171191	3057
Юхновскій	358537	15	70	5629031	3328
	4576770	—	—	77504626	45822

№ 2. О раскладкѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Смол. губ. на 1899 годъ.

Статьею 36-й Устава о прямыхъ налогахъ т. V св. закон. изд. 1893 года на Губернскія Земскія Собранія возложено распредѣленіе между отдѣльными городами назначаемой законодательной властью общей для всей губерніи суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Сумма этого налога на 1899 годъ не опредѣлена, но вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Финансовъ отношеніемъ на имя Г. Губернатора отъ 27 іюля 1898 года за № 5632 сообщилъ слѣдующее: «во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1899 г, долгомъ своимъ считаю просить Ваше Превосходительство предложить Губернской Земской Управѣ установить, впредь до окончательнаго ут-

верждепія законодательною властью суммы налога по Смоленской губ., тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ.

Засимъ, самое исчисленіе налога съ каждаго городского поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ можетъ быть произведено Губернскою Земскою Управою».

Такимъ образомъ, настоящему Собранію предстоитъ лишь утвердить основанія для раскладки означеннаго налога, а самая раскладка будетъ произведена, по уполномочію Собранія, Губернскою Управою, когда станетъ извѣстна сумма этого налога, падающая на Смоленкую губернію.

Основаніями для раскладки этого налога между городами Смоленской губерніи служитъ сравнительная оцѣнка ихъ, выработанная съѣздомъ гг Городскихъ Головъ 28 сентября 1887 г и принятая Собраніемъ.

Губернская Управа полагала-бы оставить эту оцѣнку и на 1899 годъ. Она представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Смоленскъ	2882567
Вязьма	988786
Рославль	670364
Гжатскъ	536291
Бѣлый	469254
Порѣчье	268145
Дорогобужъ	268145
Сычевки	201109
Духовщина	134072
Юхновъ	134072
Ельня	83795
Красный	67036
	6703636

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что Рославльская Городская Дума постановленіемъ отъ 12 ноября 1897 г. ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ

Собраніемъ, во 1-хъ, о снятіи съ г. Рославля суммы въ 616 р., назначавшейся на казенный винный складъ, по признанной неподлежащей уплатѣ, и во 2-хъ, объ уменьшеніи вообще суммы налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Рославля

Принимая во вниманіе, что мотива къ пониженію оцѣнки г Рославля не указано и что вообще для пересмотра сравнительной оцѣнки городовъ Смоленской губ. въ настоящее время не имѣется данныхъ, Губернская Земская Управа полагала-бы ходатайство Рославльской Городской Думы отклонить.

№ 3. Объ основаніяхъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ.

Исчисляемая по смѣтѣ расходовъ сумма расходовъ Смоленскаго Губернскаго Земства покрывается изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) остаткомъ отъ заключенной смѣты предшествующаго года, 2) процентами съ капиталовъ запаснаго, оборотнаго и общественнаго призрѣнія, 3) пособіями земству отъ учрежденій и изъ спеціальныхъ капиталовъ; 4) платою за леченіе; 5) отчисленіемъ въ пользу Губернскаго Земства части дохода, получаемаго Уѣздными Земствами съ торговыхъ документовъ: 6) остальная сумма раскладывается между уѣздами пропорціально цѣнности земли, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Оцѣнка земли, дѣйствующая въ настоящее время, установлена XXVII очереднымъ Губ. Зем. Собр; оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ выработана бывшимъ 27 сентября 1887 года съѣздомъ представителей городскихъ управленій, а цѣнность торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздахъ ежегодно опредѣляется по способу, предложенному Управой въ 1892 г. и принятому Собраніемъ. До 1892 года цѣнность этихъ заведеній вносилась въ общую оцѣнку уѣзда въ томъ видѣ, какъ она показывалась въ раскладкахъ соотвѣтствующихъ Земствъ. Способъ, предложенный въ 1892 г. Губернскою Управою для оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, состоитъ въ томъ, чтобы ежегодно для наиболѣе распространенныхъ въ губерніи торгово-промышленныхъ заведеній опредѣлять среднюю оцѣнку на основаніи оцѣнокъ этихъ заведеній, принятыхъ Уѣздными Земствами, оставляя оцѣнку остальныхъ заведеній въ томъ видѣ, какъ она опредѣлена Уѣздными Собраніемъ

Такой способъ оцѣнки, основанный исключительно на ариѳметн-

ческихъ вычисленіяхъ, въ теченіи ряда лѣтъ вызывалъ со стороны Собранія замѣчанія относительно своей неудовлетворительности. Сознавала это и Губернская Управа, но, въ виду рѣшенія Собранія, отдавшаго предпочтеніе поуѣздной организаціи оцѣночныхъ работъ по закону 8 іюня 1893 года, была лишена возможности поставить это дѣло болѣе правильнымъ образомъ.

Если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ оставить и на предстоящій годъ способъ оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній въ уѣздахъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, принятый съ 1892 года, то ниже приводятся три таблицы, въ которыхъ эта оцѣнка выводится въ слѣдующихъ цифрахъ:

По Смоленскому уѣзду	418371	руб.
» Бѣльскому »	1106352	»
» Вяземскому »	582257	»
» Гжатскому »	663914	»
» Дорогобужск. »	834364	»
» Духовщинск. »	3818302	»
» Ельнинскому »	1167704	»
» Краснинскому »	580002	»
» Порѣчскому »	361028	»
» Рославльскому »	543804	»
» Сычевскому »	505400	»
» Юхновскому »	722458	»
Всего по губерніи	11303956	»

Губернская Земская Управа не приводитъ здѣсь объясненій къ тѣмъ вычисленіямъ, которыя сдѣланы въ таблицахъ, такъ какъ эти объясненія дословно повторяются изъ года въ годъ въ соотвѣтствующихъ докладахъ Управы.

Если-же Собраніе признаетъ проектируемую оцѣнку неудовлетворительной, то взамѣнъ ея можно предложить лишь тѣ оцѣнки (въ общихъ итогахъ), которыя приняты самими Уѣздными Земствами для своихъ раскладокъ на 1899 г. Онѣ таковы:

По Смоленскому уѣзду	341130	руб.
» Бѣльскому »	989400	»
» Вяземскому »	485114	»
» Гжатскому »	533821	»
» Дорогобужскому »	1071117	»

» Духовщинскому	»	4272421 »
» Ельнинскому	»	1294470 »
» Краснинскому	»	846700 »
» Порѣчскому	»	214253 »
» Рославльскому	»	542200 »
» Сычевскому	»	250985 »
» Юхновскому	»	414419 »
Всего по губерніи	. . .	11256030 »

Различіе между первой и второй оцѣнками можетъ быть выражено нижеслѣдующимъ примѣрнымъ разсчетомъ:

Каждая 1000 рублей губернскаго земскаго сбора распредѣлится между уѣздами слѣдующимъ образомъ:

При оцѣнкѣ по способу, предложенному въ 1892 году.			При оцѣнкѣ по суммамъ, принятымъ Уѣздн. Собр. для своихъ раскладокъ на 1899 годъ.	
Уѣзды	Оцѣнка.	Причитается губерн. зем. сбора.	Оцѣнка.	Причитается губерн зем. сбора.
Смоленскій . .	418371	37	341130	31
Бѣльскій . .	1106352	98	989400	88
Вяземскій .	582257	51	485114	43
Гжатскій . . .	663914	59	533821	48
Дорогобужскій	834364	74	1071117	95
Духовщинскій	3818302	338	4272421	380
Ельнинскій . .	1167704	103	1294470	115
Краснинскій .	580002	51	846700	75
Порѣчскій .	361028	32	214253	19
Рославльскій	543804	48	542200	48
Сычевскій . .	505400	45	250985	22
Юхновскій . .	722458	64	414419	36
Итого .	11303956	1000	11256030	1000

Таблица I.

Уѣзды.	Мелочныя лавки и амбары.			Винторговля.			Мельницы водяныя.			Мельницы вѣтр.			Всего.
	Число.	Оцѣнка. Въ рублях.	Средняя	Число.	Оцѣнка. Въ рублях.	Средняя	Число.	Оцѣнка. Въ рублях.	Средняя	Число	Оцѣнка. Въ рублях.	Средняя	По уѣзду.
Смоленскій . . .	21	15939$_{70}$	759	47	47520	1011	97	204440$_{50}$	2108	2	420	210	268320$_{20}$
Бѣльскій	332	229200	690	97	136400	1406	162	334700	2066	—	—	—	700300
Вяземскій . . .	151	75406$_{95}$	499	56	59904	1016	44	79592$_{52}$	1809	48	34624$_{05}$	721	246527$_{52}$
Гжатскій	418	243598	583	68	68415	1271	27	31730	1175	110	48795	443	410538
Дорогобужскій .	98	79728$_{41}$	813	73	310456$_{64}$	4253	83	258857$_{19}$	3118	3	1071$_{42}$	357	650113$_{66}$
Духовщинскій .	206	407784	1979	68	289900	4263	118	314700	2667	8	6025	753	1018409
Ельнинскій . . .	165	325410	1972	65	69600	1071	114	379600	3329	81	36600	452	811210
Краснинскій .	74	61600	832	37	97800	2843	84	437700	5210	35	17400	497	614500
Порѣчскій . . .	122	37520	308	35	41103$_{31}$	1174	66	94063$_{99}$	1425	7	1421	203	174108$_{30}$
Рославльскій . .	80	32200	402	52	47200	907	—	—	—	192	96600	503	176000
Сычевскій . . .	411	66804	163	29	27997$_{50}$	965	20	42505	2125	67	32442$_{50}$	484	169749
Юхновскій . . .	328	105512	322	53	57845	1091	88	77154	877	7	2500	357	243011
Всего по губ. . .	2406	1680703$_{06}$	698	680	1269141$_{45}$	1866	903	2255043$_{20}$	2497	560	277898$_{97}$	496	5482786$_{68}$

Таблица II.

Родъ заведеній.	Средняя оцѣнка для губерніи.	Смоленскій уѣздъ		Бѣльскій уѣздъ.		Вяземскій уѣздъ.		Гжатскій уѣздъ		Дорогобужскій уѣздъ		Духовщинскій уѣздъ.		Ельнинскій уѣздъ.		Красненскій уѣздъ.		Порѣчскій уѣздъ.		Рославльскій уѣздъ		Сычевскій уѣздъ.		Юхновскій уѣздъ.		ВСЕГО ПО ГУБЕРНІИ	
		Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.
Мелочныя лавки и амбары	698	21	14658	332	231736	151	105398	418	291746	98	68409	206	143788	165	115170	74	51652	122	85156	80	55840	411	286878	328	228944	2406	167938
Винноторговля	1866	47	87702	97	181002	56	104496	68	126888	73	136215	68	126888	65	121200	37	69042	35	65310	52	97032	29	54114	53	98898	680	1268881
Мельницы водяныя.	2497	97	242209	162	404514	44	109868	27	67419	83	207257	118	294646	114	284658	84	209748	66	164802	—	—	20	49940	88	219736	903	225479
Мельницы вѣтряныя.	496	2	992	—	—	48	23808	110	54560	3	1488	8	3968	81	40176	35	17360	7	3472	192	95232	67	33232	7	3472	560	27776
ИТОГО		167	345561	591	817252	299	343570	623	540631	257	413387	400	569290	425	561294	230	347802	230	318740	324	248104	527	424164	476	551050	4549	5480819

Таблица III.

УѢЗДЫ.	Оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній, вошедшихъ въ 4 группы, означенныя въ таблицѣ II.	Оцѣнка всѣхъ остальныхъ торгово-промышленныхъ заведеній показанная Уѣздными Управами.	Всего.
Смоленскій	345561	72810	418371
Бѣльскій	817252	289100	1106352
Вяземскій	343570	238687	582257
Гжатскій	540631	123283	663914
Дорогобужскій	413361	421003	834364
Духовщинскій	569290	3249012	3818302
Ельнинскій	561294	606410	1167704
Краснинскій	347802	232200	580002
Порѣчскій	318740	42288	361028
Рославльскій	248104	295700	543804
Сычевскій	424164	81236	505400
Юхновскій	551050	171408	722458
Всего	5480819	5823137	11303956

№ 4. О смѣтѣ расходовъ, падающихъ на средства Губернскаго Земства по первоначальному формированію государственнаго ополченія въ случаѣ созыва его въ 1899 году.

Согласно ст. 41-й Положенія о преобразованіи государственнаго ополченія Губернскія Земскія Управы должны содержать въ постоянной готовности смѣту расходовъ, потребныхъ на первоначальное сформированіе государственнаго ополченія, въ случаѣ его созыва.

На Смоленское Земство возложены расходы по сформированію 5-ти пѣшихъ дружинъ, управленія бригады и управленія дивизіи ополченія.

При составленіи представляемой при семъ ополченской смѣты на 1899 годъ, Губернская Управа руководствовалась: Положеніемъ о преобразованіи государственнаго ополченія, относящимися къ сему штатами и табелью, справочными цѣнами отъ подлежащихъ учрежденій и постановленіями предыдущихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній.

Общій итогъ помянутой смѣты выражается цифрою въ 306197 руб. 84 коп., менѣе прошлогодней на 7853 руб. 49 коп.

Разница эта обусловливается, главнымъ образомъ, измѣненіемъ справочныхъ цѣнъ на работу предметовъ обмундированія.

Такъ какъ наличность спеціальнаго ополченскаго капитала на 1-е ноября 1898 года равняется 120882 руб. 74 к., а смѣта исчислена въ 306197 рублей 84 к., то расходъ по сформированію ополченія можетъ быть покрытъ лишь полученіемъ аванса изъ государственнаго казначейства.

Что касается плана формированія ополченскихъ частей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ, то, принимая во вниманіе, что со времени XXX очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, бывшаго въ декабрѣ 1894 года, когда окончательно утверждены были Собраніемъ предложенные Управою способы осуществленія на практикѣ мѣропріятій, возложенныхъ на Земство по формированію ополченія, не произошло событій, могущихъ въ чемъ-либо воспрепятствовать осуществленію того плана, а также не обнаружилось и упущеній въ немъ, Губернская Земская Управа полагала бы не измѣнять принятыхъ тогда Собраніемъ рѣшеній по этому дѣлу.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе 1) утвердить представляемую при семъ смѣту по ополченію на 1899 годъ въ суммѣ 306197 р. 84 к.: 2) уполномочить Управу ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ авансомъ необходимыхъ денежныхъ средствъ на покрытіе расходовъ по первоначальному сформированію государственнаго ополченія въ случаѣ его созыва въ 1899 году и 3) планъ сформированія ополченскихъ частей, выработанный въ 1895 году, оставить въ силѣ и на 1899 годъ.

№ 5. По ходатайству Порѣчскаго Земства о возвратѣ ему излишне начисленнаго губернскаго земскаго сбора за 1898 г.

Порѣчская Земская Управа обратилась въ Губернскую съ просьбой объ уменьшеніи начисленнаго на Порѣчскій уѣздъ губернскаго земскаго сбора за 1898 годъ въ виду того, что съ начала этого года Тяполовская волость перечислена въ Духовщинскій уѣздъ. По сообщенію Уѣздной Управы, площадь облагаемой земскимъ сборомъ земли въ этой волости равняется 17.976 десятинамъ, а торгово-промышленныя заведенія, подлежащія обложенію тѣмъ-же сборомъ, оцѣнены были въ 14.750 руб.

Просьба эта не могла быть удовлетворена Губернскою Управою, такъ какъ раскладка губернскаго земскаго сбора, утвержденная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не подлежала измѣненію.

Находя, однако, ходатайство Порѣчскаго Земства заслуживающимъ удовлетворенія, Губернская Земская Управа полагала-бы исключить изъ оклада текущаго сбора по Порѣчскому уѣзду за 1898 годъ сумму, причитавшуюся по раскладкѣ этого сбора на 1898 годъ съ Тяполовской волости, и зачислить эту-же сумму долгомъ окладу текущаго сбора за Духовщинскимъ земствомъ. Сумма эта опредѣляется по слѣдующему разсчету: 17.976 дес. земли по губернской оцѣнкѣ стоятъ 213.914 руб. 40 коп.; прибавляя къ нимъ оцѣнку-торговопромышленныхъ заведеній Тяполовской вол., равняющуюся 14.750 руб.. получимъ 228.664 руб. 40 коп. Губернскаго земскаго сбора съ этой суммы въ 1898 году причиталось 594 р. 17 коп., каковые и подлежатъ исключенію изъ оклада по Порѣчскому уѣзду и зачисленію за Духовщинскимъ Земствомъ.

№ 6. По ходатайству Порѣчскаго Земства о предоставленіи ему права облагать земскимъ сборомъ лѣсъ, сплавляемый изъ уѣзда къ портамъ.

Озабочиваясь не только развитіемъ земскаго хозяйства въ уѣздѣ, но равномѣрно съ тѣмъ и облегченіемъ плательщиковъ Порѣчская Земская Управа докладывала Собранію, что земскіе налоги изъ года въ годъ растутъ, между тѣмъ какъ доходность земли, представляющей почти исключительный объектъ земскаго обложенія, все уменьшается, а потому тягость налоговъ становится уже весьма ощутительною и часто даже непосильною.

Въ виду этого Уѣздная Управа пришла къ убѣжденію въ необходимости изыскать новые предметы для обложенія, что позволило-бы не увеличивать безконечно обложенія земли. Однимъ изъ такихъ предметовъ Управа считаетъ вывозимый для продажи лѣсъ. Налогъ на такой лѣсъ для Управы представляется справедливымъ уже потому, что онъ будетъ ложиться на проданный товаръ, т. е. на чистый доходъ, съ котораго удѣлить какую нибудь незначительную часть ни для кого не трудно, между тѣмъ большая часть остального земскаго налога ложится на землю, безъ всякаго соображенія съ тѣмъ, даетъ-ли эта земля соотвѣтственный доходъ или нѣтъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Управой, въ истекшемъ году изъ Порѣчскаго уѣзда вывезено для продажи 547.959 штукъ балокъ Если обложить каждую изъ нихъ 2-хъ копеечнымъ налогомъ, то это составитъ около 12.000 руб. дохода, что не можетъ не отозваться значительнымъ облегченіемъ въ земскомъ бюджетѣ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Уѣздная Управа предложила Собранію возбудить ходатайство черезъ Губернское Земское Собраніе передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи земству установить новый двухкопсечный налогъ на каждую вывозимую изъ уѣзда для продажи балку. При стоимости каждаго дерева отъ 1 рубля и болѣе, такое обложеніе будетъ вовсе не обремѣнительно ни для продавца, т. е. владѣльца лѣса, ни для покупщика, т. е. лѣсопромышленника.

Уѣздное Земское Собраніе постановило: принять докладъ Управы и возбудить ходатайство о разрѣшеніи налога на продаваемый для сплава лѣсъ къ Рижскому порту.

По поводу изложеннаго Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ напомнить, что при обсужденіи въ 1894 году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопроса объ изысканіи новыхъ источниковъ земскаго обложенія рѣшено было возбудить предъ правительствомъ ходатайства:

1) о привлеченіи къ земскому обложенію лѣса, вырубаемаго съ промышленною цѣлью, по цѣнности матеріала;

2) объ измѣненіи закона 21 ноября 1866 года и о предоставленіи земству права облагать торговыя и промышленныя предпріятія пропорціонально или общей суммѣ ихъ оборота, или пропорціонально прибылямъ, исчисляемымъ тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для взиманія въ казну раскладочнаго и процентнаго сбора;

3) о повышеніи сбора въ пользу земства съ торговыхъ и промысловыхъ билетовъ и патентовъ;

4) о предоставленіи земству права облагать сборомъ доходы отъ денежныхъ капиталовъ въ видѣ налога на банки, акціонерныя компаніи, ссудныя кассы и пр.;

5) объ обложеніи въ пользу земства зданій, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ, резервовъ полотна, земли при станціяхъ, отдаваемой въ наймы, и желѣзно-дорожныхъ буфетовъ;

6) объ отчисленіи въ пользу земства сборовъ съ нотаріальныхъ актовъ, совершаемыхъ на имущества, лежащія въ городскихъ поселеніяхъ.

Отвѣта на эти ходатайства до настоящаго времени не получено.

Губернская Земская Управа полагала-бы: повторить ходатайства 1894 г., чѣмъ удовлетворится и представленіе Порѣчскаго земства.

№ 7. По ходатайствамъ Вѣльскаго и Рославльскаго земствъ объ освобожденіи земствъ отъ расходовъ по вознагражденію казначействъ за храненіе капиталовъ земствъ.

Въ Вѣльскомъ Земскомъ Собраніи нынѣшняго года былъ возбужденъ вопросъ о ненормальности платы со стороны земства за храненіе земскихъ суммъ въ казначействахъ. Въ подтвержденіе этого взгляда указывалось на то, что въ то время какъ всѣ вѣдомства хранятъ свои капиталы въ казначействахъ безвозмездно, земству приходится тратить довольно много на $^1/_2\%$ вознагражденіе за храненіе своихъ капиталовъ. Земство, какъ учрежденіе государственное, должно несомнѣнно пользоваться тѣми-же правами, какъ остальныя государственныя учрежденія, а настоящее его положеніе по платному храненію суммъ представляется ничѣмъ не оправдываемой аномаліей. Въ виду высказанныхъ соображеній, Вѣльское земское собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ объ освобожденіи земства отъ расходовъ по вознагражденію казначействъ за храненіе капиталовъ земствъ; съ таковымъ-же ходатайствомъ обращается и Рославльское земское собраніе.

Доводя до свѣдѣнія Собранія означенныя ходатайства уѣздныхъ земствъ, Губернская Управа имѣетъ честь указать Собранію, что на указанный предметъ губерніей уплачивается ежегодно свыше десяти тысячъ рублей.

Принимая во вниманіе затруднительное финансовое положеніе губерніи, при которомъ земству часто приходится отказываться отъ удовлетворенія весьма неотложныхъ нуждъ своего

хозяйства, уплата столь значительной суммы ложится весьма тяжелымъ и безполезнымъ бременемъ на земство. Не лишнимъ при этомъ считаетъ управа указать такъ-же и на то, что въ не земскихъ губерніяхъ не взимается никакой платы за храненіе въ казначействахъ губернскаго земскаго сбора.

Все вышеизложенное побуждаетъ управу просить собраніе возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ освобожденіи земствъ Смоленской губерніи отъ расходовъ по вознагражденію казначействъ за храненіе его капиталовъ.

№ 8. По ходатайству Гжатскаго и Краснинскаго уѣздныхъ земствъ объ отмѣнѣ начисленія $^1/_2\%$ пени въ мѣсяцъ на недоимки губернскаго сбора.

Смоленское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 16 декабря 1898 года постановило: на долги уѣзди. земств. губернскому земскому сбору начислять 6% въ годъ. Гжатское и Краснинское уѣздныя земства ходатайствуютъ объ отмѣнѣ этого начисленія; причемъ Гжатская управа высказала, что по ст. 29 врем. прав. о зем. повин. и согласно примѣч. 2 къ ст. 92 Уст. о зем. повин. полагается пени по одному проценту въ мѣсяцъ на недоимки земскаго сбора, начисленныя на имѣнія и земли, не входящія въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащія помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздѣ. Между тѣмъ губернское земское собраніе постановило начислять $^1/_2\%$ пени на уѣздное земство за недоимки разнаго рода, слѣдовательно и за тѣ недоимки, которыя накопляются на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Съ этой стороны постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, по мнѣнію Управы, противорѣчитъ закону. Но независимо отъ сего, по мнѣнію уѣздной управы, является весьма сомнительнымъ и едва-ли согласнымъ съ закономъ самое право Губернскаго Земскаго Собранія налагать пени на уѣздныя земства за недоимки губернскому земству. По общему принципу пени налагаются на плательщиковъ земскихъ сборовъ, владѣющихъ въ предѣлахъ уѣзда того или иного рода имуществомъ, но наложеніе пени губернскимъ земствомъ на уѣздныя, это есть современно новое и единственное въ своемъ родѣ явленіе въ земской жизни, не опирающееся на какія-либо узаконенія. Вѣдь въ настоящее время, въ виду вышеприведеннаго постановленія Губернскаго Собранія о начисленіи пени, уѣздному земству придется вносить въ расходную смѣту будущаго года отдѣльнымъ параграфомъ ту или иную сумму на уплату

пени Губернскому Земству, и покрытіе этого расхода имѣть въ виду при составленіи раскладки земскихъ сборовъ. Такимъ образомъ явится совершенно новый, непредусмотрѣнный закономъ расходъ, падающій на всѣхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ и въ томъ числѣ на крестьянъ, которые самимъ закономъ освобождены отъ уплаты пени за недоимки. Если для губернскаго земскаго собранія желательно болѣе успѣшное поступленіе губернскихъ земскихъ сборовъ въ кассу губернскаго земства, и если оно въ этомъ отношеніи недовольно дѣятельностью уѣздныхъ земствъ, то ему слѣдовало-бы взять непосредственно въ свои руки дѣло составленія и разсылки окладныхъ листовъ на губернскій сборъ и принять мѣры къ успѣшному взысканію недоимокъ съ плательщиковъ земскихъ сборовъ подобно тому, какъ это практикуется въ Владимірскомъ, Пензенскомъ и др. губернскихъ земствахъ; или-же возможно помѣщать губернскій земскій сборъ отдѣльной рубрикой и въ окладныхъ листахъ, разсылаемыхъ уѣздной управой, съ тѣмъ, чтобы плательщиками земскихъ сборовъ губернскій сборъ вносился отдѣльно отъ уѣзднаго подъ отдѣльную квитанцію.

Краснинское земство высказало, что оно не могло найти узаконеній на право губернскаго земскаго собранія налагать $^1/_2\%$ пени на недоимки уѣздныхъ земствъ, и постановило: просить губернское земское собраніе отмѣнить его постановленіе о начисленіи $\%$.

Съ своей стороны Губернская Управа не можетъ не присоединиться къ мнѣніямъ указанныхъ земствъ, что по силѣ существующихъ законоположеній губернское земство не можетъ налагать пени на долги уѣздныхъ земствъ. Рядомъ съ этимъ губернская управа полагаетъ, что губернское собраніе, сдѣлавъ постановленіе начислять $^1/_2\%$ пени на долги уѣздныхъ земствъ, очевидно имѣло въ виду слѣдующее: губернскій и уѣздный сборъ взыскиваются вмѣстѣ, слѣдовательно начисляется пеня по одному $\%$ въ мѣсяцъ на недоимки земскихъ сборовъ на имѣнія и земли, не входящія въ составъ крестьянскаго надѣла, пропорціонально взыскивается съ частныхъ землевладѣльцевъ и на губерн. сборъ, и такимъ образомъ уѣздное земство возвращаетъ губернскому только ту сумму пени, которую оно должно получить съ плательщиковъ, въ числѣ общаго сбора и на суммы губернскаго сбора только съ тою разницею, что уѣздное земство получаетъ пени, 12%, а будетъ платить губернскому 6%. Такъ что въ данномъ случаѣ уѣздныя земства, не прибѣгая къ раскладкѣ пени и не обременяя плательщиковъ подобнымъ налогомъ, могутъ платить пеню изъ общей суммы пени, начисленной на общій земскій сборъ.

Докладывая объ этомъ собраніи, управа полагаетъ, что требованіе губернскаго земства объ отчисленіи причитающейся на его долю пени на недоимки губернскаго земскаго сбора надо признать вполнѣ правильнымъ, а потому и предлагаетъ ходатайство Гжатск. и Краснинск. земствъ отклонить, измѣнивъ лишь свое прошлогоднее постановленіе въ томъ смыслѣ, что уѣздныя земства должны дѣлать въ пользу губернскаго земства пропорціональное отчисленіе пени на недоимки губернскаго сбора изъ общей пени, получаемое уѣзд. земств. отъ неисправныхъ плательщиковъ.

№ 9. По вопросу, возбужденному Гжатскимъ земствомъ объ имѣющемъ открыться Кредитномъ Обществѣ для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ и о желательности открытія земскаго банка.

Гжатская уѣздная земская управа, въ докладѣ своемъ очередному уѣздному собранію объ имѣющемъ открыться кредитномъ обществѣ для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ и желательности открытія земскаго банка, высказала слѣдующее: несомнѣнная и настоятельная потребность городовъ и земствъ въ правильно организованномъ, всегда доступномъ и дешевомъ долгосрочномъ кредитѣ побудила группу капиталистовъ основать кредитное учрежденіе, спеціальною задачею котораго была-бы выдача ссудъ городамъ и земствамъ, на такихъ льготныхъ условіяхъ, которыя дѣйствительно соотвѣтствовали-бы современному положенію денежнаго рынка.

Съ этою цѣлью учредители представили въ министерство финансовъ проектъ устава кредитнаго общества для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ, проектъ этотъ, одобренный министерствомъ финансовъ, внесенъ нынѣ въ Государственный Совѣтъ, гдѣ и будетъ разсмотрѣнъ въ нынѣшнюю весеннюю сессію, и учредители имѣютъ твердую надежду, что новое общество откроетъ свои дѣйствія въ самомъ непродолжительномъ времени.

Кредитное общество, для выдачи ссудъ городамъ и земствамъ, отличаясь нѣкоторыми весьма существенными особенностями отъ большинства нынѣ дѣйствующихъ кредитныхъ учрежденій, несомнѣнно представитъ будущимъ клієнтамъ общества условія кредита, значительно выгоднѣе тѣхъ, на которыхъ въ настоящее время, заключаются учрежденіями этими всякаго рода займы, въ томъ числѣ и облигаціонные. Главнѣйшія положенія устава слѣдующія:

1) Ссуды выдаются наличными деньгами и полностію безъ всякихъ вычетовъ, такъ какъ общество будетъ само реализировать выпускаемыя облигаціи и нести по нимъ всѣ накладные расходы.

2) Ссуды будутъ выдаваться городамъ и земствамъ исключительно подъ обезпеченіе доходовъ, которые одни только и явятся отвѣтственными за вѣрность возврата ссудъ и платежа процентовъ.

3) Ссуды могутъ быть долгосрочныя и краткосрочныя.

4) Процентъ по ссудамъ опредѣляется особымъ соглашеніемъ заинмающаго учрежденія съ Правленіемъ общества, причемъ самый размѣръ процентовъ какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ ссудъ не привыситъ ни въ какомъ случаѣ $6^1/_2{}^0/_0$ въ годъ.

5) Размѣръ погасительнаго взноса зависитъ отъ размѣровъ ссуды, срока, на который она выдана, и платимаго по ней роста.

6) Срочные платежи по росту погашеній вносятся по полугодіямъ.

7) Для полученія ссуды необходимо представить разрѣшеніе подлежащаго начальства на заключеніе займа.

8) Въ Правленіи общества имѣетъ состоять въ качествѣ члена представитель Министерства Финансовъ.

Послѣ ряда указаній на то, что земствамъ, какъ учрежденіямъ изъ года въ годъ развивающимъ свою дѣятельность, невозможно обойтись безъ кредита, Ржатская управа высказала, что не слѣдуетъ давать развиваться частной предпріимчивости въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ земство само могло-бы быть хорошимъ предпринимателемъ. Управа этимъ хочетъ сказать, что земства въ силу присущей компетентности въ созданіи кредита, наиболѣе, чемъ какія-либо иныя учрежденія, являются подходящими для организаціи своего между-земскаго кредита, или иначе говоря земскаго банка. Конечно осуществить на дѣлѣ учрежденіе земскаго банка, не подъ силу какому-либо уѣздному земству, это должно быть дѣломъ губернскаго земства или даже земствъ нѣсколькихъ смежныхъ губерній, напримѣръ: Смоленской, Калужской и Тверской. Въ Россіи при высокомъ процентѣ по ссудамъ, кредитныя учрежденія процвѣтаютъ, слѣдовательно нѣтъ сомнѣнія въ преуспѣяніи земскаго банка, который несомнѣнно будетъ пользоваться большимъ довѣріемъ, чѣмъ частныя кредитныя учрежденія.

Въ настоящемъ докладѣ Уѣздная Управа не представляетъ соображеній объ основаніяхъ для учрежденія земскаго банка, да и полагаетъ, что это было-бы преждевременно.

Въ заключеніе Уѣздная Управа предложила собранію принять на себя инициативу возбужденія передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопроса объ учрежденіи земскаго банка для нѣсколькихъ смежныхъ губерній. Собраніе согласилось съ заключеніемъ управы постановило возбудить означенный вопросъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Все вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

№ 10. О возмѣщеніи расходовъ, произведенныхъ покойнымъ предсѣдателемъ управы Н. А. Рачинскимъ изъ собственныхъ средствъ.

Дочерью покойнаго предсѣдателя управы Н. А. Рачинскаго Александрой Николаевной Рачинской подано въ управу заявленіе слѣдующаго содержанія: «Представляя при семъ четырнадцать документовъ за 1892 годъ, одинъ за 1893 г., четыре за 95 г., три за 1894 г. и восемь за 1896 г., по различнымъ отраслямъ губернскаго земскаго хозяйства, на сумму 672 рубля 36 коп., и двѣнадцать документовъ по Черкасовскимъ имѣніямъ на 364 руб. 29 коп., а всего на 1036 руб. 65 коп., оставшихся въ бумагахъ покойнаго отца моего, вмѣстѣ съ описями таковыхъ, каковые документы, насколько мнѣ извѣстно изъ полученныхъ въ губернской управѣ свѣдѣній, не были своевременно проведены по кассѣ управы и не оплачены до сего времени суммами Губернскаго Земства, имѣю честь просить Губернскую Земскую Управу представить ближайшему очередному Губернскому Земскому Собранію о выдачѣ надлежащимъ наслѣдникамъ покойнаго отца моего указанной суммы, затраченной имъ изъ личныхъ средствъ».

Повѣривъ представленные документы съ книгами, Управа нашла, что дѣйствительно ни одинъ изъ этихъ документовъ не былъ оплаченъ изъ земскихъ суммъ. А потому, признавая требованіе А. Н. Рачинской вполнѣ законнымъ и справедливымъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію удовлетворить таковое, внеся въ расходныя смѣты 1) текущаго сбора 672 руб. 36 коп. и 2) Черкасовскихъ имѣній 364 руб. 29 коп., а всего одну тысячу тридцать шесть руб. шестьдесятъ пять коп. для выдачи наслѣдникамъ Н. А. Рачинскаго.

Печатано съ разрѣшенія г. Смоленскаго Губернатора.

Смоленскъ, Типо-Лит. Инж. Гуревичъ.

11 По ходатайствамъ Краснинскаго и Гжатскаго Земствъ о возможномъ пониженіи обложенія уѣздовъ земскимъ сборомъ на Губернскія потребности.

Краснинское и Гжатское Уѣздныя Земства обращаютъ вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на обременительность сборовъ, возлагаемыхъ на нихъ Губернскимъ Земствомъ и ходатайствуютъ объ уменьшеніи этихъ сборовъ на будущее время. При чемъ Краснинская Управа прилагаетъ цифровыя данныя изъ доклада Ревизіонной Комиссіи, рисующія ростъ Уѣздныхъ и Губернскихъ повинностей въ трехлѣтіе 1897—1899 г г. Въ докладѣ этомъ высказано слѣдующее:—Краснинское Земское Собраніе было постоянно озабочено выполненіемъ обязательствъ передъ Губернскимъ Земствомъ, но возможно, что эти заботы въ ближайшемъ будущемъ могутъ оказаться не въ силахъ предупредить возрастаніе задолженности Уѣзда, если губернскія смѣты будутъ возрастать столь быстро, какъ это мы видимъ въ ближайшемъ трехлѣтіи.

Комиссія признала полезнымъ привести данныя для сравненія роста повинностей Губернскихъ и Уѣздныхъ въ трехлѣтіе 1897—1899 г.г.:

Расходъ на уѣздныя повинности.	Болѣе противъ 97 г.	Расходъ на Губ. пов.	Болѣе противъ 97 г.
1897 г. 59963 р. 66 к.	— —	15462 р. 12 к.	— —
1898 г. 63964 р. 68 к.	3701 р. 02 к.	20659 р. — к.	5197 р. 00 к.
1899 г. 68267 р. 06 к.	8303 р. 40 к.	21146 р. 72 к.	5684 р. 60 к.

Въ процентныхъ отношеніяхъ возрастаніе выразится такъ:

Смѣта 98 года возросла противъ 97 года:

На уѣздныя повинности: 6,4%

На губернскія повинности: 33,6%

Смѣта 1899 года возросла противъ 97 года:

На уѣздныя повинности: 12,2%

На губернскія повинности: 36,7%

Увеличеніе смѣтъ составляетъ общее нормальное явленіе и ростъ уѣздныхъ потребностей изъ года въ годъ на 6% немного уклоняется отъ того возрастанія, которое наблюдалось за все время съ открытія Земскихъ Учрежденій. Въ первое тридцатилѣтіе возрастаніе смѣтъ за каждое трехлѣтіе было въ размѣрѣ около 12% трехлѣтія предшествовавшаго. Поэтому ростъ Уѣздныхъ повинностей въ послѣднее взятое нами трехлѣтіе представляется какъ-бы нормальнымъ, но такого явленія мы не замѣчаемъ по Губернскимъ повинностямъ, принимая къ учету ту часть, которая приходится на долю нашего Уѣзда. Возрастаніе обложенія по этимъ повинностямъ въ теченіе того-же періода въ три раза выше и если дальнѣйшее движеніе обложенія на Губернскія повинности пойдетъ (по Уѣздной смѣтѣ, утвержденной Собраніемъ въ 97 г.—15363 р. 76 к; по смѣтѣ, утвержд. Собраніемъ въ 98 г. дополнит. за 97 г.—5295 р. 24 к.) такимъ-же ускореннымъ шагомъ, то въ скоромъ времени сумма Губернскихъ повинностей превзойдетъ расходы Уѣзда на врачебную часть и народное образованіе, взятые въ совокупности. Желательно,чтобы на такое положеніе дѣла было обращено вниманіе Губернскаго Собранія. Необходимо также имѣть въ виду, что при наименьшей, сравнительно съ прочими уѣздами, смѣты земскихъ расходовъ—обложеніе нашего уѣзда наивысшее по Губерніи (въ 1898 г. отъ 21 до 26 к. съ десятины) и повинности Губернскія по смѣтѣ 1898 года составляютъ отъ общей поуѣздной смѣтѣ 27%, достигая размѣра, котораго не имѣетъ ни одинъ изъ уѣздовъ Губерніи.

Все вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

---

12. По отчетности.

Въ настоящемъ докладѣ Смоленская Губернская Земская Управа имѣетъ честь объяснить Губернскому Земскому собранію причины, по которымъ произошли нѣкоторыя измѣненія капиталовъ Губернскаго Земства, затѣмъ порядокъ поступленія и расходованія губернскихъ земскихъ суммъ въ теченіе 1897 года и веденія счетоводства по этимъ суммамъ.

Обороты по наличнымъ суммамъ по іюль мѣсяцъ 1897 годъ производились непосредственно Губернскою и Земскими Управами. Большую часть расходовъ по капиталамъ Губернскаго Земства производили Уѣздныя Земства и ежемѣсячно указывали Губернской Управѣ, какъ обороты по каждому капиталу, такъ и состояніе этихъ капиталовъ. Вслѣдствіе такого хода дѣла—всѣ документы, при которыхъ Казначейства получали отъ плательщиковъ суммы губернскаго Земства,—отсылались непосредственно въ Уѣздныя Управы, а Губернской Управѣ приходилось удовлетворяться только общими итоговыми свѣдѣніями, по каждому капиталу, показываемыми Уѣздными Управами въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ; вслѣдствіе чего Губернская Управа была лишена возможности производить правильный контроль по поступленіямъ своихъ суммъ, а также была лишена возможности производить и своевременную повѣрку капиталовъ. Неудобство такого хода дѣла устранилось только при введеніи въ дѣйствіе, по отношенію къ губернскимъ суммамъ, правилъ Министерства Финансовъ.

На основаніи этихъ правилъ Губернскою Управою съ 1 іюля 1897 года всѣ наличныя суммы, находящіяся въ кассахъ Губернской и Уѣздныхъ Управъ и принадлежащія капиталамъ Губернскаго Земства— сосредоточены въ мѣстныхъ Казначействахъ; съ этого времени Уѣздныя Управы производили расходъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства только по разрѣшеніямъ Губернской Управы, т. е. на каждый расходъ посылались ассигновки для полученія денегъ изъ Казначейства; по этимъ ассигновкамъ Уѣздныя Управы получали наличныя деньги и выдавали кредиторамъ Губернскаго Земства. Такимъ порядкомъ продолжалось расходованіе губернскихъ земскихъ суммъ до 1 января 1898 г.

Подобное расходованіе земскихъ суммъ безусловно не отвѣчало всѣмъ требованіямъ, указаннымъ въ правилахъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, гдѣ ясно говорится что само Земство не получаетъ на руки для удовлетворенія своихъ расходовъ никакихъ денежныхъ суммъ, кромѣ отпускаемыхъ ему подлежащими кассами Казначействъ, на основаніи правилъ, авансовъ въ счетъ дѣйствующей смѣты, а всѣ вообще доходы сосредоточиваются въ кассахъ Казначействъ, и сими послѣдними уплачиваются въ руки прямыхъ кредиторовъ непосредственно и всѣ расходы Земства.

Такимъ образомъ, Губернская Управа хотя и производила расходъ чрезъ Уѣздныя Управы, но ясно видѣла, что она дѣлаетъ отступленіе отъ правилъ Министерства. Отступленія эти дѣлались исключительно

потому, что, въ силу установившагося порядка расходованія губернскихъ земскихъ суммъ Уѣздными Управами, Губернская Управа не могла производить расходъ въ прямыя руки кредиторовъ.

Съ 1 января 1898 года, когда все счетоводство по губернскимъ земскимъ суммамъ было сосредоточено при Губернской Земской Управѣ, требованія правилъ Министерства соблюдены, и уже съ этого времени платежи производятся въ прямыя руки кредиторовъ Губернскаго Земства.

Въ теченіе 1897 года Губернскою Управою произведена детальная повѣрка каждаго капитала Губернскаго Земства, какъ по наличнымъ деньгамъ, такъ и по долговымъ счетамъ; результаты повѣрки смѣдующіе:

1) По текущему сбору, къ наличнымъ деньгамъ пришлось сдѣлать причисленіе 38 р. 10 к. и исключеніе 918 р. 23 к.; причисленіе сдѣлано вслѣдствіе того, что Дорогобужской Уѣздной Управой въ кассѣ Дорогобужскаго Казначейства считалось наличныхъ денегъ текущаго сбора только 3 р. 80 к., а Казначейство указало болѣе на 38 р. 10 к., т. е. 41 р. 90 к.; здѣсь очевидная описка въ вѣдомости Уѣздной Управы, вслѣдствіе чего 38 р. 10 к. и причислены къ капиталу. Сумма 918 р. 23 к. исключена по капиталу только для согласованія счетовъ Духовщинской Управы со счетами Губернской, но положительное списаніе этой суммы со счетовъ Губернской Управы будетъ сдѣлано по указанію Собранія; разница эта объясняется слѣдующимъ: по вѣдомости Духовщинской Уѣздной Управы за мартъ мѣсяцъ 1895 года Губернскою Управою, безъ всякаго видимаго основанія, прибавленъ остатокъ текущаго сбора въ суммѣ 216 руб. 87 коп. (По вѣдомости остатокъ показанъ 1531 руб. 43 коп., а Губернской Управой поставлена сумма 1748 руб. 30 коп.). Затѣмъ, по счетамъ-же Губернской Управы и тоже безъ всякаго основанія (вѣдомость Духовщинской Управы за октябрь 1895 г.) поставлена въ расходъ сумма 200 руб. 75 коп., значитъ, въ первомъ случаѣ Губернскою Управою наличность увеличена на 216 руб. 87 коп., а во второмъ уменьшена на 200 руб. 75 коп., т. е. въ результатѣ наличность уменьшена на 16 руб. 12 коп.,—прибавивъ къ этой суммѣ остатокъ наличныхъ суммъ 362 руб. 08 к., показанный Духовщинской Управой по вѣдомости за декабрь 1895 года, но неучитывавшійся по счетамъ Губернской Управы—получимъ чистую за 1895-й годъ разницу счетовъ Губернской Управы со счетами Уѣздной - 378 руб. 20 коп. Разница счетовъ за 1896-й годъ оказалось въ слѣдующемъ: а) По вѣдомости Духовщинской Управы за январь 1896 года исправлена ошибка

за прежніе го ы—уменьшена наличность на 147 р. 59 к. б) По вѣдомости за іюль 1896 г. въ частности У. Управою показано поступленіе текущаго сбора 1200 руб.; между тѣмъ къ наличности сумма эта не была причислена; также не была и исключена изъ долга; Губернская Управа, по своимъ счетамъ, въ августѣ мѣсяцѣ, сумму 1200 р. причислила къ наличнымъ деньгамъ и исключила изъ долга; и в) по вѣдомости за августъ мѣсяцъ 1896 года У. Управою показано причисленіе къ наличности текущаго сбора 51 р., 16 к., съ объясненіемъ, что по счетамъ Уѣздной Управы числилось текущаго сбора 372 р. 20 к., а по выясненіи оказалось, что въ Духовщинскомъ Казначействѣ числилось на 51 р. 16 к. болѣе. Такимъ образомъ, за 1896 годъ Уѣздная Управа сдѣлала ошибку на 1347 руб. 59 коп. и Губернская Управа не причислила оказавшуюся въ Казначействѣ сумму 51 руб. 16 коп., и слѣдовательно въ результатѣ оказалась ошибка въ суммѣ 1256 руб. 43 коп. Если изъ этой суммы исключимъ разницу счетовъ 1895 года 378 р. 20 коп., то получимъ чистую разницу счетовъ за 1895 и 1896 г. на увеличеніе капитала 918 23 коп., т. е. сумма эта должна бы числиться налицо по счетамъ Духовщинской Управы.

2) По запасному капиталу причислены 20 к., оказавшіяся въ Рославльскомъ Казначействѣ и нечислившіяся по счетамъ Рославльской Уѣздной Управы. Исключено наличныхъ суммъ по запасному капиталу 467 руб. 33 коп., изъ коихъ 6 руб: 58 коп., какъ израсходованные Гжатскою Управою на пересылку губернскихъ земскихъ суммъ; 460 руб., какъ неправильно числившіяся въ кассѣ Дорогобужской Управы (сумма эта поступила въ кассу Губернской Управы 31 декабря 1896 г. ст. 121), и 65 коп., составляющія на 1-е января 1897 г. разницу счетовъ Духовщинской Управы со счетами Губернской Управы

3) По обязательному страховому капиталу причислено наличныхъ денегъ 11551 р 5 коп. и исключено 69 руб. 80 коп.; причислены наличныя суммы 11551 руб. 5 коп. согласно свѣдѣній Юхновскаго Казначейства, по счетамъ котораго числились эти суммы налицо; между тѣмъ Уѣздная Управа никакихъ свѣдѣній объ этой наличности не присылала Губернской Управѣ, и послѣдняя узнала объ этихъ суммахъ только тогда, когда стала имѣть непосредственное сношеніе съ Казначействомъ; до сихъ же поръ Губернская Управа имѣла сношеніе только съ Уѣздной Управой и слѣдовательно—разъ вкралась ошибка въ свѣдѣніяхъ Уѣздной Управы,—эта же ошибка будетъ и въ счетахъ Губернской Управы. Исключено же наличныхъ денегъ по этому капиталу

99 р. 80 к., изъ коихъ 4 р. по кассѣ Рославльской Управы и 9 коп. по кассѣ Смоленской Уѣздной Управы, какъ прямыя описки—въ первомъ случаѣ Губернской, а во второмъ Уѣздной Управы; и 65 руб. 71 коп. исключены по кассѣ Духовщинской Управы, какъ составляющія разницу счетовъ на 1-е января 1897 года.

По недоимкамъ обязательнаго страховаго капитала причислено 904 руб. 10 коп. и исключено 16023 руб. 29 коп.; это объясняется слѣдующимъ: по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 16 декабря 1897 г. все счетоводство по Губернскимъ земскимъ суммамъ, съ 1-го января 1898 года, сосредоточено при Губернской Земской Управѣ, и такимъ образомъ Губернской Управѣ, помимо имѣвшихся у нея общихъ счетовъ долга каждаго уѣзда, потребовались личныя счета должниковъ Губернскаго Земства—послѣдніе и указали означенную разницу съ общими итоговыми данными, имѣвшимися у Губернской Управѣ по свѣдѣніямъ же Уѣздныхъ Управъ.

4) По добровольному страховому капиталу недвижимости къ наличнымъ деньгамъ причислено 4293 руб. 71 коп., изъ коихъ—по кассѣ Смоленской Уѣздной Управы 110 р. 55 коп., по кассѣ Гжатскаго Казначейства 22 руб. 99 коп. и по кассѣ Юхновскаго Казначейства 4160 руб. 54 коп., первая сумма выяснилась по свѣдѣніямъ, даннымъ Смоленскою Уѣздною Управою, а послѣднія двѣ суммы по свѣдѣніямъ Казначействъ.

Исключено изъ наличныхъ суммъ по добровольному страховому капиталу недвижимости 107 р. 24 к., какъ причислившіяся на 1-е января по счетамъ Духовщинской Управы.

5) По добровольному страховому капиталу движимости, согласно даннымъ, имѣющимся въ Губернской Управѣ—дохода слѣдовало поступить 2710 руб. 61 коп.; между тѣмъ поступило этого дохода, за вычетомъ расхода на гербовыя марки и возвратъ страховыхъ премій, только 1891 руб. 75 коп. г. е. поступило менѣе на 818 руб 86 к. Разница эта объясняется тѣмъ, что, Уѣздныя Управы, при полученіи страховыхъ премій, наличныя деньги добровольнаго страхового капитала движимости смѣшивали съ наличностью добровольнаго страховаго капитала недвижимости, и такимъ образомъ послѣдній капиталъ получилъ наличныя деньги перваго капитала и этимъ уменьшилъ доходъ добровольнаго страхового капитала движимости.

6) Въ теченіе 1897 года по Губернскому Продовольственному капиталу къ деньгамъ причислено 237 руб. 80 коп., сумма эта выяснилась

по свѣдѣніямъ Юхновскаго Казначейства; исключено же наличныхъ суммъ Губернскаго Продовольственнаго капитала 474 руб. 85 коп., изъ коихъ 443 р. 84 к. по кассѣ Духовщинской Уѣздной Управы; 31 руб. по кассѣ Гжатской Управы и 1 коп. по кассѣ Сычевской Уѣздной Управы; всѣ суммы исключены, какъ неправильно числившіяся по счетамъ Губернской Управы.

По долгамъ губернскому продовольственному капиталу оказалось слѣдующее: во первыхъ, нѣкоторые долги числились не по тѣмъ группамъ, по которымъ въ дѣйствительности производились выдачи ссудъ; во вторыхъ, на большую часть ссудъ начислялись и начисляются проценты; между тѣмъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (правила о народномъ продовольствіи ст. 73) ясно указано, что по ссудамъ изъ общественныхъ, сословныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ никакихъ процентовъ не насчитывается; и въ третьихъ, по счетамъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Управъ долги числились не въ той суммѣ, въ какой они должны-бы числиться, такъ напримѣръ, пришлось сдѣлать причисленіе долга по Вяземскому уѣзду 82 руб. 76 коп., Ельнинскому 3286 р. 1 к., и исключить изъ долга по Бѣльскому уѣзду 151 р. 40 к., Сычевскому уѣзду 30 р. 42 коп. и Юхновскому 1001 р. 47 коп., итого 1183 руб. 35 коп., Кромѣ того зачислено долгомъ за Духовщинскимъ Земствомъ 19104 р. 66 к. какъ не числившіеся — по личнымъ счетамъ за сельскими обществами Духовщинскаго уѣзда., присланнымъ Духовщинскою Управою.

При этомъ Губернская Управа считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе Собранія на громадную задолженность нѣкоторыхъ уѣздовъ Губернскому продовольственному капиталу, — а именно:

Смоленскаго	33590 р. 73 к.
Бѣльскаго.	15913 » 66 »
Вяземскаго	9949 р. 55 к.
Гжатскаго	17138 » 50 »
Дорогобужскаго.	7030 » 33 »
Духовщинскаго	33543 » 43 »
Ельнинскаго	19718 » 16 »
Краснинскаго.	101746 » 28 »
Порѣчскаго	4557 » 62 »
Рославльскаго	10885 » 60 »
Сычевскаго	4783 » 68 »
Юхновскаго	51721 » 12 »
Итого . . .	315648 р. 66 к.

7) По Имперскому продовольственному капиталу оказалось въ Юхновскомъ Казначействѣ наличныхъ денегъ 254 р. 25 к., причисливіеся по счетамъ Юхновской Уѣздной и Губернской Управъ; сумму эту слѣдуетъ причислить къ капиталу.

Всѣ вышеобъясненныя разницы въ счетахъ происходили въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ единственно потому. что счетоводство по губернскимъ суммамъ велось непосредственно въ 13 отдѣльныхъ учрежденіяхъ.

Все вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію и покорнѣйше проситъ, сдѣлать ей слѣдующія указанія: 1) какъ поступить съ разницею счетовъ Духовщинской Управы по текущему сбору на 918 р. 23 к., подробно объясненной въ п. 1 о текущемъ сборѣ сего доклада.

2) Сдѣдуетъ-ли продолжать начисленіе процентовъ по ссудамъ Губернскому Продовольственному капиталу.

3) Какъ поступить съ суммой долга Губернскому продовольственному капиталу, нечисливщейся по счетамъ Духовщинской Уѣздной Управы за селеніями и обществами.

4) Какъ поступить съ наличностью въ 254 р. 25 к. Имперскаго продвольственнаго капитала, нечисливщейся по счетамъ Юхновской и Губерн. Управъ но оказавшейся въ Юхновскомъ Казначействѣ и наконецъ утвердить всѣ выяснившіяся и сдѣланныя измѣненія по капиталамъ Губернскаго Земства.

М. В. Д.
СМОЛЕНСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

Декабря 3 дня 1898 г.

№ 2063.

г. Смоленскъ.

Смоленской Губернской Земской Управѣ.

На основаніи п. 14 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г.), имѣю честь сообщить Земской Управѣ, для доклада предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію, замѣчанія мои, а равно и сообщенныя мнѣ Г. Управляющимъ Смоленскою Казенною Палатою его замѣчанія на смѣты расходовъ и раскладки земскихъ повинностей, утвержденныя Уѣздными Земскими Собраніями ввѣренной мнѣ губерніи на 1899 годъ.

I. *По Бѣльскому уѣзду:*

1) неимѣющей опредѣленнаго назначенія свободной наличности по доходной смѣтѣ не показано; недоимокъ же, ожидаемыхъ къ поступленію въ 1899 году, вносится только 5318 р.; между тѣмъ по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Г. Управляющему Казенною Палатою при отношеніи Бѣльской Земской Управы отъ ноября за № 5381 и объясненію, приведенному въ графѣ III доходной смѣты, оказывается: а) что изъ поступавшихъ въ счетъ смѣты 1897 года сборовъ и недоимокъ на сумму 150, 689 р. 49 коп. израсходовано по 1 іюля 1898 г. 135380 р. 57 к. и образовалось остатка 15308 руб. 92 коп.; б) что недоимокъ ожидается къ поступленію въ 1899 г. до 35000 руб. и в) что означенные остатокъ и недоимки земство пред-

полагаетъ обратить на покрытіе невыполненныхъ къ 1 іюля 1898 г. расходовъ по смѣтѣ 1897 г. и на возмѣщеніе позаимствованій изъ оборотнаго капитала за 1895 и 1897 годы на сумму свыше 30000 р. При такомъ проектированномъ земствомъ способѣ погашенія долговъ и выполненія расходовъ за счетъ смѣты 1897 года весьма значительная сумма останется не проведенною по смѣтѣ; между тѣмъ по I ст. правилъ о состав. и испол. зем смѣтъ основаніемъ для распоряженій денежными земскими средствами служатъ смѣты и раскладки. Въ виду сего, я признаю необходимымъ, за прекращеніемъ дѣйствія смѣты 1897 г. и за закрытіемъ счетовъ этой смѣты, суммы, подлежащія на пополненіе невыполненныхъ расходовъ и уплату долговъ оборотному капиталу, по приведеніи таковыхъ въ точную извѣстность, внести въ расходную смѣту на 1899 годъ, а образовавшійся отъ смѣты 1897 г. остатокъ 15308 р. 92 к. и ожидаемыя къ поступленію въ 1899 году недоимки внести въ доходную смѣту того же года и 2) трактирнаго сбора по 4 ст. II п. съ 6 заведеній исчислено по 40 руб. съ каждаго заведенія, а всего 240 руб., должно же причитаться такового, по сплѣ ст. 54 Пол. о трак. сборѣ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 іюня 1893 года, съ каждаго трактира, по разрядамъ мѣстностей, въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ—въ мѣстностяхъ 1 разряда, 30 р. въ мѣстностяхъ 2-го разряда и 15 р въ мѣстностяхъ 3-го разряда. Въ виду этого означенная доходная статья должна подлежать исправленію.

II. *По Вяземскому уѣзду*:

1) свободной наличности внесено въ доходную смѣту 687 руб. 6 коп.; по суммамъ же дѣйствительнаго прихода и расхода, значащимся въ графѣ V разсматриваемыхъ смѣтъ, таковой наличности оказывается 924 руб. 92 коп., такъ какъ въ приходѣ показано 81974 р. 48 коп., а въ расходѣ 81049 руб. 56 к.: но и сумму 924 руб. 92 коп. нельзя признать дѣйствительнымъ остаткомъ отъ заключенной смѣты 1897 г. въ виду того, что по рубрикѣ V доходной смѣты не показано во первыхъ остатка къ 1897 году и во вторыхъ поступленія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ Вязьмѣ и съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, коихъ было исчислено по раскладкѣ на 1897 годъ 10438 р. 40 к. Въ виду этого дѣйствительную наличность, подлежащую зачисленію въ доходную смѣту на 1899 годъ, слѣдуетъ считать не выясненною; 2) сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ (1 ст. п. V) внесено въ смѣту только 614 руб. 25 коп., а съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ (3 ст. того же пар.) сбора и вовсе не показано; между тѣмъ по свѣдѣніямъ Казенной Палаты за

гильдейскія свидѣтельства ежегодно отчисляется въ доходъ земства до 1800 руб., а за прочіе торговые и промысловые документы не менѣе 900 руб.; а потому въ смѣту доходовъ 1899 года должно быть внесено соотвѣтственное поступленіе съ вышеуказанныхъ документовъ и 3) смѣтъ по натуральной дорожной повинности и по спеціальнымъ капиталамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Вяземскаго земства, а именно: оборотному и продовольственному мѣщанъ города Вязьмы не сообщено.

III. *По Краснинскому уѣзду*:

а) По доходной смѣтѣ, неимѣющей опредѣленнаго назначенія свободной наличности, внесено 1576 р. 35 к., но данныхъ къ опредѣленію ея не приведено, б) при провѣркѣ итога по пар 7 расходной смѣты, послѣдній оказался не вѣренъ, а именно: вмѣсто показанныхъ 19218 р. 90 к., слѣдуетъ считать 18793 р. 90 к., т. е. менѣе на 125 р., каковая ошибка въ исчисленіи подлежитъ исправленію и в) въ числѣ расходныхъ статей (пар. IV ст. I) между прочимъ значится на образованіе дорожнаго капитала 19516 р. Сумма эта составилась отъ включенія въ нее недоимки за 1897 годъ 9758 р. и оклада на такую же сумму за 1899 годъ Изъ собранныхъ въ Смоленской Казенной Палатѣ свѣдѣній видно, что на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала Краснинскимъ земствомъ уплачено за 1896 годъ по квитанціи Краснинскаго Казначейства: отъ 1 декабря 1897 г. за № 6646—7016 р. и 31 того декабря за № 7925—2440 р. 24 к., а всего 9456 р. 24 к., какъ и показано въ разсматриваемой расходной смѣтѣ въ 5 рубрикѣ; затѣмъ къ 1 января 1898 года за Краснинскимъ земствомъ осталось въ недоимкѣ за 1896 г. 301 р. 76 к. и полный окладъ 1897 г., т. е. 9758 р., а всего 10059 р. 76 к. Принимая во вниманіе, что недоплаченныя въ 1896 году 301 р. 76 к. будутъ погашены въ текущемъ году поступленіемъ изъ процентнаго отчисленія причитающихся съ уѣзднаго земскаго сбора суммъ на образованіе дорожнаго капитала и что недоимка за 1897 годъ въ суммѣ 9758 р. внесена въ расходную смѣту 1898 года, я нахожу, что погашеніе послѣдней недоимки, а равно и оклада текущаго года въ суммѣ 9758 р. должно быть произведено изъ доходовъ текущаго года, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время нѣтъ достаточныхъ основаній предполагать, что доходовъ настоящаго года будетъ недостаточно для покрытія упомянутой недоимки за 1897 годъ, такъ какъ смѣтный періодъ текущаго года закончится еще черезъ семь мѣсяцевъ и всѣ поступленія въ теченіи этого времени обязательно должны быть употреблены на выполненіе

расходовъ, предусмотрѣнныхъ дѣйствующей смѣтою. Въ виду сего я признавалъ бы, что 9758 р., внесенные въ смѣту 1899 года на покрытіе недоимки по дорожному капиталу за 1897 годъ, должны быть исключены изъ смѣты расходовъ.

IV. По Ельнинскому уѣзду:

а) по расходной смѣтѣ на образованіе оборотнаго капитала (пар. XII ст. 1) слѣдовало внести не менѣе 1445 р. 94 к., а внесено всего 1422 р. 92 к.; такимъ образомъ по этой статьѣ расхода слѣдуетъ добавить въ означенную смѣту дополнительно не менѣе 23 р. 2 к.; б) по доходной смѣтѣ: 1) неимѣющей опредѣленнаго назначенія свободной наличности въ смѣту внесено 16133 р. 26 к.; между тѣмъ какъ таковой въ распоряженіи земства оказывается болѣе; по нижеслѣдующимъ даннымъ, извлеченнымъ изъ отчетовъ земства за 1897 г. и за время съ 1 января по 1 іюля 1898 года: на лицо имѣлось къ 1 января 1897 г. въ кассѣ Управы остатка—19863 р. 65 к., въ теченіе 1897 г. поступило 67867 р. 2 к., за время съ 1 января по 1 іюля 1898 года, т. е. по день заключенія смѣты 1897 года поступило въ счетъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ и оклада 1897 года 13484 р. 44 к., слѣдовательно въ счетъ доходной смѣты 1897 г. поступило всего 101215 р. 11 к. Между тѣмъ за счетъ означенной суммы произведено дѣйствительныхъ расходовъ за время съ 1 января 1897 года по 1 іюля 1898 года—83793 р. 38 к. Такимъ образомъ, по заключеніи смѣты 1897 года, у Ельнинскаго земства къ 1 іюля 1898 года должно остаться свободной наличности 17421 р. 73 к., т. е. болѣе противъ показанныхъ въ смѣтѣ на 1288 р. 47 к., на каковую сумму и должна быть увеличена въ смѣтѣ свободная наличность и в) изъ докладовъ Земской Управы и Редакціонной Комиссіи XXXIV очередному Ельнинскому Уѣздному Земскому Собранію, принятыхъ послѣднимъ, видно, что Земская Управа, полагая общую стоимость казеннаго зданія въ г. Ельнѣ, въ которомъ помѣщаются разныя правительственныя учрежденія, въ 45000 р., нашла что часть зданія, не подлежащая обложенію земскимъ сборомъ, составляетъ лишь $^1/_3$ часть, а остальныя $^2/_3$ части на сумму 30000 р. должны быть признаны подлежащими земскому обложенію, въ каковой суммѣ казенное зданіе и оцѣнено для взиманія въ будущемъ году земскихъ сборовъ. По имѣющимся въ Строительномъ Отдѣленіи Смоленскаго Губернскаго Правленія даннымъ оказывается, что въ казенныхъ зданіяхъ, построенныхъ въ городѣ Ельнѣ, помѣщаются квартиры слѣдующихъ должностныхъ лицъ: а) начальника почтово-телеграфной конторы, б) помощника его, в) надсмотрщика и г) уѣзднаго казначея. Названныя

должностныя лица получаютъ ниже слѣдующее содержаніе въ годъ: первый 600 р., второй 450 р. третій 360 р. и четвертый 1200 р., а всѣ вмѣстѣ 2610 р. Имѣя въ виду, что, на основаніи ст. 12 Пол. о государ. квар. налогѣ, квартирная плата для лицъ, пользующихся квартирою въ натурѣ отъ казны, опредѣляется въ размѣрѣ одной пятой части получаемаго должностными лицами содержанія, стоимость занимаемыхъ упомянутыми 4 лицами квартиръ должна выразиться въ суммѣ 522 р. Эта сумма и должна считаться доходомъ казны отъ квартиръ и подлежать обложенію въ пользу земства на общемъ основаніи, принятомъ Ельнинскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, т. е. въ размѣрѣ 10% съ доходности, что составитъ всего 52 р. 20 к. Въ виду сего я полагаю необходимымъ, опредѣленную Земскимъ Собраніемъ сумму сбора съ части казеннаго зданія въ г. Ельнѣ, занятой квартирами служащихъ, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ уменьшить на 274 р. 80 к. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что чрезмѣрное преувеличеніе цѣнности и доходности казеннаго зданія, опредѣленныхъ Ельнинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, подтверждается еще и сравненіемъ оцѣнки названнаго зданія съ общею оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ въ г. Ельнѣ: всѣ недвижимыя имущества въ городѣ, въ томъ числѣ и торговопромышленныя заведенія, кромѣ казеннаго виннаго склада, оцѣнены на 1899 годъ въ суммѣ 83700 р. съ доходностью въ 8370 р., между тѣмъ какъ 4 квартиры должностныхъ лицъ въ казенномъ зданіи представляютъ по оцѣнкѣ Земскаго Собранія цѣнность 30000 р., т. е. болѣе трети всѣхъ имуществъ въ городѣ.

V. По Юхновскому уѣзду:

1) изъ сообщеннаго Юхновскою Земскою Управою при отношеніи отъ 11 ноября за № 3990 свѣдѣнія о движеніи суммъ за счетъ смѣты 1897 года оказывается слѣдующее: къ 1-му января 1897 года оставалось въ наличности 3961 руб. 46 к., въ теченіи 1897 года поступило текущихъ сборовъ и недоимокъ за прежніе годы 75076 р. 64 к. и за время съ 1 января по 1 іюля 1898 года недоимокъ за прежніе годы и оклада 1897 года, перешедшаго въ недоимку,—11405 р. 34 к., а всего было въ приходѣ съ остаткомъ—90443 р. 44 к. Съ 1 января 1897 года по 1 іюля 1898 г. израсходовано: на покрытіе смѣты 1897 года—68569 р. 98 к. и на погашеніе невыполненныхъ расходовъ въ 1896 году—17629 р. 45 к., а всего израсходовано 86199 р. 43 к. Слѣдовательно въ остаткѣ должна получиться сумма 4244 р. 1 к. Кромѣ того изъ того же свѣдѣнія видно, что по смѣтѣ 1897 года къ 1 іюля 1898 года остались не-

выполненными слѣдующіе расходы: на губернскія повинности обязательныя и необязательныя 8969 р., на образованіе оборотнаго капитала —1330 р., и на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала —4587 р. 99 к., а всего 14936 р. 99 к. Такъ какъ означенные невыполненные расходы, за прекращеніемъ дѣйствія смѣты 1897 года и закрытіемъ счетовъ этой суммы, могутъ быть пополнены не иначе, какъ только за счетъ смѣты на 1899 годъ, то Юхновскому Земству слѣдовало всѣ эти расходы, по приведеніи ихъ въ точную извѣстность, внести въ расходную смѣту; оказавшійся же отъ заключенія смѣты 1897 года остатокъ на сумму 4244 р. 1 к. показать по доходной смѣтѣ 1899 года. Въ разсматриваемыя же смѣты не выполненныхъ расходовъ вовсе не внесено, а свободныхъ остатковъ зачтено по доходной смѣтѣ только 282 р. 55 к. и 2) вознагражденіе отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора Юхновскому Земству причитается, согласно распоряженія Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей, по 5084 р 44 к., въ смѣту же на 1899 г. внесено только 3967 р. 30 к (ст 2 пар V). Въ виду изложеннаго въ смѣтѣ Юхновскаго Уѣзднаго Земства на 1899 годъ надлежитъ сдѣлать нижеслѣдующія измѣненія: 1) по доходу увеличить свободную наличность на 3961 р. 46 к., и ожидаемое къ поступленію отъ казны пособіе въ возмѣщеніе патентнаго сбора на 1117 р. 14 к. и 2) по расходу внести 14936 р. 99 к. невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1897 года, такъ какъ расходы эти, имѣющіе обязательный для земства характеръ, не могутъ быть уменьшены или сложены по усмотрѣнію Уѣзднаго Земскаго Собранія.

VI. По Духовщинскому уѣзду:

1) по пар. V ст. 3 доходной смѣты сборъ съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ вовсе не внесенъ въ смѣту; между тѣмъ выдача таковыхъ документовъ по Духовщинскому уѣзду несомнѣнно производится и сборъ съ нихъ въ пользу земства поступаетъ, вслѣдствіе чего въ доходной смѣтѣ надлежитъ показать сборъ съ упомянутыхъ документовъ въ размѣрѣ по 3-хъ лѣтней сложности поступленія таковыхъ; если же сборъ съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ значится въ суммѣ 200 р., показанныхъ на приходъ по ст. 1 того же параграфа, то его слѣдуетъ выдѣлить отдѣльно; 2) размѣръ расходовъ по ст. 1 пар. V на народное образованіе, проектированныхъ Земскою Управою и назначенныхъ Земскимъ Собраніемъ, долженъ быть неодинаковъ, такъ какъ по многимъ рубрикамъ этой статьи Земскимъ Собраніемъ вовсе не назначено денежныхъ суммъ на расходы; между тѣмъ

итоги этихъ расходовъ по означенной смѣтѣ, назначенныхъ Земскими Управою и Собраніемъ, значатся тожественными въ размѣрѣ 10230 р., чего, очевидно, въ дѣйствительности быть не можетъ. Вслѣдствіе сего представляется необходимость сдѣлать въ смѣтѣ соотвѣтствующія исправленія: или должны быть добавлены Земскимъ Собраніемъ на дѣло народнаго образованія новыя ассигнованія на сумму 1604 р., или же итогъ расходовъ, опредѣленныхъ на это Собраніемъ, долженъ быть уменьшенъ на ту же сумму, согласно показанныхъ въ смѣтѣ дѣйствительныхъ отчисленій денежныхъ суммъ на расходы по упомянутой статьѣ.

Независимо сего долгомъ считаю присовокупить, что такъ какъ, согласно требованію инструкціи по составленію смѣтъ и рубрики III формы смѣтъ, въ разсматриваемыхъ смѣтахъ Духовщинскаго Земства не приведено разсчетовъ и объясненій, не приложено также къ смѣтамъ объяснительной записки, а равно смѣтъ о спеціальныхъ капиталахъ, расписанія и раскладки дорожной повинности, выполняемой въ названномъ уѣздѣ натурою, то сдѣлать болѣе подробныя и точныя замѣчанія по упомянутымъ смѣтамъ я лишенъ возможности.

VII. По Гжатскому уѣзду:

1) по пар. XIII расходной смѣты внесено, какъ видно изъ принятаго Земскимъ Собраніемъ доклада Ревизіонной Комиссіи на постройку больницы 3409 р. 46 к.; между тѣмъ въ томъ параграфѣ должна быть показана запасная сумма на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ, что требуется пунк. а ст. 3 прав. о состав. и исполн. смѣтъ, каковой суммы вовсе не значится въ смѣтѣ; въ виду сего надлежитъ ассигнованную Собраніемъ сумму на постройку больницы 3409 р. 46 к. показать по пар. VII ст. 7, а въ пар. VIII внести требуемую закономъ сумму на непредвидѣнныя издержки; 2) свободной наличности, не имѣющей опредѣленнаго назначенія, въ доходную смѣту 1899 г. не внесено, хотя по дѣйствительнымъ оборотамъ суммъ за счетъ заключительной смѣты 1897 года оказывается свободной наличности 1139 р. 90 к., такъ какъ въ приходѣ за означенный годъ значится 83712 р. 25 к., а въ расходѣ 82572 р. 35 к., каковая сумма 1139 р. 90 к. и должна быть внесена въ доходную смѣту.

VIII. По Смоленскому уѣзду:

1) по примѣчанію ст. къ пар. II расходной смѣты внесено на покрытіе недоассигнованнаго на 1898 годъ оклада губернскихъ повинностей 11952 р.; между тѣмъ по справкѣ оказывается, что на этотъ

предметъ недоассигновано по смѣтѣ 1898 г. лишь 7580 р., такъ какъ по раскладкѣ Губернскаго Земства причитается 27532 р., а внесено было въ смѣту текущаго года 19952 р., въ виду сего изъ расходной смѣты слѣдуетъ исключить сумму 7372 р., какъ показанную излишне; 2) по пар. XII ст 1 на образованіе оборотнаго капитала слѣдовало внести не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, исчисленныхъ на 1899 годъ въ размѣрѣ 118984 р 8 к., т. е. не менѣе 2379 р. 68 к.; внесено же въ смѣту только 2274 р. 28 к., слѣдовательно надлежитъ доассигновать по этой расходной статьѣ недостающіе 105 р 40 к.; 3) свободной наличности внесено въ доходную смѣту 5407 р., цифровыхъ же данныхъ, по которымъ опредѣлена эта наличность, ни въ смѣтѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней не приведено; между тѣмъ по суммамъ дѣйствительнаго прихода и расхода за смѣтный періодъ 1897 года, значащимся въ графѣ V разсматриваемыхъ смѣтъ, остатка отъ заключенной смѣты означеннаго 1897 года оказывается 12749 р. 52 к., такъ какъ по смѣтамъ показано въ приходѣ 149612 р. 1 к., а въ расходѣ 136862 р. 49 к Вслѣдствіе сего дѣйствительную наличность, подлежащую зачисленію въ доходную смѣту на 1899 г., слѣдуетъ считать невыясненною. Кромѣ сего не приложено смѣты по оборотному капиталу, установленному п 2 ст. 3 правл. о зем. смѣтахъ, а изъ отзыва г. Предсѣдателя Смоленской Уѣздной Земской Управы отъ 25 ноября сего года за № 3385 видно, что никакихъ спеціальныхъ капиталовъ Смоленское Уѣздное Земство не составляетъ; между тѣмъ составленіе оборотнаго капитала, на основаніи приведеннаго узаконенія, является обязательнымъ для земства и потому суммамъ онаго долженъ быть веденъ отдѣльный счетъ и ежегодно составляться смѣта дохода и расхода этого капитала.

IX. По Сычевскому уѣзду:

1) свободной наличности внесено въ доходную смѣту 3500 р.; но цифровыхъ данныхъ, по которымъ опредѣлена эта наличность, ни въ смѣтѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней, не приведено; между тѣмъ въ графѣ V разсматриваемыхъ смѣтъ при дѣйствительномъ приходѣ 78046 р 40 к. и расходѣ 71661 р. 82 к. за смѣтный періодъ 1897 г. остатка отъ заключенной смѣты означеннаго 1897 года должно быть 6384 р. 58 к.; каковая сумма и подлежитъ внесенію въ смѣту на 1899 годъ въ видѣ свободной наличности. 2) дорожная повинность по Сычевскому уѣзду выполняется натурою, земство же выдаетъ изъ своихъ средствъ лишь пособіе на постройку и содержаніе мостовъ; но расписанія или раскладки упомянутой повинности не приложено къ общимъ смѣтамъ.

X. По Рославльскому уѣзду:

1) на пріобрѣтеніе и на постановку въ больницѣ портрета умершаго врача Мункевича внесено 100 р. (пар. II). Въ виду послѣдовавшаго на мое имя разъясненія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 11 декабря 1892 года за № 12000 о томъ, что потребныя на пріобрѣтеніе портретовъ земскихъ дѣятелей суммы не могутъ быть обращаемы на общія земскія средства, имѣющія точно опредѣленныя закономъ назначенія, я признаю сумму 100 р. подлежащею исключенію изъ расходной смѣты. 2) свободной наличности внесено въ доходную смѣту 5404 р. 21 к.; по данныхъ къ опредѣленію этой суммы не приведено По имѣющимся въ графѣ V смѣты свѣдѣніямъ о дѣйствительныхъ доходахъ и расходахъ за 1897 годъ у земства долженъ оказаться дефицитъ, такъ какъ поступленія показано лишь 93346 руб. 12 к., а расходы 107600 р. 13 к. Вслѣдствіе сего внесенная въ смѣту свободная наличность должна считаться не выясненною. 3) по смѣтамъ о спеціальныхъ капиталахъ значатся расходы: по оборотному 46 р. 61 к., запасному 4700 р. 93 к. и продовольственному 15209 р. 91 к. На основаніи ст. 7 Инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ, эти расходы должны быть проведены по общей расходной смѣтѣ съ показаніемъ ихъ общею суммою по пар. III ст. 3 доходной смѣты, чего, однако, не сдѣлано, вслѣдствіе чего представляется необходимымъ исполнить это требованіе и 4) изъ доклада Ревизіонной Комиссіи Земскому Собранію видно, что въ распоряженіи Земства имѣется капиталъ сельско-хозяйственнаго склада, обороты коего превышаютъ 8000 р. въ годъ; между тѣмъ смѣты объ оборотахъ этого капитала къ общимъ смѣтамъ не приложено и предполагаемые доходы и расходы сего капитала не проведены по общей смѣтѣ, какъ это требуется приведеннымъ законоположеніемъ.

Доклады

Редакціонной Комиссіи

1. По протестамъ Губернатора противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

По обсужденіи замѣчаній Г. Смоленскаго Губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, изложенныхъ въ отношеніи на имя Смоленской Губернской Земской Управы отъ 3 го декабря сего года за

№ 2063, Редакціонная Комиссія пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

I. По Бѣльскому уѣзду.

1. Въ доходной смѣтѣ вовсе не показано неимѣющей опредѣленнаго назначенія свободной наличности земскихъ суммъ, недоимокъ жеожидаемыхъ къ поступленію въ 1899 году, внесено только 5318 руб. Изъ сличенія итоговъ прихода и расхода за смѣтный періодъ 1897 года можно усмотрѣть, что къ 1-му іюля 1898 года наличный остатокъ составляетъ сумму въ 15308 руб. 92 коп. Какъ видно затѣмъ изъ примѣчанія, помѣщеннаго въ графѣ III доходной смѣты и изъ разъясненій Предсѣдателя Бѣльской Земской Управы, сдѣланныхъ въ Комиссіи, благонадежная къ поступленію недоимка показана въ меньшемъ размѣрѣ чѣмъ бы слѣдовало, потому что она вычислена въ размѣрѣ $^1/_{10}$ части не съ общей суммы всей недоимки по 1-ое января 1898 года 83277 руб. 35 коп., а съ 53179 р. 92 коп., такъ какъ остальные 30997 р. 43 коп. предположено обратить на погашеніе позаимствованій изъ оборотнаго капитала, сдѣланнаго до 1898 г. При этомъ было выяснено, что означенные 30997 руб. 43 коп. нельзя признать за недоимку, благонадежную къ поступленію. Соглашаясь съ замѣчаніемъ Г. Губернатора, что согласно I ст. Прав. о состав. земск. смѣтъ всѣ денежныя поступленія и расходы Земства должны быть проведены по смѣтамъ, Редакціонная Комиссія полагала-бы:

а) По доходной смѣтѣ показать неимущей опредѣленнаго назначенія свободной наличности 15308 р. 92 коп. и затѣмъ, исчисливъ ожидаемую къ поступленію недоимку въ размѣрѣ $^1/_{10}$ части съ общей суммы всей недоимки 83277 рублей 35 коп., признать за благонадежную недоимку на 1899 годъ сумму въ 8328 рублей, изъ которой къ внесеннымъ уже въ смѣту 5318 рублямъ добавить недостающіе 3010 р.

б) По расходной смѣтѣ показать на погашеніе долга оборотному капиталу 18258 р. 92 коп.

2. Соглашаясь съ указаніемъ Г. Губернатора на вкравшуюся въ смѣту неправильность въ исчисленіи земскаго сбора съ 6 трактирныхъ заведеній, обложенныхъ въ пользу Земства по 40 руб. каждое, Комиссія полагала-бы, въ виду того, что трактирныя заведенія въ Бѣльскомъ уѣздѣ находятся въ мѣстности 2-го разряда и что общая сумма обложенія ихъ на основаніи 54 ст. Полож. о тракт. сборѣ (по 30 руб. каждое) должно быть менѣе внесенной въ смѣту на 60 рублей, исключить изъ ст. 4 § II доходной смѣты 60 рублей, увеличивъ на ту же сумму цыфру ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ.

II. По Вяземскому уѣзду.

Какъ видно изъ сличенія итоговъ приходной и расходной смѣтъ, наличность свободнаго остатка отъ 1897 года будетъ 924 р. 92 коп. т. е. болѣе противъ показаннаго въ смѣтѣ на 237 р. 86 к. Указывая на эту неточность въ смѣтѣ, Г. Губернаторъ находитъ что и сумму 924 руб 92 коп. нельзя признать дѣйствительнымъ остаткомъ отъ заключенной смѣты 1897 года въ виду того, что по графѣ У доходной смѣты не показано, во первыхъ, остатка въ 1897 году и, во вторыхъ, поступленія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ Вязьмѣ и съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ.

По справкамъ оказалось, что отсутствіе въ графѣ У доходной смѣты свѣдѣній о поступленіяхъ въ 1897 году земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ и съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ не есть результатъ ошибки, а соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ въ теченіе означеннаго года съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ поступила только недоимка, оклада же уплачено не было, а жилыхъ домовъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ въ 1897 году, въ Вяземскомъ уѣздѣ не имѣлось. Принимая въ соображеніе это обстоятельство, а также и то, что въ графѣ У доходной смѣты показана наличность остатка отъ 1896 года (13648 р. 32 к.), сумму свободнаго остатка въ 924 р. 92 к. слѣдуетъ признать вполнѣ выясненной, почему Редакціонная Комиссія полагала-бы внести въ доходную смѣту наличность остатка отъ 1897 года въ размѣрѣ 924 р. 92 коп., сокративъ сумму ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ на 237 р. 86 коп. въ цѣляхъ сохраненія смѣтныхъ итоговъ и раскладки.

2. Въ смѣту внесено сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 614 р. 25 к., а съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ сбора вовсе не показано, тогда какъ по свѣдѣніямъ Казенной Палаты, за гильдейскія свидѣтельства ежегодно отчисляется въ доходъ Земства до 1800 рублей, а за торговые и промысловые документы не менѣе 900 рублей.

Соглашаясь съ замѣчаніями Г. Губернатора по этой статьѣ смѣты, Комиссія полагала бы внести въ доходную смѣту (§ У ст. I) сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 1800 рублей и съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ (§ У ст. 3) 900 руб., а всего по обѣимъ статьямъ 2700 рублей вмѣсто ошибочно показанныхъ 614 руб. 25 к., причемъ уменьшить на разность между этими цифрами (2085 р 75 к.) сумму ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ.

3. Въ виду неприложенія къ доходной и расходной смѣтамъ рас-

кладки по натуральной повинности, а также смѣтъ по капиталамъ оборотному и продовольственному мѣщанъ города Вязьмы, Комиссія полагала бы необходимымъ пополнить означенный пробѣлъ приложеніемъ смѣты по натуральной дорожной повинности и по вышеозначеннымъ капиталамъ.

III. По Краснинскому уѣзду.

Не возражая противъ правильности внесенной въ доходную смѣту цифры свободной наличности остатка 1576 руб. 35 коп., Г. Губернаторъ тѣмъ не менѣе указываетъ на отсутствіе данныхъ къ ея опредѣленію.

Соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ Г. Губернатора и высказывая пожеланіе чтобы на будущее время къ смѣтамъ прилагались подобныя данныя, Комиссія полагала бы оставить въ смѣтѣ сумму свободной наличности 1576 руб. 35 коп. безъ измѣненія.

2. Соглашаясь съ указаніемъ Г. Губернатора на неправильность итога по § 7 расходной смѣты, Редакціонная Комиссія полагала бы исправить этотъ итогъ, показавъ вмѣсто 19218 руб. 90 коп. 18793 р. 90 коп. т. е. менѣе на 425 руб.

3. Въ расходной смѣтѣ (§ IV ст. I) на образованіе дорожнаго капитала показано 19516 руб. Сумма эта заключаетъ въ себѣ недоимку за 1897 годъ 9758 руб. и окладъ за 1899 г. Имѣя въ виду, что состоявшіе въ недоимкѣ за 1897 годъ 9758 руб. были внесены въ смѣту текущаго года, что смѣтный періодъ этого послѣдняго года еще не законченъ и что по этому нѣтъ основанія утверждать, что недоимка въ 1898 году не будетъ пополнена, внесеніе таковой въ смѣту 1899 года представляется неправильнымъ, почему Редакціонная Комиссія полагала бы исключить изъ ст. I § IV расходной смѣты 9758 р., уменьшивъ на ту же сумму цыфру предложенной къ поступленію въ будущемъ году благонадежной недоимки.

IV. По Ельнинскому уѣзду.

1. Согласно п. б. ст. 3 Прав. о состав земск. смѣтъ для образованія оборотнаго капитала отчисляется сумма въ размѣрѣ не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога окладныхъ сборовъ. Итогъ окладныхъ сборовъ Ельнинскаго Земства 72297 руб. 20 коп., двухъ процентное отчисленіе съ коихъ будетъ равняться 1445 руб. 94 коп Между тѣмъ въ доходной смѣтѣ (§ XII ст. I) отчислено на означенный предметъ 1422 руб. 92 коп., т. е. менѣе, чѣмъ слѣдуетъ на 23 руб. 2 коп. Соглашаясь съ указаніемъ Г. Губернатора на эту неправильность, Редакціонная Комиссія полагала бы къ показаннымъ въ смѣтѣ 1422 р.

92 к., прибавить недостающіе 23 руб. 2 коп., на каковую сумму сократить цифру ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ.

2. Наличный остатокъ суммы отъ смѣтнаго періода 1897 года показанъ смѣтою въ размѣрѣ 16133 руб. 26 коп., между тѣмъ, какъ видно изъ смѣтныхъ итоговъ за означенный періодъ времени, таковой должно быть къ 1-му іюля 1898 года 17421 руб. 73 коп., т. е. болѣе противъ показанныхъ въ смѣтѣ на 1288 руб. 47 коп. Если предположить, что разницу составляетъ остатокъ переходящихъ суммъ, который не можетъ быть признанъ за свободную наличность и потому долженъ быть выдѣленъ изъ общей суммы остатка, то, за неуказаніемъ на это въ пояснительной запискѣ къ смѣтѣ съ точнымъ опредѣленіемъ въ цифрахъ размѣра наличности переходящихъ суммъ, Комиссія не имѣетъ основанія утверждать, что принятая Ельнинскимъ Земскимъ Собраніемъ сумма наличности опредѣлена правильно По этому Редакціонная Комиссія полагала бы внести въ доходную смѣту свободной наличности земскихъ суммъ 17421 руб 73 коп., т. е. болѣе противъ показанныхъ въ смѣтѣ на 1288 руб. 47 коп., на каковую сумму уменьшить цыфру ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ.

3. Цѣнность казеннаго зданія въ г. Ельнѣ, занятаго разными правительственными учрежденіями и квартирами служащихъ, опредѣлена Земскимъ Собраніемъ въ 45000 руб., при чемъ $^2/_3$ зданія, цѣнностью въ 30000 рублей, признаны подлежащими обложенію земскимъ сборомъ. Общая стоимость получаемаго содержанія служащими, кои пользуются квартирами въ вышеозначенномъ казенномъ зданіи, равняется—2610 рублямъ.

Имѣя въ виду, что на основаніи 12 ст. Полож. о Государ. кварт. налогѣ, квартирная плата для лицъ, пользующихся квартирою въ натурѣ отъ казны, опредѣляется въ размѣрѣ $^1/_5$ части получаемаго должностными лицами содержанія, стоимость занимаемыхъ, упомянутыми четырьмя лицами квартиръ будетъ 522 руб. - Эта сумма, по мнѣнію Г. Губернатора, и должна считаться доходомъ казны отъ квартиръ и подлежать обложенію въ пользу Земства на общемъ основаніи, принятомъ Ельнинскимъ Земствомъ въ размѣрѣ 10 % съ доходности, что составитъ 52 руб. 20 коп.

Чрезмѣрное преувеличеніе цѣнности и доходности казеннаго зданія въ г. Ельнѣ по мнѣнію Г. Губернатора, особенно представляется очевиднымъ при сравненіи оцѣнки названнаго зданія съ общею оцѣнкой недвижимыхъ имуществъ въ г. Ельнѣ, гдѣ всѣ недвижимыя имущества въ городѣ, въ томъ числѣ и торгово-промышленныя заведенія, оцѣнены на 1899 годъ въ 83700 рублей, а четыре квартиры должно-

стныхъ лицъ въ казенномъ зданіи въ 20000 руб т. е. болѣе $^1/_3$ всѣхъ имуществъ въ городѣ.

Не считая возможнымъ согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что цѣнность занимаемыхъ должностными лицами квартиръ должна быть опредѣляема для Земскаго обложенія не по дѣйствительной стоимости этихъ квартиръ, а въ размѣрѣ $^1/_5$ части получаемаго должностными лицами содержанія, Комиссія тѣмъ не менѣе, въ виду несоразмѣрности, съ одной стороны оцѣнки казеннаго зданія съ оцѣнкой прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, а съ другой въ виду отсутствія данныхъ для опредѣленія площади и цѣнности части казеннаго дома, занятаго квартирами служащихъ, не видитъ возможности установить на 1899 иную норму для опредѣленія цыфры налога съ части казеннаго дома, занятой квартирами служащихъ, кромѣ приведенной въ протестѣ Губернатора, почему полагала бы сборъ съ части казеннаго дома, отведеннаго подъ квартиры служащихъ, показать по смѣтѣ въ размѣрѣ 52 руб. 20 коп., менѣе противъ принятаго Собраніемъ на 247 руб. 80 коп., на каковую сумму увеличить цифру ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ.

V. По Юхновскому уѣзду.

Согласно замѣчанію Г. Губернатора въ смѣтѣ Юхновскаго Земства должны быть сдѣланы слѣдующія исправленія:

а) По доходу слѣдуетъ увеличить свободную наличность на 3961 руб. 46 коп. и ожидаемое къ поступленію отъ казны пособіе въ возмѣщеніе патентнаго сбора на 1117 руб. 14 коп.

б) По расходу внести 14936 руб. 99 коп., невыполненныхъ обязательныхъ для Земства расходовъ по смѣтѣ 1897 года. Такъ какъ столь крупное измѣненіе смѣты должно имѣть послѣдствіемъ измѣненіе раскладки въ предупрежденіе чрезмѣрнаго увеличенія земскаго обложенія въ 1900 году, то Редакціонная Комиссія полагала бы исправленіе смѣты и раскладки предоставить Юхновскому Уѣздному Земскому Собранію.

VI. По Духовщинскому уѣзду.

1. Сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ въ доходной смѣтѣ показано 2000 руб. (ст. I § V), сбора же съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ въ ст. III того же параграфа не значится не смотря на то, что таковой существуетъ и долженъ быть показанъ по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія Такъ какъ сборъ этотъ, какъ видно изъ объясненія Предсѣдателя Духовщинской

Земской Управы, показанъ совмѣстно со сборомъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ въ ст. I § V доходной смѣты въ суммѣ 2000 рублей, то Комиссія полагала бы выдѣлить изъ 2000 рублей сумму сбора съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ и показать таковую въ статьѣ III § V доходной смѣты.

2. Размѣръ расхода на народное образованіе, предположенный Земскою Управою и принятый Земскимъ Собраніемъ, неодинаковъ, такъ какъ, по 1-й ст. § V Смѣты, по многимъ статьямъ Собраніемъ вовсе не назначено денежныхъ суммъ на расходы; между тѣмъ итоги этихъ расходовъ по означенной смѣтѣ въ графахъ II и VI значатся тождественными въ размѣрѣ 10230 рублей. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, по мнѣнію Г. Губернатора, представляется необходимымъ сдѣлать въ смѣтѣ соотвѣтствующія исправленія. Соглашаясь съ протестомъ Г. Губернатора, Редакціонная Комиссія полагала бы исправить § V смѣты, внеся въ VI графу всѣ расходы, принятые Собраніемъ по рубрикамъ отъ 61 до 144 включительно и измѣнивъ итогъ соотвѣтственно общей суммѣ принятыхъ Собраніемъ расходовъ.

VII. По Гжатскому уѣзду.

1. По § XIII расходной смѣты на непредвидимыя издержки и недоборъ въ доходахъ предположено было Земскою Управою 1409 р. 66 коп.; Собраніемъ же внесено 3409 р. 46 коп. но при этомъ въ докладѣ Ревизіонной Комиссіи, принятомъ Собраніемъ, сказано, что сумма эта вносится на постройку больницы; въ параграфѣ же VII-мъ, гдѣ расходъ этотъ слѣдовало бы показать, суммы на постройку больницы не значится.

Въ виду вышеизложеннаго Редакціонная Комиссія полагала бы внести расходъ на постройку больницы въ въ суммѣ 3409 руб. 46 к. въ ст. 7-ой § VII смѣты, оставивъ на непредвидимыя издержки и недоборъ въ доходахъ предположенные на этотъ предметъ Земской Управой 1409 р. 66 коп.; во избѣжаніе же необходимости измѣнять раскладку, по причинѣ увеличенія расходной смѣты на 1409 руб. 66 коп. показать въ доходной смѣтѣ эти 1409 р. 66 к., какъ ожидаемую къ поступленію благонадежную недоимку.

2. Свободной наличности, неимѣющей опредѣленнаго назначенія въ доходную смѣту 1899 г. не внесено, хотя по оборотамъ суммъ за смѣтный періодъ 1897 года оказывается свободной наличности 1139 р. 90 коп. Соглашаясь съ замѣчаніями Г. Губернатора по этой статьѣ смѣты, Редакціонная Комиссія полагала бы внести въ доходную смѣту неимѣющей опредѣленнаго назначенія свободной наличности 1139 р.

90 коп., на каковую сумму уменьшить цифру ожидаемыхъ къ поступленію благонадежныхъ недоимокъ (1409 р. 66 коп.).

VIII. По Смоленскому уѣзду.

1. На покрытіе недоассигнованнаго на 1898 годъ оклада Губернскихъ повинностей внесено въ § II-мъ доходной смѣты 14952 р., между тѣмъ оказывается, что на этотъ предметъ не доассигновано по смѣтѣ 1898 года лишь 7580 рублей. Соглашаясь съ указаніемъ Г. Губернатора на эту неправильность, Редакціонная Комиссія полагала бы исключить изъ расходной смѣты, какъ излишне показанные, 7372 р., уменьшивъ на ту же сумму цифру ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ

2. По § XII ст. I смѣты на образованіе оборотнаго капитала слѣдовало внести не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, исчисленныхъ на 1899 годъ въ размѣрѣ 118934 р. 8 коп. т. е. не менѣе 2379 р. 68 коп.; внесено же въ смѣту только 2274 р. 28 коп. Комиссія полагала бы внести по этой расходной статьѣ недостающіе 105 р. 40 коп.

3. Свободная наличность показана въ смѣтѣ всего въ количествѣ 5407 руб.; цифровыхъ же данныхъ, по которымъ опредѣлена эта наличность, ни въ смѣтѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней не приведено. Между тѣмъ по оборотамъ суммъ за смѣтный періодъ 1897 года остатка отъ заключенной смѣты 1897 года будетъ 13749 руб. 52 коп. Соглашаясь съ замѣчаніями Г. Губернатора по поводу этой статьи смѣты, Редакціонная Комиссія полагала бы къ показанной въ доходной смѣтѣ свободной наличности 5407 руб. прибавить недостающіе 7342 р. 52 к., на каковую цыфру умепьшить сумму благонадежныхъ недоимокъ. По поводу отсутствія при смѣтѣ счета суммъ оборотнаго капитала, Комиссія, соглашаясь съ замѣчаніями Г. Губернатора, полагала бы дополнить смѣту приложеніемъ къ ней особыхъ счетовъ прихода и расхода означеннаго капитала

IX. По Сычевскому уѣзду.

1. Свободной наличности внесено въ доходную смѣту 3500 руб. Между тѣмъ, какъ видно изъ оборота суммъ за смѣтный періодъ 1897 годъ, свободнаго остатка должно оказаться 6384 р. 58 к., каковая сумма, по мнѣнію Г. Губернатора, и подлежитъ внесенію въ смѣту 1899 года.

Принимая во вниманіе заявленіе Предсѣдателя Сычевской Земской Управы о томъ, что излишекъ противъ показанной въ смѣтѣ свободной наличности весь израсходованъ на основаніи постановленія чрез-

вычайнаго Сычевскаго Земскаго Собранія 4-го мая сего года на покупку дома для 3-го врачебнаго участка въ Сычевскомъ уѣздѣ, Редакціонная Комиссія полагала бы оставить безъ измѣненія принятую Земскимъ Собраніемъ сумму свободной наличности 3500 рублей.

2) Что касается указанія Г. Губернатора на не приложеніе къ смѣтамъ росписанія дорожной повинности, отправляемой въ Сычевскомъ уѣздѣ натурою, то въ виду заявленія Предсѣдателя Сычевской Земской Управы о томъ, что въ Сычевскомъ уѣздѣ не существуетъ болѣе земскихъ дорогъ, перечисленныхъ, послѣ проведенія Ржево-Вяземской желѣзной дороги въ разрядъ проселочныхъ, и что только нѣкоторые мосты исправляются на счетъ Земства съ найма за денежную плату, Редакціонная Комиссія не видитъ въ данномъ случаѣ надобности въ приложеніи къ денежнымъ смѣтамъ раскладки натуральной дорожной повинности.

X. По Рославльскому уѣзду.

1) Въ § 11-мъ расходной смѣты внесено 100 рублей на пріобрѣтеніе и постановку въ больницѣ портрета умершаго врача Мункевича. Въ виду послѣдовавшаго разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11-го декабря 1892 года за № 12000 о томъ, что потребныя на пріобрѣтеніе портретовъ земскихъ дѣятелей суммы не могутъ быть обращаемы на общія земскія средства, Г. Губернаторъ признаетъ сумму 100 рублей на пріобрѣтеніе портрета врача Мункевича подлежащею исключенію изъ расходной смѣты. Принимая во вниманіе рѣшеніе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ на имя Тверского Губератора отъ 18 го мая 1898 года за № 5482 по дѣлу о постановкѣ въ колоніи душевно-больныхъ въ с. Бурашевѣ портрета бывшаго старшаго врача колоніи Литвинова, коимъ разъяснено, что Земство имѣетъ право ассигнованія денежныхъ суммъ на пріобрѣтеніе и постановку портретовъ земскихъ дѣятелей въ знакъ признательности къ ихъ заслугамъ, Редакціонная Комиссія не видитъ основанія къ исключенію изъ смѣты 100 руб., назначенныхъ на пріобрѣтеніе портрета покойнаго врача Мункевича.

2) Въ доходную смѣту внесено свободной наличности 5404 руб. 21 к., но разсчета къ опредѣленію ея не сдѣлано; между тѣмъ, по имѣющимся въ графѣ свѣдѣніямъ о дѣйствительныхъ доходахъ и расходахъ за 1897 годъ, у Рославльскаго Земства долженъ оказаться дефицитъ, такъ какъ поступленія показано лишь 98346 р. 12 коп., а расхода 107600 р. 13 коп. Въ виду сего, по мнѣнію Комиссіи, внесенная въ смѣту свободная наличность въ размѣрѣ 5404 р. 21 коп.

должна подлежать исключенію изъ смѣты, на каковую сумму можетъ быть увеличена цыфра благонадежныхъ недоимокъ.

3) Расходы по оборотному, запасному и продовольственному капиталамъ значатся только по смѣтамъ спеціальныхъ капиталовъ, по общей же смѣтѣ они не проведены, что противорѣчитъ статьѣ 7 инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Принимая въ соображеніе вышеизложенное, Редакціонная Комиссія полагала бы, согласно замѣчанію Г. Губернатора, расходы: по оборотному капиталу 46 р. 61 коп., по запасному—4700 р. 93 к. и по продовольственному 15209 р. 91 коп. показать общей суммой по § III въ статьѣ 3-й доходной смѣты.

4) Какъ видно изъ доклада Ревизіонной Комиссіи Земскому Собранію, въ распоряженіи Земства имѣется капиталъ сельскохозяйственнаго склада, обороты коего превышаютъ 8000 р. въ годъ; между тѣмъ смѣты объ оборотахъ этого капитала къ общимъ смѣтамъ не приложено и предполагаемые доходы и расходы этого капитала не проведены по общей смѣтѣ. Соглашаясь съ указаніемъ Г. Губернатора на неправильность такого порядка составленія смѣтъ, Комиссія полагала бы пополнить пробѣлъ, введя въ смѣту предполагаемые доходы и расходы означеннаго капитала въ 1899 году.

---

2. По докладу Управы объ основаніяхъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ.

Обсудивъ общій вопросъ объ основаніяхъ раскладки губернскаго земскаго сбора, Комиссія не могла не обратить вниманія на то обстоятельство, что основанія эти не представляются достаточно правильными. Необходимость переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ уже признана настоящимъ Собраніемъ; что касается оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, то неудовлетворительность такой оцѣнки, исключительно основанной на довольно сложныхъ ариѳметическихъ вычисленіяхъ, постоянно отмѣчалась Земскими Собраніями; наконецъ, оцѣнка земель, установленная въ 1892 г. на основаніи продажныхъ цѣнъ, извлеченныхъ изъ нотаріальнаго архива всего за 4-хъ лѣтній періодъ времени, не выражаетъ дѣйствительной хозяйственной стоимости земли, каковая можетъ быть исчислена лишь въ связи съ доходностью земельныхъ имуществъ. Вообще необходимо признать, что до производства оцѣночныхъ работъ по правиламъ, отвѣчающимъ научнымъ требованіямъ, представляется весьма затруднительнымъ изыскать надле-

жащія основанія для болѣе правильной разверстки между уѣздами дополнительнаго губернскаго сбора. Тѣмъ не менѣе изысканіе такихъ основаній все таки должно составлять предметъ особой заботливости со стороны Земскаго Собранія.

Впредь же до выясненія вопроса остается сохранить существующую систему раскладки губернскаго сбора. По изложеннымъ соображеніямъ Комиссія полагаетъ:

1. Предложенныя Губернской Управой основанія раскладки губернскаго земскаго сбора на 1899 годъ утвердить.

2. Существующія основанія для раскладки губернскаго сбора признать неудовлетворяющими необходимымъ требованіямъ равномѣрности.

3. Поручить Губернской Управѣ при содѣйствіи особо избранной Собраніемъ изъ состава гг. Губернскихъ гласныхъ Комиссіи разработать къ будущему очередному Земскому Собранію вопросъ о наиболѣе правильныхъ основаніяхъ для раскладки между уѣздами губернскаго земскаго сбора и докладъ по сему предмету разослать на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ

---

3. По докладу Губернской Управы по эмеритальной кассѣ.

Въ своемъ докладѣ Управа представляетъ на разсмотрѣніе Собранія: 1) отчетныя вѣдомости по эмеритальной кассѣ за 1897 годъ и проситъ одобрить порядокъ ихъ составленія, 2) проситъ признать правильными ея толкованіе и разъясненіе вопросовъ, возникавшихъ по примѣненію устава кассы на дѣлѣ; 3) предлагаетъ на обсужденіе Губернскаго Собранія состоявшіяся на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ постановленія по эмеритальной кассѣ и возбужденныя ходатайства, изъ которыхъ одни касаются измѣненія существующаго устава кассы другія—интересовъ отдѣльныхъ ея членовъ, и 4) проситъ Собраніе высказать для руководства Губернской Управѣ, какъ слѣдуетъ разрѣшить рядъ вопросовъ и недоразумѣній, возбуждаемыхъ дѣйствующимъ уставомъ и нѣкоторыми относящимися до эмеритальной кассы постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ представленныя Управой отчетныя вѣдомости и не находя въ нихъ какихъ либо существенныхъ пропусковъ, полагала бы возможнымъ одобрить ихъ и принять за образецъ для составленія отчетовъ въ будущемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, считаетъ полезнымъ: а) вести алфавитный списокъ всѣхъ участниковъ кассы и б) собрать

свѣдѣнія не только о времени службы въ томъ или другомъ уѣздѣ, но и о возрастѣ и семейномъ положеніи каждаго участника кассы.

Что касается до толкованія и разъясненій Губернской Управой вопросовъ, возникавшихъ по примѣненію устава кассы на дѣлѣ, то Редакціонная Комиссія должна была войти въ разсмотрѣніе каждаго изъ приведенныхъ въ докладѣ случаевъ. Такъ, Управа докладываетъ, что при опредѣленіи числа участниковъ кассы она слѣдовала указаніямъ § 2 устава кассы. Однако, тамъ, гдѣ буквальный смыслъ этого параграфа не соотвѣтствовалъ цѣлямъ кассы, Управа руководилась общимъ духомъ устава, а именно:—хотя § 2 не дѣлаетъ какихъ либо исключеній въ пользу отдѣльныхъ лицъ и не допускаетъ отказа отъ участія въ кассѣ кого либо изъ служащихъ въ Земствѣ по вольному найму,—тѣмъ не менѣе, Губернская Управа не считала и нынѣ не считаетъ обязательными участниками кассы тѣхъ лицъ, которыя приглашаются Земствомъ и подвѣдомственными ему учрежденіями для временныхъ занятій и на должности хотя и опредѣленныя, но во всякомъ случаѣ временныя.

Это толкованіе Управы слѣдуетъ признать правильнымъ, такъ какъ уставъ кассы не имѣлъ, конечно, въ виду служащихъ этой категоріи, иначе пришлось бы включить въ число участниковъ кассы и лицъ, разсчитываемыхъ Земствомъ поденно. На томъ же основаніи Комиссія раздѣляетъ мнѣніе Управы о включеніи въ число участниковъ кассы и такихъ лицъ, которыя занимаютъ должности, вовсе непоименованныя въ приложенной къ уставу таблицѣ раздѣленія служащихъ на классы; напр., въ число членовъ по Вяземскому уѣзду входитъ экономка больницы, по Бѣльскому—прикащикъ сельско-хозяйственнаго и прикащица книжнаго складовъ, по Смоленскому—завѣдующая земской библіотекой и читальней, по Ельнинскому—аптекарскій ученикъ и мн. др. Комиссія также соглашается съ заключеніемъ Управы, что при опредѣленіи размѣровъ взносовъ и вычетовъ въ эмиритуру за неполные мѣсяцы, ради большей точности вычисленія таковыхъ, для избѣжанія дробныхъ исчисленій при выдачѣ содержанія, считать мѣсяцъ круглымъ числомъ въ 30 дней и производить вычеты и взносы въ кассу за полные лишь мѣсяцы.

Управа указываетъ далѣе на то, что право относить служащихъ къ тому или другому классу было предоставлено усмотрѣнію Земскихъ Управъ и при этомъ внѣ всякой зависимости отъ дѣйствительныхъ окладовъ содержанія, благодаря чему писцы Юхновской Управы, получающіе по 180–200 руб. въ годъ, отнесены къ разряду старшихъ (IV кл.), а таковые же служащіе въ Губернской Управѣ, съ окладомъ

въ 300—480 руб., именуются младшими писцами (V кл.). Такой по, рядокъ, по мнѣнію Управы, не можетъ быть названъ нормальнымъ и не долженъ бы въ дальнѣйшемъ имѣть мѣста.

Съ своей стороны Комиссія полагаетъ: при распредѣленіи служащихъ по категоріямъ придерживаться разрядовъ, указанныхъ въ таблицѣ, приложенной къ уставу.

Дѣйствія Управы, совершенно согласныя съ уставомъ кассы, не нуждаются, по мнѣнію Комиссіи, въ одобреніи Собранія. Такъ, вполнѣ ясно и не требуетъ какихъ либо разъясненій то, что Управа производитъ отчисленія въ кассу, согласно § 12 устава, съ лицъ, которыя занимали и занимаютъ двѣ или болѣе должностей,—по одной должности и при томъ высшаго класса, такъ какъ именно такой порядокъ отчисленій указанъ § 23 устава кассы и, по видимому, ни въ комъ не вызываетъ какихъ либо сомнѣній. Такого же характера и разъясненіе Губернской Управы по вопросу Юхновской Управы, желавшей знать, должно ли Уѣздное Земство, ходатайствующее за какое либо служащее и желающее вкупиться въ кассу лицо, вносить за него часть вкупа изъ земскихъ суммъ, и если должно, то какую именно часть. Серьезное недоразумѣніе возникло, наоборотъ, по поводу § 7 устава. Этотъ параграфъ опредѣляетъ, что «Уѣздныя Управы, завѣдуя производствомъ вычетовъ изъ жалованья и наградъ служащихъ, по—полугодно высылаютъ въ Губернскую Управу эти суммы, вмѣстѣ съ причитающейся субсидіей отъ Земства и при нихъ отчеты, *отвѣчая* за неправильное поступленіе вычетовъ и несвоевременные взносы Земства».

Въ докладѣ Управы указано, что отступленіе отъ требованій устава при опредѣленіи и обозначеніи размѣра причитавшихся взносовъ въ кассу сдѣлано по Краснинскому и Смоленскому уѣздамъ. Земскія Управы названныхъ уѣздовъ не только не внесли въ книги лицевыхъ счетовъ членовъ кассы, какъ того требуетъ § 6 устава послѣдней, но и не сообщили списковъ законоучителей земскихъ школъ, а послѣдняя изъ названныхъ Управъ не вноситъ въ число участниковъ кассы нѣкоторыхъ учителей сельскихъ школъ и прислугу при земскихъ врачебныхъ пунктахъ, и, не смотря на неоднократныя просьбы Губернской Управы, продолжаетъ обходить молчаніемъ запросъ послѣдней о выдачѣ служащимъ Уѣзднаго Земства наградъ и пособій. Зато та же Смоленская Управа включила въ составъ участниковъ кассы содержимыхъ на средства Уѣзднаго Земства помощниковъ и помощницъ учителей министерскихъ училищъ. Этихъ лицъ, при составленіи отчета по эмеритальной кассѣ, Губернская Управа въ разсчетъ не

принимала, а, напротивъ, увѣдомила Уѣздную, что, по ея мнѣнію, помощники и помощницы учащихъ въ министерскихъ училищахъ, какъ и учителя, состоящіе на службѣ въ школахъ М. Н. П., въ силу § 2 устава кассы и на основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія отъ 4 марта и 16 декабря 1897 года, независимо отъ источниковъ содержанія, не могутъ быть привлечены по дѣйствующему уставу кассы въ число обязательныхъ ея членовъ, а потому и удержанные съ этихъ лицъ вычеты въ эмеритуру слѣдовало бы возвратить по принадлежности. Смоленская Управа оставила запросъ Губернской о томъ, какъ намѣрена Уѣздная поступить съ произведенными вычетами въ эмеритуру съ помощниковъ учащихъ въ министерскихъ училищахъ, безъ отвѣта, продолжая считать таковыхъ лицъ членами кассы.

Далѣе, въ докладѣ Управы указывается на то, что исчисленіе вкупныхъ взносовъ, подлежащихъ поступленію въ кассу за тѣхъ членовъ ея, которымъ, согласно §§ 37, 38, 39 и 42 устава кассы, разрѣшено вкупиться въ послѣднюю съ правомъ на пенсію за все или часть прослуженнаго ими времени до открытія кассы, произведено съ нормальнаго оклада, и результатъ этого исчисленія представляетъ собою: а) не только сумму всѣхъ вычетовъ съ нормальныхъ окладовъ содержанія, но б) и связанную съ послѣднимъ, хотя и обойденную въ § 37 молчаніемъ, мѣсячную разницу нормальныхъ же окладовъ тѣхъ изъ вкупающихся членовъ, которые занимали до введенія кассы должности различныхъ классовъ, и в) начисленіе 5 сложныхъ % % на эти суммы по 1 января 1893 года. Пособія же и денежныя награды, полученныя означенными членами во вкупной періодъ ихъ службы, какъ неуказанныя § 37 и неимѣющія никакого соотношенія къ окладу содержанія, не были приняты во вниманіе при опредѣленіи размѣра вкупныхъ взносовъ.

Комиссія полагаетъ, что если при исчисленіи вкупныхъ взносовъ Губернская Управа не принимала во вниманіе пособій и денежныхъ наградъ, какъ неуказанныхъ въ § 37 устава кассы,—то ей не слѣдовало исчислять также и мѣсячную разницу нормальныхъ окладовъ тѣхъ изъ вкупающихся членовъ, которые занимали до введенія кассы должности различныхъ классовъ, потому что и эту мѣсячную разницу, какъ справедливо указываетъ сама Управа, § 37 устава также обходитъ молчаніемъ.

Можно согласиться съ мнѣніемъ Управы, что справедливость требуетъ, чтобы сумма вкупныхъ взносовъ за службу члена до введенія кассы получалась бы изъ тѣхъ же слагаемыхъ, какія указаны

§ 12 устава для образованія эмеритальнаго капитала за лицъ, поступившихъ на службу Земства по учрежденію кассы; но такой справедливости нельзя достигнуть до тѣхъ поръ, пока не пересмотрятъ устава кассы.

Докладъ Управы упоминаетъ затѣмъ объ обмѣнѣ мнѣній, которыя произошли между Рославльской и Бѣльской Управами съ Управой Губернскою по поводу толкованія послѣдней § 37 устава кассы. Этимъ параграфомъ устанавливается, что для вкупа въ кассу съ правомъ на пенсію требуется взносъ какъ со стороны желающаго вкупиться въ кассу, такъ и со стороны Земства «всѣхъ вычетовъ средняго оклада получавшагося жалованья вмѣстѣ съ сложными %% по 5 со 100», между тѣмъ Губенская Управа при исчисленіи размѣровъ взносовъ принимала въ разсчетъ не дѣйствительно получавшееся жалованье вкупающимся, какъ это указано въ § 37, а нормальный окладъ, и она принимала этотъ окладъ для того, чтобы не отступать отъ требованій § 28 и пп. А. и Б. § 12 устава. По объясненію Управы, согласно устава, какъ распредѣленіе служащихъ въ Земствѣ на классы, такъ и размѣръ вычетовъ за текущую службу и предназначенные пенсіонные оклады основываются на нормальныхъ, а не на дѣйствительныхъ окладахъ жалованья; а потому тѣ же основанія должны быть примѣняемы и къ опредѣленію суммы вкупныхъ взносовъ за прежнюю службу члена кассы, Губернская Управа, полагаетъ, что значеніе и примѣненіе § 37 опредѣляется его текстомъ: этотъ параграфъ, при сопоставленіи его съ послѣдующимъ, дастъ Губернскому Земскому Собранію право разрѣшать служащимъ въ Земствѣ вкупаться въ кассу за прослуженное до открытія послѣдней время, при условіи установленныхъ «вычетовъ съ средняго оклада получавшагося жалованья» съ 5 сложными %%. Необходимость въ опредѣленіи средняго оклада жалованья, по мнѣнію Губернской Управы, является при вкупѣ не того лица, которое въ продолженіе всей своей службы состояло на должности одного какого либо класса, хотя бы и различно оплачиваемой, а тогда, когда вкупающееся лицо занимало должности различныхъ классовъ, напр., въ извѣстный промежутокъ времени состояло, допустимъ, 2 года младшимъ писцомъ (V кл.), 3 года старшимъ писцомъ (IV кл.) и 10 лѣтъ секретаремъ или бухгалтеромъ Уѣздной Управы (III кл.); или 2—3 года учительскимъ помощникомъ (V кл.) 5—6 лѣтъ учителемъ (IV кл.) и 7—8 лѣтъ законоучителемъ (VI кл.). Только въ подобныхъ случаяхъ, при исчисленіи вкупныхъ взносовъ, принимается средній окладъ получавшагося содержанія. Отсутствіе же въ приведенномъ выше выраженіи изъ второй части па-

раграфа «дѣйствительнаго» оклада или «дѣйствительно» получавшагося жалованья указываетъ на то, что 37 параграфъ слѣдуетъ считать не отдѣльно стоящимъ въ уставѣ эмеритальной кассы, а болѣе или менѣе тѣсно связаннымъ или согласованнымъ съ другими параграфами устава.

Приведенные параграфы устава дѣйствительно не согласованы, и въ то время, какъ § 37 устава принимаетъ въ разсчетъ средній окладъ получавшагося жалованья, § 28 и пп. А. и Б. § 12 берутъ въ основу нормальный окладъ жалованья. Если средній окладъ получавшагося жалованья относится къ такому вкупающемуся въ кассу лицу, которое занимало должности различныхъ классовъ, то почему тотъ же средній окладъ получавшагося жалованья не долженъ относиться до лицъ, состоявшихъ во все время своей службы хотя бы въ одномъ и томъ же классѣ, но оплачиваемомъ различно? Для разсчета кассы важенъ, конечно, не рангъ службы, а размѣръ получаемаго служащимъ вознагражденія.

Комиссія полагаетъ поэтому, что и въ § 37, въ которомъ указывается лишь на получавшееся жалованье при сопоставленіи его съ другими параграфами, слѣдуетъ подразумѣвать именно нормальный окладъ жалованья, по коему и производится вкупъ въ кассу.

Разсмотрѣвъ эти разъясненія, данныя Губернскою Управою при примѣненіи устава кассы, Редакціонная Комиссія вошла въ обсужденіе различныхъ ходатайствъ и постановленій по эмеритальной кассѣ, состоявшихся на Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ и XI Съѣзда Смоленскихъ Земскихъ врачей.

XI-ый Съѣздъ врачей пришелъ къ заключенію, что уставъ эмеритальной кассы обладаетъ многими крупными недостатками, которые умаляютъ значеніе кассы для ея участниковъ и устраненіе которыхъ крайне желательно.

По мнѣнію Съѣзда, во 1) однимъ изъ самыхъ важныхъ недостатковъ является лишеніе участниковъ кассы, прослужившихъ менѣе шести лѣтъ, права на полученіе обратно своихъ взносовъ. Это условіе особенно тяжело для врачей, средняя продолжительность службы которыхъ въ Смоленской губ., какъ извѣстно, равняется приблизительно 3—4 годамъ. По мнѣнію Съѣзда, возвратъ взносовъ, не долженъ обусловливаться какимъ либо срокомъ службы; 2) срокъ выслуги полной пенсіи (27 лѣтъ) слѣдуетъ признать слишкомъ большимъ; особенно, если принять во вниманіе малую продолжительность жизни лицъ медицинскаго персонала; при такомъ срокѣ только немногіе изъ этихъ лицъ могутъ разсчитывать на полученіе полной пенсіи; 3) участіе въ кассѣ больничной прислуги не должно быть обязательнымъ, осо-

бенно при такомъ большомъ срокѣ для возврата взносовъ, какой существуетъ теперь; 4) желательно введеніе въ уставъ *иррегулярныхъ* пенсій, которыя выдавались бы участникамъ кассы, лишившимся способности къ труду на службѣ земству вслѣдствіе увѣчья или разстройства здоровья, хотя бы эти лица прослужили и менѣе установленнаго срока для выслуги пенсіи; 5) желательно, чтобы при опредѣленіи размѣра пенсіи былъ принятъ возрастъ участниковъ, чтобы дать возможность лицамъ пожилого возраста получать пенсію въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ болѣе молодымъ участникамъ.

Всѣ указанные недостатки едва ли могутъ быть устранены при сохраненіи въ общемъ прежняго устава, такъ какъ въ основу его подожены извѣстные математическіе разсчеты, которые могутъ оправдаться при этомъ уставѣ. Поэтому Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пересмотрѣ существующаго устава Эмеритальной кассы и о выработкѣ, если понадобится, новаго устава на иныхъ началахъ, чтобы могли быть удовлетворены высказанныя пожеланія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ крайне желательнымъ соединеніе эмеритальныхъ кассъ всѣхъ земствъ, чтобы служащіе въ одной земской губерніи, по переходѣ на службу въ другую, не лишались пріобрѣтенныхъ ими правъ на полученіе пенсіи, и потому Съѣздъ проситъ Губернское Земское Собраніе возбудить объ этомъ соотвѣтствующее ходатайство.

По поводу этихъ постановленій Съѣзда врачей Губернская Управа высказываетъ слѣдующія соображенія: Вопросъ какъ о частномъ, такъ и общемъ пересмотрѣ устава кассы уже возбуждался Уѣздными Собраніями послѣднихъ двухъ очередныхъ сессій, и Губернская Управа въ своихъ докладахъ по сему высказывала, что уставъ дѣйствительно страдаетъ нѣкоторыми неудобствами, но для переработки его необходимо воспользоваться опытомъ примѣненія устава на дѣлѣ; что пересмотръ устава, особенно полный, можетъ быть допущенъ лишь тогда, когда практика выяснитъ непригодность положенныхъ въ основу его принциповъ и создастъ матеріалъ для выработки новыхъ нормъ, и особенно рекомендовала Собранію воздержаться, по крайней мѣрѣ на нѣкоторое время, отъ всякихъ измѣненій въ уставѣ, клонящихся не въ пользу самой кассы. Съ такимъ мнѣніемъ Управы согласилось и Губернское Собраніе (Чрезвычайное 4 марта и Очередное 16 декабря 1897 г.) Опытъ же двухъ лѣтъ по введеніи кассы не только не выяснилъ общей непригодности устава, но и не далъ того матеріала, по разработкѣ котораго Губернская Управа имѣла бы возможность взвѣсить средства кассы и ея обязательства.

Признавая эти соображенія правильными, Редакціонная Комиссія соглашается съ заключеніемъ Управы о томъ, что коренной пересмотръ устава кассы или пересмотръ цифровыхъ нормъ, положенныхъ въ его основаніе, слѣдуетъ признать преждевременнымъ.

Что касается до вопроса, возбуждаемаго Съѣздомъ врачей и возбуждавшагося уже ранѣе Смоленскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ объединеніи эмеритальныхъ кассъ всѣхъ земствъ, то Губернская Управа упоминаетъ о томъ, что она уже имѣла случай высказаться по этому поводу въ своихъ докладахъ XXXII Очередному и Чрезвычайному 1897 г. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ. Управа признавала и признаетъ пользу и возможность такого объединенія въ будущемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на затруднительность его осуществленія въ настоящее время при отсутствіи указаній опыта и при существованіи разнообразныхъ уставовъ кассъ. Управа поясняетъ, впрочемъ, что вопросъ объ объединеніи эмеритальныхъ кассъ уже находится на разсмотрѣніи М. В. Дѣлъ. Послѣднее въ своемъ циркулярѣ отъ 13 мая 1897 года, за № 14, на имя Г.г. Губернаторовъ говоритъ: «Если основныя задачи пенсіоннаго учрежденія не могутъ быть вообще установлены съ достаточной твердостію и опредѣленностію, то при дѣйствительномъ ихъ выполненіи возможенъ во всякомъ случаѣ безконечный рядъ видоизмѣненій, въ зависимости отъ преслѣдуемыхъ руководителями (въ данномъ случаѣ земствами) видовъ на достиженіе тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей, а также и отъ количества и характера средствъ самой кассы. Желательно было бы сохранить за земствами какъ хозяевами значительной части средствъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи кассъ, надлежащую въ указанномъ отношеніи самостоятельность, тѣмъ болѣе, что нѣкоторое разнообразіе въ веденіи дѣла вполнѣ оправдывалось бы различіемъ мѣстныхъ условій, вліяющихъ на степень матеріальной поддержки, которую бы заслуживала та или другая категорія земскихъ служащихъ, на опредѣленіе сроковъ пенсіонной выслуги и т. п. подробности внутренняго устройства кассъ. Между тѣмъ допущеніе неодинаковыхъ по губерніямъ условій назначенія пенсіонныхъ выдачъ изъ единой для всѣхъ Земствъ кассы, хотя и было бы вполнѣ мыслимо, но могло бы до чрезвычайности усложнить дѣлопроизводство кассы, а при извѣстныхъ комбинаціяхъ и вовсе ослабить всѣ преимущества объединенія».

Приведенныя соображенія, которыя, по словамъ доклада Управы, вполнѣ раздѣлялись и предсѣдателями нѣкоторыхъ земскихъ управъ, приглашенныхъ на состоявшееся по разсматриваемому вопросу въ концѣ 1896 года особое совѣщаніе при Хозяйственномъ Департаментѣ М. В.

Д., побудили Министерство отказаться отъ мысли объ объединеніи земскаго пенсіоннаго дѣла. Къ такому заключенію присоединилась и Смоленская Губернская Управа, что и высказала въ отвѣтѣ своемъ на запросъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Редакціонная Комиссія, не входя въ разсмотрѣніе того, въ какомъ положеніи это дѣло находится въ Министерствѣ В. Д., полагаетъ, что вопросъ объ объединеніи земскихъ эмеритальныхъ кассъ при настоящихъ условіяхъ является преждевременнымъ.

Переходя къ постановленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній XXXIV очередной сессіи, Комиссія разсмотрѣла изъ нихъ слѣдующія:

I. Краснинское Собраніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, во 1-хъ, объ измѣненіи существующаго устава эмеритальной кассы въ смыслѣ облегченія зачета лѣтъ, проведенныхъ участниками кассы на службѣ Земства до введенія эмеритуры, и во 2-хъ,—о нераспространеніи на законоучителей земскихъ школъ Краснинскаго уѣзда обязательнаго дѣйствія устава эмеритальной кассы. Первое изъ этихъ постановленій имѣетъ въ виду пересмотръ устава кассы, о преждевременности чего было сказано выше; второе—мотивировано слѣдующими соображеніями Уѣздной Управы: а) всѣ законоучителя Краснинскаго уѣзда получаютъ за преподаваніе Закона Божія поурочную плату, не составляющую постояннаго опредѣленнаго вознагражденія, каковой признакъ, по мнѣнію Уѣзднаго Земства, придаетъ службѣ означенныхъ лицъ временный характеръ и по одному этому уже освобождаетъ отъ обязательнаго участія въ кассѣ; б) независимо отъ сего, многіе изъ законоучителей, въ силу разныхъ причинъ, въ теченіе учебнаго года ограничиваются дачей въ школѣ нѣсколькихъ уроковъ по Закону Божію, предоставляя какъ репетированіе остальныхъ установленныхъ школьнымъ расписаніемъ уроковъ, такъ и положенное для нихъ отъ Земства вознагражденіе учителямъ и учительницамъ тѣхъ школъ, и в) возможность случаевъ, когда число данныхъ законоучителемъ уроковъ такъ не велико, что при участіи въ эмеритурѣ на долю такого законоучителя не только не останется изъ земскихъ суммъ какого либо вознагражденія, но ему самому придется доплачивать на пополненіе 6% вычетовъ въ кассу.

По поводу этого постановленія Губернская Управа высказываетъ слѣдующія соображенія: Ходатайство объ измѣненіи § 2 устава въ томъ смыслѣ, чтобы дѣйствіе его не распространялось на служащихъ той или другой категоріи одного какого либо земства, не можетъ расчитывать на успѣхъ, да и не должно бы имѣть мѣста, а потому и ходатайство Краснинскаго Уѣзднаго Земства о нераспространеніи обязательнаго дѣйствія существую-

щаго устава на законоучителей Краснинскаго уѣзда, по мнѣнію Губернской Управы, не подлежитъ удовлетворенію Губернская Управа считала и нынѣ считаетъ необязательными участниками только тѣхъ изъ названныхъ членовъ, которые преподаютъ въ той или другой школѣ Законъ Божій не вслѣдствіе возложенной на нихъ этой обязанности и при томъ на неопредѣленное время, а приглашаются въ ту или другую ближайшую отъ нихъ школу временно съ поурочною платою. Но такихъ законоучителей въ Краснинскомъ уѣздѣ нѣтъ, напротивъ, здѣсь каждая школа имѣетъ постояннаго своего законоучителя въ одномъ лицѣ, которому вмѣнено въ обязанность преподавать Законъ Божій и которому Уѣздное Земство платитъ за это, хотя бы и отъ урока, но все же опредѣленное и для большинства въ полномъ размѣрѣ ассигнованное вознагражденіе, составляющее при томъ не временную, а постоянную и обязательную статью земскаго расхода (Ук. Сен. 14 сент. 1885 г. № 10798). Указанная Уѣздной Управой возможность случаевъ, когда оплата данныхъ законоучителемъ уроковъ не составитъ вычетовъ въ эмеритуру, — что, впрочемъ, не подтверждается свѣдѣніями, доставленными Уѣздной Управой при отношеніи отъ 13 ноября с. г. за № 4552, — не можетъ служить основаніемъ къ изъятію всѣхъ законоучителей Краснинскаго уѣзда изъ состава обязательныхъ участниковъ кассы; въ противномъ случаѣ, это повлекло бы за собою устраненіе отъ участія въ эмеритурѣ и учителей такихъ школъ, ибо послѣднія, т. е. школы, безъ преподаванія въ нихъ по установленной програмѣ и указанными лицами Закона Божія, должны быть, согласно существующимъ узаконеніямъ, отнесены къ разряду школъ грамоты, учащіе въ которыхъ не входятъ въ число членовъ кассы.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа полагаетъ, что законоучителей Краснинскаго уѣзда нельзя назвать временно-служащими, а потому, въ силу § 2 устава кассы, должно считать обязательными участниками послѣдней и предложить Уѣздному Земству внести за каждаго изъ такихъ лицъ, согласно § 12 устава, по 8 р. 80 коп какъ за 1897 и 1898 гг., такъ и вносить за предстоящіе годы впредь до измѣненія устава.

Съ своей стороны Комиссія, вполнѣ соглашаясь съ заключеніями Управы, полагаетъ, что законоучителя земскихъ школъ, какъ поименованные въ VI классѣ таблицы участниковъ кассы, а посему и вошедшіе въ разсчетъ при составленіи устава кассы, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть исключены изъ числа обязательныхъ участниковъ, и ходатайство, наприм., Краснинскаго Земства возникло лишь вслѣдствіе недоразумѣній при примѣненіи устава.

II. Юхновское Земство возбуждаетъ слѣдующія ходатайства: о вкупѣ въ эмеритальную кассу учительницы Слободскаго сельскаго училища П. Ф. Волочковой, учителя Бабыновскаго училища М. С. Ефремова,—за все время ихъ службы, и смотрителя арестнаго дома А. Ф. Загорянскаго-Кисель за то число лѣтъ, которое соотвѣтствуетъ земскому взносу за него 150 руб.; при чемъ въ дополненіе къ сему Уѣздная Управа присовокупляетъ, что взносъ всѣхъ другихъ вкупныхъ платежей за остальное прослуженное до открытія кассы время г. Загорянскій Кисель соглашается принять на себя, но лишь при условіи, если Губернское Собраніе разсрочитъ ему означенные платежи

Редакціонная Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагаетъ, что это ходатайство Юхновскаго уѣзда не выходитъ изъ предѣловъ дѣйствующаго устава кассы и потому можетъ быть удовлетворено съ тѣмъ, однако, чтобы вкупной взносъ соотвѣтствовалъ вкупаемому, сроку службы, при чемъ Комиссія полагала бы разрѣшить вкупъ, согласно § 37, разсрочивъ таковой взносъ, на основаніи § 39 на 6 лѣтъ.

Дальнѣйшее ходатайство того же Уѣзднаго Земства касается пересмотра устава эмеритальной кассы и дополненія устава, параграфомъ, по которому «лица, получающія эмеритуру, должны получать ее на основаніи устава, дѣйствующаго въ моментъ выхода ихъ въ отставку».

Комиссія полагаетъ, что редакція, предложенная по сему вопросу однимъ изъ губернскихъ гласныхъ и принятая чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 4 марта 1897 года, вполнѣ удовлетворительна и не возбуждаетъ сомнѣній.

Переходя затѣмъ къ ходатайствамъ Юхновскаго Земства и Г. Директора народныхъ училищъ о допущеніи къ участію въ эмеритальной кассѣ Смоленскаго Земства, наравнѣ съ другими земскими служащими, и учителей училищъ М. Н. П., Комиссія считаетъ допущеніе такового участія вполнѣ возможнымъ, однако,—лишь при условіи, чтобы Министерство П. П. гарантировало Смоленскому Земству регулярность съ своей стороны какъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ содержанія учителей, такъ и 5% взносъ, который, согласно § 12 устава, для земскихъ служащихъ обязателенъ изъ средствъ Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ, въ данномъ же случаѣ, конечно, долженъ вноситься Министерствомъ изъ своихъ средствъ.

Относительно остальныхъ ходатайствъ и постановленій о вкупѣ Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, полагала бы удовлетворить тѣ изъ нихъ, кои не выходятъ изъ предѣловъ требованій устава, разсрочивъ вкупъ согласно § 39 на 6 лѣтъ.

Что же касается ходатайствъ Губернской Управы о вкупѣ всецѣло за счетъ Губернскаго Земства помощниковъ дѣлопроизводителя страхового отдѣла Васильева и Чемелова и таковаго же ходатайства Ю. Ю. Штейнъ, то Комиссія полагаетъ таковыя отклонить, разрѣшивъ, однако, Васильеву, Чемелову и Штейнъ вкупиться согласно § 37 съ разсрочкою, на основаніи § 39, взноса вычетовъ на 6 лѣтъ.

По поводу просьбы бывшаго писца Дорогобужской Земской Управы Петрова и вопроса о вкупѣ учителя А. Соколова, равно и предоставленіи преимущества по вкупу учителямъ сельскихъ школъ, Комиссія вполнѣ соглашается съ заключеніями по этимъ вопросамъ Губернской Управы.

При разсмотрѣніи ходатайства учительницы Краснинскаго городского приходского училища Басовой, равно какъ и общаго заключенія Губернской Управы относительно учителей городскихъ приходскихъ училищъ Комиссія пришла къ заключенію, что въ виду того, что преподаватели названныхъ училищъ не состоятъ на службѣ Смоленскаго Земства, таковые и не могутъ быть обязательными участниками кассы.

Соглашаясь далѣе вполнѣ съ Управой о преждевременности коренаго пересмотра дѣйствующаго устава, Комиссія полагаетъ одинаково не возможнымъ вводить какія либо частичныя измѣненія онаго, равно какъ и дополненія нѣкоторыхъ параграфовъ.

Что же касается до ходатайствъ, возбуждавшихся Вяземскимъ и Порѣчскимъ Уѣздными Земствами, равно какъ и ходатайствъ Съѣзда врачей, то таковыя и по мнѣнію Комиссіи должны быть приняты къ свѣдѣнію при будущей переработкѣ устава эмеритальной кассы. Комиссія находитъ, однако, что по поводу одного ходатайства Съѣзда, а именно, относительно участія въ кассѣ прислуги при больницѣ Губернскаго Земства, въ виду незначительнаго оклада жалованья, получаемаго токовой, а посему и крайней обременительности вычетовъ въ кассу, Губернскому Земству теперь же слѣдовало бы высказаться въ смыслѣ взносовъ за прислугу больницы, получающей менѣе 10 руб. въ мѣсяцъ жалованья, всецѣло за счетъ Губернскаго Земства и внести потребную сумму въ смѣту. Таковой уже взносъ дѣлается большинствомъ Уѣздныхъ Земствъ по отношенію прислуги уѣздныхъ больницъ

Комиссія находитъ необходимымъ разрѣшить Управѣ внести въ смѣту причитающійся отъ Губернскаго Земства, согласно § 37-го Уст. кассы, 5%-й взносъ вкупа, разрѣшеннаго постановленіемъ Губернскаго Собранія 16-го декабря 1897 г. фельдшерицѣ Синявской и Священнику Попову, всего въ размѣрѣ 759 р. 28 к. Причитающійся же съ Губерн-

скаго Земства взносъ по ходатайствамъ, разрѣшаемымъ настоящимъ докладомъ, внести лишь тогда, когда поступятъ взносы со стороны просителей, и посему въ смѣту предстоящаго года таковой не вносить.

Переходя затѣмъ къ цѣлому ряду вопросовъ, предложенныхъ Губернской Управой и вытекающихъ изъ сопоставленія однихъ §§ Устава съ другими, Комиссія полагаетъ: въ виду того, что таковые не были вызваны запросами Уѣздныхъ Земствъ, оставить эти вопросы безъ разсмотрѣнія впредь до кореннаго пересмотра Устава кассы.

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи.

По отчету за 1897 г.

Отличительную особенность смѣты по текущему земскому сбору, представленной на утвержденіе Собранія на 1899 г., составляетъ включеніе въ нее чрезвычайнаго расхода на покрытіе дефицита въ 42510 р. 11 коп., которымъ заключается счетъ текущаго губернскаго сбора по отчету за 1897 годъ.

Собраніе могло быть отчасти подготовлено къ такому результату отчетомъ за 1896 годъ.

Дефицитъ этого года выразился въ 16890 р. 97 к., и Собраніе рѣшило покрыть его по смѣтѣ текущаго года.

Недостаточная обстоятельность въ составленіи смѣтъ, слабое наблюденіе за поступленіемъ сборовъ и повторяющіеся перерасходы въ теченіе ряда лѣтъ составляли тѣ общія условія, которыя, дѣйствуя съ неизмѣннымъ постоянствомъ, не могли не дать полученнаго результата.

При обозрѣніи отчета за 1897 г. Ревизіонная Комиссія и обратила преимущественное вниманіе на выясненіе того, какъ отразились эти общія условія на обороты отчетнаго года. На сумму въ 442269 р. 51 к., исчисленную по смѣтѣ доходовъ, недоборъ по отчету выразился въ 196720 руб. 23 коп., что составляетъ 44,5 % ожидавшагося поступленія.

Помимо слабаго отчисленія уѣздами текущаго губернскаго сбора и взносовъ въ дорожный капиталъ на недоборъ повліяло ошибочное включеніе въ смѣту доходовъ по ст. 1 на 1897 г., остатковъ отъ смѣты 1895 г. въ 14197 р. 99 к. Собранію извѣстно, что по повѣркѣ

отчета за 1896 г., при заключеніи котораго были приняты къ учету и результаты 1895 г., не только не оказалось никакихъ остатковъ, но обнаружился дефицитъ, и поэтому ст. 1 отчета по текущему сбору должна быть причислена къ безнадежнымъ поступленіямъ.

По ст. 3 смѣты доходовъ, «15 % отчисленія съ торговыхъ документовъ», ожидалось 17621 р. 46 к., поступило 194 р. 3 к.; немного болѣе одного %.—Уменьшеніе ожиданія прихода на 2970 р. 17 коп. вполнѣ объяснимо введеніемъ казенной продажи вина, состоявшейся въ губерніи во второй половинѣ года, но несомнѣнно на недоборъ повліяло неточное и несвоевременное утвержденіе оклада, причитающагося къ полученію съ уѣздовъ. Выясненіе окладовъ по уѣздамъ замедлилось на столько, что отчетный годъ, по окончаніи льготнаго срока, пришлось заключить безъ начисленій на уѣзды Смоленскій и Духовщинскій, свѣдѣнія отъ которыхъ были доставлены во второй половинѣ текущаго года. Начеты на уѣзды по этой статьѣ Комиссія должна предложить исправить. По отчету поступленія и начетъ составляетъ сумму 4689 р. 95 к., а къ платежу слѣдовало съ уѣздовъ, по даннымъ полученнымъ изъ Казенной Палаты и акцизнаго управленія, 14651 р. 29 к.—разница въ пользу Губернскаго Земства 9961 р. 34 к., но не на всю эту сумму можетъ быть пониженъ дефицитъ. Можно уменьшить его только на 4289 р. 13 к., слѣдуемыхъ съ уѣздовъ Смоленскаго (3019 р. 16 к.) и Духовщинскаго (1269 р. 97 к.); остальные 5672 р. 21 к. вслѣдствіе заключенія счетовъ съ уѣздами за 1897 г. не слѣдуетъ уже принимать къ разсчету.

Для устраненія такихъ случайностей по начисленію съ уѣздовъ губернскаго сбора съ торговыхъ документовъ Комиссія считаетъ полезнымъ предложить Губернской Управѣ опредѣлять этотъ сборъ по даннымъ, которыя ежегодно она легко можетъ получать изъ Казенной Палаты и акцизнаго управленія, и о суммахъ, причитающихся къ платежу съ уѣздовъ, сообщать Уѣзднымъ Управамъ одновременно съ приведеніемъ въ дѣйствіе всей раскладки по губернскому сбору, что осуществимо вполнѣ въ первой половинѣ января, какъ это и практиковалось до 1897 г.

Недостатокъ наличности кассы долженъ былъ вызвать особое вниманіе. Слѣдовало ожидать настойчивости во взысканіи сборовъ, но этого, къ сожалѣнію, нельзя замѣтить. За исчезновеніемъ всей наличности оборотнаго и запаснаго капиталовъ, позаимствованной для удовлетворенія текущихъ потребностей, было взято 60000 р. изъ капитала обязательнаго страхованія, а въ то же время изъ отчета мы видимъ, что по статьямъ смѣты доходовъ: 2, 4 и 17 просрочено полученіе по

купонамъ на 12707 р. 52 к. Забвеніе о срочныхъ платежахъ по ссудамъ и процентовъ по нимъ выражается не только въ томъ, что имъ не отводится мѣста въ смѣтахъ доходовъ, но и не принимается никакихъ мѣръ ко взысканіямъ. Ничѣмъ инымъ какъ слабымъ наблюденіемъ за поступленіями возможно объяснить неуплату уѣздами процентовъ по ссудамъ, сравнительно небольшой суммы въ 1424 р. 62 к., изъ которыхъ уѣздомъ Гжатскимъ, приводимъ для примѣра, не уплачено 285 р., начисленныхъ по ссудѣ 1875 г.

Подобныя явленія общи и другимъ капиталамъ и необходимо принять мѣры къ ихъ устраненію.

При разсмотрѣніи Собраніемъ смѣты доходовъ на 1899 г. Комиссіей будутъ сдѣланы соотвѣтственныя предложенія, но и Губернской Управѣ слѣдовало-бы на будущее время выяснить точно сроки платежей по ссудамъ, причитающіеся по нимъ проценты, включать эти суммы въ проекты смѣты доходовъ и, помимо напоминанія Уѣзднымъ Управамъ о срочныхъ платежахъ, ежегодно передъ открытіемъ очередныхъ Уѣздныхъ Собраній сообщать для предъявленія Уѣзднымъ Собраніямъ свѣдѣнія о долгахъ и недоимкахъ, числящихся по счетамъ Губернской Управы.

По отчету 1897 года общее поступленіе текущаго сбора выразилось въ уплатѣ уѣздами половины текущаго оклада и во взносѣ 18% по счету недоимокъ; задолженность же уѣздовъ по текущему сбору къ концу года увеличилась на 25225 руб. 70 к. Долги уѣздовъ къ концу года составляютъ 115306 р. 83 к. и распредѣляются по уѣздамъ не равномѣрно: два уѣзда Сычевскій и Бѣльскій долговъ не имѣютъ, съ наибольшей задолженностью въ 26775 руб. 35 коп. состоитъ уѣздъ Духовщинскій.

Какія бы мѣры не примѣнялись для того чтобы обусловить болѣе успѣшное поступленіе текущаго сбора, результаты мѣропріятій зависятъ отъ размѣра обложенія и отъ возрастанія смѣтъ. Тѣ данныя, которыми могла воспользоваться Комиссія, выясняютъ, что возрастаніе уѣздныхъ смѣтъ слабѣе возрастанія губернской, колебанія въ ростѣ уѣздныхъ смѣтъ изъ года въ годъ менѣе значительны противъ губернской. Въ послѣднее пятилѣтіе съ 1894 года по 1898 годъ данныя сборника и сводныхъ вѣдомостей по смѣтамъ показываютъ слѣдующіе % по возрастанію смѣтъ:

Смѣты уѣздныхъ повинностей возросли:

Въ 1894 году	противъ	93 —	на 93768	или на	4%.
» 1895 »	»	94 — »	33929	» »	3,9.
» 1896 »	»	95 — »	56655	» »	6,2.
» 1897 »	»	96 — »	61586	» »	6,3.
» 1898 »	»	97 — »	69202	» »	6,8.

Въ тотъ же періодъ смѣта губернскихъ потребностей возрасла:

Въ 1894 г. противъ 93—на 17711 руб. 12,5 %.
» 1895 » » 94— » 46337 » 29,1
» 1896 » » 95— » 11016 » 5,3
» 1898 » » 97 — » 53694 » 12
» 1899 » » 98— » 64095 » 12,7.

Сопоставленіе смѣты губернскихъ потребностей 1897 г. противъ 96 г. не сдѣлано, такъ какъ въ 1897 году состоялись измѣненія въ порядкѣ исчисленія смѣтныхъ расходовъ и смѣты этихъ годовъ по итогамъ не могутъ быть сравниваемы.

Было бы весьма желательно для пріобрѣтенія данныхъ, твердо обоснованныхъ сдѣлать выводъ за періодъ болѣе продолжительный, но и ближайшее пятилѣтіе дастъ указаніе, что уѣзды въ своихъ назначеніяхъ признаютъ возможнымъ удерживать возрастаніе расходовъ въ предѣлахъ около 6 % и къ такому же проценту увеличенія слѣдовало приблизить и смѣту по текущему губернскому сбору, что несомнѣнно отразится благопріятно и на успѣхъ поступленія сборовъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ необходимо обратить вниманіе и на распредѣленіе губернскаго сбора между уѣздами.

Отношеніе губернскаго сбора къ смѣтамъ уѣзднымъ по сводной таблицѣ смѣты за 1898 годъ опредѣляется въ предѣлахъ отъ 21 %, для Рославльскаго уѣзда до 37,7 % для Вяземскаго.

Уѣзды должны отчислить отъ своихъ уѣздныхъ расходовъ на губернскія повинности.

Смоленскій	24,3 %	Ельнинскій	24,1 %
Бѣльскій	21,6	Краснинскій	33,2
Вяземскій.	35,7	Порѣчскій	22,6
Гжатскій	32,5	Рославльскій. . . .	21,
Дорогобужскій . . .	28,1	Сычевскій	23,1
Духовщинскій . . .	32,8	Юхновскій	21,4.

При такомъ положеніи очевидно уѣзды поставлены не въ одинаковыя условія въ отношеніи выполненія своихъ обязательствъ по платежу текущаго губернскаго сбора и не этимъ ли частью и возможно объяснить большую задолженность Духовщинскаго уѣзда, которому по раскладкѣ на 1898 годъ слѣдуетъ отчислить на губернскія потребности почти 33% отъ смѣты уѣздныхъ повинностей.

Ограничиваясь здѣсь этою замѣткою, Комиссія полагаетъ однако, что было бы весьма полезно пересмотрѣть основанія для распредѣленія сбора между уѣздами.

Перейдемъ теперь къ части отчета, относящейся до выполненія расходовъ, утвержденныхъ Собраніемъ на 1897 годъ.

Уклоненіе отъ смѣты въ сторону перерасходовъ выразились въ суммѣ 33659 руб. 26 коп.; въ частности: по I § ст. «обязательныхъ расходовъ» 12524 54 и по 4 § «на медицинскую часть «21134 р. 72 к.

Слѣдуетъ пояснить, что перерасходъ по § 1 является вовсе не потому, что отнесенные къ нему по отчету расходы принадлежатъ къ разряду обязательныхъ повинностей 1), оно вышло по той причинѣ, что въ этотъ § включена ст. 6 и на непредвидѣнныя надобности и на недоборъ въ доходахъ. «На эту статью по отчету и снесены перерасходы по всѣмъ статьямъ за исключеніемъ перерасходовъ по ст. II § 4 и на содержаніе богоугодныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Смоленскаго Губернскаго Земства», оставленныхъ въ своемъ мѣстѣ, какъ значится въ примѣчаніи къ этой статьѣ, для того, «чтобы показать дѣйствительный расходъ по больницѣ».—Было бы желательно, чтобы каждая изъ статей смѣты выражала дѣйствительно произведенный расходъ, исключеніе допущенное для счета по больницамъ должно быть обобщено, его слѣдуетъ примѣнить и ко всѣмъ расходнымъ статьямъ отчета, если стремиться къ достиженію главнаго, къ возможной ясности отчета.

Расходы отнесенные къ ст. 6 § 1 заключаютъ въ себѣ во 1) группу расходовъ, смѣтою непредусмотрѣнныхъ, на сумму.

1) Къ перерасходамъ по обязательнымъ повинностямъ можетъ быть отнесенъ только расходъ на разъѣзды Судебнаго слѣдователя въ 65 р. 92 коп. 973 р. 14 к.; 2) На расходы по управленію 3498 р. 16 коп., 3) на медицинскую часть и общественное призрѣніе—10763 р. 38 к. и 4) на разные расходы 289 р. 86 к. и въ томъ числѣ на разъѣзды судебнаго слѣдователя 65 р. 92 к., которые по свойству своему только могутъ подлежать включенію въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ.

Большинство произведенныхъ перерасходовъ не отличаются характеромъ расходовъ неотложныхъ. При устраненіи недостатковъ внутренней организаціи, которыя лишаютъ возможности Губернскую Управу уловить моментъ, когда кредитъ по данной статьѣ исчерпывается, перерасходы могли бы значительно уменьшиться безъ всякаго существеннаго ущерба для дѣла.

Къ расходамъ, неправильно отнесеннымъ на счетъ текущаго земскаго сбора, принадлежатъ: 40 р. за составленіе карты дорогъ – слѣдовало показать по дорожному капиталу, и 48 р. 38 к. на застрахо-

ваніе строеній въ сел. Евдокимовѣ—слѣдовало показать по счету спеціальнаго капитала.

Кромѣ этихъ суммъ наибольшая сумма перерасходовъ первой группы, 441 р. 66 к. относится къ выдачѣ содержанія ветеринарному врачу и фельдшерамъ вслѣдствіе сокращенія штатовъ по ветеринарной части. Обращаясь къ расходамъ, предусмотрѣннымъ смѣтою находимъ: а) По Управленію преобладающій перерасходъ представляется по печатанію въ суммѣ 2218 р. 22 к.

1) Въ эту цифру не входитъ перерасходъ по печатанію сборника постановленій Губернскаго Собранія, по которому и ассигновка и перерасходъ въ 223 р. 94 к. составляютъ счетъ особый.

По смѣтѣ было ассигновано (въ § 1 ст. 3 и 4) 2700 р. Если принять во вниманіе, что никакихъ сокращеній при утвержденіи смѣтъ противъ предложеній Управы Собраніемъ не было сдѣлано, то слѣдуетъ отнести такого рода перерасходъ къ неизбѣжнымъ.

б) По медицинской части и общественному призрѣнію главнымъ статьямъ перерасхода относятся: на содержаніе подкидышей 3785 р. 14 к. и на ремонтъ помѣщеній, занимаемыхъ больницей и психіатрическимъ отдѣленіемъ 5999 р. 31 к. Первая цифра перерасхода объяснима.—До 1897 г. въ отчетахъ не показывались по этой статьѣ неудовлетворенные расходы, они выразились въ 1897 г. въ суммѣ 4190 р. 17 к., которую надлежало выдать въ 1898 г. за счетъ смѣты 97 г., за послѣднюю треть этого года по содержанію дѣтей, отданныхъ на воспитаніе. Перерасходъ не выходитъ изъ этого предѣла.

Перерасходъ по ремонтамъ представляется сложнымъ на столько, что при содѣйствіи Управы не удалось выяснить на столько, на сколько это могло бы удовлетворить Собраніе. Дѣло въ слѣдующемъ: На ремонтъ согласно предложенію Управы было назначено 3500 р., причемъ въ частности испрашивалось и принято Собраніемъ:

на подвалъ	300 р.	израсходовано	259 р. 47 к.
на ванную	350 »	»	263 » 79 »
цемент. полъ въ больницѣ.	300 »	»	226 » 55 »
въ сифил. отд.	300 »	»	82 » 02 »
казарму прислугъ.	250 »	»	986 » 10 »
Итого . .	1500 »	»	1817 » 93 »

Перерасходъ по ремонту казармы для прислуги вызванъ тѣмъ, что при составленіи смѣты не было извѣстно, что зданіе стояло безъ фундамента, на подведеніе котораго и относится главный перерасходъ.

Недосмотръ во всякомъ случаѣ заслуживающій вниманія [1]). Затѣмъ на побѣлку, окраску и мелочные ремонты по смѣтѣ было назначено, согласно предложенію Управы, 2000 руб. и расходовано 3275 р. Ремонты за счетъ этой суммы производились по всѣмъ помѣщеніямъ, но точныхъ свѣдѣній, для расчисленія расхода по зданіямъ не оказалось возможнымъ выяснить.

Сверхъ перечисленныхъ перерасходовъ, произведены расходы на тотъ же предметъ въ Гедеоновкѣ на 1448 р 79 к. и по психіатрическому отдѣленію на 2901 р. 59 к.; всего смѣтою не предусмотрѣнныхъ и предпринятыхъ безъ разрѣшенія Собранія на 4350 р. 38 коп.—Губернскою Управою была сдѣлана попытка выяснить расходъ по зданіямъ, но попытка не увѣнчалась успѣхомъ и преимущественно потому, – что «столъ» заведеній общественнаго призрѣнія по видимому не включаетъ такого дѣйствія въ кругъ своего вѣдѣнія, а бухгалтерія, не получивъ отъ этого «стола» документовъ съ отмѣтками, на какой предметъ произведены расходы не могла исполнить предложенной работы. Вѣдомость, предъявленная Комиссіи Управою не могла быть использована какъ матеріалъ годный для выясненія распредѣленія произведенныхъ работъ по каждому зданію особо.

Благодаря этому, остается невыясненнымъ стоимость дома, возведеннаго въ Гедеоновкѣ для фельдшерской квартиры, что, казалось, не могло представлять большихъ затрудненій.

Въ окончательномъ сводѣ распоряженія по ремонту увѣнчались расходомъ 9499 р. 31 коп. противъ 3500 р., ассигнованныхъ на этотъ предметъ Собраніемъ, и послѣ этого уже меньше изумленія вызываетъ перерасходъ по ст. 19 § 4 «на разныя непредвидѣнныя надобности и почтовые расходы»: было назначено 400 р., израсходовано 934 р. 55 к.

Ревизіонная Комиссія ограничивается наиболѣе выдающимся явленіемъ; недостатокъ время не позволилъ разобраться въ частностяхъ, но и то, что, по ея мнѣнію, заслуживаетъ особаго вниманія и о чемъ она сочла необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, указываетъ на направленіе хозяйственныхъ распорядковъ, на направленіе, которое пріобрѣло большую устойчивость, съ которымъ надо считаться, если имѣть въ виду принять какія либо мѣры противъ повторенія дефицитовъ.

До послѣдняго времени дефициты находились въ скрытомъ состояніи. Въ прошломъ году впервые состоялось постановленіе внести въ

---

[1]) Слѣдуетъ отмѣтить, что инвентари по недвижимымъ имуществамъ, составленные по предложенію Собранія, находятся въ забвеніи и никакихъ отмѣтокъ по ремонтамъ не дѣлается.

смѣту на покрытіе дефицита по отчету за 1896 годъ 16890 р. 97 к.

Въ настоящемъ году предлагается Управою внести въ смѣту 42510 руб. 11 коп на покрытіе дефицита, который на основаніи данныхъ по отчету 1897 г. приведенныхъ въ началѣ доклада, можетъ быть понижень до 38220 р. 98 к.

Но какъ извѣстно Собранію, еще имѣются въ скрытомъ же состояніи дефициты предшедшихъ лѣтъ, которые стояли по счетамъ капитала общественнаго призрѣнія въ суммѣ 101553 р. 44 к. и по счету текущаго сбора 1603 р. 35 к., причитающихся къ полученію съ капитала общественнаго призрѣнія. который не располагаетъ ни чѣмъ другимъ какъ неприкосновеннымъ фондомъ передаетъ %% текущему сбору и по этому не можетъ освободиться отъ обязательствъ иначе какъ при помощи текущаго сбора, говоря проще, путемъ взиманія по общей раскладкѣ установленной для удовлетворенія губернскихъ повинностей.

Въ прошлое очередное Собраніе было принято рѣшеніе покрыть дефицитъ минувшихъ лѣтъ внесеніемъ ежегодно по 10000 р. на покрытіе капитальнаго долга съ присоединеніемъ къ этимъ 10000 р. начета %% по разсчету 5 на остающеюся сумму долга.

Если имѣть въ виду сократить въ отчетахъ въ теченіе десятилѣтія воспоминаніе о дефицитѣ прежнихъ лѣтъ, то съ этой стороны вышеприведенное постановленіе достигаетъ цѣли; но если желать имѣть болѣе вѣрное представленіе о дѣйствительныхъ средствахъ губернскаго земства, то необходимо намъ разстаться съ цифрами фиктивными. Преслѣдуя эту цѣль, Ревизіонная Комиссія проектировала предложить Собранію оставить по статьѣ смѣты текущаго сбора на пополненіе запаснаго капитала ассигновку въ предѣлахъ отъ 10000 до 15000 р., но вмѣстѣ съ тѣмъ сложить со счетовъ числящіеся долгами за капиталомъ общественнаго призрѣнія 103156 р. 79 к., чѣмъ, по мнѣнію Комиссіи, не будетъ поколеблено существо постановленія прошлаго Собранія, относящаго до покрытія дефицитовъ минувшихъ лѣтъ.

Комиссія не можетъ поддержать предложеніе Губернской Управы о назначеніи по смѣтѣ на 1899 годъ какой либо суммы на покрытіе дефицита въ 38220 р. 98 к. за 1897 годъ въ виду того, что это было бы слишкомъ обременительно для уѣздовъ, а потому и эту сумму предлагаетъ сложить со счетовъ.

Существенная сторона по исправленію счетовъ этимъ ограничивается и остается предупѣдомить Собраніе для устраненія недоумѣній, которыя могутъ быть по отчету текущаго года въ очередное Собраніе будущаго года.

Весьма вѣроятно что отчетъ за текущій годъ будетъ заключенъ тоже съ дефицитомъ, судя по тому, что позаимствованія текущаго губернскаго сбора въ этомъ году увеличились на почти 30000 р. Правда, текущій сборъ освободился отъ долга капиталу обязательнаго страхованія, но задолженность его увеличилась по отношенію: къ оборотному до 15000 р., запасному до 64000 р. и по капиталу добровольнаго страховаго недвижимыхъ имуществъ до 35000 р. Съ другой стороны положеніе наличности во 2-й половинѣ года нѣсколько улучшилось и не вызывалось надобности обращаться къ продажѣ %% бумагъ для усиленія наличности кассы.

Въ заключеніе настоящаго доклада необходимо сказать нѣсколько словъ о положеніи эмеритальнаго капитала. Образованіе его относится къ отчетному 1897 году и въ первомъ же году обнаружилось несвоевременное отчисленіе въ него какъ со стороны уѣздовъ, такъ и со стороны Губернской Управы. Недоплачено на 1 января 1898 года 15792 р. 84 к., въ томъ числѣ состоитъ за Губернскимъ Земствомъ 5975 р. 6 к. Въ теченіе 1898 года въ уплату долга поступило отъ уѣздовъ 2800 р.; долгъ губернскаго остался неподвиженъ. Состояніе капитала на 1 января 1898 года опредѣляется наличностью въ 32110 р 39 к., изъ коихъ 11110 р. 39 к. находились не обращенныхъ въ %% бумаги. Какъ этотъ недосмотръ, такъ и несвоевременное отчисленіе въ эмеритуру суммъ, слѣдуемыхъ къ полученію, не могутъ быть терпимы, такъ какъ при такихъ условіяхъ колеблятся всѣ разсчеты, принятые въ основаніе при ея учрежденіи.

1) Исправить отчетъ Управы по начисленію сбора съ торговыхъ документовъ согласно даннымъ, выясненнымъ Ревизіонною Комиссіею.

2) Исчисленіе дохода, причитающагося въ пользу губернскаго сбора съ торговыхъ документовъ, производить по годовымъ отчетамъ о выборкѣ документовъ казенныхъ управленій.

3) Предложить Губернской Управѣ ежегодно ко времени очередныхъ Земскихъ Собраній сообщать Уѣзднымъ Управамъ для доклада Уѣзднымъ Собраніямъ свѣдѣнія о долгахъ, числящихся за уѣздами.

4) Исключить со счета текущаго сбора расходы, произведенные на составленіе карты дорогъ и на застрахованіе дома въ сел. Евдокимовѣ, и причислить ихъ къ расходамъ капиталовъ дорожному и Евдокимовскому по принадлежности.

5) Сложить долги со счета капитала общественнаго призрѣнія въ суммѣ 103156 р. 79 к.

6) Сложить со счетовъ дефицитъ за 1897 г. по текущему сбору въ суммѣ 38220 р. 98 к.

7) Предложить Управѣ обратить особенное вниманіе на своевременное поступленіе вычетовъ и взносовъ на эмеритальный капиталъ своевременно, и обращать наличность этого капитала въ $^0/_0$ бумаги.

8) Утвердить отчетъ за 1897 г.

Мнѣніе члена Ревизіонной Комиссіи Е. П. Скоробогача по докладу Ревизіонной Комиссіи объ отчетѣ за 1897 годъ.

Отчетъ за 1897 годъ, составленный по тройной бухгалтеріи, не смотря на свою громоздкость, не отличается ясностью: онъ представляетъ собою шифръ, ключъ отъ котораго находится въ рукахъ бухгалтера. Для правильнаго пониманія этого шифра—ключа не имѣетъ никто изъ присутствующихъ въ Земскомъ Собраніи,—ни гласные, ни Управа. Если спросить кого либо изъ лицъ состава Управы—что означаетъ та или другая цифра отчета, напечатанная жирнымъ шрифтомъ, то иного отвѣта, кромѣ какъ «это бухгалтерія» получить нельзя, потому что другого отвѣта они дать и не могутъ, такъ какъ секретомъ для дешифрированія этого отчета не обладаютъ. Если показать этотъ отчетъ самому опытному бухгалтеру, то и тотъ дешифрировать этотъ отчетъ не съумѣетъ, такъ какъ ключа (объяснительной записки) къ этому отчету не приложено и большую часть цифръ жирнаго въ этомъ отчетѣ можно разчленить не иначе, какъ при помощи того бухгалтера, который его составлялъ.

Гласные, получающіе этотъ отчетъ заблаговременно, получаютъ его, такъ сказать, какъ бы въ запертомъ на замокъ портфелѣ, ключи отъ котораго остались у бухгалтера; не отпирая везутъ они его съ собой на Земское Собраніе, гдѣ разобраться съ содержимымъ—времени мало, да и невозможно, потому что познакомиться съ содержимымъ можно только при помощи того же бухгалтера, который во время Собранія очень занятъ и поэтому не въ состояніи руководить членовъ Ревизіонной Комиссіи, желающихъ подробно ознакомиться съ отчетомъ, въ томъ видѣ, каковъ онъ теперь есть, т. е. безъ достаточныхъ объясненій итоговъ въ отношеніи,—изъ какихъ слагаемыхъ они составлены. Въ результатѣ получается такого рода неудобство, что для члена Ревизіонной Комиссіи, а слѣдовательно и для Собранія, если даже отчетъ составленъ правильно и заслуживаетъ утвержденія,—вопросъ этотъ не можетъ быть разъясненъ въ теченіе времени, опредѣляемаго для очереднаго Собранія.

Всякая бухгалтерія сама по себѣ представляетъ шифръ и для пра-

вильнаго пониманія этого шифра требуется толковый ключъ, т. е. подробныя объясненія, или въ самомъ отчетѣ, или въ прилагаемой при немъ объяснительной брошюрѣ. Бумаги для этого лишней не потребуется, потому что въ отчетахъ Управы цифры отстоятъ другъ отъ друга на очень почтенномъ разстояніи и бѣлой бумаги болѣе чѣмъ представляется нужнымъ. Въ этой объяснительной запискѣ цифры жирнаго шрифта, представляющія собою окончательные итоги, должны быть разчленены на итоги меньшіе 1-го и 2-го порядка; смыслъ этихъ меньшихъ итоговъ долженъ быть поясненъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ этомъ предстоитъ надобность. Въ поясненіяхъ этихъ, спеціальныя выраженія въ родѣ «перечислено изъ капитала въ капиталъ», безъ означенія, изъ какого въ какой, или «неправильно зачисленныя суммы»—какъ, гдѣ и почему неправильныя—не должны имѣть мѣста, потому что лишены смысла и на самомъ дѣлѣ, въ пояснительныхъ запискахъ, прилагаемыхъ къ отчетамъ разныхъ акціонерныхъ обществъ подобныя выраженія бухгалтерами не допускаются.

Если въ объяснительной запискѣ, приложенной къ отчету существуютъ указанія и ссылки на страницы, графы и параграфы отчета или книгъ, откуда получены эти меньшіе итоги, то этимъ самымъ чтеніе отчета становится удобопонятнымъ для всякаго желающаго съ этимъ отчетомъ подробно ознакомиться.

Такого рода объяснительныя записки должны быть приложены къ отчетамъ на будущее время, при настоящемъ отчетѣ за 1897 годъ ея нѣтъ, а поэтому ни сама Управа не знаетъ—правильно ли составленъ отчетъ, не увѣренъ въ этомъ, какъ мнѣ кажется, никто изъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, а поэтому не можетъ знать и Земское Собраніе. Я сомнѣваюсь—знаетъ ли это самъ бухгалтеръ, судя по тому, что получивши отъ него письменное разъясненіе (при семъ приложено), смыслъ первой строки отчета, одной изъ самыхъ важныхъ въ отчетѣ (стр. 2) я нахожу тамъ такого рода указанія, съ которыми никакъ не могу согласиться, потому что нѣкоторыя цифры въ этомъ разъясненіи очевидно неправильно показаны, а въ нѣкоторыхъ трудно добиться смысла и послѣ разъясненія.

Согласно отчета и вышесказаннаго разъясненія бухгалтера наличность текущаго сбора къ 1-му января 1898 года опредѣляется=57860 р. 06 коп., по моему же разсчету наличность эта должна опредѣляться въ суммѣ=57860 р. 06 к.+16892 р. 87 к.+918 р. 23 к.+недополученныхъ Управой въ 1897 году по недосмотру, % съ капитала Общественнаго Призрѣнія 11159 р. 37 к.+недополучены по той же причинѣ % съ запаснаго 10?9 р. 92 к., каковые % должны были быть полу-

чены Управой въ 1897 году. Всего въ денежной наличности по текущему сбору слѣдовательно должно быть (не 57860 р. 06 к.) но 87132 р 20 к.

Разсчетъ этотъ произведенъ, принимая во вниманіе слѣдующее:

1. Къ 1-му января недоимки числилось за уѣздами (перенесено съ утвержд. отчета за 1896 г) . . 90081 р. 13 к.

Получено въ 1897 году недоимки . . . . . 74634 » 68 »

Недополучено недоимки . . . . . 16046 » 45 »

Причитается недоимки отъ недополученія оклада тек. сб. въ 1897 г. (182535 р. 98 к.—93275 р. 60 к.) 99260 » 38 »

Всего недоимки осталось къ 1 января 1898 г. . 115306 » 83 »

Разсчетъ этотъ такъ и показанъ въ отчетѣ (см. Прил. № 2 стр. 13).

Такимъ образомъ ясно видно что недоимка получена въ 1897 году 74034 р. 68 к. Если бы ея было получено меньше, то къ концу года, на 1-е янв. 1898 года недоимки оставалось не 115306 р. 83 к , а болѣе.

Эта вся сумма полученной недоимки въ 1897 году—74034 р. 68 к. должна быть занесена на приходъ цѣликомъ въ 1897 году; на самомъ дѣлѣ, по отчету, часть этой суммы отнесена на отчетъ 1896 года. уже утвержденный, а на приходъ по текущему сбору за 1897 г. записано недоимки 57141 р. 81 коп., т. е. на 16892 р. 87 к. менѣе, чѣмъ слѣдовало. Сумма эта должна идти, согласно закона на увеличеніе наличности по текущему сбору на 1-е января 1898 г., потому что недоимки, какъ поступлніе несмѣтное должно быть записано на приходъ въ томъ году (съ 1 января 1897 по 1-е января 1898 г.) когда она дѣйствительно поступила.

2. 918 руб. 23 коп. (Разница счета Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ), какъ суммы, числившіяся счетами по кассѣ, тоже не можетъ быть записана въ расходъ, т. е. снесены со счетовъ, какъ это показано въ отчетѣ. Сумма эта тоже должна идти на увеличеніе наличности по кассѣ на 1-е января 1898 года.

3. Недополученные, по недосмотру Управы въ 1897 году % съ капиталовъ запаснаго и общественнаго призрѣнія несомнѣнно идти на увеличеніе наличности кассы на 1-е января 1898 года, потому что зачисленіе недополученныхъ о/о въ суммѣ—12179 р. 29 к. якобы долговъ ни съ чѣмъ несообразно. Иначе—если считать это долгомъ за государственнымъ Банкомъ,—то сколько мнѣ извѣстно, въ 1897 году Банкъ своихъ платежей не прекращалъ, а если долгомъ за капиталомъ общественнаго призрѣчія, то послѣдній долговъ своихъ не платитъ и этотъ долгъ пришлось-бы снести со счетовъ.

На стр. 59 журнала чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собра-

нія 28 и 29 апрѣля 1898 года напечатано объясненіе Управы своей ошибки о несвоевременномъ полученіи % съ свыше 1/2 милліона рублей (запоздавъ слишкомъ на 4 мѣсяца).

Такъ какъ % эти относятся къ отчетному году и объ нихъ идетъ рѣчь, то считаю нужнымъ сказать что объясненія эти достойны удивленія по своей неосновательности, потому что препятствій къ своевременному полученію % никакихъ не было и расходовъ на пересылку въ Москву купоновъ не вызывалось, потому что оплата % производится въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка безплатно.

Повторять подобныя ошибки, принимая во вниманіе громадность суммы,—Управѣ, полагаю, слѣдуетъ остерегаться, такъ какъ, не говоря уже о небольшихъ убыткахъ (около 190 руб.) отъ потери % 3) съ недополученныхъ доходовъ подобное несвоевременное полученіе % влечетъ за собою увеличеніе кассовыхъ затрудненій и можетъ только способствовать истощенію спеціальныхъ капиталовъ, которые, какъ видно изъ отчета, Управы, совершенно неосновательно считаетъ себя въ правѣ тратить на расходы по текущему сбору безъ особаго постановленія о семъ Собранія. (Ст. 20 Полож. о Земск. Учрежд испол. см.).

Считаю нужнымъ обратить вниманіе Управы на то, чтобы исчисленіе % вообще по капиталамъ, принадлежащимъ Губернскому Земству, производилось болѣе правильно и чтобы въ отчетѣ разсчетъ % не смѣшивался съ курсовой разницей, потому что дѣло это разное купонъ отрѣзывается и составляетъ доходъ, а курсовая разница остается при бумагѣ. Какъ примѣръ неправильности въ исчисленіи % могу привести капиталъ Сформированія Ополченія. Расходовъ этотъ капиталъ не имѣетъ; весь доходъ идетъ на увеличеніе капитала.

Въ виду этого при правильномъ исчисленіи наличности % бумагъ и денегъ къ 1-му января 1898 года оказывается согласно отчету меньше, противъ того, чѣмъ слѣдуетъ, на сумму около 500 руб. а причина этого въ отчетѣ не объяснена.

Особенно важнымъ считаю аккуратное начисленіе % по капиталу эмеритальному, такъ какъ это составляетъ одну изъ основъ Устава этого капитала. По тому же эмеритальному капиталу настоятельно рекомендую Управѣ держать въ денежной наличности менѣе той суммы, которая необходима на покупку % бумагъ 100 руб. номинальныхъ. Держать же въ наличности 11710 руб. 39 коп. въ эмеритальномъ капиталѣ, какъ это указано въ отчетѣ, крайне убыточно.

Въ виду того, что Земство ощущаетъ крайній недостатокъ въ деньгахъ, считаю нужнымъ просить Управу соблюдать разсчетливость въ расходахъ и мелкихъ, потому что мелкихъ расходовъ много и сумма

сбереженій можетъ составить цифру солидную. Для примѣра могу обратить вниманіе Управы на то, что въ расходахъ по Богоугодному Заведенію, цѣна пиронафта опредѣлена на «ст. жел. дор. Смоленскъ» 1 р. 87 к. за пудъ. Принявъ въ соображеніе, что цѣна пиронафта съ керосиномъ на рынкѣ почти одинакова (въ Петербургѣ 1 р. 27 коп. за пудъ) и что, расходуется его свыше 700 пудовъ, я полагаю, что Земству пиронафтъ обходится дороже, чѣмъ слѣдуетъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что отчетъ за 1897 г. вслѣдствіе запутанности его и замѣченныхъ мною неправильностей утвердить своею подписью не считаю возможнымъ.

При семъ прилагаю копію съ письменнаго разъясненія 1-й строки отчета по текущему сбору, полученнаго мною отъ бухгалтера:

Приходъ.

КАССА.	Руб.	К.
Остатокъ	26613	37
Долги къ получ. съ Уѣзд. Земствъ	57141	81
Разница счетовъ Губ. Сбор. съ уѣздн. (прил. № 2)	38	10
Возвратъ аванса	1553	2
Позаимствовано:		
изъ запаснаго капитала	59872	6
» оборотнаго »	15915	15
Долгъ обязат. страх. капитала	60000	—
Неправильно записан. суммы	5913	81
Позаимствовано изъ капитала въ капиталъ	12638	85
Получено страхов вознагр. за сгорѣвш. зданіе анатомическ. и покойницк. при Губ. больницѣ	435	—
Итого.	439649	21

Расходъ.

КАССА.	Руб.	К.
Разница счетовъ Губернской Управы со счет. Уѣзд.	918	23
Смѣта расходовъ	*)377215	21
Авансы и неправильно произведен. расходы	3986	99
Долги запасному капиталу	26098	26
» оборотному капиталу	183	83
Итого.	408402	52

*) Въ томъ числѣ израсходовано въ 1896 году (?) 3111 р. 44 к. въ 1897 году 369075 р. 68 к. и израсходовано на продукты 5028 р. 9 к. оставшіеся на 1-е января 1898 г.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

на 1899 годъ

СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

по текущему сбору.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1899 году.	III. Расчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1898 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1897 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1899 г.	VII. Примѣчаніе.
1	Засчитывается свободныхъ остатковъ: а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ . . .	— —	На основаніи п.п. *а.* и *б.* ст. 5 прилож. къ ст. 6 положенія о земскихъ учрежденіяхъ.			— —	
	§ I.						
2	*Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ.*						
	Ст. 1. Проценты съ капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія	741 78	На основаніи п. *в.* ст. 5 приложенія къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. %% отъ бумагъ.	737 77	1525 27	741 78	
			Запаснаго капитала 5% билет. Госуд. Банка 1 займа 200 р., 5% билет. Госуд. Банка 2 займа 100 р., 6% Комис. Погаш. Долгов. 2000 р., 4% Государств. рента 100 р. и кап. Александровской гимназіи 4½% облигаціи внутренняго займа 1893 года 14100 руб.		684 65	— —	
	Итого по § I .	741 78		737 77	2209 92	741 78	
	§ III.						
3	*Пособія земству и возвратъ расходовъ.*						
	Ст. 1. Отъ казны . .	72 —	На основаніи ст. 321 Свод. законовъ XIII т, по продолженію 1886 г., примѣнялась къ среднему за 3 года поступленію на содержаніе багадѣльни.	72 —	— —	36 —	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1899 году.	III. Расчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1898 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1897 года.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1899 г.	VII. Примѣчаніе.
	Ст. 2. Отъ городовъ, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ . . .	1000 —	Отъ Смоленской Городской Управы за аренду дома, занимаемаго городскимъ училищемъ.	1000 —	1000 —	1000 —	
	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ, . . .	42192 71	Капитала общественнаго призрѣнія:	27469 84	28126 76	— —	
	(Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія, изъ дорожнаго капитала, изъ доходовъ отъ суммъ общественнаго призрѣнія и т. п.).		%% съ этого капитала . . . . . 22909 р — к. Доходъ отъ огорода 1000 » — » Изъ страховаго капитала . . . . . 828 » — » Изъ капитала на устройство мѣстъ заключеній. . . . 12862 » 4» Изъ капитала Черкасовскихъ имѣній . 2000 » — »				
	Возвраты расхода по смѣтѣ:		2732 »62»				Изъ запас. по § VII 200 р. и по § VIII 2000 р. 2200 р.
	а) изъ запаснаго капитала	— —		2200 —	— —	42331 66	
	б) %% на долги запасному капиталу . .	— —		6293 81	— —	— —	
	Ст. 4. Плата за леченіе	34600 —	Отъ уѣздныхъ земствъ за лѣченіе больныхъ . 3050 р. За лѣченіе лицъ военнаго вѣдомства . . За содержаніе и леченіе въ больницѣ чиновъ почтоваго вѣдомства и частныхъ лицъ другихъ губер. . . . 3500» За содержаніе въ психіатрическомъ отдѣленіи. 600»	40000 —	34828 69	— —	
			Всего . 34600»			34600 —	
	Итого по § III.	77864 71		77035 65	63955 45	77967 66	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено по Управою къ поступлению въ 1899 году	III. Расчеты и объясненіе Управы со ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1898 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1897 года.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1899 г.	VII. Примѣчаніе.
	§ IV.						
4	*Разныя поступленія.*						
	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія . .	100 —	Соглано ассигновки прошлаго года.	100 —	— —	200 —	
	Ст. 2. Отъ продажи имуществъ, принадлежащихъ земству, и договорныхъ и разсчетныхъ листовъ	145 —	Согласно ассигновки прошлаго года.	145 —	— —	150 —	
	Итого по § IV.	245 —		245 —	Итого . .	350 —	
	§ V.						
5	*Съ документовъ на право торговли и промысловъ.*						
	Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ		1. На основаніи ст. 5 приложенія къ ст. 6 полож. о земск. учрежден.	15% съ дѣйствительнаго поступленія въ Уѣздныя Управы въ 1896 г.			
	Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей, или вознагражденіе отъ казны тамъ, гдѣ введена казенная продажа питей *).	3019 16 782 38 230 75 381 96 164 27	2. Взимается согласно ст. 8 временныхъ правилъ о земск. повин. въ размѣрѣ: по ст. 1—15%, по ст. 2—25% и по ст. 3—10% съ суммъ, платимыхъ въ казну; при чемъ, согласно постановленію Губерн. Зем. Собранія, 15% отчисляются на губернскія потребности.	Смоленскаго у. . 3342 92 Бѣльскаго у. . 1056 51 Вяземскаго у. . 1027 43 Гжатскаго у. . . 949 11 Дорогобужскаго у. 685 66 Духовщинскаго у. 1111 18	— — — — 194 3 — — — — — —	3191 60 1185 23 1399 4 1089 1 888 44 1126 64	
		1269 97					

*) Въ послѣднемъ случаѣ на основаніи ВЫСОЧАЙШИХЪ повелѣній 6 іюня 1894 г. и 19 Февраля 1896 года.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступлению въ 1899 году.	III. Расчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1898 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1897 годъ	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1899 г.	VII. Примѣчаніе.
	Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промышленныхъ документовъ . .	208 49	Размѣръ поступленія по всѣмъ 3 статьямъ исчисленъ согласно средней сложности поступленія за 3 года.	Ельнинскаго у. . 774 96	— —	1052 47	
		487 73		Краснинскаго у. 515 88	— —	514 76	
		187 84		Порѣчскаго у. . 731 30	— —	726 50	
		838 46		Рославльскаго у. 1517 74	— —	1609 43	
		689 84		Сычевскаго у. . 841 81	— —	911 —	
		716 83		Юхновскаго у. . 780 3	— —	957 17	
	Итого по § V .	8977 68		13334 47	194 3	14651 29	
	§ VI.						
6	*Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.*						
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ		На основаніи ст. 5 приложен. къ ст. 6 положенія о земскихъ учрежд. и ст. 5 временныхъ правилъ подробное исчисленіе сборовъ приведено въ раскладкѣ.	Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.			
	Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній . . .	321201 89		Смоленскаго у. . 27532 —	333 46	22696 84	
				Бѣльскаго у. . . 27158 61	19730 —	23261 06	
	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ			Вяземскаго у. . 17909 —	5165 36	15879 17	
				Гжатскаго у. . . 25481 —	— —	22430 09	
	Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ. . . .			Дорогобужск. у. . 16855 —	8829 —	14947 04	
				Духовщинскаго у. 25973 —	7764 70	23197 47	
				Ельнинскаго у. . 20545 —	4000 —	17705 92	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1889 году.	III. Расчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV Назначено къ поступленію въ 1898 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1897 годъ	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1899 г.	VII. Примѣчаніе.
				Краснинскаго у. 20659 —	— —	17783 03	
				Порѣчскаго у. . 16454 —	12070 —	13834 14	
				Рославльскаго у. 22341 —	11150 10	19390 41	
				Сычевскаго у. . 15567 —	11232 98	13326 26	
				Юхновскаго у. . 17108 —	3000 —	14667 33	
	Итого по § VI.	321201 89		253582 61	83275 60	219118 76	
	§ VII.						
7	*Суммы, назначаемыя на составленіе дорожнаго капитала съ отдѣльныхъ уѣздовъ.*						
	Ст. 1. Съ Смоленск. уѣз.	18920 —		18920 —		18920 —	
	» 2. » Бѣльскаго »	12762 50		12762 50		12762 50	
	» 3. » Гжатскаго »	15220 —		15220 —		15220 —	
	» 4. » Вяземскаго »	12058 50		12058 50		12058 50	
	» 5. » Дорогобуж. »	12874 —		12874 —		12874 —	
	» 6. » Духовщин. »	10525 —		10525 —	95914 28	10525 —	
	» 7. » Ельнинск. »	11926 —		11926 —		11926 —	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	I. Предположено Управою къ поступленію въ 1899 году.	III. Расчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1898 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1897 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1899 г.	VII. Примѣчаніе.
Ст. 8.	» Краснинск. у.	9758 —		9758 —		9758 —	
» 9.	» Порѣчск. »	11180 —		11180 —		11180 —	
» 10.	» Рославльск. »	15655 50		15655 50		15655 50	
» 11.	» Сычевск. »	10413 —		10413 —		10413 —	
» 12.	» Юхновск. »	9466 —		9466 —		9466 —	
	Итого по § VII.	150758 50		150758 50	95914 28	450758 50	
	Всего доходовъ.	559789 56		495694 —	245549 28	463587 99	

СМѢТА РАСХОДОВЪ

Смоленскаго Губернскаго Земства

по текущему сбору

на 1899 годъ.

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1893 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII Примѣчанія.
	§ I. *Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.*										
1	Выдача разъѣздныхъ денегъ: судебному слѣдователю .	500	—	По постановл. (послѣднему) Губернскаго Земскаго Собранія 16 декабря 1897 г.	500	—	500	—	550	—	
2	Квартирное довольствіе судебному слѣдователю: б) Квартирныя деньги . .	500	—	На основ. п. 6 ст. 4 § I Прпл. къ ст. 3 времен. прав. о земск. повин.; согласно Высочайше утвержд. 4 мая 1889 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта и п. 5 прилож. къ ст. 1293 т. II ч. I Свода Зак. изд. 1879 г.	500	—	500	—	500	—	
3	Вознагражденіе мѣстнаго Казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ. .	700	—	На основаніи утвержд. Мин. Финан. (23 февраля 1895 г.), согласно ст. 26, прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учр., правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Мин. Финан., расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$ % съ имѣющихъ поступить въ Казначейство суммъ земскихъ сборовъ.	4000	—	—	—	600	—	
4	Содержаніе секретаря и на канцелярскіе расходы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія	2400	—	На основ. п. XVI Высочайше утверж. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта въ размѣрѣ, опредѣлен. ст. XIV и XV сего закона.	2400	—	2400	—	2400	—	

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II, Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
8	Суточныя, прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства. .	50	—	На основ. п. б. ст. 4, § 1 прилож. къ ст. 3 времен. прав. о зем. повин.; вносится въ смѣту согласно постан. Собранія (послѣдняго) 16 декабря 1897 г.	50	—	—	—	50	—	
6	На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства	220	48	На основ. п. 1, ст. 4 § 1 прилож. къ ст. 3 врем. правилъ о зем. повин. и (послѣдняго) постанов. Зем. Собран. 16 декабря 1897 г.	220	48	220	48	220	48	Ст. 9. а) Вдовѣ и дѣтямъ Кол. Секр. Янушковскаго . . . 28 р. 59 к. б) Вдовѣ и дѣтямъ Кол. Секр. Крушинскаго . . . 15 » 87 » в) Тит. Сов. Мартынову. 13 » 40 » г) Вдовѣ и дѣтямъ Кол. Ассес. Повало-Швыйковскаго . 7 » 40 » д) Надв. Сов. Смирягину. 67 » 29 » е) Дочери Тит. Сов. Владимірова . . . . . 9 » 31 » ж) Вдовѣ Кол. Совѣтн. Шабанова . . . . . 14 » 5 » з) Надв. Сов. Введенскому 64 » 57 » Всего . . . . 220 р. 48 к.
	Итого . .	4370	48		7670	48	3620	48	4320	48	
	§ II. *Содержаніе земскаго Управленія.*										
1	Содержаніе личнаго состава: а) Содержаніе Предсѣдателя и Членовъ Управы . .	9600	—	На основ. ст. 126 Пол. о зем. учр. вносятся въ размѣрѣ, опредѣл. Земск. Собр. 19 января 1896 г. (послѣдн. постановл.).	9600	—	9188	66	11600	—	Ст. 1. Содержаніе Предсѣдателя . . 3600 р. Содержаніе 4 мъ Членамъ . . 8000 р.

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	б) Предсѣдателю и Членамъ Управы суточныхъ и разъѣздныхъ	400	—	По дѣйствительной потребности.	400	—	700	—	400	—	
	На прогонныя и суточныя врачамъ-членамъ Врачебнаго Совѣта	100	—	По послѣдн. постан. Собранія 16 декабря 1897 г.	—	—	—	—	100	—	
2	Содержаніе канцеляріи Управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій Земскихъ Собраній, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ Земскихъ Собраній, разныхъ комиссій и проч.	15300	—	На основ. послѣдн. постанов. Собранія 16 декабря 1897 года. На жалованье канцеляріи Управы и служащимъ 11000 руб. На почтовые и канцелярскіе расходы 1300 руб. На печатаніе отчетовъ, докладовъ, журналовъ, книгъ, бланокъ, а также на переплетъ и брошюровку ихъ, проч. под расходы 3000 руб.	12100	—	14058	8	15120	—	Согласно дѣйствительной потребности
4	Наемъ и содержаніе помѣщенія Управы и на уплату налога	850	—	Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности и по постанов. Собр. 16 декаб. 1897 г.	850	—	700	—	760	—	Ст. 4. Эта сумма внесена на отопленіе, мелкій ремонтъ и застрахованіе зданій.
5	На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	3000	—	На основ. прилож. къ ст. 6 Высочайше утвержден. 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.	1000	—	125	—	125	—	

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
6	На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства	1260	—	На основан. постановл. Земск. Собран. 18 декабря 1893 г., 19 января 1896 г. и 9 декабря 1897 г.	760	—	553	—	860	—	Ст. 6. Смирновой . . . . . 300 р. Ружевской . . . . . 240 » Шмидтъ . . . . . 120 » П. В. Васильеву . . . 200 » 860 р. 16 декабря 1898 годъ. Въ томъ числѣ изъ страховаго капитала 108 руб.
	Итого по § II .	31210	—		24810	—	25324	74	28965	—	
	Въ томъ числѣ расходовъ: 1) изъ страховаго капитала .	108	—		—	—	—	—	108	—	
	2) изъ Черкасовскаго капитала	2000	—		—	—	—	—	2000	—	
	§ III. *Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.*										
1	Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній.	12162	4	На основ. ст. 3 § I Прилож. къ ст. 3 врем. прав. и п. 2 ст. VIII Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.	647	84	—	—	12162	04	Ст. 1. На устройство и ремонтъ арестныхъ домовъ земствамъ: Бѣльскому . . . 119 р. 20 к Смоленскому. . . . 3 0 » — » Ельнинскому . . . 115 » — » Краснинскому . . . 11156 » 59 » Юхновскому . . . 43 » 40 » Рославльскому . . . 447 » 85 »
	Итого по § III.	12162	4		647	84			12162	04	12162 р. 4 к.
	Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія. . .	12162	4								

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	§ IV.										
1	*На составленіе дорожнаго капитала:*										
	а) Суммы, назначавшіяся изъ губе, нскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе Государственному Казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. . .	7100	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго 1 іюня 1895 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.	7100	—	100034	07	7100	—	
	б) Суммы, имѣющія тоже назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора	150758	50		150758	50	—	—	150758	50	Перечислено въ дорожный капиталъ.
	Итого по § IV .	157858	50		157858	50	100034	07	157858	50	
	§ V.										
	Народное образованіе:										
1	Содержаніе земскихъ школъ: а) начальныхъ	500	—	По постан. Собранія 16 декабря 1897 г	500	—	200	—	500	—	
3	Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній:			На основан. п. 10 ст. 2 Полож. о зем. учрежд. и прилож. къ ст. 2 Прав. о составленіи земскихъ смѣтъ.							
	а) Общеобразовательныхъ (гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п.).	26503	77	Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 1.	27795	6	28035	6	26503	77	

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
4	Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ	8800	—	Согласно постановленій Губерн. земс. Собр. 3 іюня 1870 г., 11 декабря 1874 г., 20 января 1876 г., 22 янв. 1878 г. 12 января 1880 г., 19 и 20 января 1886 г., 11 декабря 1893 г., 19 декабря 1894 г., 10 января 1896 г., 15 декабря 1896 г., и 20 декабря 1896 года. Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 2.	9475	—	10250	—	8800	—	
7	На устройство педагогическихъ курсовъ	1200	—	Представляется докладъ.	—	—	—	—	—	—	5 декабря 1898 г. Ст. 9.
9	Содержаніе земскихъ стипендіатовъ	900	—	Согласно постановл. Собранія 19 декабря 1894 г. и 3 марта 1895 г.	900	—	600	—	900	—	На стипендію въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній 300 руб. На воспитаніе двухъ старшихъ сыновей бывшаго Члена Управы Н. З. Краевскаго 600 руб.
10	Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія: пособіе комиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ и читаленъ и т. п.	2750	—	Представляются доклады.	1350	—	850	—	850	—	Ст. 10. На организацію народн. чтеній . . . . . 200 р. На устройство безплатныхъ народныхъ библіотекъ и читаленъ . . . 550 р. На разработку данныхъ о начальномъ народномъ образованіи . . . . . 100 р.
11	Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій	11768	40	Представляется докладъ.	8331	—	10437	73	5354	—	17 декабря 1898 г.

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	На стипендіи при Шантоловской школѣ	500	—	По докладу.	—	—	—	—	400	—	
	Итого. . . .	53922	17	Въ томъ числѣ расходъ падаетъ на капит. Александровской гимназіи въ Вязьмѣ 602 р. 78 к. по ст. 3 лит. а и на запасный капиталъ 5216 р. 67 к. по ст. 11.	48851	6	50372	79	43397	77	17 декабря 1898 г.
	§ VI.										
	Общественное призрѣніе:										
1	Содержаніе земскихъ богадѣленъ	337	12	См. смѣту на содержаніе Богоугоднаго заведенія.	304	—	—	—	337	12	17 декабря 1898 г.
2	Содержаніе сиротскаго дома.	6592	75		4923	46	—	—	5969	54	17 декабря 1898 г.
3	Содержаніе колоній-пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ	700	—		1100	—	—	—	700	—	
4	Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія . . .	750	—		2150	—	2150	—	1050		Ст. 4 Пособіе учащемуся юношеству . . . . 500 р. Пособіе обществу слѣпыхъ . . . . . 250 р. Обществу взаимнаго вспомоществованія учащимъ . . . . . 300 р. 1050 р. — 16 дек.
5	Содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ. . . .	120	—	По пост. Собр 16 декабря 1897 года.	120	—	—	—	120	—	
6	Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній	1667	20	На основаніи 363 ст. XIII т. уст. обществен. призрѣнія по продолж. 1886 г.	1648	—	12287	59	1667	20	Ст. 6. Пособіе кр. Никитиной до совершеннолѣтія сына ея . . . . . 60 р. — к.

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 189 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII Примѣчанія.
											На выдачу пособія душевно больнымъ, отданнымъ на попеченіе родственникамъ . . . . . 744 р. — к. На выдачу 3 хъ коп. въ сутки пособія богадѣльнымъ женщинамъ взамѣнъ содержанія ихъ при богадѣльнѣ . . . . . 175 р. 20 к. На выдачу 5 рублей въ мѣсяцъ пособія богадѣльнымъ женщинамъ взамѣнъ содержанія ихъ при богадѣльнѣ . . . . . 660 р. — к. Пособіе крайне бѣднымъ людямъ . . . . . 28 р. — к. Всего . . . 1667 р. 20 к.
	Содержаніе подкидышей .	11000	—	На основ. ст. 545 т. XIII Уст. Общес. Призрѣн. изд. 1857 г. и по постановлен. Собран 19 января 1877 г., 18 января 1885 г., 27 янв. 1892 г. и 18 декабря 1893 г. и докладъ.	11000	—	—	—	11000	—	
	Пособіе Ксеніи Глухаревой.	60	—		—	—	—	—	90	—	10 декабря 1898 г
	Итого по § VI .	21227 *)	7	Изъ этой суммы расходъ по ст. 3 падаетъ на штрафной капиталъ 700 руб.	21245	46	14437	59	20933	86	*) Въ томъ числѣ расходъ 700 р. погашается изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	§ VII.										
	Медицинская часть:										
3	Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:			На основ. ст. 4 уст. общ. призр и постановл. Собр. 15 дек. 1897 г.							Въ томъ числѣ расходъ въ 23209 руб изъ доходовъ капитала общественнаго призрѣнія.
	а) Губернскихъ (и уѣздныхъ) больницъ . . .	16671	45		141172	68	160421	30	147001	90	
	б) Домовъ для умалишенныхъ			См. смѣту по больницѣ.							
5	Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро. устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земствъ и проч.) . . .	5600	—	По постановл. Собр. 18 декабря 1894 г., 15, 16 дек. 1896 г. и 10 дек. 1897 г. (См. прилож № 3).	5100	—	3018	38	4950	—	Ст. 5. На медико статистическое бюро . . . . . 4300 р. 9 дек. Пособіе О ву Смоленскихъ врачей . . . . 150 р. 16 дек. Обществу Краснаго Креста . . . . . 500 р. 16 дек. 4950 р.
6	Расходъ по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противо дифтеритной сыворотки и проч.)	2500	—		2500	—	1755	75	500	—	Ст. 6. На борьбу съ проказой . . . 500 р. 500 р. 7 декабря 1898 г.
7	Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	21072	9		10000	—	3500	—	7269	83	Город. врачамъ: Гжатскому 228 р 68 к., Дорогобужскому 228 р. 68 к., Рославльскому 228 р. 68 к., Бѣльскому 228 р. 68 к., Порѣчскому 228 р. 68 к., Сычевскому 228 р. 68 к. 16 декабря 1898 г.
	Содержаніе городовыхъ врачей	1372	08		1829	44	2650	42	1372	08	

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	На лѣченіе въ Московской Александровской больницѣ лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными	894	36	Представляется докладъ	728	29	1124	65	1194	36	10 декабря 1898 г.
	На составленіе чертежей и смѣтъ по устройству въ Николо-Погорѣломъ лечебницы для душевно больныхъ .	—	—		1500	—	—	—	1000	—	
	На окулистическій отрядъ.	—	—		—	—	—	—	350	—	8 декабря 1898 г
	На отправку въ Москву лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными	—	—		200	—	—	—	—	—	
	Итого по § VII .	198151	98	Изъ этой суммы расходъ падаетъ на капиталъ общес. призрѣнія 2329 руб.	63030	41	172470	50	163638	17	
	§ VIII.										
	Ветеринарная часть:										
1	Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ. . .	2000	—	На основ. п. 8 ст. 2 пол. о зем. учр. и по пост. Собр. 16 декабря 1897 г.	2000	—	1500	—	2000	—	Ст. 1. Жалованье врачу . . . 1200 р. » фельдшеру . . . 300 р. На разъѣзды и суточныя . . 500 р. Всего . . 2000 р.
2	На медикаменты и инструменты	300	—		300	—	141	39	300	—	
5	На мѣры противъ другихъ болѣзней скота (борьба съ эпизоотіями)	2000	—	По послѣдн. пост. Собранія 16 декабря 1897 г.	2000	—	—	—	—	—	

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	На вознагражденіе владѣльцевъ убитыхъ сапныхъ лошадей	200	—	По пост. Собр. 29 январ. 1891 г.	200	—	170	—	200	—	
	На организацію сибиреязвенныхъ прививокъ . . .	—	—		2000	—	—	—	—	—	
	На командированіе Губерн. зем. ветеринарнаго врача въ Харьковскій Институтъ . .	300	—	Представляется докладъ.	—	—	—	—	300	—	10 декабря 1898 г.
	На пріобрѣтеніе микроскопа	200	—		—	—	—	—	200	—	
	Итого . . .	5000	—		6500	—	1811	39	3000	—	
	§ IX.										
	Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію:										
4	Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣмянныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и проч.)	950	—	По послѣднему постанов. Губ. Зем. Собр. 18 декабря 1896 г. Представляется докладъ.	150	—	2584	92	—	—	7 декабря 1898 г.
	Содержаніе агронома . .	—	—		1000	—					
	Содержаніе стипендіатовъ при школѣ маслодѣлія . .	—	—		—	—					

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными ими данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1897 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII Примѣчанія.
	На разъѣзды инструктору молочнаго хозяйства . . .	300	—		—	—	—	—	300	—	
	Ему-же квартирныя . . .	360			—	—	—	—	360	—	
	Итого . . .	1610	—		1150	—	2584	92	660	—	
	§ X.										
	Уплата долговъ:										
3	Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ .	10155	31	По пост. Собр. 16 декаб. 1897 г. Вносится $^1/_{10}$ часть долга капит. общ. призр.							
	Проценты на долги:				12587	61	—	—	—	—	
	капитала общественнаго призрѣнія запасному (5%) 101,553 р. 44 коп.	5077	67		6293	81	—	—	—	—	
	Итого . . .	15233	1		18381	42	—	—	—	—	
	§ XI.										
	Разные расходы:										
2	Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ	44	—		44	—	43	3	160	80	Ст. 2. На застрахованіе земскаго дома, занимаемаго 1-мъ городскимъ училищемъ.
5	На выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы . . .	708	—		900	—	—	—	708	—	
	Награды бухгалтеріи . .	—	—		500	—	—	—	—	—	

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	На уплату 5% налога съ процентныхъ бумагъ запаснаго капитала	—	—		10	—	—	—	—	—	
	Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ въ разное время бывшимъ Предсѣдателемъ Н. А. Рачинскимъ . .	672	36	См. докладъ.	—	—	—	—	—		
	На уплату суточныхъ землемѣрамъ	237	65	См. докладъ.	—	—	—	—	237	65	16 декабря 1898 г.
	На вознагражденіе Губернскаго архитектора	—	—		1500	—	1500	—	—	—	
	На вознагражденіе десятника и составленіе плановъ.	1000	—	По пост. Собр. 16 декаб. 1897 г.	—	—	—	—	1000	—	
	На изданіе общеземскаго періодическаго органа . . .	1000	—		—	—	—	—	—	—	17 декабря 1898 года.
	На заготовку договорныхъ и разсчетныхъ листовъ . .	60	—	См. докладъ.	180	—	—	—	60	—	16 декабря 1898 г.
	Итого . . .	3722	1		3134	—	1543	3	—	—	
	На сооруженіе доски у подножія памятника Императору Александру II въ домѣ Московскаго Земства . . .	—	—		—	—	—	—	20	—	
									2186	45	4 декабря 1898 г.

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1898 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII. Примѣчанія.
	§ XII.										
	Отчисленіе на образованіе капиталовъ:										
1	На образованіе оборотнаго капитала	6312	19	На основ. п. б. ст. 3 правилъ о составл. утвержден. и исполн. смѣтъ вносится въ размѣрѣ 2% согласно итога окладныхъ сборовъ.	1925	86	—	—	4296	44	
2	На образованіе спеціальныхъ капиталовъ:										
	На образованіе фонда на нужды народнаго образованія.	—	—	По пост. Губ. Зем. Собр. (послѣдняго) 16 дек. 1897 г. и на основ. пун. и § 12 эмеритальн. кассы.	—	—	—	—	15000	—	
	На образованіе эмеритальнаго капитала	3500	—		2522	—	—	—	4259	28	
	Итого по § XII .	9812	19		21773	86	—	—	23555	72	
	Въ томъ числѣ расходъ изъ страховаго капитала, для образованія эмеритальнаго капитала	720	—		—	—	—	—	—	—	
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы	3000	—	На основ. п. а ст. 3 прав. о составлен. утвержден. и исполн. смѣтъ, согласно постановл. Земск. Собр. 16 дек. 1897 г. не свыше 1½ % съ смѣты расходовъ год.	3000	—	15524	54	3000	—	

Статьи по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1899 годъ. Рубли.	К.	III. Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	IV. Асигновано по смѣтѣ на 1893 г. Рубли.	К.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1897 годъ. Рубли.	К.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1899 г. Рубли.	К.	VII Примѣчанія.
	На возстановленіе межи на границѣ Сычевскаго и Зубцовскаго уѣздовъ	—	—		250	—	—	—	—	—	
	Дефицитъ на 1-е января 1898 года	42510	11		16890	97	—	—	—	—	
	Итого по § XIII .	45510	11		495694	—	387724	5	3000	—	
	Всего расходовъ .	559789	56	Въ томъ числѣ расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ: 1) изъ капитала общест. призрѣнія . . . 23909 р. — к. 2) Изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія . . 12862 р. 4 к. 3) Изъ капитала Александр. гимназіи . . 602 р. 78 к. 4) Изъ страхов. капитала . . 828 р. — к. 5) Изъ Черкасовск. капит. . . 2000 р. — к. Итого. 40201 р. 82 к.	—	—	—	—	463587	99	

		Частная сумма.		ИТОГО.	
		руб.	к.	руб.	к.
	Приложеніе № 1 къ § V ст. 3.				
	Расходъ по ст. 3 слѣдующій:				
1	Пособіе на содержаніе приготовительныхъ классовъ при Бѣльской мужской прогимназіи	135	—	135	—
2	На содержаніе мужскихъ 3-хъ классныхъ городскихъ училищъ:				
	а) Духовщинскаго, Ельнинскаго, Краснинскаго и Юхновскаго по 1415 руб.	5660	—	—	—
	б) Бѣльскаго	175	—	—	—
	в) Рославльскаго на VI классъ	231	25	—	—
	г) Сычевскаго	300	—	6366	25
3	На содержаніе мужскихъ прогимназій въ гор. Бѣломъ и Рославлѣ по 2000 руб.	—	—	4000	—
4	На содержаніе Реальнаго училища въ гор. Смоленскѣ и на VII классъ при немъ	—	—	2217	—
5	Двухклассным Министерскимъ училищамъ на хозяйственные расходы:				
	1. Озерищенскому Дорогобужскаго уѣзда	350		—	
	2. Шонтовскому Бѣльскаго »	150	—	—	
	3. Алферовскому } Вяземскаго »	150	—	—	—
	4. Юрневскому }	150	—	—	—
	5. Вырубовскому Гжатскаго »	150	—	—	—
	6. Пологскому } Духовщинскаго »	150	—	—	—
	7. Федурновскому }	150	—	—	—
	8. Ивонинскому } Ельнинскаго »	150	—	—	—
	9. Мархоткинскому }	150	—	—	—
	10. Досуговскому Краснинскаго »	150	—	—	—
	11. Бородинскому } Порѣчскаго »	150	—	—	—
	12. Слободскому }	150	—	—	—
	13. Борщевскому Рославльскаго »	150	—	—	—
	14. Вонляровскому	150	—	—	—
	15. Ляховскому	150	—	—	—
	16. Сожинскому } Смоленскаго »	150	—	—	—
	17. Спасо-Твердилов. }	150	—	—	—
	18. Хохловскому }	150	—	—	—
	19. Волочковскому	150	—	—	—
	20. Тесовскому } Сычевскаго »	150	—	—	—
	21. Слизнево-Егорьев. }	150	—	—	—
	22. Вознесенскому	150	—	—	—
	23. Климовскому } Юхновскаго »	150	—	—	—
	24. Знаменскому }	150	—	3800	—
6	На содержаніе Вяземской Императора Александра III гимназіи Смоленскаго Земства	—	—	9985	52
	Итого	—	—	29503	77

		Частная сумма.		ИТОГО.	
		руб.	к.	руб.	к.
	Приложеніе № 2 къ § V ст. 4.				
	Расходъ по ст. 4 слѣдующій.				
1	На содержаніе женскихъ гимназій:				
	а) Смоленской . . . . . 2000 р.				
	б) Вяземской . . . . . 1000 р.				
		3000	—		
	и женскихъ прогимназій:				
	Смоленской, Бѣльской, Гжатской, Дорогобужской, Духовщинской, Сычевской и Юхновской по 500 руб. . . .	3500	—		
2	На содержаніе женскихъ городскихъ училищъ:				
	Порѣчскаго . . . . . 200 р.				
	Краснинскаго . . . . . 100 р.				
		300	—		
3	Смоленскому Ремесленному училищу	2000	—		
	Итого	8800	—		
	Приложеніе № 3 къ § VII ст. 5.				
	Расходъ по ст. 5 слѣдующій.				
	Содержаніе завѣдующаго бюро	2000	—		
	Ему же на разъѣзды	300	—		
	Помощ. завѣдующаго, счетчики, канцелярскіе расходы.	1750	—		
	Печатаніе матеріаловъ о заболѣваемости	250	—		
	Пособіе Обществу Смоленскихъ врачей	150	—		
	Обществу Краснаго Креста	500	—		
	Итого	4950			

Приложеніе № къ § V ст. 11.

На постройку и ремонтъ школьныхъ зданій:

Смоленскій уѣздъ	501 р.
Бѣльскій »	450 »
Вяземскій »	803 »
Дорогобужскій »	1200 »
Духовщинскій »	300 »
Ельнинскій »	300 »
Рославльскій »	300 »
Сычевскій »	600 »
Юхновскій »	900 »
Итого	5354 »

ПЕРЕЧЕНЬ.

Смѣты доходовъ и расходовъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія предположено.	
§ I. Участіе въ расходахъ правительствен. учрежди.	4320	48
§ II. Содержаніе земскаго управленія	28965	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	12162	4
§ IV. Дорожная повинность	157858	50
§ V. Народное образованіе	43307	77
§ VI. Общественное призрѣніе	20933	86
§ VII. Медицинская часть	163638	17
§ VIII. Ветеринарная часть	3000	—
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.	660	—
§ X. Разные расходы	2186	45
§ XI. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	23555	72
§ XII. Запасная сумма и на покрытіе Дефицита на 1 января 1898 г.	3000	—
Итого расходовъ	463587	99
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ	44718	49

Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія ожидается.	
§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	741	78
§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ	77967	66
§ IV. Разныя поступленія	350	
§ V. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ	14651	29
§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	219118	76
§ VII. Суммы, назначаемыя на составленіе дорожнаго капитала съ отдѣльныхъ уѣздовъ	150758	50
Итого доходовъ	463587	99

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ расходовъ текущаго сбора на 1899 годъ.

По § I ст. 1 и 2. Суммы внесены согласно прошлогодней ассигновки.

Ст. 3. Уменьшено согласно предполагаемому дѣйствительному поступленію Земскихъ сборовъ.

Ст. 4. Сумма внесена согласно прошлогодней ассигновкѣ.

Ст. 8 и 9. Тоже.

По § II ст. I п. а. Расходъ исчисленъ согласно постановленію Губернскаго Собранія 16 января 1896 г.

II. б. Сумма оставлена прежняя.

Прогонныя и суточныя Членамъ Врачебнаго Совѣта — сумма оставлена прежняя.

Ст. 2. Сумма увеличена на 3900 р., изъ коихъ: 1000 р на жалованье, ассигнованное на 1898 годъ изъ суммъ эмеритальнаго капитала; остальные 2900 р. испрашиваются согласно дѣйствительной потребности.

Ст. 4. Оставлена безъ измѣненія.

Ст. 5. Вносится 3000 р. согласно постановл. Собранія 21 дек. 1896 г.

По § II ст. 6. Увеличена согласно докладу на 600 руб.

По § III ст. 1. Увеличена согласно докладу.

По § IV ст. 1 п. а и б. Оставлены безъ измѣненія.

По § V ст. 1. Оставлена сумма прошлогодняго ассигнованія.

Ст. 3 п. а. Сумма уменьшена согласно докладу.

Ст. 4. Тоже.

Ст. 7. Вносится сумма въ 1200 р. согласно докладу.

Ст. 9. Оставлена безъ измѣненія.

Ст. 10. Испрашивается болѣе на 1400 р. согласно докладу.

Ст. 11. Испрашивается болѣе на 3437 р. 40 к. согласно докладамъ.

По § VI ст. 1 и 2. Испрашивается болѣе на 1702 р. 41 к. согласно исчисленію въ смѣтѣ на содержаніе Богоугоднаго Заведенія.

Ст. 3. Предположено къ расходу менѣе на 400 р. согласно ожидаемому поступленію штрафного капитала.

Ст. 4. Предполагается израсходовать на 1400 р. менѣе.

Ст. 5. Безъ измѣненія согласно дѣйствительному расходу.

Ст. 6. Расходъ вычисленъ по дѣйствительной потребности.

На содержаніе подкидышей въ деревняхъ сумма оставлена прежняя, примѣняясь къ дѣйствительному расходу за 1898 г.

Вновь испрашивается пособіе А. П. Глухаревой 60 р. по особому докладу.

По § VII ст. 3 п. а и б. Испрашивается болѣе на 25540 руб. 77 к. по особой смѣтѣ.

Ст. 6. Оставлена безъ измѣненія.

Ст. 7. Увеличена на 11072 р. 9 к. согласно особымъ докладамъ и смѣтамъ.

Содержаніе городовымъ врачамъ уменьшено на 457 р. 36 к. по дѣйствительной потребности.

На лѣченіе въ Московской Александровской больницѣ укушенныхъ бѣшеными животными испрашивается болѣе на 166 р. 7 к. по дѣйствительной потребности.

По § VIII ст. 1, 2 и 5. Испрашивается сумма согласно прошлогодней ассигновкѣ.

На вознагражденіе владѣльцевъ убитыхъ сапныхъ лошадей испрашивается прежняя сумма.

Испрашивается 300 р. на командированіе Губернскаго ветеринарнаго врача въ Харьковскій Ветеринарный Институтъ и

200 р. на пріобрѣтеніе микроскопа этому же врачу.

По § IX ст 4. Испрашивается на 800 р. болѣе согласно особому докладу.

На разъѣзды Инструктору молочнаго хозяйства 300 р. и

ему же квартирныхъ 360 р.

По § X ст. 3. Вносится менѣе на 2432 р 27 к. согласно дѣйствительному исчисленію $^1/_{10}$ части долга.

Процентовъ на долги капитала общественнаго призрѣнія запасному капиталу вносится менѣе на 1216 р. 14 к. согласно суммѣ дѣйствительнаго долга.

По § XI ст. 2. Ассигновка оставлена прошлогодняя.

Ст. 5. Внесено менѣе на 192 р. по размѣру уплачиваемаго въ дѣйствительности жалованья

Въ возвратъ расходовъ, произведенныхъ П. А. Рачинскимъ изъ собственныхъ средствъ, сумма 672 р. 36 к. испрашивается согласно особому докладу.

Ст. 6. Оставлена безъ измѣненія.

На заготовку договорныхъ и разсчетныхъ листовъ испрашивается на 60 р. менѣе согласно дѣйствительной потребности.

На уплату суточныхъ землемѣрамъ испрашивается 237 р. 65 к. по особому докладу.

По § XII. На образованіе эмеритальнаго капитала испрашивается на 978 р. болѣе согласно разсчета.

По § XIII. Согласно бухгалтерскому отчету внесено на покрытіе дефицита на 1 января 1898 г. 42510 р. 11 к.

Раскладка на 1899 годъ.

Изчисленная по смѣтѣ расходовъ на 1899 годъ сумма расходовъ Губернска ходами по смѣтѣ доходовъ въ суммѣ 244469 р. 23 к., 2) остальная часть цѣнности земли, городскихъ недвижимыхъ иму го земства въ размѣрѣ 463387 р. 99 к. покрывается: 1) неокладными довъ суммѣ 219118 р. 76 к. распредѣляется между уѣздами пропорціонально ществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

УѢЗДЫ:	Количество земли въ десятинахъ, показанное по уѣзднымъ раскладкамъ на 1899 г.	Оцѣнка десятины.		Оцѣнка всей земли.	Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Оцѣнка торгово-промыш. заведеній согласно особаго доклада Управы,	Сумма оцѣнки уѣздовъ.	Причитается сбора на уѣздъ.		Утверждено Собраніемъ.	
		Р.	К.	Въ рубляхъ.	Въ рубляхъ.	Въ рубляхъ.	Въ рубляхъ.	Руб.	К.	Руб.	К.
Смолецкій	263828	25	60	6741069	2882567	418371	10042007	33270	93	22696	84
Бѣльскій	862974	10	10	8716037	469254	1106352	10291643	34098	—	23261	06
Вяземскій	257290	21	20	5454548	988786	582257	7025591	23277	4	15879	17
Гжатскій	347561	25	10	8723781	536291	663914	9923986	32879	92	22430	09
Дорогобужскій	324157	17	—	5510669	268145	834364	6613178	21910	60	14947	04
Духовщинскій	371243	17	—	6311131	134072	3818302	10263505	34004	78	23197	47
Ельнинскій	408828	16	10	6582131	83795	1167704	7833630	25954	25	17705	92
Краснинскій	235977	30	60	7220896	67036	580002	7867934	26067	80	17783	03
Порѣчскій	461480	11	90	5491612	268145	361028	6120785	20279	25	13834	14
Рославльскій	526067	14	—	7364938	670364	543804	8579106	28424	16	19390	41
Сычевскій	250704	20	70	5189572	201109	505400	5896081	19534	72	13326	26
Юхновскій	358783	15	70	5632893	134072	722458	6489423	21500	54	14667	33
Итого	4668387			78939277	6703636	11303956	96946869	321201	89	219118	76

Смѣта доходовъ и расходовъ

СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

по спеціальнымъ капиталамъ

на 1899-й годъ.

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Запасный капиталъ.			
1	На выписку детрита	2000	—	
2	$^1/_{10}$ погашенія долговъ и $^0/_0{}^0/_0$ на капиталъ (съ долговъ капитала общественнаго призрѣнія)	—	—	По пост. Собран. 16 декаб 1897 г.
3	$^0/_0$ на $^0/_0{}^0/_0$ бумаги	139	—	
4	Отъ Уѣздныхъ Земствъ въ возвратъ за выписку медикаментовъ изъ-за границы.	—	—	
5	Въ возвратъ израсходованныхъ на отправку въ Москву лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными	200	—	
6	Въ возвратъ израсходованныхъ на сибиреязвенныя прививки	300	—	
7	Просроченныхъ долговъ запасному капиталу отъ Уѣздныхъ Земствъ . . .	7548	97	
8	$^0/_0$ на эти долги	2732	62	
	Итого. . . .	12920	59	
	Доходъ губернскаго продовольственнаго капитала.			
1	Ожидается $^0/_0$ на капиталъ	4333	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	Расходъ изъ запаснаго капитала.			
1	На выписку детрита	200	—	
2	На отправку въ Москву лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными. . .	20	—	
3	На сибиреязвенныя прививки . . .	300	—	
4	На достройку больницы Дорогобужск Земства	4500	—	Особый докладъ.
5	На выписку медикаментовъ изъ за границы	—	—	
	$^0/_0$ на $^0/_0{}^0/_0$ въ губ. текущ. сборъ .	139	—	
6	На достройку школьныхъ зданій . .	—	—	
7	Перечислено въ губернскій текущій сборъ	2732	62	
	Итого . . .	9871	62	
	Расходъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.			
	На выдачу пособій пострадавшимъ отъ градобитій и другихъ несчастій .	1800	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Пособіе отъ казны въ возмѣщеніе % налога съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ	224	—	
	Ожидается къ поступленію продовольственныхъ ссудъ, выданныхъ на продовольствіе и обсѣмененіе	40000	—	
	Итого. . . .	44557	—	
	Доходъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.			
	Ожидается %% на капиталъ . . .	3633	—	
	Ожидается штрафныхъ денегъ. . . .	7000	—	
	Итого. . . .	10633	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли	К.	Соображенія и разсчеты.
	На выдачу пособій на продовольствіе и обсѣмененіе по ходатайству Юхновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія	20000	—	
	Итого . . .	38000	—	
	Расходъ изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія.			
	На ремонтъ и устройство арестныхъ домовъ Земствамъ:			
	Смоленскому . . . 300 р. — к.			
	Бѣльскому . . . . 189 » 20 »			
	Ельнинскому . . . 115 » — »			
	Краснинскому . . . 11136 » 59 »			
	Рославльскому. . . 447 » 8. »			
	Юхновскому . . . 43 » 40 »			
		12162	4	
	Отчисленіе 1/10 всего дохода на устройство пріюта колоніи для несовершеннолѣтнихъ	700	—	
	На уплату налоговъ и сборовъ съ земскихъ арестныхъ домовъ	3000	—	
	Итого . . .	15862	4	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Доходъ капитала Черкасовскихъ имѣній.			
	Ожидается $^0/_0$% на капиталъ . . .	1234	—	
	Доходъ отъ имѣній	16900	—	
	Итого. . . .	18134	—	
	Доходъ капитала Вяземской гимназіи.			
	Ожидается $^0/_0$% на капиталъ . . .	602	78	
	Итого. . . .	602	78	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	Расходъ капитала Черкасовскихъ имѣній.			
	Жалованье главноуправляющему . .	1750	—	
	Ему же на разъѣзды	250	—	
	На канцелярскіе, почтовотелеграфные и типографскіе расходы . . .	350	—	
	На разъѣзды Предсѣдателя и Членовъ Управы по дѣламъ, касающимся имѣній	600	—	
	На пересоставленіе смѣты	300	—	
	На вознагражденіе землемѣровъ и на веденіе судебныхъ дѣлъ по охраненію земельныхъ угодій	1500	—	
	На производство расходовъ по ликвидаціи имѣній	3000	—	См. докладъ.
	Въ возвратъ наслѣдникамъ бывш. Предсѣдателя Ник. Ал. Рачинскаго произведен. имъ расходовъ въ разное время по дѣламъ Черкасовскихъ имѣній .	—	—	Докладъ.
	Итого . . .	12750	—	
	Расходъ изъ капитала Вяземской гимназіи.			
	Зачисляется на приходъ по смѣтѣ текущаго сбора на возмѣщеніе части суммы, ассигнуемой на содержаніе гимназіи	602	78	
	Итого . . .	602	78	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Доходъ капитала имѣнія Гедеоновки (Богдановка тожъ).			
	Ожидается поступленій доходовъ отъ продажи продуктовъ	1200	—	
	% на %% бумаги	19	—	
	Итого. . . .	1219	—	
	Доходъ капитала церкви Богоугоднаго заведенія.			
	Ожидается дохода отъ свѣчей и проч. церковнаго дохода	200	—	
	% на %% бумаги	3	80	
	Итого . . .	203	80	
	Доходъ на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ интересовъ.			
	Перечисляется изъ текущаго сбора сумма, ожидаемая на сей предметъ . .	157858	50	
	% на %% бумаги	14187	—	
	Итого. . . .	172045	50	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	Расходъ изъ капитала имѣнія Гедеоновки			
	На погашеніе долга запаснаму капиталу, позаимствованнаго на организацію сельскохозяйственныхъ работъ въ этомъ имѣніи	600	—	
	На веденіе въ имѣніи хозяйства . .	500	—	
	Итого . . .	1100	—	
	Расходъ изъ капитала церкви Богоугоднаго заведенія.			
	Въ возвратъ запасному капиталу позаимствованныхъ въ 1894 г. 1956 р. 90 к., на ремонтъ церкви	200	—	
	Итого. . . .	200	—	
	На содержаніе дорожнаго отдѣла и производство работъ по изслѣдованію дорогъ	7000	—	Инженеру за надзоръ съ проѣздомъ отъ Москвы до Смоленска . . . . . 2400 р. Завѣд. отдѣломъ . . . . . 1800 р. 3 техникамъ . 3000 р. Имъ суточ. и разъѣзди . . . 1800 р. На содержан. канц. и канцел. и чертежные расходы . . . . 500 р. Наемъ помѣщенія . . . . 300 р. На наемъ рабочихъ при производствѣ изысканій . . . . 1200 р. 11000 р.
	Итого . . .	7000	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Доходъ капитала на сформированіе государственнаго ополченія.			
	Ожидается % на капиталъ	5136	—	
	Итого. . . .	5136	—	

Капиталъ имѣнія „Ввдокимово".

Доходъ отъ имѣнія	800	—	
% на %% бумаги	64	60	
Итого . . .	864	60	

Эмеритальный капиталъ.

Взносъ отъ Земствъ	23000	—	
Очъ Членовъ кассы	24000	—	
% на %% бумаги	2500	—	
Итого . . .	49500	—	

Училищный фондъ.

Назначено по смѣтѣ текущаго сбора.	15000	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	Расходъ изъ капитала на сформированіе государственнаго ополченія.			
	Итого	—	—	

„Ввдокимово".

На страхованіе построекъ въ 1899 г. и на возвратъ расхода 1897 года . .	100	—	
Итого . . .	100	—	

Эмеритальный капиталъ.

Итого . . .	—	—	

Училищный фондъ.

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Доходъ обязательнаго страхового сбора.			
1	Ожидается къ поступленію страховыхъ недоимокъ	40000	—	Согласно поступленію въ 1897 году.
2	Въ 1899 году предполагается къ поступленію оклада страховыхъ платежей.	370000	—	
3	Процентовъ на капиталъ	7096	—	
4	Ежегоднаго пособія отъ казны въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ страхового капитала	373	50	
5	Въ возвратъ суммъ, слѣдуемыхъ съ сельскихъ обществъ, получившихъ пожарныя трубы на льготныхъ условіяхъ.	736	49 1/2	
6	Перечисленіе изъ капитала добровольнаго страхованія въ капиталъ обязательнаго согласно ст. 2 п. б смѣты расходовъ по добровольному страхованію	9784	86	
7	Перечислено изъ капитала добровольнаго въ капиталъ обязательнаго страхованія, согласно пост. Собранія 12, 14 и 16 декабря	257	—	
8	Въ возвратъ безъ % ссуды, выданной крестьянамъ сел. Горохова, на переносъ построекъ	37	50	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	Расходъ изъ обязательнаго страхового сбора.			
1	На выдачу вознагражденія за пожарные убытки.	250000		
	Управленіе.			
2	а) На содержаніе канцеляріи страхового отдѣла при Губернской Управѣ .	10000	—	
	б) На усиленіе бухгалтеріи для веденія счетоводства по страховымъ капиталамъ.	2760	—	
	в) На наемъ квартиры	1200	—	Согласно докладу Губерн. Управы.
	г) На канцелярскіе матеріалы и принадлежности	1000	—	
	На усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ	—	—	
	д) На содержаніе страховыхъ столовъ въ Уѣздныхъ Управахъ	5400	—	
	е) На содержаніе 12-ти агентовъ земскаго страхованія и ихъ помощниковъ.	12000	—	Согласно докладу Губерн. Управы.
	На выдачу разъѣздныхъ денегъ агентамъ	2390	—	
	ж) На наемъ квартиръ для помѣщенія страховыхъ бюро въ уѣздныхъ городахъ	—	—	Согласно докладу Губерн. Управы.

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	з) На отпечатаніе докладовъ и отчета по земскому страхованію за 1898 г., разныхъ бланокъ и книгъ и на переплетъ послѣднихъ	1500	—	
	и) На пересылку корреспонденціи и страховыхъ суммъ.	450	—	
	к) На прогоны Членамъ Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и лицамъ, командируемымъ Губернскою Управою по дѣламъ земск. страхованія .	400	—	
	л) На введеніе карточной системы въ $^1/_2$ губерніи	5900	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
	м) На составленіе эмерит. капитала.	720	—	
	н) На вознагражденіе волостныхъ писарей за составленіе страховыхъ карточекъ	2000	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
	о) На вознагражденіе лицъ волостного правленія за труды по страховому дѣлу	6000	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
	п) На заготовленіе бланокъ для составленія свѣдѣній объ измѣненіяхъ, происшедшихъ по страховымъ спискамъ 1898 г. на $^2/_3$ губерніи	800	—	
	р) На вознагражденіе кандидатовъ на должность агентовъ земскаго страхованія	800	—	
	с) На выдачу наградъ служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы . .	1095	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	т) На вознагражденіе лицъ повѣряющихъ списки	480	—	
	у) На расходы по созыву съѣзда г.г. агентовъ въ 1899 году	600	—	
	ф) На организацію статистическихъ работъ по поселенному тарифу . . .	6000	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
	х) На изслѣдованіе селеній въ противопожарномъ отношеніи	1500	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
	ц) Пособія дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя г. Ильенкова	420	—	Согласно докладу.
	ч) Единовременнаго пособія регистратору П. В. Васильеву	108	—	Согласно докладу
	ш) Въ награду агенту по Сычевскому уѣзду В. І. Герасимову	—	—	Согласно докладу.
	щ) На устройство глиносоломенныхъ крышъ	500	—	
	Расходы съ возвратомъ.			
3	а) На покупку новыхъ пожарныхъ трубъ, на ремонтъ старыхъ и на пересылку тѣхъ и другихъ	9000	—	Смѣта увеличивается въ виду значительнаго возникновенія новыхъ пожарныхъ дружинъ и многихъ неудовлетворенныхъ ходатайствъ въ 1898 г.
	б) На выдачу безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ для устройства и приведенія въ порядокъ водохранилищъ	1000	—	
	На переносъ двора кр. Рославльскаго уѣзда Ивану Михѣеву безпроцентной ссуды	30	—	
	Крестьянамъ дер. Бѣдственки . . .	1676	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Итого . . .	428285	35 ½	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и расчеты.
	Расходъ безъ возврата.			
4	а) На вознагражденіе лицамъ отличившимся при тушеніи пожаровъ и на отпечатаніе для нихъ похвальныхъ листовъ	300	—	Согласно докладу.
	б) На выдачу безвозвратныхъ пособій крестьянамъ, переселяющимся на новыя мѣста внѣ селеній	2500	—	
	в) На составленіе плановъ и чертежей селеній	300	—	
	г) На выдачу единовременнаго пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ.	6020	—	Согласно докладу.
	На устройство двухъ баковъ Краснинскому пожарному обществу . . .	100	—	
	д) На отпечатаніе правилъ мѣстныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи . . .	100	—	Согласно докладу.
	е) На отпечатаніе листовъ съ правилами различныхъ пожарныхъ мѣропріятій	300	—	
	Разные расходы.			
5	На веденіе судебныхъ дѣлъ. . . .	50	—	
	Итого . . .	335399	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Доходъ добровольнаго страхованія.			
1	Предполагается къ поступленію страховыхъ платежей	15000	—	
2	Процентовъ съ капитала	11165	—	
3	Ежегоднаго пособія отъ казны на возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ страховыхъ капиталовъ	588	—	
4	Въ возвратъ суммъ слѣдуемыхъ съ владѣльцевъ, получившихъ пожарныя трубы на льготныхъ условіяхъ . . .	618	48 ½	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и расчеты.
	Капиталъ добровольнаго страхованія.			
1	На выдачу вознагражденія за пожарные убытки	80000	—	
	Управленіе:			
2	а) На почтовую пересылку документовъ	100	—	
	б) Перечислить въ обязательный страховой сборъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ въ ст. 2 п.п. а, б, в, г, д, е, ж, з, к, н, р, с, т, у, ц, ст. 4 п. а и ст. 5 смѣты расходовъ по обязательному страхованію и одинаково относящихся до обоихъ страхованій	9784	86	
	Перечислить въ обязательный страховой сборъ на покрытіе расходовъ по ст. 2 пунктовъ ц, ч и щ.	257	—	
	в) На отпечатаніе разныхъ бланокъ и страховыхъ полисовъ	1000	—	
	г) На отпечатаніе общихъ правилъ и правилъ тарифа премій	300	—	Согласно докладу.
	д) На пересылку денежныхъ суммъ .	50	—	
	е) На заготовленіе страховыхъ досокъ.	250	—	
	ж) На содержаніе 12 агентовъ земскаго страхованія и ихъ помощниковъ.	—	—	Согласно докладу.
	10 % вознагражденіе агентовъ за пріемъ по первоначальному страхованію.	3000	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Итого	127371	48 ½	
	Доходъ добровольнаго страхованія движимости.			
1	Ожидается къ поступленію страховыхъ платежей	5000	—	
2	Процентовъ съ капитала	19	—	
3	Ежегоднаго пособія отъ казны на возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ страховыхъ капиталовъ	1	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и расчеты.
3	На уплату въ казну пошлинъ за страхованіе построекъ	6500	—	
4	На выдачу единовременнаго пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ . .	2007	90	Согласно докладу.
	Расходы съ возвратомъ.			
5	На покупку пожарныхъ трубъ для землевладѣльцевъ	3000	—	Смѣта увеличивается въ виду значительнаго количества неудовлетворенн. ходатайствъ въ 1898 году.
	Итого . . .	106249	76	
	Расходъ изъ добровольнаго страхового капитала движимости.			
1	На вознагражденіе владѣльцевъ сгорѣвшихъ имуществъ	3000	—	
	Управленіе:			
2	а) На усиленіе средствъ канцеляріи Губернской Управы по веденію страхованія движимости	600	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Итого . . .	5020	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	б) На канцелярскіе расходы . . .	100	—	
	10% вознагражденіе агентствъ за пріемъ по первоначальному страхованію движимаго имущества	600	—	
	в) На отпечатаніе разнаго рода бланокъ, правилъ и книгъ по страхованію движимости	200	—	
	г) На уплату въ казну пошлинъ за страхованіе движимости	200	—	
	Итого . . .	4700	—	

Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
з) На отпечатаніе докладовъ и отчета по земскому страхованію за 1898 г., разныхъ бланокъ и книгъ и на переплетъ послѣднихъ	1500	—	
и) На пересылку корреспонденціи и страховыхъ суммъ.	450	—	
к) На прогоны Членамъ Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и лицамъ, командируемымъ Губернскою Управою по дѣламъ земск. страхованія .	400	—	
л) На введеніе карточной системы въ $^1/_3$ губерніи	5900	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
м) На составленіе эмерит. капитала.	720	—	
н) На вознагражденіе волостныхъ писарей за составленіе страховыхъ карточекъ	2000	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
о) На вознагражденіе лицъ волостного правленія за труды по страховому дѣлу	6000	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
п) На заготовленіе бланокъ для составленія свѣдѣній объ измѣненіяхъ, происшедшихъ по страховымъ спискамъ 1898 г. на $^2/_3$ губерніи	800	—	
р) На вознагражденіе кандидатовъ на должность агентовъ земскаго страхованія	800	—	
с) На выдачу наградъ служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы . .	1095	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	т) На вознагражденіе лицъ повѣряющихъ списки	480	—	
	у) На расходы по созыву съѣзда г.г. агентовъ въ 1899 году	600	—	
	ф) На организацію статистическихъ работъ по поселенному тарифу . . .	6000	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
	х) На изслѣдованіе селеній въ противопожарномъ отношеніи	1500	—	Согласно докладу Губернск. Управы.
	ц) Пособія дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя г. Ильенкова	420	—	Согласно докладу.
	ч) Единовременнаго пособія регистратору П. В. Васильеву	108	—	Согласно докладу
	ш) Въ награду агенту по Сычевскому уѣзду В. І. Герасимову	—	—	Согласно докладу.
	щ) На устройство глиносоломенныхъ крышъ	500	—	Смѣта увеличивается въ виду значительнаго возникновенія новыхъ пожарныхъ дружинъ и многихъ неудовлетворенныхъ ходатайствъ въ 1898 г.
	Расходы съ возвратомъ.			
3	а) На покупку новыхъ пожарныхъ трубъ, на ремонтъ старыхъ и на пересылку тѣхъ и другихъ	9000	—	
	б) На выдачу безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ для устройства и приведенія въ порядокъ водохранилищъ	1000	—	
	На переносъ двора кр. Рославльскаго уѣзда Ивану Михѣеву безпроцентной ссуды	30	—	
	Крестьянамъ дер. Бѣдственки . . .	1676	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Итого . . .	428285	35 ½	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	Расходъ безъ возврата.			
4	а) На вознагражденіе лицамъ отличившимся при тушеніи пожаровъ и на отпечатаніе для нихъ похвальныхъ листовъ	300	—	Согласно докладу.
	б) На выдачу безвозвратныхъ пособій крестьянамъ, переселяющимся на новыя мѣста внѣ селеній	2500	—	
	в) На составленіе плановъ и чертежей селеній	300	—	
	г) На выдачу единовременнаго пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ.	6020	—	Согласно докладу.
	На устройство двухъ баковъ Краснинскому пожарному обществу . . .	100	—	
	д) На отпечатаніе правилъ мѣстныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ внѣ городскихъ поселеній Смоленской губерніи . . .	100	—	Согласно докладу.
	е) На отпечатаніе листовъ съ правилами различныхъ пожарныхъ мѣропріятій	300	—	
	Разные расходы.			
5	На веденіе судебныхъ дѣлъ. . . .	50	—	
	Итого . . .	335399	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Доходъ добровольнаго страхованія.			
1	Предполагается къ поступленію страховыхъ платежей	15000	—	
2	Процентовъ съ капитала	11165	—	
3	Ежегоднаго пособія отъ казны на возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ страховыхъ капиталовъ	588	—	
4	Въ возвратъ суммъ слѣдуемыхъ съ владѣльцевъ, получившихъ пожарныя трубы на льготныхъ условіяхъ . . .	618	48 ½	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
	Капиталъ добровольнаго страхованія.			
1	На выдачу вознагражденій за пожарные убытки	80000	—	
	Управленіе:			
2	а) На почтовую пересылку документовъ	100	—	
	б) Перечислить въ обязательный страховой сборъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ въ ст. 2 п.п. а, б, в, г, д, е, ж, з, к, н, р, с, т, у, ц, ст. 4 п. а и ст. 5 смѣты расходовъ по обязательному страхованію и одинаково относящихся до обоихъ страхованій . . .	9784	86	
	Перечислить въ обязательный страховой сборъ на покрытіе расходовъ по ст. 2 пунктовъ ц, ч и щ.	257	—	
	в) На отпечатаніе разныхъ бланокъ и страховыхъ полисовъ	1000	—	
	г) На отпечатаніе общихъ правилъ и правилъ тарифа премій	300	—	Согласно докладу.
	д) На пересылку денежныхъ суммъ .	50	—	
	е) На заготовленіе страховыхъ досокъ.	250	—	
	ж) На содержаніе 12 агентовъ земскаго страхованія и ихъ помощниковъ.	—	—	Согласно докладу.
	10 % вознагражденіе агентовъ за пріемъ по первоначальному страхованію.	3000	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Итого	127371	48 ½	
	Доходъ добровольнаго страхованія движимости.			
1	Ожидается къ поступленію страховыхъ платежей	5000	—	
2	Процентовъ съ капитала	19	—	
3	Ежегоднаго пособія отъ казны на возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ страховыхъ капиталовъ	1	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и разсчеты.
3	На уплату въ казну пошлинъ за страхованіе построекъ	6500	—	
4	На выдачу единовременнаго пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ . .	2007	90	Согласно докладу.
	Расходы съ возвратомъ.			
5	На покупку пожарныхъ трубъ для землевладѣльцевъ	3000	—	Смѣта увеличивается въ виду значительнаго количества неудовлетворенн. ходатайствъ въ 1898 году.
	Итого	106249	76	
	Расходъ изъ добровольнаго страхового капитала движимости.			
1	На вознагражденіе владѣльцевъ сгорѣвшихъ имуществъ	3000	—	
	Управленіе:			
2	а) На усиленіе средствъ канцеляріи Губернской Управы по веденію страхованія движимости	600	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1899 году дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленія дохода.
	Итого . . .	5020	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1899 году. Рубли.	К.	Соображенія и расчеты.
	б) На канцелярскіе расходы . . .	100	—	
	10% вознагражденіе агентствъ за пріемъ по первоначальному страхованію движимаго имущества	600	—	
	в) На отпечатаніе разнаго рода бланокъ, правилъ и книгъ по страхованію движимости	200	—	
	г) На уплату въ казну пошлинъ за страхованіе движимости	200	—	
	Итого . . .	4700	—	

Изданія Смоленскаго Губернскаго Земства:

1. Журналы очередныхъ и чрезвычайныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній за 1866—1898 гг.

1. Отчеты о суммахъ Губернскаго Земства за 1866—1897 гг.

3. Доходо-расходныя смѣты Уѣздныхъ Земствъ Смолен. губ. за 1893—1898 гг. 6 выпусковъ.

4. Заключенія Губернскаго Земскаго Собранія 1874 г. о причинахъ упадка благосостоянія Смол. губ. и о мѣрахъ къ поднятію его. Изд. 1874 г.

5. Обзоръ дѣятельности Земства Смол. губ. за 1866—1880 гг. Н. А. Мельникова. 3 выпуска. Изд. 1880 г.

6. Матеріалы для медицинской статистики и топографіи Смолен. губ. Д-ра Почтарева. Выпускъ 1-й. Изд. 1882 г.

7. Съѣздъ представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ Смол. губ. въ 1876 г. Изд. 1877 г.

8. Обзоръ кустарныхъ промысловъ въ Смол. губ. Изд. 1889 г.

9. Записка Н. А. Хомякова по вопросу о реорганизаціи продовольственнаго дѣла. Изд. 1892 г.

10. Проектъ постройки психіатрической больницы съ колоніей въ с. Гедеоновкѣ (съ атласомъ чертежей), составленный Губернскою Управою, врачемъ В. И. Яковенко и инженеръ-технологомъ А. Г. Малеванымъ. Изд. 1892 г.

11. Холерныя эпидеміи въ Смол. губ. въ 1831—1872 гг. Д. Н. Жбанкова. Изд. 1893 г.

12. Покинутыя дѣти. Записка А. И. Токмачева. Изд. 1894 г.

13. Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ Смол. губ. Д. Н. Жбанкова. Выпускъ 1-й изд. 1894 г. Выпускъ 2-й изд. 1896 г.

14. Отхожіе промыслы въ Смол. губ. Д. Н. Жбанкова. Изд. 1896 г.

15. Матеріалы о распространеніи сифилиса и венерическихъ заболѣваній въ Смол. губ. (по даннымъ 1893—1895 гг.) Д. Н. Жбанкова Изд. 1896 г.

16. Журналы губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго совѣта 1 и 2 декабря 1895 г. Изд. 1896 г.

29 декабря 1895 г. Изд. 1896 г.

30 апрѣля и 1 мая 1896 г. Изд. 1897 г.

17. Нѣкоторыя данныя о народномъ образованіи и санитарномъ состояніи начальныхъ школъ въ Смол. губ. въ 1895-96 учебномъ году. Д. Н. Жбанкова. Изд. 1897 г.

18. Таблицы движенія населенія въ Смол. губ. за десятилѣтіе 1886—1895 гг. Д. Н. Жбанкова. Изд. 1897 г.

19. Сборникъ постановленій Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія за 1866—1895 гг. А. И. Петровскаго. 2 тома. Изд. 1897 г.

20. Описанія нѣкоторыхъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ Духовщинскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Юхновскаго уѣздовъ Смолен. губ. І. В. Иллинича. Изд. 1898 г.

21. Сборники статистическихъ свѣдѣній по Смоленской губ.:

т. I. Вяземскій уѣздъ. Выпускъ 1-й изд. 1885 г., выпускъ 2-й изд. 1886 г.

т. II. Сычевскій уѣздъ. Изд. 1885 г.

т. III. Гжатскій » » 1887 »

т. IV. Юхновскій » » 1887 »

т. V. Дорогобужскій » » 1889 »

т. VI. Духовщинскій » » 1889 »

т. VII. Смоленскій » (таблицы по 5 волостямъ), изд 1890 г.

22. Труды 1-го съѣзда земскихъ врачей Смол. г. Изд. 1881 г.

» 2-го » » » » » » 1882 »

» 3-го » » » » » » 1884 »

» 4-го » » » » » » 1885 »

» 5-го » » » » » » 1886 »

» 6-го » » » » » » 1889 »

» 7-го » » » » » » 1891 »

» 8-го » » » » » » 1893 »

» 9-го » » » » » » 1895 »

» 10-го » » » » » » 1897 »

23. Медицинскіе отчеты старшихъ врачей губернской земской больницы за 1879—1897 гг.

2007065173